

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-184/15
Judecătoria Bălți

Judecator: D. Pușca

DECIZIE

15 iulie 2015

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată	Gheorghe Scutelnic
Judecători	Ion Talpa, Svetlana Șleahțișki
Grefier	Iana Maximciuc

Cu participarea:

Procurorului	Valentina Costăș
Avocatului	Dumitru Dulgher

judecînd în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura mun. Bălți Eduard Fiștic, declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 16 aprilie 2014, prin care -

xxxxNUMExxxx, născut la 04.02.19xx, originar și domiciliat în s. Corlăteni, rl. Rîșcani, căsătorit, anterior n-a fost judecat, cetățean al R. Moldova,

și **xxxxNUMExxxx**, născut la 10.04.19xx, originar din s. Năvîrneț, rl. Fălești, domiciliat în mun. Bălți, str. Conev, 13, ap.64, anterior nejudicat, cet. al R. Moldova,

în temeiul art. 391 al.1 p.6 CPP a fost încetat procesul penal în privința lui **xxxxNUMExxxx** și **xxxxNUMExxxx** pe art. 328 al.2 lit. a), c) Cod penal al RM, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictive.

Măsura preventivă aplicată inculpaților **xxxxNUMExxxx** și **xxxxNUMExxxx** obligațiunea de nepărsire a țării s-a revocat.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

- instanța de fond: 01.07.2013-16.04.2014;
- instanța de apel: 17.06.2014-15.07.2015.

Asupra apelului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

CONSTATĂ:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxx este învinuit de faptul că, deținând în baza ordinului nr.86 EF din 08.08.2005 al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de polițist-șofer al Batalionului de Patrulă și Santinelă din cadrul Comisariatului de poliție mun. Bălți, având gradul special de sergent de poliție și fiind astfel, conform art.123 alin.(2) din codul penal, persoană publică (funcționar cu statut special, angajat al Ministerului Afacerilor Interne), contrar prevederilor art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție", care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art.12-13, 14,15 al aceleiași legi, dispozițiile pct.1,3,4 ale capitolului I și pct.1,2 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale MAI, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.1275-XII din 15.02.93, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale: contrar prevederilor lit.a)-b) pct.16 și pct-le 18-21 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a săvârșit infracțiunea de exces de putere în următoarele circumstanțe:

Astfel, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al MAI, de comun acord și împreună cu xxxNUMExxxx, care în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.86 EF din 08.08.2005, deținea funcția de comandant de grupă al Batalionului de Patrulă și Santinelă al CMP Bălți, împărțind între ei rolurile, la data de 21.09.2010, conform dislocării forțelor și mijloacelor Batalionului Patrulă și Santinelă al CP Bălți, au intrat în serviciul de menținere a ordinii publice pe autopatrula nr.103 cu numerele de înmatriculare MAI 2047 și având obligația de a patrula sectorul "Slobozia" mun.Bălți, la solicitarea inspectorului pe minori xxNUMExx, s-au prezentat la sectorul de poliție "Slobozia" al CP mun.Bălți, de unde el, împreună cu xxxNUMExxxx, inspectorul pe minori xxNUMExx, minorul xxxNUMExxxx, a.n. 13.03.19xx. xxNUMExx, a.n. 19xx și xxNUMExx a.n. 1993, s-au deplasat la Serviciul Narcologic din mun.Bălți pentru efectuarea expertizei narcologice a minorilor nominalizați.

În continuare, la Serviciul Narcologic din mun.Bălți, la minorul xxxNUMExxxx, a.n. 13.03.19xx, a fost depistată stare de ebrietate alcoolică, iar, ieșind afară, la indicația colaboratorilor de poliție, minorul în cauză a urcat în automobilul de poliție sus indicat, iar xxxNUMExxxx, acționând cu bună-știință asupra unui minor, folosind intenționat situația de serviciu și profitând de funcția sa autoritară pentru a se manifesta, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără nici un temei juridic, nefiind documentat faptul presupuselor acțiuni huliganice și nesupunerii cerințelor legitime față de un colaborator de poliție, i-a răsucit mîna dreaptă lui xxxNUMExxxx, iar cu genunchiul său, s-a lăsat pe femurul drept al celui din urmă și l-a apucat cu mîna de gît, astfel oprindu-i treptat răsufarea, prin care acțiuni ilegale i-a cauzat victimei nominalizate leziuni corporale și suferințe fizice.

Conform raportului de examinare medico-legală nr.428 D din 21.12.2010, la examinarea cet.xxxNUMExxxx s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului drept, excoriație pe partea lateral-stînga a gîtului, care se clasează la vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale polițistului Batalionului de Patrulă și Santinelă din cadrul CP mun.Bălți, xxxNUMExxxx au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestată prin prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept, care conform art.l a Legii Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție" este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atestate criminale și de alte atacuri nelegitime, precum și daune materiale și morale în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate minore xxxNUMExxxx, manifestate prin aplicarea violenței, acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

xxxNUMExxxx, este învinuit de faptul că, deținând în baza ordinului nr.86 EF din 08.08.2005 al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de comandant de grupă al Batalionului de Patrulă și Santinelă din cadrul CP mun.Bălți, având gradul special de sergent de poliție și fiind astfel conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică (funcționar cu statut special, angajat al MAI), contrar prevederilor art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție", care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art. 12-13, 14,15 al aceleiași legi, dispozițiile pct. 1,3,4 ale capitolului I și pct. 1,2 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale MAI, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.1275-XII din 15.02.93, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale: contrar prevederilor lit.a)-b) pct. 16 și pct-le 18-21 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a săvârșit infracțiunea de exces de putere în următoarele circumstanțe:

Astfel, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al MAI, de comun acord și împreună cu xxxNUMExxxx, care în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.86 EF din 08.08.2005, deținea funcția de polițist-șofer al Batalionului de Patrulă și Santinelă al CMP Bălți, împărțind între ei rolurile, la data de 21.09.2010, conform dislocării forțelor și mijloacelor Batalionului Patrulă și

Santinela al CP Bălți, au intrat în serviciul de menținere a ordinii publice pe auto patrula nr.103 cu numerele de înmatriculare MAI 2047 și având obligația de a patrula sectorul "Slobozia" mun.Bălți, la solicitarea inspectorului pe minori xxnUMExx, s-au prezentat la sectorul de poliție "Slobozia" al CP mun.Bălți, de unde el, împreună cu xxxxNUMExxxx, inspectorul pe minori xxnUExx, minorul xxxxNUMExxxx, a.n. 13.03.19xx, xxnUMExx, a.n.1992 și xxNUMExx a.n. 19xx, s-au deplasat la Serviciul Narcologic din mun.Bălți pentru efectuarea expertizei narcologice a minorilor nominalizați.

În continuare, la Serviciul Narcologic din mun.Bălți, la minorul xxxxNUMExxxx, a.n. 13.03.19xx, a fost depistată stare de ebrietate alcoolică, iar, ieșind afară, la indicația colaboratorilor de poliție, minorul în cauză a urcat în automobilul de poliție sus indicat, iar xxxxNUMExxxx, acționând cu bună-știință asupra unui minor, folosind intenționat situația de serviciu și profitând de funcția sa autoritară pentru a se manifesta, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără nici un temei juridic, nefiind documentat faptul presupuselor acțiuni huliganice și nesupunerii cerințelor legitime față de un colaborator de poliție, i-a aplicat cu pumnul o lovitură în umărul stînga a lui xxxxNUMExxxx, iar după aceea, tot cu pumnul, l-a lovit pe cel din urmă în regiunea ochiului drept, prin care acțiuni ilegale i-a cauzat victimei nominalizate leziuni corporale și suferințe fizice.

Conform raportului de examinarea medico-legală nr.428 D din 21.12.2010, la examinarea cet. xxxxNUMExxxx s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului drept, excoriație pe partea lateral-stînga a gîtului, care se clasează la vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale polițistului Batalionului de Patrulă și Santinela din cadrul CP mun. Bălți, xxxxNUMExxxx au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestată prin prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept, care conform art.I a Legii Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție" este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, precum și daune materiale și morale în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate minore xxxxNUMExxxx, manifestate prin aplicarea violenței, acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de fond a considerat oportun de a înceta procesul în privința lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, pornit în baza art.art. 328 alin.(2) lit.a), c) Cod penal al RM, deoarece după cum reiese din materialele cauzei, după reluarea urmăririi penale n-au apărut condițiile legale prevăzute de art. 22 al.2 Cod de procedură penală și cerințele legii n-au fost îndeplinite. Prima instanță a constatat, că după reluarea urmăririi penale au fost efectuate confruntări între xxnUMExx și xxxxNUMExxxx, xxNUMExx și xxxxNUMExxxx, ixxxxNUMExxxx și xxNUMExx, repetat au fost efectuate confruntări între xxxxNUMExxxx cu xxxxNUMExxxx și cu xxxxNUMExxxx, însă careva circumstanțe sau fapte noi n-au fost stabilite.

Împotriva soluției instanței de fond, în termen la 30.04.2014, a declarat cerere de apel procurorul în procuratura mun. Bălți Eduard Fiștic pe motivul ilegalității sentinței, solicitînd: casarea sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 16 aprilie 2014, rejudcarea cauzei în fapt și în drept cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxNUMExx și xxNUMExx să fie recunoscuți culpabili de comiterea crimei, prevăzute de ar alin.(2) lit.a), c) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse formă de închisoare pe un termen a cîte 3 ani pentru fiecare, în penitenciar semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate în organele MAI RM pe un termen de 3 ani.

În argumentarea cererii de apel a invocat, că în ședința de judecată au fost dobîndite probe obiective suficiente și pertinente, care dovedesc pe deplin vinovăția inculpaților. Menționează, că instanța nu a ținut cont de faptul, că reluarea urmăririi penale pe cauză de procurorul ierarhic superior a fost condițională de faptul că hotărîrea adoptată de procurorul inferior a fost adoptată ilegal, neexistînd în fapt cauza care a determinat încetarea urmăririi penale, adică în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (1) Cod procedură penală. Instanța în sentință sa a făcut referire la prevederile art.22 alin.(2), alin.(l) Cod de procedură penală, care prevăd că,- reluarea urmăririi penale presupune punerea repetată sub învinuire a aceleiași persoane pentru aceeași faptă în cazurile cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea respectivă, însă procurorul ierarhic superior a anulat ordonanța procurorului ierarhic inferior din 05.07.2011, în conformitate cu prevederile art.287 alin.(1) Cod de procedură penală, dar nu în conformitate cu prevederile art.287 alin.(4) Cod de procedură penală, care prevede că în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale, sau de scoatere a persoanei au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc dacă au apărut fapte noi. Altfel, de ce în lege este stipulată ierarhia procurorilor, ținînd cont prevederile art.52 alin.(2) pct.2 Cod de procedură penală, care stabilește procurorul anulează total ori parțial, modifică sau completează, în condițiile prezentului cod, actele procurorilor ierarhic inferiori.

În ședința instanței de apel procurorul participant V. Costăș a susținut apelul declarat, considerînd sentința Judecătoriei Bălți ilegală, deoarece atît în cadrul urmăririi penale cît și la examinarea dosarului în instanța de fond s-a stabilit faptul, că xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx au săvîrșit infracțiune de exces de putere, ambii acționînd în comun acord fără nici un motiv juridic, nefiind documentat faptul presupuselor acțiuni huliganice și nesupunerii cerințelor legitime față de colaboratorul de poliție. Totodată a invocat, că instanța de fond ilegal și neîntemeiat a încetat procesul penal în privința inculpaților din motivul că învinuții au fost puși repetat sub învinuire, dat fiind faptul, că ordonanța de încetare a urmăririi penale din 05.07.2011 întemeiat a fost anulată în baza art. 287 al.1 CPP, la emiterea acestei ordonanțe nu a existat de fapt cauza la adoptarea ei. Iar procurorul ierarhic superior în conformitate cu art. 52 al.2 CPP, are dreptul în baza art. 287 al.1 CPP să anuleze ordonanța de încetare a urmăririi penale și să reia urmărirea penală.

Avocatul inculpaților Dumitru Dulgher a pledat pentru respingerea apelului ca neîntemeiat, întrucît consideră sentința legală și a solicitat să fie menținută.

Inculpații xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx au solicitat respingerea apelului procurorului.

Audiind pledoariile participanților la proces, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate în instanța de apel, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetînd suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de

vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide, că apelul procurorului urmează a fi respins ca nefondat din următoarele considerente.

Concluzia Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor la ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

În urma examinării probelor din punctul de vedere al utilității și veridicității sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța de apel ajunge la concluzia, că instanța de fond corect a stabilit existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală a lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx și întemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința ultimilor pornit în baza art.328 alin.(2) lit.a), c) CP RM.

Din învinuirea adusă lui xxxNUMExxxx el este învinuit de faptul că, deținând în baza ordinului nr.86 EF din 08.08.2005 al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de polițist-șofer al Batalionului de Patrulă și Santinelă din cadrul Comisariatului de poliție mun. Bălți, având gradul special de sergent de poliție și fiind astfel, conform art.123 alin.(2) din codul penal, persoană publică (funcționar cu statut special, angajat al Ministerului Afacerilor Interne), contrar prevederilor art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție", care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art.12-13, 14,15 al aceleiași legi, dispozițiile pct.1,3,4 ale capitolului I și pct.1,2 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale MAI, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.1275-XII din 15.02.93, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale: contrar prevederilor lit.a)-b) pct.16 și pct-le 18-21 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a săvârșit infracțiunea de exces de putere în următoarele circumstanțe:

Astfel, fiind persoană publică și acționând cu titlu oficial, angajat al MAI, de comun acord și împreună cu xxxNUMExxxx, care în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.86 EF din 08.08.2005, deținea funcția de comandant de grupă al Batalionului de Patrulă și Santinelă al CP Bălți, împărțind între ei rolurile, la data de 21.09.2010, conform dislocării forțelor și mijloacelor Batalionului Patrulă și Santinelă al CP Bălți, au intrat în serviciu de menținere a ordinii publice pe autopatrula nr.103 cu numerele de înmatriculare MAI 2047 și având obligația de a patrulea sectorul "Slobozia" mun.Bălți, la solicitarea inspectorului pe minori xxNUMExx, s-au prezentat la sectorul de poliție "Slobozia" al CP mun.Bălți, de unde el, împreună cu xxxNUMExxxx, inspectorul pe minori xxNUMExx, minorul xxxNUMExxxx, a.n. 13.03.19xx. xxNUMExx, a.n. 19xx și xxNUMExx a.n. 19xx, s-au deplasat la Serviciul Narcologic din mun.Bălți pentru efectuarea expertizei narcologice a minorilor nominalizați.

În continuare, la Serviciul Narcologic din mun.Bălți, la minorul xxxNUMExxxx, a.n. 13.03.19xx, a fost depistată stare de ebrietate alcoolică, iar, ieșind afară, la indicația colaboratorilor de poliție, minorul în cauză a urcat în automobilul de poliție sus indicat, iar xxxNUMExxxx, acționând cu bună-știință asupra unui minor, folosind intenționat situația de serviciu și profitând de funcția sa autoritară pentru a se manifesta, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără nici un temei juridic, nefiind documentat faptul presupuselor acțiuni huliganice și nesupuneri cerințelor legitime față de un colaborator de poliție, i-a răsucit mâna dreaptă lui xxxNUMExxxx, iar cu genunchiul său, s-a lăsat pe femurul drept al celui din urmă și l-a apucat cu mâna de gât, astfel oprindu-i treptat răsuflarea, prin care acțiuni ilegale i-a cauzat victimei nominalizate leziuni corporale și suferințe fizice.

Conform raportului de examinare medico-legală nr.428 D din 21.12.2010, la examinarea cet.xxxNUMExxxx s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului drept, excoriație pe partea lateral-stînga a gîtului, care se clasează la vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale polițistului Batalionului de Patrulă și Santinelă din cadrul CP mun.Bălți, xxxNUMExxxx au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestată prin prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept, care conform art.I a Legii Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție" este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, precum și daune materiale și morale în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate minore xxxNUMExxxx, manifestate prin aplicarea violenței, acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

xxxNUMExxxx la fel este învinuit de faptul că, deținând în baza ordinului nr.86 EF din 08.08.2005 al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de comandant de grupă al Batalionului de Patrulă și Santinelă din cadrul CP mun.Bălți, având gradul special de sergent de poliție și fiind astfel conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică (funcționar cu statut special, angajat al MAI), contrar prevederilor art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție", care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art. 12-13, 14,15 al aceleiași legi, dispozițiile pct. 1,3,4 ale capitolului I și pct. 1,2 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale MAI, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr.1275-XII din 15.02.93, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale: contrar prevederilor lit.a)-b) pct. 16 și pct-le 18-21 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla,

să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a săvârșit infracțiunea de exces de putere în următoarele circumstanțe:

Astfel, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, angajat al MAI, de comun acord și împreună cu xxxNUMExxxx, care în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.86 EF din 08.08.2005, deținea funcția de polițist-șofer al Batalionului de Patrulă și Santinelă al CMP Bălți, împărțind între ei rolurile, la data de 21.09.2010, conform dislocării forțelor și mijloacelor Batalionului Patrulă și Santinelă al CP Bălți, au intrat în serviciul de menținere a ordinii publice pe auto patrula nr.103 cu numerele de înmatriculare MAI 2047 și avînd obligația de a patrula sectorul "Slobozia" mun.Bălți, la solicitarea inspectorului pe minori xxNUMExx, s-au prezentat la sectorul de poliție "Slobozia" al CP mun.Bălți, de unde el, împreună cu xxxNUMExxxx, inspectorul pe minori xxNUMExx, minorul xxxNUMExxxx, a.n. 13.03.19xx, xxNUMExx, a.n.19xx și xxNUMExx a.n. 19xx, s-au deplasat la Serviciul Narcologic din mun.Bălți pentru efectuarea expertizei narcologice a minorilor nominalizați.

În continuare, la Serviciul Narcologic din mun.Bălți, la minorul xxxNUMExxxx, a.n. 13.03.19xx, a fost depistată stare de ebrietate alcoolică, iar, ieșind afară, la indicația colaboratorilor de poliție, minorul în cauză a urcat în automobilul de poliție sus indicat, iar xxxNUMExxxx, acționînd cu bună-știință asupra unui minor, folosind intenționat situația de serviciu și profitînd de funcția sa autoritară pentru a se manifesta, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără nici un temei juridic, nefiind documentat faptul presupuselor acțiuni huliganice și nesupunerii cerințelor legitime față de un colaborator de poliție, i-a aplicat cu pumnul o lovitură în umărul stînga a lui xxxNUMExxxx, iar după aceea, tot cu pumnul, l-a lovit pe cel din urmă în regiunea ochiului drept, prin care acțiuni ilegale i-a cauzat victimei nominalizate leziuni corporale și suferințe fizice.

Conform raportului de examinarea medico-legală nr.428 D din 21.12.2010, la examinarea cet. xxxNUMExxxx s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului drept, excoriație pe partea lateral-stînga a gîtului, care se clasează la vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale polițistului Batalionului de Patrulă și Santinelă din cadrul CP mun. Bălți, xxxNUMExxxx au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestată prin prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept, care conform art.1 a Legii Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție" este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, precum și daune materiale și morale în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate minore xxxNUMExxxx, manifestate prin aplicarea violenței, acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

În conformitate cu prevederile art.274 al.1) CPP RM Organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune, prin ordonanță, începerea în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Din materialele cauzei se atestă, că la data de 23.09.2010, Organul de urmărire penală a fost sesizat de către xxxNUMExxxx privind acțiunile ilegale comise față de el /f.d.3 vol.1/. La fel din materialele cauzei se atestă și începerea urmăririi penale în baza art.328 al.a) CP RM la sesizarea dată /f.d.1 vol.1/.

Conform art.279 al.1) CPP RM Organul de urmărire penală efectuează acțiunile de urmărire penală în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după pomnirea urmăririi penale.

În conformitate cu prevederile articolului citat, în cadrul cauzei penale organul de urmărire penală a efectuat acțiuni de urmărire penală și la data de 15.04.2011 în această cauză au fost recunoscuți în calitate de bănuți xxxNUMExxxx cu xxxNUMExxxx.

În scopul stabilirii elementelor infracțiunii în acțiunile lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, organul de urmărire penală a întreprins un șir de acțiuni de urmărire penală fiind ridicat registrul de înregistrare a proceselor-verbale /f.d.78/, fiind audiați a martori /f.d.84/ precum și efectuate acțiuni procesuale de confruntare între partea vătămată și bănuți, inclusiv între martori și bănuți /f.d.89-102/, iar la data de 28.06.2011 persoanele în cauză au fost puși sub învinuire în baza art.328 al.(2) lit."a" CP RM.

După ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, organul de urmărire penală a întreprins acțiuni de acumulare a probelor suplimentare a probelor și anume a ridicat fișa de evidență profilactică, raportul inspectorului xxNUMExx, certificatul din serviciul psihiatric, certificatul din serviciul narcologic, copia adeverinței de naștere, copia procesului-verbal din 21.09.2010 și rapoartele lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx /f.d.130/, precum și a audiat suplimentar învinuții xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx.

Ulterior acestor acțiuni, organul de urmărire penală a ajuns la concluzia privind lipsa elementelor infracțiunii incriminate și la data de 05.07.2011 a fost emisă ordonanța de încetare a urmăririi penale și scoatere a lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx de sub urmărire penală.

Despre soluția primită au fost informați învinuții precum și partea vătămată prin scrisorile expediate la data de 05.07.2015 /f.d.148-149/.

Conform art.284 CPP RM, Scoaterea persoanei de sub urmărire penală are loc în cazul în care se constată că fapta nu a fost săvârșită de bănuț sau învinuit, în cazurile prevăzute în art.275 pct.1)-3)...

Din conținutul normei procesuale citate mai sus și comentariul articolului dat, scoaterea persoanei bănuite sau învinuite de sub urmărire penală constituie o hotărîre prin care se reabilitează această persoană, dacă această soluție se referă la toate capetele de acuzare.

După cum a fost menționat mai sus, urmărirea penală în privința lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx a fost încetată la data de 05.07.2011, iar prin ordonanța din 04.11.2012 a fost anulată ordonanța de încetare a urmării penale și reluată urmărirea penală.

Analizând materialele cauzei penale, instanța de apel conchide, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx pornit în baza art.328 alin(2) lit.a,c) CP RM.

Potrivit ordonanței din 04.11.2015 privind anularea ordonanței de încetare a urmării penale din 05.07.2015 și reluare a urmării penale, urmează lipsa de fapt a cauzei care a determinat adoptarea ordonanței din 05.07.2011, încălcarea dreptului părții vătămate de a participa la procesul penal și limitarea accesului la justiție precum încălcarea normelor procesuale prevăzute la art.293 și 294 CPP RM.

În conformitate cu prevederile art.287 al.1) CPP RM Reluarea urmării penale după încetarea urmării penale, după clasarea cauzei penale sau după scoaterea persoanei de sub urmărire penală se dispune de către procurorul ierarhic superior prin ordonanță dacă, ulterior se constată că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestor măsuri sau că a dispărut circumstanța pe care se întemeiază încetarea urmării penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală.

Din comentariul articolului în cauză se stabilește, că în cazurile reluării urmării penale după încetarea urmării penale sau după scoaterea de sub urmărire, soluția dispusă de procurorul ierarhic superior trebuie să se bazeze pe motivele expres arătate în al.2 al art.22 CPP, în situația când hotărîrea anterioară de încetare a urmării penale sau de scoatere de sub urmărire a fost adoptată legal la acel moment reieșind din probele acumulate.

Din conținutul ordonanței de reluare a urmării penale din 04.11.2012 unul din argumentele invocate de procurorul ierarhic superior este ”inexistența de fapt a cauzei care a determinat adoptarea soluției de încetare a urmării penale” iar drept erori de drept și de fapt fiind indicate lipsa unei cercetări sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, încălcarea dreptului părții vătămate de a participa la proces și încălcarea normelor procesuale de la art.293, 294 CPP.

În atare situație, instanța de apel consideră neîntemeiată și nemotivată soluția procurorului ierarhic superior privind anularea ordonanței din 05.07.2011 și reluarea urmării penale, fiind menționat despre ilegalitatea acestei soluții inclusiv și în comentariu la codul de procedură penală, care menționează că ” **Practica de reluare a urmării penale după încetarea urmării penale, sau după scoaterea de sub urmărire penală, pe motivul că soluția precedentă dispusă de procurorul inferior este prematură**”.

Nu poate fi reținut drept temei de reluare a urmării penale un simplu argument ce se referă la încălcarea dreptului părții vătămate de a participa la procesul penal, în situația în care nu a beneficiat de acest drept și nici nu a încercat să beneficieze de acest drept partea vătămată, care în caz de dezacord cu soluția procurorului expusă în ordonanța din 05.07.2011 urma să restabilească acest drept în ordina art.313 CPP RM.

Anularea ordonanței de încetare a urmării penale în lipsa unor temeiuri legale, duce la încălcarea dreptului altor persoane implicate într-un proces penal, după cum în cazul dat sunt xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, care încercînd să restabilească aceste drepturi în ordinea art.299¹ CPP RM au înaintat la data de 27.06.2015 cerere în adresa Procurorului General și fără a fi examinată cererea, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată la 28.06.2015.

După cum este menționat în ordonanța din 04.11.2012 unul din temeiuri ce au stat la reluarea urmării penale constituie încălcarea art.293,294 CPP RM, care instanța de apel le consideră că sunt aplicabile situației date, deoarece aceste norme sunt aplicabile situației de finalizare a urmării penale urmată cu expedierea cauzei în instanța de judecată, pe cînd la data de 05.07.2011 urmărirea penală a fost încetată fără a fi expediată cauza în instanța de judecată.

Reieșind din circumstanțele expuse, instanța de apel consideră, că nu au fost stabilite temeiuri de reluare a urmării penale și anulare a ordonanței din 05.07.2011, considerînd poziția instanței de fond una legală și întemeiată.

Instanța de apel respinge argumentele apelului referitor la temeiurile de reluare a urmării penale și cele de încetare a urmării penale, invocate de prima instanță ca fiind diferite. Instanța de apel menționează, că prima instanță în sentința atacată face trimitere la prevederile art.287 al.(1) CPP RM în raport cu prevederile art.22 al.(2) CPP RM , după cum și este menționat în comentariile acestor norme procesuale și nu la prevederile art.287 al.(4) CPP RM după cum este indicat în apel.

Din conținutul sentinței atacate urmează, că prima instanța a calificat drept neîntemeiate acțiunile procurorului ierarhic superior care a emis ordonanța de anulare a ordonanței din 05.07.2011 și reluare a urmării penale pe caz anume pe motiv, că nu au existat circumstanțe de reluare a urmării penale după cum a și fost menționat mai sus în prezenta decizie, anume pe motiv, că nu este judicioasă practica de reluare a urmării penale după începerea urmării penale, sau după scoaterea de sub urmărire penală pentru motivul că ”soluția precedentă dispusă de procurorul inferior este prematură”.

În situația dată urmează de menționat, că lipsa circumstanțelor noi sau faptelor noi se înțelege probele administrate la etapa încetării urmării penale, care cu nimic nu diferă de probele admise deja după reluarea urmării penale, fiind reținute procesele-verbale de confruntare și audiere a martorilor atît la emiterea ordonanței de încetare atît și după reluarea urmării penale, situație în care în baza acelorași circumstanțe același organ de urmărire penală emite prima dată la 05.07.2011 o ordonanță de încetare a urmării penale, ca apoi peste un an și patru luni să emită o altă ordonanță de anulare a ordonanței din 05.07.2011 și reluare a urmării penale.

Din aceste considerente instanța de apel apreciază soluția primei instanțe ca legală și întemeiată care urmează a fi păstrată, iar argumentele apelului formale și declarative, care urmează a fi respinse.

În baza celor expuse și în temeiul art. 415 al.1), pct. 1) lit.c); 417-418 CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura m. Bălți depus împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 16 aprilie 2014 prin care procesul penal de învinuire a lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.2 lit.a), c) Cod penal a fost încetat se respinge ca neîntemeiat cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 15.07.2015.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 12.08.2015.

Președintele ședinței

Judecători