

Inculpatul Berladean Daniil *****, activând în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, ce reprezintă o funcție publică de execuție cu statut special, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 589ef din 25 octombrie 2022, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1), lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 „privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, în care se stipulează că: „Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată

ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, la data de 16 martie 2025, aproximativ la ora 12:56, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în rezultatul stopării pe teritoriul or. Drochia, și anume la intersecția str. Independenței cu str. 31 August, în preajma Consiliului Raional Drochia, a automobilului de marca/model „Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către o persoană de gen masculin identificată ca fiind Naumov Alexei, domiciliat în or. Drochia, str. Serghei Lazo nr. 6/2, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Naumov Alexei ori pentru a aplica în privința acestuia o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul Contravențional pentru fapta sa, a pretins și acceptat de la Naumov Alexei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pe care polițiștii Berladean Daniil, de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă le-au primit nemijlocit de la ultimul, iar drept urmare, a întocmit în privința acestuia, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445349 din 16 martie 2025, conform prevederilor art. 228 alin. (2) și art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i astfel sancțiune sub formă de amendă în valoare de 6 unități convenționale, ceea ce constituie în total suma de 300 lei.

Inculpatul Berladean Daniil *****, la data de 16 martie 2025, aproximativ la ora 14:29, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare 4080, în rezultatul constatării în vecinătate cu magazinul „Discount”, situat pe str. Șoseaua Sorociei din or. Drochia a autovehiculului de model „Toyota Corolla”, cu numărul de înmatriculare *****parcat în loc interzis de către cet. Chirioglo Nicolae, pentru a aplica în privința acestuia o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul Contravențional pentru fapta săvârșită, a pretins, acceptat și primit de la Chirioglo Nicolae mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pe care polițistul Berladean Daniil le-a primit nemijlocit de la Chirioglo Nicolae, iar drept urmare, a întocmit în privința acestuia, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445431 din 16 martie 2025, conform prevederilor art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i astfel sancțiune sub formă de avertisment.

Tot el, la data de 16 martie 2025, aproximativ la ora 14:37, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare 4080, în or. Drochia au stopat conducătorul auto la moment neidentificat pe nume „Iulia”, stabilind că ultima a admis încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere, pasibile de răspundere contravențională, iar în vederea nesancționării contravenientului pentru fapta constatată, și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională, Berladean Daniil, de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu i se cuvine, a pretins, acceptat și

primit de la conducătorul auto pe nume „Iulia”, mijloace financiare în cuantum de 200 lei, eliberând conducătorul stopat fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 16 martie 2025, aproximativ la ora 15:46, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat pe teritoriul satului Ochiul Alb, raionul Drochia, autovehiculul de model „Ford Transit”, cu numerele de înmatriculare ***** condus de către cet. Glandaniuc Anatolie, locuitor al satului *****, având ca pasageri pe soții Simenovici Valerii și Simenovici Diana.

În urma verificărilor efectuate, aceștia au stabilit încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere, exprimate prin conducerea autovehiculului menționat de către cet. Glandaniuc Anatolie fără deținerea categoriei corespunzătoare a permisului de conducere, precum și exploatarea vehiculului reutilat fără autorizația necesară.

Cu toate acestea, fără a purcede imediat la documentarea faptelor contravenționale constatate, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și fără a întreprinde acțiunile legale de ridicare a autovehiculului și plasare a acestuia la parcare specială, în cadrul discuțiilor purtate cu Glandaniuc Anatolie și Simenovici Valerii, Berladean Daniil, acționând cu intenție directă și în interes personal, a participat la comunicarea informațiilor privind consecințele legale ale faptelor constatate.

Astfel, celor doi li s-a adus la cunoștință că autovehiculul ar urma să fie ridicat și transportat la parcare specială, serviciile căreia urmau a fi achitate, iar pentru conducerea autovehiculului fără permis corespunzător ar fi aplicată o amendă în mărime de 3000 lei, iar pentru reutilarea neautorizată a autovehiculului o amendă suplimentară de 500 lei, contravenții ce urmau a fi examinate de instanța de judecată.

În aceste circumstanțe, Berladean Daniil, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a pretins și acceptat, fără a avea drept legal, mijloace bănești în sumă totală de 1 000 (una mie) lei, în 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, pentru neîndeplinirea acțiunilor de serviciu ce le reveneau, și anume pentru nedocumentarea faptelor contravenționale constatate și neridicarea autovehiculului „Ford Transit”, suma respectivă fiind primită personal de către polițistul Berladean Daniil de la cet. Glandaniuc Anatolie.

Tot el, la data de 24 martie 2025, aproximativ la ora 10:28, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în rezultatul stopării într-un loc la moment neidentificat a unui autovehicul condus de o persoană de gen masculin, la moment identificat ca fiind cu prenumele Postovan Andrei, locuitor al satului Miciurin, raionul Drochia, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție ori pentru a aplica în privința acestuia o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul Contravențional pentru fapta acestuia, a pretins, acceptat și primit de la numitul Postovan Andrei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă la moment neidentificată, pe care polițistul Berladean Daniil le-a primit nemijlocit de la ultimul, scoțându-le din husa telefonului mobil care i-a fost transmis de către acesta.

Tot el, la data de 24 martie 2025, aproximativ la ora 11:29, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare

și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat pe str. Șoseaua Sorociei din or. Drochia, în preajma trecerii de pietoni situate în vecinătatea teritoriului gării auto din or. Drochia, autovehiculul de model „Volkswagen T4”, cu numerele de înmatriculare*****, condus de către cet. Tamazlîcari Mihail, locuitor al satului *****.

Stoparea a fost motivată de presupusa încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere, exprimată prin neacordarea priorității legale pietonilor angajați în traversarea carosabilului, precum și prin alte preținse abateri rutiere comunicate ulterior conducătorului auto, inclusiv oprirea sub indicator rutier și neoprirea la semnalul poliției.

În continuare, polițistul Berladean Daniil, în timp ce persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă se afla în automobilul de serviciu, fiind prezent și având cunoștință despre cele discutate, a preluat de la cet. Tamazlîcari Mihail permisul de conducere, certificatul de înmatriculare al autovehiculului, raportul de inspecție tehnică periodică și polița de asigurare auto, după care a revenit la automobilul de poliție, unde, în prezența și cu acceptul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a inițiat discuții privind sancțiunile ce urmau a fi aplicate.

Astfel, lui Tamazlîcari Mihail i-au fost comunicate consecințe juridice exagerate, inclusiv aplicarea mai multor sancțiuni contravenționale, acumularea punctelor de penalizare și posibila ridicare a permisului de conducere, fără a se purcede efectiv la documentarea faptelor prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt ce denotă lipsa unei voințe reale de aplicare a legii.

În contextul acestor discuții, Berladean Daniil, acționând concertat și cu acceptul tacit al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, i-a sugerat conducătorului auto posibilitatea de a „soluționa problema la fața locului”, determinându-l astfel pe Tamazlîcari Mihail să întrebe ce sumă de bani este necesară. Ca urmare, a fost pretinsă și acceptată suma de 500 (cinci sute) lei, bani ce nu li se cuveneau.

Ulterior, polițistul Berladean Daniil i-a restituit lui Tamazlîcari Mihail o parte din acte, indicându-i în mod tacit să introducă suma de bani printre acestea. Tamazlîcari Mihail a procedat conform indicațiilor, a plasat suma de 500 lei printre actele respective și le-a transmis polițistului Berladean Daniil, care a primit banii, i-a restituit toate actele, inclusiv permisul de conducere și certificatul de înmatriculare și i-a permis să-și continue deplasarea fără întocmirea procesului-verbal contravențional.

Pe tot parcursul acțiunilor descrise, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflat în automobilul de serviciu, a perceput nemijlocit faptele, a auzit discuțiile purtate și nu a întreprins nicio măsură legală pentru a preveni sau stopa primirea ilegală a mijloacelor bănești, acceptând în mod conștient rezultatul ilicit al acțiunilor colegului său de serviciu.

Tot el, la data de 24 martie 2025, aproximativ la ora 18:56, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat și verificat, aproximativ pe teritoriul satului Pelinia, raionul Drochia, un autovehicul condus de o persoană de gen masculin, identificată la moment cu prenumele „Petr”.

În cadrul verificărilor efectuate, polițiștii au constatat existența unei suspiciuni rezonabile privind comiterea unei contravenții, exprimată prin conducerea autovehiculului fără deținerea

permisului de conducere auto, fapt ce atrage aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute de Codul Contravențional.

Cu toate acestea, fără a proceda la documentarea faptei contravenționale prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și acționând cu intenție directă, Berladean Daniil, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a pretins, a acceptat și a primit, fără temei legal, mijloace bănești ce nu i se cuveneau, în sumă de 700 (șapte sute) lei, pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce le reveneau, respectiv pentru neîntocmirea procesului-verbal contravențional ori pentru aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blânde decât cea prevăzută de lege.

În realizarea înțelegerii ilicite, la solicitarea polițistului Berladean Daniil, persoana identificată cu prenumele „Petru” a plasat suma de 700 lei în buzunarul din portiera ușii automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, bani care au fost astfel primiți de către polițiști, inclusiv cu cunoștința și acceptul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Tot el, la data de 28 martie 2025, aproximativ la ora 11:40, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, a stopat și verificat, pe teritoriul municipiului Drochia, un autovehicul condus de o persoană de gen masculin, identificată la moment cu prenumele „Victor”.

În cadrul verificărilor efectuate, polițiștii au constatat, indicii ale săvârșirii unei fapte contravenționale, care, potrivit competenței legale, impunea întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii prevăzute de Codul Contravențional, circumstanțele concrete ale abaterii fiind comunicate conducătorului auto în timpul discuțiilor purtate la fața locului.

Cu toate acestea, acționând cu intenție directă și în interes personal, Berladean Daniil, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fără a manifesta voința reală de a documenta fapta contravențională, au inițiat discuții cu conducătorul auto privind posibilitatea evitării consecințelor legale, respectiv, neîntocmirea procesului-verbal contravențional ori aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blânde decât cea prevăzută de lege.

În acest context, a pretins și a acceptat, fără temei legal, mijloace bănești ce nu i se cuveneau, în sumă la moment neidentificată, pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ce le reveneau. Ca urmare a înțelegerii ilicite, polițistul Berladean Daniil a primit personal de la persoana identificată cu prenumele „Victor” suma respectivă de bani, cu cunoștința și acceptul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Tot el, la data de 28 martie 2025, aproximativ la ora 12:25, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, precum și cu un alt angajat al Inspectoratului de Poliție Drochia, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat, în preajma intersecției dintre str. Șoseaua Sorociei și str. Nicolae Grigorescu din or. Drochia, autovehiculul de model „Opel Astra”, condus de către cet. Guțu Gheorghii, locuitor al satului*****.

În urma verificărilor efectuate, polițiștii au constatat comiterea unei fapte contravenționale, exprimată prin nerespectarea indicatoarelor rutiere de interdicție și de sens obligatoriu, amplasate la intersecția menționată, fapt ce impunea aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de Codul Contravențional.

Ulterior, polițistul Berladean Daniil a solicitat actele conducătorului auto și a comunicat acestuia că pe numele său urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, după care s-a deplasat la automobilul de serviciu pentru documentarea faptei, fiind urmat de Guțu Gheorghii. În timp ce Berladean Daniil întocmea procesul-verbal în interiorul automobilului de poliție, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflat pe bancheta din față a automobilului de serviciu, a perceput nemijlocit desfășurarea evenimentelor și discuțiile purtate, fără a interveni.

În acest context, pentru a influența modul de sancționare, Guțu Gheorghii a remis o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei, pe care a plasat-o pe scaunul șoferului automobilului de poliție, între picioarele polițistului Berladean Daniil. Inițial, acesta a formulat un reproș verbal, însă a acceptat ulterior suma de bani, iar ca urmare a acestei acceptări, a decis aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blânde, respectiv avertisment, în locul amenzii prevăzute de lege.

În consecință, Berladean Daniil, cu cunoștința și acceptul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a întocmit în privința lui Guțu Gheorghii procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 503211 din 28 martie 2025, în baza art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicând sancțiunea sub formă de avertisment, după care i-a solicitat acestuia să semneze procesul-verbal, fapt realizat, permițându-i ulterior să-și continue deplasarea.

Tot el, la data de 05 aprilie 2025, aproximativ la ora 10:41, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat, la intersecția cu sens giratoriu situată la ieșirea din or. Drochia în direcția satului Chetrosu, raionul Drochia, autovehiculul de model „Ford Transit”, cu numerele de înmatriculare *****, condus de către cet. Proca Marcel, locuitor al satului *****.

În cadrul verificărilor efectuate, s-a constatat că, autovehiculul respectiv nu a fost supus inspecției tehnice periodice, iar conducătorul auto nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, fapte ce constituiau contravenții și impuneau întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul Contravențional.

Deși, cet. Proca Marcel a comunicat din proprie inițiativă că se deplasa anume în acest scop, pentru a trece revizia tehnică și a achita polița de asigurare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă i-a adus la cunoștință că, în aceste circumstanțe, urmează să fie documentat contravențional. Totodată, pentru a crea presiune asupra conducătorului auto, polițistul Berladean Daniil a scos din portbagajul automobilului de serviciu o șurubelniță și a demontat plăcuța de înmatriculare din spate a autovehiculului „Ford Transit”, aducând-o la automobilul de poliție.

În aceste condiții, realizând riscul iminent al ridicării autovehiculului și al aplicării sancțiunilor contravenționale, cet. Proca Marcel a întrebat direct persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă dacă situația poate fi „soluționată la fața locului”, ca răspuns,

ultimul, acționând cu intenție directă și în interes material, a pretins în mod tacit suma de 500 (cinci sute) lei, indicând acest lucru prin gestul de a arăta cu mâna cinci degete.

Ulterior, la solicitarea lui Proca Marcel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă s-a deplasat împreună cu acesta la autovehiculul „Ford Transit”, de unde conducătorul auto a luat suma de 500 lei, pe care a remis-o direct persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a acceptat și a primit personal mijloacele bănești, fără temei legal.

Drept urmare a primirii sumei de bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, împreună cu Berladean Daniil, nu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a restituit lui Proca Marcel plăcuța de înmatriculare a autovehiculului, după care ambii polițiști au părăsit locul, permițându-i conducătorului auto să-și continue deplasarea.

Tot el, la data de 15 aprilie 2025, aproximativ la ora 09:16, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, au stopat, în preajma intersecției dintre str. Șoseaua Sorociei și str. Nicolae Grigorescu din or. Drochia, în vecinătatea parcurii magazinului „Linella”, autovehiculul de marca/model „Mercedes Vito”, de culoare albastră, cu numerele de înmatriculare *****, condus de către cet. Darii Vadim.

În urma constatărilor efectuate, polițiștii au stabilit că cet. Darii Vadim a săvârșit o încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere, exprimată prin nerespectarea indicatoarelor rutiere de interdicție și de sens obligatoriu, fapte ce atrăgeau răspunderea contravențională și impuneau întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflat pe locul pasagerului din față al automobilului de serviciu, a purtat discuții cu conducătorul auto, solicitându-i prezentarea actelor și aducându-i la cunoștință că pentru încălcarea comisă poate fi întocmit proces-verbal contravențional. Totodată, acționând cu intenție directă și în interes material, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în mod tacit și explicit, a lăsat să se înțeleagă că aplicarea sancțiunii legale depinde de remiterea unor mijloace bănești, menționând că trebuie să se consulte cu colegul său de serviciu și indicând expres că „sunt doi”, sugerând astfel existența unei înțelegeri comune.

În acest context, Berladean Daniil, aflat la volanul automobilului de serviciu, a confirmat tacit această înțelegere, prin gesturi aprobatoare, fără a se opune conduitei ilicite. Ca urmare a acestor acțiuni concertate, pentru a nu i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, cet. Darii Vadim a remis o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, pe care, la indicația persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a înmănat-o polițistului Berladean Daniil, aflat la volanul automobilului de serviciu, care a primit personal suma de bani, fără a formula vreo obiecție.

Ulterior primirii sumei respective, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă i-a restituit lui Darii Vadim actele prezentate, i-a demonstrat că formularul procesului-verbal contravențional nu a fost completat, iar conducătorului auto i s-a permis să-și continue deplasarea, fără a fi documentată contravenția constatată, fapt ce confirmă raportul causal direct dintre folosul material primit și neîndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Tot el, la data de 15 aprilie 2025, aproximativ la ora 16:06, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în rezultatul verificării în parcare auto

a magazinului „Linella”, situat pe str. Nicolae Grigorescu nr. 23 din or. Drochia a autovehiculului „Opel Vectra B”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către cet. Patras Grigorii, care avea ca pasageri pe fiica sa Patras Nicoleta și ginerele Lișman Vasile, pentru a nu întocmi în privința lui Patraș Grigorii a procesului-verbal cu privire la contravenție pentru fapta contravențională săvârșită, exprimată prin nerespectarea indicatoarelor rutiere de interdicere și de sens obligatoriu, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet. Lișman Vasile, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 400 lei, iar conducătorului auto i s-a permis să-și continue deplasarea, fără a fi documentată contravenția constatată.

Tot el, la data de 19 aprilie 2025, aproximativ la ora 16:15, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în rezultatul constatării în preajma gării auto din or. Drochia a faptei contravenționale comise de către cet. Moraru Daniel, a.n. *****, locuitor al satului *****, exprimate prin consumarea băuturilor alcoolice în locuri publice, în cadrul discuției purtate cu ultimul, pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Moraru Daniel, a pretins și a acceptat de la Moraru Daniel mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 lei, pe care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă personal le-a primit de la cet. Moraru Daniel.

Tot el, la data de 20 aprilie 2025, aproximativ la ora 21:41, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în rezultatul stopării și verificării într-un loc la moment neidentificat a unui autovehicul de marca/model „Volkswagen Touareg”, condus de persoana de gen masculin identificată la moment cu prenumele „Andrian”, locuitor al satului *****entru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința numitului „Andrian” or pentru a aplica în privința acestuia o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul Contravențional pentru fapta acestuia, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a pretins și acceptat de la numitul „Andrian” mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 1 000 lei, pe care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă le-a primit personal de la numitul „Andrian”, eliberând conducătorul auto fără a-l documenta pentru contravenția comisă.

Tot el, la data de 20 aprilie 2025, aproximativ la ora 22:11, fiind antrenat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, activând cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au stopat pe teritoriul satului Cotova, raionul Drochia, motocicletă de model „Viper 150”, care nu era înmatriculată în modul stabilit, fiind condusă de cet. Cațaș Ion, fără a deține permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule, având ca pasageri pe concubina sa Prisacari Cristina și doi copii minori.

În cadrul verificărilor efectuate la fața locului, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a constatat nemijlocit că Cațaș Ion nu deține dreptul de a conduce vehicule, că motocicletă nu este înmatriculată și că faptele comise întrunesc elementele mai multor contravenții grave, care atrăgeau întocmirea procesului-verbal contravențional, precum și

ridicarea motocicletei și transportarea acesteia la parcare specială, prin intermediul evacuatorului.

În acest context, acționând cu intenție directă și în scop material, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, i-a comunicat lui Cața Ion că va chema evacuatorul din mun. Bălți și că motocicleta va fi ridicată, după care, condiționând neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, i-a sugerat în mod explicit să „propună ceva” pentru a soluționa situația la fața locului. La solicitarea directă a lui Cața Ion privind suma de bani cerută, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a pretins inițial suma de 2 000 lei, iar ulterior, cunoscând situația materială a acestuia, a acceptat reducerea sumei la 1 000 lei.

Din cauza lipsei mijloacelor bănești asupra sa, Cața Ion s-a deplasat la domiciliul părinților săi pentru a împrumuta suma solicitată, timp în care ambii polițiști au rămas la fața locului, în preajma motocicletei. Revenind ulterior, Cața Ion i-a remis personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă suma de 1 000 (una mie) lei, în bancnote de câte 100 lei, transmitere care a fost percepută nemijlocit de Berladean Daniil, aflat în apropiere.

După primirea mijloacelor bănești, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă i-a restituit actul de identitate, i-a solicitat să pornească motocicleta și să părăsească imediat locul, iar nici un proces-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit, nefiind întreprinse acțiuni în vederea ridicării motocicletei, contrar obligațiilor sale de serviciu.

Tot el, la data de 16 martie 2025, aproximativ la ora 14:53, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție ale Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în rezultatul stopării și verificării pe teritoriul orașului Drochia a unui autovehicul condus de către o persoană de gen masculin identificat ca fiind cet. Cucerenco Valentin, pentru a aplica în privința acestuia o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul Contravențional pentru fapta acestuia, a pretins, acceptat și primit de la Cucerenco Valentin mijloace bănești în sumă totală de 100 lei, pe care cetățeanul le-a pus în portiera ușii din față-dreapta a automobilului de poliție.

Tot el, la data de 16 martie 2025, în jurul orei 16:30, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul Penal, fiind persoane publice, investite cu atribuții de menținere a ordinii publice, de prevenire și contracarare a infracțiunilor și contravențiilor, acționând din interese personale, exprimate prin ridicarea indicilor la compartimentul contravențiilor descoperite și documentate, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a completat tichetul testului alcooscopic nr. 11207 generat de aparatul de tip „Drager”, care reprezintă un document oficial, prin care a confirmat că la data de 16 martie 2025, la ora 13:01 min., în rezultatul testării alcoolscopice a cet. Țaralunga Serghei, a.n. *****, în aerul expirat de acesta s-a constatat vapori de alcool cu concentrația de 1,19 mg/l.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în același interes, a întocmit Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu seria/nr. DCA01 423491 din 16 martie 2025, care reprezintă un document oficial, în privința cet. Țaralunga Serghei, a.n. *****, număr de identitate *****,

domiciliat în satul *****, în care a introdus date vădit false, privind constatarea comiterii de către Țaralunga Serghei, la data de 16 martie 2025, ora 16:20 min., pe str. Mitropolit Vaarlam din or. Drochia a contravențiilor prevăzute la articolele 91¹ alin. (18), 354 alin. (1) și 355 alin. (2) din Codul Contravențional, și anume „fumatul în mijloacele de transport public, în mijloacele de transport private în care se află minori, sub acoperișul stațiilor de transport public, în parcurile de distracții și pe terenurile de joacă pentru copii, pe stadioane, arene, în piețe și alte spații publice deschise pe durata evenimentelor publice distractive sau de alt gen”, „Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice” și „Apariția în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, în cazul în care persoana și-a pierdut capacitatea de a se mișca de sine stătător”, aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă în valoare de 25,5 unități convenționale, ceea ce constituie în total suma de 1 275 lei, iar subofițerul Berladean Daniil, acționând în același interes, prin simulare, a falsificat semnătura cet. Țaralunga Serghei la rubricile „semnătura contravenientului”, prezente în Decizia menționată, la punctul 7 intitulat „Părintele/reprezentantul legal/apărătorul”, pct. 8 „Interpret/traducător”, pct. 9 „Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constatat, fapt pentru ce semnez” și la pct. 12 „Mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 383, 384, 387, și 451³ Cod Contravențional, specificate pe verso, am luat cunoștință cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluția asupra cauzei contravenționale și am primit copia deciziei, pentru ce semnez”, precum și la rubrica „Semnătura” prezentă în tichetul testului alcooscopic nr. 11207 generat de aparatul de tip „Drager”, acțiuni prin care au falsificat Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatat în cauză și tichetul testului alcooscopic nr. 11207 generat de aparatul de tip „Drager”, întocmite pe numele cet. Țaralunga Serghei, care la data de 16 martie 2025 nu a fost aplicat testului alcooscopic și nu a comis contravențiile menționate, nefiind prezent la întocmirea actelor oficiale respective.

Tot el, la data de 29 aprilie 2025, în jurul orelor 12:14, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în rezultatul stopării și verificării a unui autovehicul de marca/model „Toyota Corolla”, cu numărul de înmatriculare ***** condus de către o persoană de gen masculin identificat ca fiind cet. Glușco Radu a.n. *****, domiciliat în orașul *****, pentru a aplica în privința lui Glușco Radu o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul Contravențional pentru fapta contravențională săvârșită de acesta, a acceptat și a primit de la Glușco Radu mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei, pe care polițistul Berladean Daniil personal le-a luat dintre documentele pe mijlocul de transport transmise lui de către Glușco Radu, întocmind în privința ultimului procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 445054 din 29 aprilie 2025, prin care în baza prevederilor art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i o sancțiune sub formă de avertisment”.

Tot el, la data de 05 aprilie 2025, în jurul orelor 11:58, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, în rezultatul stopării la intersecția cu sens giratoriu situată la intrarea pe teritoriul în orașul Drochia, din direcția satului Șuri și satului Chetrosu, raionul

Drochia, a unui autovehicul condus de către cet. Nastas Natalia, pentru a nu întocmi în privința acesteia procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru transportarea copiilor minori contrar prevederilor pct. 82 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere și anume fără utilizarea automobilului cu sistem de reținere și adaptare: pernă specială, scaun de înălțare, care acordă posibilități de aplicare a centurilor de siguranță standard, a pretins, acceptat și a primit de la cet. Nastas Natalia, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei pe care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă le-a primit nemijlocit de la ultima.

II. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției

a) Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta a fost încheiat la data de 26 decembrie 2025, iar la semnarea acestuia au participat: Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Leonid Gagi, inculpatul Berladean Daniil și apărătorul acestuia, avocata Natalia Dragan.

b) Acordul a fost încheiat la inițiativa învinuitului Berladean Daniil și apărătorului acestuia, avocata Natalia Dragan în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de Procedură Penală, fiind aprobat, în scris, acordul de recunoaștere a vinovăției în temeiul prevederilor legale, de către procurorul ierarhic superior.

c) Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct. I. din prezenta sentință.

d) Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege:

Prevederile articolului 324 alin. (1) Cod Penal stabilesc răspunderea penală pentru infracțiunea de „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.

Infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală sub formă de „amandă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani”.

Prevederile articolului 332 alin. (1) Cod Penal stabilesc răspunderea penală pentru infracțiunea de „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

Infrațiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală sub formă de „amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

e) Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia.

[illegible]

Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul Berladean Daniil:

„Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționare eficientă și corectă a cauzei”.

f) Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Berladean Daniil, să-i fie aplicată pedeapsa penală, după cum urmează:

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

În conformitate cu art. 84 alin. (1)¹) Cod Penal, a-i stabili inculpatului Daniil Berladean pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

III. Judecarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală)

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Berladean Daniil, apărătorul acestuia, avocata Natalia Dragan, precum și acuzatorul de stat, Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Vlad Toderica au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Vlad Toderica, fiind chestionat inculpatul Berladean Daniil referitor la chestiunile indicate la art. 509 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a constatat

că, inculpatul Berladean Daniil înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Berladean Daniil, care a recunoscut vina în comiterea faptelor prejudiciabile astfel după cum sunt indicate în actul de învinuire și sincer s-a căit de cele comise. Este de acord cu pedeapsa stabilită în acordul de recunoaștere a vinovăției.

La fel, instanța de judecată a constatat că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art. art. 504-507 Cod de Procedură Penală.

IV. Probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat

*Deși, inculpatul Berladean Daniil ***** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunilor imputate și a acceptat necondiționat probele administrate la faza urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor administrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate, după cum urmează:*

-declarațiile martorului Glandaniuc Anatolie, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 16 martie 2025, aproximativ pe la ora 16:00-17:00 el se deplasa la volanul automobilului de model „Ford Transit”, numerele nu și le aduce aminte, prin satul Ochiul Alb, raionul Drochia. Într-un moment dat a fost stopat de către un echipaj al poliției compus din doi angajați care erau cu automobilul de model „Dacia Duster”, numerele de înmatriculare nu și le amintește. În automobilul de model „Ford Transit”, se aflau în calitate de pasageri, proprietarul acestuia Valerii, familia nu o cunoaște și soția lui Roibu Natalia, locuitori a satului Chitroșica Nouă, raionul Edineț. În timpul verificării actelor de către unul dintre polițiști i-a fost comunicat că ei trebuie să dețină și dreptul la categoria „B”, dar categoria „C” din permisul lui nu este destul. Totodată, microbusul nu este reutilat conform actelor de a avea doi pasageri, ci este permis numai unul. Același polițist a spus că este nevoit să cheme la fața locului un evacuator pentru reținerea automobilului de model „Ford Transit” la parcare specială. Tot același polițist a spus că riscă amendă de 3 000 lei pentru că conduce, dar nu are categoria „B” și 500 pentru că are doi pasageri. Atunci el s-a apropiat de Valerii și i-a explicat despre amenzile pe care la riscă și despre faptul că automobilul său va fi ridicat. După aceasta el împreună cu Simenovici Valerii s-au apropiat de automobilul de poliție și au comunicat polițiștilor că nu doresc ca automobilul de model „Ford Transit” să fie ridicat și nu doresc să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, la ce polițiștii respectivi le-a comunicat că trebuie să se gândească. Atunci, el cu Simenovici Valerii le-a propus suma de 500 lei la ce unul dintre polițiști le-a comunicat că va ajunge ei trebuie încă atâta, el înțelegând că 1 000 lei. Atunci el cu Simenovici Valeriu au plecat la automobilul „Ford Transit” de unde Simenovici Valerii a luat suma de 1000 lei în bancnote de 200 lei și a revenit la automobilul de poliție, unde prin ușa pasagerului din față care era deschisă a transmis suma de 1000 lei polițiștilor. După aceasta, Simenovici Valerii s-a întors la automobilul „Ford Transit” cu permisul său de conducere auto și cu actele pe automobil și ei au continuat deplasarea. Polițiștii respectivi aveau vârsta de până la 25 ani, iar din cauza că a trecut deja mult timp în prezent nu-i va putea recunoaște;

-declarațiile martorului Simenovici Valerii care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, aproximativ într-o zi din luna martie 2025, după orele amiezii, având în proprietate un microbuz de model „Ford Transit”, dar neavând permis de conducere auto, l-a rugat pe

cunoscutul său Glandaniuc Anatolie, locuitor al satului *****, să urce la volanul automobilului său, pentru ca el, împreună cu soția, să plece în satul Ochiul Alb, raionul Drochia, în vederea vizualizării unor piese pentru microbuzul său. Deplasându-se prin satul Ochiul Alb, Glandaniuc Anatolie a fost oprit de un echipaj al poliției compus din doi polițiști care activau cu automobilul de model „Dacia Duster”, numărul de înmatriculare nu l-a reținut. Unul dintre polițiști a început să discute cu Glandaniuc Anatolie și să analizeze actele prezentate de către acesta. Apoi, Glandaniuc Anatolie i-a comunicat lui că polițiștii în cauză intenționau să ridice automobilul său de model „Ford Transit” la parcare specială, deoarece Glandaniuc Anatolie nu avea în permisul de conducere categoria „B”, ci numai categoria „C” pentru vehicule. Totodată, conform actelor prezentate, în automobilul „Ford Transit” putea să se afle numai șoferul și un pasager, dar nu doi pasageri. Tot de la Glandaniuc Anatolie a aflat că acesta, pentru încălcările comise, risca amendă în mărime de aproximativ 3 000 lei, cu ridicarea la parcare forțată a automobilului „Ford Transit”. În continuare, el, împreună cu Glandaniuc Anatolie, au propus acestor polițiști suma de 500 lei, dar unul dintre aceștia le-a spus că mai trebuie să adauge, tot atâta, pentru a nu ridica automobilul, de unde el a înțeles că trebuie să le dea suma de 1 000 lei. Respectiv, el a plecat la automobilul său de model „Ford Transit”, pe atunci cu numerele de înmatriculare LV AI 776, de unde a luat 5 bancnote de 200 lei, după care s-a întors la automobilul de poliție și a transmis suma de 1 000 lei anume polițistului care stătea așezat pe bancheta pasagerului din față, iar celălalt polițist a văzut faptul dat, fiind în acest moment așezat la volanul automobilului de poliție. Polițiștii aveau vârsta de până la 25 ani. Careva date de identitate ale polițiștilor în cauză nu și le amintește, deoarece a trecut mult timp și careva caracteristici ale acestora nu a reținut, de aceea nu îi va putea recunoaște;

-declarațiile martorului Cața Ion care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, în anul 2022 și-a procurat motocicletă de model „Viper 150”. Din momentul procurării și până în prezent, motocicletă sa nu este înmatriculată în mod corespunzător, de aceea nu are număr de înmatriculare. Se străduie să se deplaseze numai pe teritoriul satului Cotova, deoarece personal nu deține permis de conducere auto la nici o categorie. La data de 20 aprilie 2025, pe la ora 22:00, cu motocicletă, el, împreună cu familia și anume cu soția (concubina) Prisăcari Cristina și doi copii minori, s-au deplasat la părinții lui pentru a sărbători Paștele. În timp ce se deplasau pe drum cu motocicletă, nu departe de casa părinților, din spate a fost ajuns de automobilul poliției de patrulare de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080, care i-a făcut semn cu girofarul să oprească, iar el s-a conformat. Îndată după aceasta, de el și membrii familiei s-a apropiat polițistul care a coborât de pe bancheta din față a automobilului de poliție, care s-a prezentat pe nume Babără Victor și l-a întrebat unde fuge, la ce ei i-a spus că nu fuge, la ce el i-a spus că nu fuge, de aceea a oprit la semnalul dat. Atunci i-a întrebat unde este numărul de înmatriculare al motocicletei, la ce el i-a spus că, motocicletă nu are număr de înmatriculare, apoi polițistul Babără Victor i-a cerut permisul de conducere, la ce ei i-a spus că nu deține permis de conducere. Îndată după ce a văzut că nu are permis de conducere, polițistul Babără Victor i-a spus că el cheamă evacuatorul din municipiul Bălți și el va rămâne fără motocicletă. La cele comunicate, el i-a spus că poate chema pe cine dorește, dar el nu va semna pe nici un act. Atunci polițistul Babără Victor i-a spus că, dacă vrea ca el să nu cheme evacuatorul și ca motocicletă să nu-i fie ridicată, trebuie să propună ceva la fața locului, la ce el l-a întrebat ce să propună, iar polițistul Babără Victor a răspuns „dă șeva” și cât mai repede. Atunci el a întrebat câți bani trebuie, la ce polițistul Babără Victor a cerut suma de 2 000 lei, însă el i-a spus că nu are așa mulți bani, de aceea polițistul Babără Victor a spus să caute măcar 1 000 lei. În continuare, din motiv că nu avea bani, el, cu soția și copii, s-au întors la casa părinților, iar

polițiștii au rămas lângă motocicletă sa în drum. Ajungând la casa părinților, el i-a explicat mamei despre cele întâmplate și a rugat-o să-i împrumute bani în sumă de 1 000 lei. Luând banii în sumă de 1 000 lei, el singur a revenit la locul opririi, unde a găsit deja afară pe ambii polițiști, pe Babără Victor și colegul său Berladean Daniil. Menționează că, până la acest incident, el cunoștea că Berladean Daniil este locuitor al satului Cotova și lucrează în cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia. Apropiindu-se de polițistul Babără Victor, acesta îndată a întins mâna, iar el i-a transmis banii în sumă de 1 000 lei, în bancnote de 100 lei fiecare, din câte își amintește. În momentul transmiterii banilor lui Babără Victor, polițistul Berladean Daniil se afla lângă motocicletă sa, care se afla la o distanță de aproximativ 5 metri de automobilul de poliție, de aceea Berladean Daniil a văzut bine cum el a transmis banii colegului său Babără Victor. După primirea banilor, Babără Victor i-a solicitat să pornească motorul motocicletei și să plece cât mai repede de la fața locului, ceea ce a și făcut. Proces-verbal de contravenție ori alte documente nu au fost întocmite de către polițiștii în cauză;

-declarațiile martorului Chirioglo Nicolae care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 16 martie 2025, în jurul orelor 14:00, el, împreună cu soția sa Chirioglo Ala, a plecat cu automobilul său de model „Toyota Corolla”, cu numărul de înmatriculare DRAW 458 în orașul Drochia, la magazinul „Discount”, situat pe strada Șoseaua Sorociei din orașul Drochia, pentru efectuarea unor cumpărături. Din motiv că soția a suportat o operație și se deplasează greu, a hotărât să oprească și să parcheze automobilul mai aproape de ușa magazinului menționat. De aceea a parcat mașina pe zona trotuarului din fața magazinului dat, după care au intrat în magazin pentru cumpărături. Peste ceva timp, ieșind din magazin, a găsit lângă mașina sa doi polițiști de patrulare. S-a apropiat de ei și unul dintre polițiști s-a prezentat și a început să-i explice că a parcat neregulamentar automobilul și anume a parcat pe suprafața trotuarului situat în fața magazinului dat. Atunci a încercat să explice polițiștilor de ce a procedat în așa mod, adică din cauza problemelor de sănătate ale soției, dar nu a fost ascultat. În continuare, polițistul Berladean Daniil i-a cerut actele la control, ceea ce el a făcut. Luând actele, polițistul Berladean Daniil i-a explicat că în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în baza căruia va achita amendă în sumă de aproximativ 800 lei, după care a urcat în automobilul de poliție și a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. El s-a apropiat de automobilul de poliție și anume la ușa șoferului, unde s-a adresat polițistului Berladean Daniil și a solicitat să aplice în privința sa o sancțiune sub formă de avertisment, pentru a nu achita nici o amendă, la ce polițistul Berladean Daniil a privit la el și i-a comunicat că, fiindcă este prima dată, va aplica în privința sa sancțiunea de avertisment, care nu se achită și a continuat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Din acest considerent, el a înțeles că ar fi bine să-i mulțumească polițistului Berladean Daniil pentru înțelegere și aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment. Pentru asta, el a plecat la automobilul său și a pus în fila împăturită a raportului de revizie tehnică a automobilului o bancnotă cu nominalul de 100 lei și, luând fila dată, a revenit la automobilul de poliție, unde s-a apropiat de ușa șoferului, unde stătea așezat polițistul Berladean Daniil și i-a transmis direct în mână fila dată, în care se afla bancnota de 100 lei. Polițistul Berladean Daniil a luat fila raportului de revizie tehnică, după care din interiorul acesteia a luat bancnota de 100 lei și i-a întors fila raportului de revizie înapoi, iar el a rămas să aștepte lângă automobilul de poliție. După scurt timp, polițistul Berladean Daniil l-a chemat și i-a solicitat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție. Colegul de serviciu al polițistului Berladean Daniil, datele de identitate ale căruia nu le cunoaște, nu a fost prezent la discuția sa cu polițistul Berladean Daniil, el a stat lângă

mașina de poliție și a vorbit cu soția lui. Nu poate spune dacă acesta a văzut cum a transmis, iar Berladean Daniil a luat de la el banii în sumă de 100 lei;

-declarațiile martorului Guțu Gheorghe care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 28 martie 2025, între orele 11:00 - 12:00, din satul Scăieni, cu automobilul personal de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare DN 071, a plecat la gara auto din orașul Drochia pentru a o duce pe fiica la rută. Astfel, intrând în orașul Drochia pe strada Șoseaua Sorociei, s-a deplasat până la intersecția dintre strada Șoseaua Sorociei cu strada Nicolae Grigorescu, unde a dorit să cotească pe strada Nicolae Grigorescu, însă din motiv că, a observat indicatorul rutier ce interzice virarea pe strada Nicolae Grigorescu, a semnalizat virarea la stânga și a parcat automobilul pe acostamentul străzii Șoseaua Sorociei cu direcția ieșirii din orașul Drochia, adică cu direcția spre sensul giratoriu la ieșire din orașul Drochia. În scurt timp, de automobilul său s-a apropiat automobilul de poliție de model „Dacia Duster”, numerele de înmatriculare ale căruia nu le-a reținut, din care au coborât și s-au apropiat de el doi polițiști de patrulare. Unul dintre ei s-a adresat și i-a cerut actele la control, apoi i-a explicat că a comis o încălcare și anume s-a oprit cu automobilul în intersecția străzilor Șoseaua Sorociei și Nicolae Grigorescu, ceea ce nu este legal, explicând că, pe numele lui urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. După aceasta, polițistul care a primit actele a plecat la automobilul de poliție, iar el i-a urmat. Urcând în automobilul de poliție, polițistul dat a început întocmirea procesului-verbal în privința sa. Văzând că, personal se va alege cu amendă, a scos din buzunar o bancnotă de 100 lei, s-a apropiat de ușa șoferului a automobilului de poliție, unde pe bancheta șoferului stătea polițistul care a primit actele, iar pe bancheta pasagerului din față stătea așezat colegul de serviciu al acestuia, care a văzut ce se întâmplă, dar nu s-a implicat în discuție și a pus bancnota de 100 lei pe scaunul șoferului, între picioarele polițistului dat. Inițial, polițistul dat i-a reproșat ceva, dar după scurt, timp a spus că, va aplica sancțiunea de avertisment, dar nu amendă. Așteptând puțin timp, polițistul care se numește Berladean Daniil date pe care le-a văzut în procesul-verbal de contravenție, i-a solicitat să semneze în procesul-verbal în cauză, ceea ce el a făcut, după care a plecat;

-declarațiile martorului Moraru Daniel care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 19 aprilie 2025, în jurul orelor 16:00, el, împreună cu mai mulți prieteni, a avut o petrecere în orașul Drochia. După finisarea petrecerii, au mers cu unii dintre prieteni la gara auto din orașul Drochia, deoarece aceștia urmau să plece cu autobuzul la domiciliile lor. Ajungând la gara auto, el a intrat pe teritoriul acesteia cu o sticlă de bere în mână, deoarece nu reușise să o consume. În scurt timp, de el s-au apropiat doi polițiști care desfășurau serviciul cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080. Apropiindu-se, i-au început să explice că consumarea alcoolului în locuri publice, inclusiv gara auto, este interzisă, de aceea ceea ce face el este ilegal, motiv din care pe numele lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și va trebui să achite amendă. Pe ambii polițiști îi cunoaște vizual, adică nu prima dată i-a observat în orașul Drochia. După aceasta, polițistul care s-a prezentat ca fiind Babără Victor i-a cerut buletinul de identitate și ei au mers spre automobilul de poliție, unde polițistul dat l-a întrebat dacă este de acord cu trecerea testului alcoolscoptic, la ce a răspuns că este de acord, fiind testat cu aparatul special pe care polițiștii îl aveau în dotare. După aceasta, polițistul Babără Victor a urcat în automobil și a început să pregătească procesul-verbal pentru completare. În acest moment, celălalt polițist, Berladean Daniil, se afla la volanul automobilului de serviciu, adică auzea tot ce vorbește el cu polițistul Babără Victor. În aceste momente, polițistul Babără Victor a privit la el și i-a întrebat dacă este „băiat de treabă”, la ce i-a răspuns confirmativ. Atunci polițistul Babără Victor l-a întrebat „ce

facem”, iar el a venit cu întrebarea dacă el propune ceva, având în vedere că, are ceva de spus, la ce polițistul Babără Victor i-a spus că ei trebuie să vină cu propunere, dar nu el. Înțelegând că polițistul îi dă de înțeles că trebuie să le dea careva bani pentru a soluționa problema la fața locului, a privit în portmoneu și a spus polițistilor că are numai 200 lei, la ce polițistul Babără Victor, care stătea pe bancheta pasagerului din față, a spus că în așa caz el întocmește procesul-verbal, dar în acest moment colegul de serviciu al acestuia de la volanul automobilului i-a spus să i-a mai repede banii de la el pentru a putea pleca. Atunci polițistul Babără Victor i-a cerut să-i dea 200 lei, ceea ce a făcut, a scos banii și i-a transmis în mână lui Babără Victor. Drept urmare, polițistul Babără Victor i-a restituit buletinul de identitate, după care polițistii au plecat. Pe numele lui nu a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenție;

-declarațiile martorului Proca Marcel care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 05 aprilie 2025, între orele 10:00 - 11:00, cu automobilul personal de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, a plecat de unul singur în orașul Drochia pentru a trece revizia tehnică și a achita și polița de asigurare auto pe automobilul respectiv. Ajungând la cercul cu sens giratoriu situat la ieșirea din orașul Drochia în direcția satului Chetrosu, raionul Drochia, a fost oprit de către echipajul de poliție de patrulare care activau cu automobilul de model „Dacia Duster”. Astfel, oprind în preajma cercului cu sens giratoriu în cauză, de automobilul lui s-a apropiat unul dintre polițiști, care i-a cerut actele la control, ceea ce a făcut, dându-i permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului, îndată după aceasta, fără a fi întrebat, a spus polițistului că pleacă la testarea tehnică pentru a trece revizia tehnică a automobilului, deoarece este expirată, la fel ca și polița de asigurare respectivă. Atunci, polițistul dat, care s-a prezentat pe nume Babără Victor, i-a spus că, în cazul dat va trebui să întocmească în privința lui proces-verbal cu privire la contravenție. În acest moment, celălalt polițist, care se afla la volanul automobilului, a deschis portbagajul automobilului de poliție și a scos șurubelnița și s-a apropiat de automobilul lui și a scos plăcuța de înmatriculare din spate și a venit cu ea la automobilul de poliție. Atunci, el s-a adresat polițistului Babără Victor și a încercat să-i explice că pleacă să treacă revizia tehnică, dar acesta nu a vrut să-l asculte. Atunci, dându-și seama că riscă ca automobilul lui să fie ridicat, l-a întrebat direct dacă poate cumva soluționa întrebarea la fața locului. După aceasta, polițistul Babără Victor a plecat spre automobilul de poliție, iar apoi, revenind, a privit spre el și, ca răspuns la întrebarea sa, i-a arătat cu mâna cinci degete, semn din care el a înțeles că cere 500 lei. Atunci i-a solicitat polițistului Babără Victor să meargă cu el la automobilul său să-i transmită suma dată de bani. Astfel, mergând cu el la automobil, el a luat din automobil suma de 500 lei, în ce fel de bancnote nu a memorizat și a transmis polițistului Babără Victor mijloacele bănești în cauză, adică 500 lei. Drept urmare, el s-a apropiat de automobilul de poliție, unde polițistul Babără Victor i-a restituit plăcuța de înmatriculare a automobilului, după care ambii polițiști au urcat în automobilul de poliție și au plecat de la fața locului;

-declarațiile martorului Tamazlîcari Mihail care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 24 martie 2025, în jurul orelor 11:30, el, împreună cu soția Tamazlîcari Silvia, au plecat cu automobilul său de model „Volkswagen T4”, cu numărul de înmatriculare***** din satul *****, la piața din orașul Drochia pentru a face cumpărături. După efectuarea cumpărăturilor, cu automobilul menționat au pornit spre casă. Astfel, deplasându-se pe strada Șoseaua Sorocii din orașul Drochia, la trecerea de pietoni situată în vecinătate cu teritoriul gării auto din orașul Drochia, a observat o persoană de gen feminin care stătea în apropiere de trecerea de pietoni, dar care nu dădea clar de înțeles că vrea ori nu să traverseze strada, de aceea el a continuat deplasarea cu automobilul. După câteva clipe, din urma sa a pornit

un automobil de poliție de model „Dacia Duster”, dar numerele de înmatriculare nu le-a reținut, care i-a făcut semn cu girofarul să oprească, ceea ce a făcut, oprind automobilul vizavi de gara auto din orașul Drochia. În continuare, de automobilul lui s-a apropiat un polițist care s-a prezentat pe nume Berladean Daniil și i-a comunicat că, el a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere prin faptul că, nu a cedat trecerea pietonului, adică a femeii de la trecerea de pietoni din vecinătate cu teritoriul gării auto din orașul Drochia. Colegul său de serviciu a rămas în automobilul de poliție. Totodată, polițistul i-a spus că, a comis și alte încălcări, dintre care a oprit sub indicatorul rutier situat la intrarea în parcare magazinului „Linella” din orașul Drochia, precum și nu a oprit la semnalul lor, ceea ce el le-a spus că nu corespunde realității, încercând să explice pe fiecare acuzare, dar nu a fost ascultat. Polițistul Berladean Daniil a luat de la el permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, precum și raportul reviziei tehnice și polița de asigurare auto a automobilului și a plecat la automobilul de poliție, la care s-a apropiat și el. Polițistul Berladean Daniil a urcat la volanul automobilului de poliție și a început să-i explice ce sancțiuni urmează să-i fie aplicate pentru fiecare dintre încălcările comise, chiar dacă el nega comiterea lor, spunând că pentru aceste încălcări el urmează să-i ridice permisul de conducere, deoarece aceste încălcări sunt pedepsite și cu puncte de penalizare, care cumulativ pentru fiecare încălcare permite să-i ridice permisul de conducere. La fel, i-a comunicat că, va verifica chiar atunci dacă în privința lui mai sunt aplicate alte puncte de penalizare, ceea ce a făcut polițistul Berladean Daniil chiar atunci și i-a comunicat că, el nu are alte puncte de penalizare. De aceea, în discuție i-a spus că este „bravo”, din considerentul că nu are puncte, și că, dacă vrea, soluționează problema la fața locului, adică i-a dat de înțeles că așteaptă de la ei o mulțumire. Plus la toate, vedea că nu se grăbește să întocmească proces-verbal. Atunci, el l-a întrebat cum face și cât trebuie, având în vedere câți bani să-i dea, la ce polițistul Berladean Daniil i-a spus să dea vrea 300 lei, moment în care i-a restituit lui polița de asigurare auto și raportul de revizie tehnică a automobilului, dându-i de înțeles în așa mod să pună banii printre aceste acte. El a luat actele și a plecat la automobilul său, de unde a luat bani în sumă de 500 lei, în ce bancnote nu-și amintește, pe care le-a pus în folia din polietilenă în care se aflau actele menționate, după care s-a întors la automobilul de poliție, unde a transmis actele respective cu suma de 500 lei în mână polițistului de la volanul automobilului de poliție Berladean Daniil, care a luat actele și a scos dintre acte banii în sumă de 500 lei, după care i-a restituit lui actele în cauză, precum și permisul de conducere auto și certificatul de înmatriculare auto și i-a spus să nu mai comită alte încălcări. El a luat actele și a plecat. Menționează că, colegul de serviciu al polițistului Berladean Daniil, datele de identitate ale căruia nu le cunoaște, care stătea așezat pe bancheta din față a automobilului de poliție, nu s-a implicat în discuția purtată cu polițistul Berladean Daniil, dar a auzit cele discutate de ei și a văzut cum el a transmis, iar colegul său a primit banii în sumă de 500 lei;

-declarațiile martorului Darii Vadim care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, din anul 2015, deține dreptul de a conduce vehicule, având permis de conducere categoria „B”. Este proprietarul unui autoturism marca „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****. Într-o zi din luna aprilie 2025, s-a aflat într-o deplasare de serviciu în orașul Drochia, unde trebuia să se prezinte la Palatul de Cultură. S-a deplasat în orașul Drochia cu automobilul personal menționat anterior. În prima jumătate a zilei, în timp ce se deplasa cu autoturismul prin orașul Drochia, în direcția Palatului de Cultură, a ajuns în apropierea magazinului „Linella”. Necunoscând faptul că sectorul de drum pe care se afla era cu sens unic și din cauza faptului că nu a observat inițial indicatorul rutier care interzicea deplasarea spre stânga, a comis o încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere, de care și-a dat seama. Ca urmare, s-a deplasat în parcare

magazinului „Linella” pentru a întoarce autoturismul și a continua deplasarea regulamentară. În timp ce se deplasa prin parcare, magazinului, s-a apropiat un autoturism de serviciu al poliției de model „Dacia Duster”, în care se aflau doi angajați, îmbrăcați în ținuta de serviciu. De pe locul pasagerului din față, a coborât unul dintre polițiști; care s-a apropiat de el și s-a prezentat, însă nu i-a reținut datele. Acesta i-a întrebat dacă este conștient că a încălcat regulile de circulație. El a confirmat că, este la curent cu încălcarea comisă și a întrebat dacă poate fi iertat, luând în considerație că, nu a fost o încălcare gravă, iar polițistul i-a spus să i-a permisul de conducere, certificatul de înmatriculare al vehiculului și să se apropie de autoturismul de serviciu, care staționa în acel moment în fața automobilului său. Imediat după ce a luat actele solicitate, s-a apropiat de angajatul de poliție cu care purtase discuția anterior. Acesta l-a întrebat dacă pentru încălcarea comisă urmează să-i întocmească un proces-verbal sau dacă „mă mai gândesc”, menționând totodată că trebuie să întrebe și colegul de serviciu „dacă sunt om bun”. În acel moment, colegul său, aflat la volanul autoturismului de serviciu, a dat din cap afirmativ, fără a spune vreun cuvânt. Ulterior, polițistul cu care a discutat până atunci i-a spus: „Vezi ce faci, că suntem doi”. El s-a dus la automobilul personal, de unde a luat o bancnotă în valoare de 200 lei, după care s-a apropiat din nou de același angajat de poliție, cel care anterior îl întrebase în legătură cu întocmirea procesului-verbal. I-a adresat întrebarea: „Ce facem mai departe?”, iar acesta i-a spus să urce în autoturismul de serviciu, menționând că colegul său îi va spune. Așa cum i s-a indicat, a urcat pe locul pasagerului din față al autoturismului de serviciu, după care i-a înmănat angajatului de poliție aflat la volan o bancnotă în valoare de 200 lei. Acesta nu a spus nimic, ci doar a întins mâna și a luat bancnota respectivă. După aceasta, el a ieșit din autoturism, iar al doilea angajat de poliție i-a înmănat actele pe care le primise anterior și i-a arătat că formularul procesului-verbal, pe care îl avea asupra sa, nu l-a completat. Ulterior, s-a urcat în automobilul personal și a continuat deplasarea;

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații cu anexe din 21 mai 2025 - „Cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video” și anume a mijlocului de transport de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI;

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații — „culegerea de informații” din 25 februarie 2025;

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații — „culegerea de informații” din 22 mai 2025;

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, cu anexe - „culegerea de informații” din 05 august 2025;

-procesul-verbal de ridicare din 28 mai 2025, prin care se atestă că, de la șeful adjunct al Inspectoratului de Poliție Drochia, au fost ridicate documente relevante pentru cauza penală inclusiv: procese-verbale cu privire la contravenție, fișe de post, grafice de dislocare a forțelor Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Drochia;

-procesul-verbal de ridicare din 08 mai 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la magazinul „Linella” din orașul Drochia, str. Nicolae Grigorescu nr. 23 a înregistrărilor video efectuate la data de 15 aprilie 2025 cu camera video ce aparține magazinului;

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 iunie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a purtătorului de informație de tip „Hard-Disc”, pe care s-au stocat înregistrările video efectuate la 15 aprilie 2025 cu camerele video utilizate de magazinul „Linella” din orașul Drochia, str. Nicolae Grigorescu nr. 23;

[illegible]

Atât inculpatul Berladean Daniil, cât și apărătorul acestuia, avocata Natalia Dragan au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Berladean Daniil ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor, după cum urmează:

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției.

VI. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal), pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani”.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal), pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată atestă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 Cod Penal.

Totodată, se atestă că, părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Berladean Daniil pentru comiterea faptelor prejudiciabile să-i fie aplicată pedeapsa, după cum urmează:

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an;

În conformitate cu art. 84 alin. (1¹) Cod Penal, a-i stabilit inculpatului Daniil Berladean pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinutului.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiuni „ușoare” (art. 16 alin. (2) Cod Penal).

Cu referire la personalitatea inculpatului Berladean Daniil instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Instanța de judecată apreciază că, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 alin. (1) Cod Penal și au fost aplicate prevederile art. 75-78 Cod Penal.

Drept urmare, instanța de judecată apreciază că, pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este echitabilă, și, respectiv, consideră că, în privința *inculpatului Berladean Daniil* ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1) Cod Penal, urmează a i se stabili pedeapsa penală, după cum urmează:

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500

(treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1^a) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Berladean Daniil ***** urmează a i se stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

VII. Cu privire la măsura preventivă (art. 509¹ alin. (5) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, la faza judecării cauzei penale în privința inculpatului Berladean Daniil nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Berladean Daniil.

VIII. Cu privire la corpurile delict (art. 509¹ alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpurile delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 26 mai 2025 s-a dispus: a recunoaște și a atașa la cauza penală nr. 2025970109 în calitate de corp delict – un purtător de informații cu numărul de inventar a DGAO a CNA-DIA-77/25, pe care s-au stocat înregistrările video a comunicărilor și a evenimentelor petrecute în perioada 26 februarie 2025 – 20 mai 2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI;

(f.d.

137, vol. I)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 5) documentele care constituie corpurile delict rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, corpul delict - un purtător de informații cu numărul de inventar a DGAO a CNA-DIA-77/25, pe care s-au stocat înregistrările video a comunicărilor și a evenimentelor petrecute în perioada 26 februarie 2025 – 20 mai 2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 mai 2025, rămîne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

IX. Mijloace materiale de probă (art. 509¹ alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru

evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloc material de probă:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 503211 din 28 martie 2025 în privința lui Guțu Gheorghe se păstrează la materialele cauzei penale; (f.d. 100, vol. III)

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 445426 din 16 martie 2025 întocmit în privința lui Cucerenco Valentin – se păstrează la materialele cauzei penale; (f.d. 105, vol. III)

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 445431 din 16 martie 2025 întocmit în privința lui Chirioglo Nicolae – se păstrează la materialele cauzei penale; (f.d. 101, vol. III)

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 445349 din 16 martie 2025 întocmit în privința lui Naumov Alexei – se păstrează la materialele cauzei penale; (f.d. 106, vol. 106, vol. III)

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

X. Cu referire la măsura de siguranță – confiscarea specială, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării a solicitat confiscarea de la inculpatul Berladean Daniil în conformitate cu art. 106 Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a sumei de 3 550 (trei mii cinci sute cincizeci) lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primiți de către el în calitate de mită.

În speță, instanța de judecată coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat supra, consideră că, măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare atât de către inculpat sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.

În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea bunurilor destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1), 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Conform art. 132¹ Cod Penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106¹, 243 și 279, se înțeleg *mijloace financiare*, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (cauza *Ismaylov vs F. Rusă*, 06.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (cauza *Bendenoun vs Franța*, 24.02.1994), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproportionat față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În cauza *Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea

conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În speță, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, în conformitate cu art. 106 alin. (1), alin. (2), lit. b) Cod Penal, se aplică măsura de siguranță *confiscarea specială* a mijloacelor bănești în sumă de 3 550 (trei mii cinci sute cincizeci) lei, cu titlu de bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii și se încasează din contul inculpatului Berladean Daniil ***** în contul Statului suma de 3 550 (trei mii cinci sute cincizeci) lei, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În contextul celor statuate supra, instanța de judecată reiterează că, această imixtiune în dreptul de proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

XI. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509¹ Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 26 decembrie 2025.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Berladean Daniil ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1¹) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului **Berladean Daniil ******* i se stabilește *pedeapsa definitivă* sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, se aplică măsura de siguranță *confiscarea specială* a mijloacelor bănești în sumă de 3 550 (trei mii cinci sute cincizeci) lei, cu titlu de bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii și se încasează din contul inculpatului **Berladean Daniil ******* în beneficiul Statului suma de 3 550 (trei mii cinci sute cincizeci) lei, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict - un purtător de informații cu numărul de inventar a DGAO a CNA-DIA-77/25, pe care s-au stocat înregistrările video a comunicărilor și a evenimentelor petrecute în perioada 26 februarie 2025 – 20 mai 2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 mai 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este definitivă (art. 509¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM), însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 24 februarie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Președintele ședinței,

Judecător:

/semnătura/

Corina Tăbăcaru

„Copia corespunde originalului”

Judecător:

Corina Tăbăcaru