

Dosarul nr. 1-816/2021
1-21043591-12-1-24032021

S E N T I N Ț A
În numele Legii

15 iunie 2021

mun. *****

Judecătoria *** , sediul Buiucani**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Lilia Lupașco
Grefier Onorina Caracaci

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat) Vitalie Codreanu
Avocatului inculpatului Rodica Pocaznoi
Inculpatului Mouhamad KBAR

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii speciale prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală în învinuirea lui,

KBAR Mouhamad ***** – născut la ***** ,
identificat prin permis de ședere cu seria ***** ,
valabil până la ***** , cetățean ***** IDNP
***** , cu reședința temporară în ***** , student la
*****” din ***** , facultate: ***** , ***** ,
*****la întreținere, domiciliat în mun. ***** , str.
***** , anterior ***** ;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 24.03.2021, fiind examinată în termenul: 24.03.2021-14.06.2021, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces și asigurarea dreptului la apărare inculpatului.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A c o n s t a t a t :

La data de 26.02.2021, **Kbar Mouhamad *******, conducând mijlocul de transport de model ***** , cu numerele de înmatriculare ***** , la intersecția str. Decebal cu bd. Dacia din mun. ***** , a fost stopat, pentru verificare de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** , care se afla la serviciu, în componența echipajului mobil nr. ***** .

În rezultatul verificării, în acțiunile cet. Kbar Mouhamad ***** , fiind depistată comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) alin. (3) Cod contravențional (1) încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor - (2) Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice (3) Exploatarea unui vehicul

care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit.

În timpul verificării, cet. Kbar Mouhamad ***** a propus angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, *****, mijloace bănești în sumă de ***** (*****) lei, pentru a nu-i fi întocmit proces - verbal pe acest fapt. Astfel, Kbar Mouhamad ***** a lăsat permisul de conducere și a plecat pentru a lua de acasă banii, ca mai apoi să-l apeleze pentru a conveni referitor la timpul și locul transmiterii acestora.

În consecință, acționând intenționat și urmărind scopul producerii consecințelor juridice pentru sine, și anume determinării colaboratorului de poliție de a nu documenta cazul contravențional în privința sa, fiind în mun. *****, str. Melestiu, 24/6, la parcare din stația Peco „Bemol”, în automobilul de serviciu nr/î *****, în intervalul de timp 22:38:55 până la 22:43:06, i-a oferit și dat mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul neîndeplinirii acțiunii din exercitarea funcției sale de serviciu, suma de bani ***** (***** lei), angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, *****, care, potrivit art. 123 Cod penal este persoană publică, însă a fost denunțat de către agentul constatator, iar mijloacele financiare transmise acestuia din urmă au fost ridicate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Kbar Mouhamad ** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică, oferirea și darea personală unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale.***

Pe faptul infracțiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 27.05.2021, inculpatul ***Kbar Mouhamad ********, asistat de apărătorul Rodica Pocaznoi, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, pe toate capetele de învinuire, și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală .

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii incriminate inculpatul ***Kbar Mouhamad ******** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzațiilor formulate în rechizitorii, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

A explicat instanței de judecată că, la 26 februarie 2021, seara, între orele 19-20:00, se deplasa cu automobil de model ***** cu n/î ***** pe bulevardul Dacia din mun. *****. La intersecție str. Decebal cu bulevardul Dacia, la parcare restaurantului McDonald a fost stopat de colaboratorii de poliție de patrulare. Polițistul i-a solicitat

actele de înmatriculare a automobilului și acte personale. A prezentat doar actele tehnice a automobilului care erau expirate, iar actele de identitate nu le-a prezentat deoarece nu erau asupra sa. A prezentat permisul de conducere libanez. Atunci polițistul a cerut permisul de ședere. El nu a avut permisul de ședere și polițistul voia să îi întocmească un proces verbal. Erau la fața locului 2 polițiști. Atunci i-a propus lui ***** o mulțumire bănească în suma de ***** de lei. Nemeț i-a luat permisul de conducere și i-a spus să vină peste o oră în sectorul Botanica. În acel timp, el s-a dus acasă pe strada *****, să ia banii. A luat bani și s-a întors la locul înțeles, și l-a sunat pe Nemeț să se întâlnească. S-au întâlnit la benzinăria Bemol, s-a așezat cu el în mașină și i-a pus banii în mașină. După ce a pus banii în mașina, au venit ofițerii de la Anticorupție și au filmat.

A mai comunicat că, în automobil când a fost stopat era cu un prieten de al său Talau și încă 2 copii minori a lui. Discuția de luare a banilor nu a auzit nimeni. Polițistul nu a cerut bani de la dânsul. Banii s-au transmis în automobilul de serviciu a polițistului, care staționa la stația Bemol, din str. Melestiu. Suma de ***** de lei era în lei moldovenești, în bancnote nr.***** lei.

A specificat instanței că îi pare rău de cele săvârșite. Nu a avut anterior probleme cu legea. Când polițistul a depistat că îi sunt expirate actele și el i-a propus o mulțumire bănească, polițistul i-a explicat că aceasta constituie o încălcare a legislației. Nu a avut suma de bani cu dânsul, i-a propus polițistului să meargă acasă pentru a îi lua și transmite. Proces verbal voia să întocmească pentru permis de ședere că nu avea și revizia tehnică a automobilului era expirată. Automobilul aparținea prietenului său. Procesul verbal contravențional urma să fie întocmit pe numele său, deși el era la volan, dar automobilul aparținea prietenului său care era cu dânsul în mașina. A urcat la volanul automobilului, deoarece prietenul său era servit. CNA l-a filmat, erau 4-5 persoane, erau îmbrăcați în haine civile și au fixat ora. Ei au filmat banii, mașina, apoi au oprit camera și au întocmit actele necesare, după care l-au dus la sectorul de poliție, au anchetat cauza și l-au reținut pentru 24 de ore, fiind plasat în izolator. A doua zi i-au dat drumul acasă. CNA au venit acasă pentru verificarea telefonului, ei nu au găsit nimic în telefon. El le-a dat telefonul și actele sale și a așteptat. La urmărire penala nu s-a făcut confruntare între martor și dânsul.

În pofida faptului că inculpatul *Kbar Mouhamad* ***** și-a recunoscut vina pe capătul de învinuire înaintat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul Penal se demonstrează prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

Declarațiile martorului *****, subofițer superior, agent-șef adjunct din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, care a comunicat că, la 26.02.2021 a început serviciu la orele 15.00 min., având stabilit itinerarul de patrulare bd. Dacia din mun. ***** și utilizând unitatea de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ la ora 20:10 min., la intersecția bd. Dacia și str. Decebal a observat deplasarea unei unități de transport de culoare gri, de modelul ***** cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa cu lumina stinsă pe timp de noapte. A mers din

urma acestui automobil pentru stopare și verificare. Acest automobil a intrat pe teritoriul restaurantului McDonalds, unde și a fost stopat.

El s-a prezentat șoferului și a cerut actele pentru control. Șoferul era un bărbat de vârstă aproximativ 25 - 28 ani. După modul de discuție și exprimare din start a înțeles că este un cetățean străin, probabil arab sau sirian, deoarece vorbea bine în limba română dar cu accent. La solicitarea lui, persoana a prezentat un permis de conducere eliberat de organele abilitate ale Republicii Libaneze și pașaportul tehnic al unității de transport și din start a comunicat că nu dispune de revizia tehnică anuală pentru anul curent și asigurarea obligatorie. Examinând permisul de conducere a constatat, că persoana în cauză este cet. Kbar Mouhamad *****. Totodată el a solicitat să prezinte permisul de ședere în Republica Moldova pentru a identifica persoana, deoarece până atunci nu văzuse permise de conducere de acel tip și nu se putea baza pe veridicitatea acestuia. Cet. Kbar Mouhamad ***** a comunicat că nu are asupra sa permisul de ședere și că la uitat în sat la domiciliul prietenei sale.

Reieșind din acest fapt cet. Kbar Mouhamad ***** a intervenit cu propunerea de a nu întocmi procesul - verbal cu privire la contravenției și că îi va da pentru aceasta suma de ***** lei în calitate de mulțumire. El imediat l-a avertizat despre faptul că propunerea lui reprezintă o faptă de corupere și că aceasta nu este legal. Cet. Kbar Mouhamad ***** a zis că aceasta nu este mită, dar un fel de mulțumire. În continuare el a insistat să-i fie prezentat permisul de ședere pentru întocmirea procesului - verbal. Cet. Kbar Mouhamad ***** continua să-i propună bani pentru a nu-i fi întocmit procesul - verbal, propunându-i deja suma de ***** lei, apoi i-a propus suma de ***** lei. Reieșind din acesta fapt a decis să-l denunțe pe cet. Kbar Mouhamad *****. Cet. Kbar Mouhamad ***** a spus că pleacă după permisul de ședere și când se va întoarce îl va mulțumi. După plecarea lui Kbar Mouhamad ***** , el a telefonat la linia fierbinte a Centrului Național Anticorupție și a denunțat acțiunile numitului Kbar Mouhamad *****.

Peste o perioadă de timp a fost contactat de către angajații Centrului Național Anticorupție, apoi, a dat acordul de a fi petrecute măsurile speciale de investigații pentru documentarea acțiunilor, inclusiv interceptarea video și audio a comunicărilor cu cet. Kbar Mouhamad *****. Astfel, la 26.02.2021, ora 22.00 min., cet. Kbar Mouhamad ***** l-a telefonat și i-a propus să se întâlnească la stația de alimentare cu petrol Bemol din str. Melestiu, 24/6. Cet. Kbar Mouhamad ***** a urcat în mașina de serviciu ***** , pe bancheta din față, și a zis că a adus ***** lei pe care iarăși i-a propus-o pentru a nu-i fi întocmi procesul - verbal cu privire la contravenție, deoarece nu a găsit permisul de ședere. Reieșind din acest fapt, el din nou l-a avertizat că acțiunile acestuia sunt ilegale, însă cet. Kbar Mouhamad ***** a ignorat aceste avertismente și a pus banii în suportul pentru pahar, în habitacul autoturismului, lângă schimbătorul de viteze. În acest moment au intervenit angajații Centrului Național Anticorupție și au documentat acest caz;

Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2021, potrivit căruia a fost cercetat automobilului de model „*****” cu n.î. “*****”, fiind depistat lângă schimbătorul de viteze, cinci bancnote cu nominalul de ***** lei, cu seriile și

numerele: 1) *****, care se constată a fi lăsate în acel loc de către cet. Kbar Mouhamad *****, pentru a nu-i fi întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, *****;

Procesul - verbal de reținere din 27.02.2021, potrivit căruia în rezultatul percheziției corporale a cet. Kbar Mouhamad ***** a fost ridicat telefonul mobil ***** cu nr. de IMEI *****, în care se afla cartela SIM a operatorului Orange cu nr. *****;

Procesul - verbal de ridicare din 27.02.2021, conform căruia de la angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, *****, au fost ridicate următoarele obiecte și documente după cum urmează: înregistrarea video și audio din 26.02.2021, care conțin convorbirile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, *****, cu cet. Kbar Mouhamad *****, în timpul cărora ultimul a propus mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție, înregistrarea a fost copiată din telefonul mobil de modelul ***** pe un suport informatic de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, de modelul OMEGA, cu nr. LH3151 XD25200603 D1, pe care este aplicată inscripția cu colorant de culoare neagră 2021970127;

Extrasul din Ordinul nr. 28ef. din 03.07.2020 „Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne”, care confirmă acordarea următorului grad special de agent-șef adjunct agentului principal ***** (R-056951), subofițerului superior al Secției Patrulare „*****” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, de la 01.07.2020;

Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 2 a Secției Patrulare „***” a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne**, prin care se confirmă că la 26.02.2021, agentului de patrulare ***** a fost repartizat în serviciu în Schimbul II, de la ora 15.00 min., până la ora 23.00 min., cu raza de acțiune a patrulelor pedestre și auto, locul plasării postului - bulevardul Dacia;

Copia deciziei aferent cauzei contravenționale, seria nr. *****, cu numărul de înregistrare/Codul agentului constatator *****, întocmită în privința cet. Kbar Mouhamad *****;

Copia permisului de conducere nr. 2666734, eliberat de organele abilitate ale Republicii Libaneze pe numele cet. Kbar Mouhamad *****;

Procesul - verbal de examinare din 01.03.2021, conform căruia a fost examinată copia deciziei aferent cauzei contravenționale, seria nr. *****, cu numărul de înregistrare/Codul agentului constatator *****, întocmită în privința cet. Kbar Mouhamad *****;

Procesul - verbal de examinare din 01.03.2021, conform căruia a fost examinat suportul electronic de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, de modelul OMEGA, cu nr.

LH3151 XD25200603 D1, pe care este aplicată inscripția cu colorant de culoare neagră 2021970127;

Procesul - verbal de examinare din 02.03.2021, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „*****+”, de modelul A1897, numărul de serie C39WN066JCM2, cu numărul IMEI - *****, în care se află cartela SIM SA „Orange” cu nr. *****, ridicat în cadrul reținerii și percheziției corporale a cet. Kbar Mouhamad *****.

Fiind verificată agenda de telefoane, prin introducerea numărului de telefon *****, se constată că în agenda de telefoane, inclusiv în aplicațiile tip „Chat”, „Viber” și „Whatsapp” este înregistrat un contact cu numele „*****”, având apel la 26.02.2021, ora 20 și 29 min., - apel anulat, ora 21 și 38 min., - apel cu durata de 39 secunde și ora 22 și 16 min., - apel cu durata de 28 secunde;

Procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 27.02.2021, conform căruia s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor în cadrul întâlnirii ce a avut loc între angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, ***** cu cet. Kbar Mouhamad *****.

Comunicările și imaginile interceptate, au fost înregistrate de specialist pe purtător optic de informație electronică de tip CD-R, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar DIA29/2021, care conține mapa ” 20210226_201244” în care sunt relevate imagini și convorbiri care dovedesc faptul că cet. Kbar Mouhamad *****, în scop de a nu fi documentat contravențional de către inspectorul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne ***** îi propune, oferă și dă mijloace bănești;

Raportul de constatare tehnico - științifică nr. 44 din 02.02.2021, prin care s-a constatat că ***** cu nominalul de ***** fiecare, cu nr. și seria 1) *****, ridicate în baza procesului - verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2021 corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Prin urmare bancnotele nominalizate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la prezenta cauză penală;

La fel, vina inculpatului Kbar Mouhamad ***** a fost confirmată prin **corpurile delictive** - ***** cu nominalul de ***** fiecare, cu nr. și seria 1) *****, ridicate potrivit procesului - verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2021.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Kbar Mouhamad *** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova și încadrează acțiunile acestuia în baza indicilor calificativi: coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul celor expuse *supra*, atest faptul că, vina inculpatului Kbar Mouhamad ***** este dovedită prin probe concludente și incontestabile care demonstrează realizarea acțiunilor infracționale activ din partea inculpatului vizavi de realizarea acțiunilor încadrate în componența de infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Kbar Mouhamad ******

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Kbar Mouhamad ***** , prevăzută art. 325 alin. (1) Cod Penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă

persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la *****0 la *****0 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunile prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Acuzatorul de stat Vitalie Codreanu, în dezbateri judiciare a pledat pentru recunoașterea ca fiind culpabil a inculpatului Kbar Mouhamad ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea în privința acestuia a pedepsei, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite lui Kbar Mouhamad ***** pe un termen de probă de 1 an.

*Avocatul Rodica Pocaznoi în interesele inculpatului Kbar Mouhamad ******, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen minim cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă, în baza art. 90 Cod penal, și cu stabilirea unei pedepse minime.

Inculpatul Kbar Mouhamad ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și s-a căit sincer de cele comise, solicitând aplicarea în privința sa a unei pedepse penale minime cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptelor prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul care a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința lui Kbar Mouhamad ***** instanța de judecată nu a reținut.

Instanța de judecată nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal - recunoașterea vinovăției de către inculpatul

Kbar Mouhamad *****, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, va fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede reducerea pedepsei penale, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a acesteia (recunoașterea vinovăției) ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Kbar Mouhamad ***** instanța de judecată nu a reținut.

Conform Caracteristicii oferite de Inspectoratul de Poliție Ialoveni, SSS al SP Re*****

Potrivit certificatului eliberat de Dispensarul Republican de Narcologie, Kbar Mouhamad ***** nu este înregistrat în listele nominale ale persoanelor bolnave de alcoolism cronic sau narcomanie și nu se dispune de informație privind sănătatea narcologică a acestuia.

Totodată, potrivit cazierului penal – Forma nr. 246 Kbar Mouhamad ***** nu a fost atras la răspundere penală pe teritoriul RM.

La stabilirea pedepsei penale, de asemenea instanța de judecată va ține cont și de comportamentul de bună-credință a inculpatului, care nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în privința sa, a depus mărturii detaliate și a conlucrat cu instanța de judecată.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Kbar Mouhamad ***** este posibilă doar cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de normele materiale art. 325 alin. (1) Cod penal în coroborarea cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Reieșind din circumstanțele cauzei, cadrului legal *precitat*, și personalitatea inculpatului, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Kbar Mouhamad ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare sub formă de 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei MD.

În partea stabilirii pedepsei cu închisoarea, instanța reține prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să

execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța reține că condițiile de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În partea ce ține de condiția aprecierii instanței că scopul va fi atins și fără executarea pedepsei, instanța de judecată reține că este prerogativa instanței să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În contextul dat, instanța, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare a pedepsei.

Astfel, instanța consideră că circumstanțele de fapt în privința inculpatului constatăte supra, dar și caracterul infracțiunii comise ce nu implică acțiuni ilegale în privința persoanelor, nemijlocit, sau asupra drepturilor acestor persoane, fac posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Kbar Mouhamad ***** fără izolarea lui reală de societate, și în limitele fixate de norma art. 325 alin. (1) Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 90 Cod penal, stabilește inculpatului pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia că anume prin această pedeapsă și va fi atins scopul legii penale de curmare a intențiilor ilegale ale lui Kbar Mouhamad ***** inclusiv pe viitor.

Astfel, anume personalitatea inculpatului, atitudinea acestuia la comiterea infracțiunii constatate și comportamentul acestuia după comiterea ei, au influențat opinia instanței de judecată la stabilirea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei MD.

Termenul executării pedepsei lui Kbar Mouhamad ***** urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată se va expune referitor la corpurile delictive.

În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit ***Procesului - verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2021***, a fost cercetat automobilului de model „*****” cu n.î. “*****”, fiind depistat lângă schimbătorul de viteze, cinci bancnote cu nominalul de ***** lei, cu seriile și numerele: 1) *****, care se constată a fi lăsate în acel loc de către cet. Kbar Mouhamad *****, pentru a nu-i fi întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, *****.

Mijloacele bănești cinci bancnote cu nominalul de ***** lei, cu seriile și numerele: 1) *****, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, în calitate de bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.03.2021, cu păstrarea acestora la cauza penală.

Prin Actul nr. 33 din 23.03.2021, mijloacele bănești în sumă de ***** (*****) lei MD, ambalate coletul nr.670 au fost transmise spre păstrare Direcției Generale de Administrare Fiscală mun. ***** (f.d.126).

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictive – mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 109 Cod penal, fapt pentru care va dispune ***confiscarea acestora în folosul statului.***

Aferent mijloacelor materiale de probă (documente) instanța dispune păstrarea lor la materialele cauzei penale, or, conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz mijloacele materiale de probă rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, mijloacele materiale de probă (document) - purtătorul electronic de informații de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, de modelul OMEGA, cu nr. LH3151 XD25200603 DI, extrasul din Ordinul nr. 28ef. din 03.07.2020 „Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate

Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne”, tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 2 a Secției Patrulare „*****” a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, la 26.02.2021, copia deciziei aferent cauzei contravenționale, seria nr. *****, cu numărul de înregistrare/Codul agentului constatator *****, întocmită în privința cet. Kbar Mouhamad ***** și copia permisului de conducere nr. 2666734, eliberat de organele abilitate ale Republicii Libaneze pe numele cet. Kbar Mouhamad *****, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 90 Cod penal al RM, art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanța

H o t ă r ă ș t e :

Kbar Mouhamad ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de ***2 (doi) ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD.***

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa cu închisoare sub formă de ***2 (doi) ani*** aplicată lui ***Kbar Mouhamad ******** prin prezenta sentință se suspendă condiționat ***pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani*** și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive: Mijloacele bănești, cinci bancnote cu nominalul de *****) lei, cu seriile și numerele: 1) *****, ***în sumă de ***** (*****) lei MD***, care se păstrează la Direcția Generală de Administrare Fiscală mun. ***** – la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, ***de confiscat în folosul statului.***

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia