

Dosar penal nr. 1-687/2023  
PIGD 1-23126863-09-1-01092023

S E N T I N Ţ Ă  
în numele Legii

28 martie 2025

m.Bălți R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Andrei GUȚU

Grefieri Nadejda Docu, Loredana Moroșan, Viorica Ignatiuc,

cu participarea: - procurorului Iulian Diaconu; - avocaților Iurie Bargan, Pleșca Alexandru în interesele inculpatului,

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

HÎNCU CONSTANTIN \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* în satul Peresecina, raionul Orhei, cu viza de reședință în satul Peresecina, raionul Orhei, număr de identitate \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, \*\*\*\*\*, posesor al buletinului de identitate seria \*\*\*\*\*, eliberat la 05.07.2012 de către SEAI Centru Chișinău, antecedente penale: -sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27.05.2019, art.326 alin.(3) lit.a) CP, la pedeapsă cu amendă în mărime de 3500 u.c. ce constituie 175000 lei. Menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.09.2019 și decizia CSJ din 15.01.2020.

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.3) CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 04.09.2023-28.03.2025.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

C O N S T A T Ă :

1. HÎNCU CONSTANTIN în perioada de timp a lunilor iulie - noiembrie ale anului 2019 susținînd că, împreună cu un călugăr din cadrul Mănăstirii Curchi cu numele bisericesc „Onofrei” identificat ca Brașoveanu Rodion și o altă persoană, prezentată ca „Vova” angajat al Centrului Național Anticorupție sau al Procuraturii Anticorupție, are influență asupra procurorilor Procuraturii mun. Chișinău și judecătorilor Judecătoriei mun. Chișinău, care, conform art. 123 alin.(2) CP sunt persoane cu funcție de demnitate publică și care examinau cauza penală în privința lui Jelimalai Eduard \*\*\*\*\*, cercetat penal în baza art.164 alin.(2) lit. f), g) Cod Penal adică-„răpirea unei persoane, din interes material cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă” și 189 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal „șantajul, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, prin amenințarea cu moartea”, sub pretextul determinării acestora să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume ca să adopte o decizie favorabilă, astfel încât în privința lui

Jelimalai Eduard să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, prin estorcare, personal a pretins, acceptat și primit eșalonat pentru sine, de la Jelimalai \*\*\*\*\*, care este mama lui Jelimalai Eduard și sora acesteia Andriuca Valentina \*\*\*\*\*, în mai multe tranșe bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 15 000 euro, echivalent a 295 050 lei.

Astfel, Hîncu Constantin susținând ca are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică menționate, cu scopul indicat în context, a pretins și primit de la Jelimalai \*\*\*\*\*, care este mama lui Jelimalai Eduard bani după cum urmează:

-în luna iulie 2019 în mun. Chișinău în trei tranșe a primit de la Jelimalai \*\*\*\*\* suma de 5 000 euro;

-la începutul lunii august 2019 în mun. Bălți a primit de la Jelimalai \*\*\*\*\* prin intermediul surorii acesteia Andriuca Valentina suma de 2 000 euro;

-tot în luna august 2019, la domiciliul cet. Jelimalai \*\*\*\*\*, din s. Limbenii Noi r. Glodeni a primit de la ultima suma de 2 000 euro;

-în luna septembrie 2019 la domiciliul cet. Jelimalai \*\*\*\*\*, din s. Limbenii Noi r. Glodeni a primit de la ultima suma de 2 000 euro;

-în luna octombrie 2019 la domiciliul cet. Jelimalai \*\*\*\*\*, din s. Limbenii Noi r. Glodeni a primit de la ultima suma de 2 000 euro;

-tot în luna octombrie 2019 la domiciliul cet. Jelimalai \*\*\*\*\*, din s. Limbenii Noi r. Glodeni a primit de la ultima suma de 1 500 euro;

-la sfârșitul lunii octombrie 2019 în s. Limbenii Noi r. Glodeni a primit de la Jelimalai \*\*\*\*\* prin intermediul surorii acesteia Andriuca Valentina suma de 500 euro.

Prin acțiunile sale HÎNCU CONSTANTIN a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal – Traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sub formă de bani în proporții deosebit de mari.

2. În ședința judiciară inculpatul HÎNCU CONSTANTIN la etapa cercetării judecătorești, etapa audierii și dezbaterilor judiciare, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței.

De menționat că inculpatul a fost anunțat în căutare prin ordonanța procurorului din 18.08.2020 /f.d.105-107/.

Prin ordonanța procurorului din 18.08.2020, în temeiul art.169 CPP, a fost dispusă reținerea persoanei în baza ordonanței organului de urmărire penală pentru a fi pusă sub învinuire /f.d.108-110/.

Prin ordonanța procurorului din 22.06.2023, în temeiul art.291<sup>1</sup> CPP, a fost dispusă finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 03.07.2023 /f.d.172-174, 178-181/.

La 13.03.2025, prin cerere scrisă inculpatul HÎNCU CONSTANTIN a solicitat în temeiul prevederilor art.321 alin.(2) pct.3 CPP examinarea cauzei penale în lipsă, fiind plecat în Franța încadrat în câmpul muncii, la fel solicită examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală,

menționând că nu are obiecții asupra probelor administrate și expuse în rechizitoriu și nu solicită prezentarea probelor noi. (cererea parvenită prin intermediul poștei electronice pe adresa instanței de judecată)

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.3) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

În circumstanțele date instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.3) CPP, constatând că inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

La fel potrivit art. 368 al.(1) p.2) CPP, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, inclusiv în cazurile când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Astfel, în temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului din cadrul urmăririi penale.

La etapa de urmărire penală, referitor la învinuirea adusă, Hîncu Constantin nu a fost posibil de audiat din motiv că acesta se sustrage de la prezența în fața organului de urmărire penală, iar locul acestuia nu este cunoscut, ultimul fiind anunțat în căutare. (Vol.II f.d.105-110)

3. Deși inculpatul prin cererea din 13.03.2025, depusă prin cancelaria instanța de judecată , a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia deplin se dovedește și se întemeiază pe următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Jelimalai \*\*\*\*\*că: „, Feciorul meu a fost în arest preventiv, pentru șantaj și răpire de persoană. A fost reținut pe 20 aprilie 2019 în P-13. În penitenciar a făcut cunoștință cu Hîncu Constantin și acolo a făcut cunoștință feciorul meu cu el. Constantin a fost eliberat din arest înaintea feciorului meu, mi-a telefonat într-o zi și mi-a spus că eu l-am cunoscut pe feciorul meu, că au stat într-o celulă și mi-a spus că poate să mă ajute cu dosarul băiatului la învinuire, Hîncu Constantin mi-a spus că are cunoștințe și că poate să se ducă să vorbească. Între timp feciorul s-a eliberat din arest și într-o zi eu cu feciorul am plecat la mănăstirea Curchi din r. Orhei ca să vorbească Hîncu Constantin cu părintele Onofrei că adică el are legături mai departe. Noi am intrat pe teritoriu mănăstirii și ne-am salutat cu părintele, dar Hîncu Constantin a vorbit într-o parte cu părintele, dar ce au vorbit noi nu știm. Când a venit Hîncu Constantin a spus că el a vorbit și că el o să ne ajute părintele Onofrei. Ne-am salutat cu părintele, i-am spus problema cu feciorul care este și el a spus să ne plimbăm prin curte și noi ne-am dat într-o parte, nu știm ce au discutat. Am venit la Chișinău și în aceeași săptămână m-a sunat Onofrei și că trebuie să dăm bani. A spus că trebuie să-i dau 5000 euro, dar eu nu am avut toată suma și i-am dat în două tranșe de 2 ori 1500 Euro și o dată 2000 euro. După ce i-am

dat asuma de 5000euro, am fost telefonată că mai trebuie să-I dau 2000 euro. Următoarele 2000 euro i-am dat lui Hîncu Constantin în sat la mine acasă Limbenii Noi, rî Glodeni și a spus să-i dau bani de drum 600 lei și să-i pun masa. După ce a pleca, a sunat și a spus că mai trebuie bani, sora mea Valentina Andriuca a luat un credit de la microinvest 40 000 lei și i-am transformat în euro și acești bani i-am dat lui Hîncu Constantin lângă biserica Sf. Nicolae din or. Bălți. Eram singură cînd i-am dat banii lui Hîncu Constantin. Apoi după o săptămînă iar m-a telefonat și a spus că iarăși trebuie bani. El îmi zicea că lor le dă oamenii, dar cui anume nu-mi spunea. Am fost și eu și am luat 20 000 lei de la microinvest. Și tatăl meu a fost și a luat suma de 15 000 lei de la microinvest și am făcut suma de 2000 euro și iar a venit la mine acasă Hîncu Constantin și i-am dat 2000 euro și i-am dat și harbuș era luna august. Apoi iar am fost telefonată și mi-a spus să-i mai dau bani și am fost la Cruc Violeta, ea a avut nuntă în luna februarie și mi-a împrumutat, dar nu-mi amintesc ce sumă am luat. Pînă în luna octombrie a cerut bani, ultima sumă a fost de 500 euro. Suma totală a fost de 15 000 euro. Nu-mi amintesc ultima sumă de 500 euro pentru ce a cerut-o, dar dacă nu greșesc pentru mașină că a fost luată și mașina. Din luna iulie - octombrie am transmis lui Hîncu Constantin suma de 15 000 euro. Cînd a venit pe vremea harbușilor și i-am dat banii era sora mea Andriuca Valentina, tatăl Ion și feciorul mai mic Jelimalai Stanislav a.n.2002 și Cruc Violeta. Cînd venea Hîncu Constantin la mine în sat de fiecare dată era sora mea la mine Andriuca Valentina. Recipise sau alte acte nu am întocmit cu Hîncu Constantin. La Chișinău cînd i-am dat banii el a dormit la mine și s-a dus a doua zi dimineța. După ce-i dădeam banii el îmi trimitea poze de la mănăstirea Curchi din altari, cu florile. El îmi zicea că dacă nu dau bani el nu poate face nimic, dosarul era la judecată și cerea bani ca să-l scape de pușcărie. Cînd am dat 10 000 euro i-am zis că am dat atîția bani, dar Hîncu Constantin a zis dăpai înțelegi ei tot vreau, dar cine ei nu-mi spunea. După ce am dat toată suma de 15 000 Hîncu Constantin nu a mai răspuns și am înțeles că el m-a înșelat și am plecat la anticorupție. După ce am depus plîngerca la corupție, Hîncu Constantin m-a telefonat pe vaiber și m-i a zis să-l iert și ca să-i spun lui tatăl meu Ion ca să-l ierte și eu l-am întrebat de ce m-a amăgit și el a zis ca să-l iert. Mi-a zis că banii o să-mi întoarcă. Am fost telefonată și de un prieten de a lui Hîncu Constantin și de mama lui Hîncu Constantin și au spus ca să-l iert pe Constantin și că ei o să-mi întoarcă banii. Eu i-am spus că i-am dat 15 000 euro cum ai putut face așa dar el a zis să-l iert. Am fost telefonată o dată de un bărbat ca să ne vedem și a venit la mine și a zis că o sa-mi aducă banii, dar nu mi-a mai adus banii. Nu am înregistrat niciodată convorbirile cu Hîncu Constantin. Nici feciorul meu nu a mai discutat cu Hîncu Constantin. Nu țin minte dacă am înregistrat convorbirile cu Hîncu Constantin. Cînd m-am dus la CNA m-am dus cu martori, dar dacă am prezentat CD, telefon nu-mi amintesc dacă am prezentat. Am fost și am discutat cu părintele Onofrei la mănăstirea Curchi și el mi-a spus că eu nu pot face nimic și n-am primit nici un ban. Declarațiile făcute la urmărirea penală am făcut mai aproape de eveniment și sunt mai veridice, dar acum a trecut mult timp și unele momente am uitat. Cînd m-am întîlnit cu Hîncu Constantin i-am spus ca să nu aibă feciorul pedeapsă cu închisoare. Atunci Hîncu Constantin mi-a spus că el are cunoscuți și poate să mă ajute să nu ajungă la închisoare și că ne ducem la mănăstirea Curchi și părintele are mulți

cunoscuți și o să fie totul bine. După ce ne-am dus mi-a spus Hîncu Constantin că trebuie 5 000 euro. Mai tirziu a spus că nu se primește cu 5000 dar vor 15 000 euro. La momentul adresării la CNA feciorul a primit pedeapsă condiționată. Nu-mi amintesc cu ce îl înregistram pe Hîncu Constantin. Semnătura de la f.d.35-38 din V-I îmi aparține. Confirm faptul că am prezentat telefonul organului de urmărire penală și au fost scoase careva fișiere. Feciorul meu Stas mi-a arătat cum se înregistrează discuțiile la telefon și probabil am înregistrat discuțiile la telefon. Nu-mi amintesc dacă a fost întors în aceeași zi telefonul ofițerul CNA. Acel telefon s-a defectat și mi-am cumpărat alt telefon. Discuțiile nu-mi amintesc unde le purtam, pe vaiber, sau pe număr. Nu-mi amintesc pe ce dată am depus plîngerea la CNA. Nu-mi amintesc dacă am mai prezentat telefonul la CNA după ce am depus plîngerea. Nu-mi amintesc dacă am prezentat telefonul colaboratorilor CNA pînă a depune plîngerea. Acțiune civilă înaintată solicit să fie încasată din contul inculpatului. Feciorul meu are pedeapsă condiționată. Am văzut că nu răspunde Hîncu Constantin la telefon. Consider că Hîncu Constantin nu a influențat nici cum la sentința feciorului meu. Nu-mi spunea niciodată Hîncu Constantin că s-ar fi întîlnit cu avocatul feciorului meu. Feciorul meu a avut 3 avocați, careva neînțelegere nu am avut. Dacă a fost așa avocat ca Cojocari Oleg a feciorului meu, nu-mi amintesc. Feciorul a săvîrșit fapta în complicitate dar s-a examinat aparte., /f.d. \_\_/

- declarațiile părții vătămate Jelimalai \*\*\*\*\*care suplimentar a declarat instanței că: „La 05.02.2025, mama lui Hîncu Constantin, pe nume Ana, a venit la mine la domiciliu s. Limbenii noi rl Glodeni, și a spus că Constantin i-a transmis bani pentru restituirea prejudiciului. Menționez că mama lui Hîncu Constantin mi-a restituit prejudicial cauzat prin infracțiune în suma totală de 15000 euro. Am scris o recipisă în acest sens. Pretenții materiale și morale față de inculpat nu am. Renunț la acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale., /f.d. \_\_/

- declarațiile martorului Brașoveanu Rodion că: „ Pe Hîncu Constantin îl cunosc ca enoriaș la mănăstirea Curchi. La mănăstire am numele părintele Onofrie. Pe doamna prezentă în ședință Jelimalai Elvira, am văzut-o de 2 ori la mănăstire a venit împreună cu Hîncu Constantin. Lui Hîncu Constantin, i-am sfințit casa și am mai fost pe la el, am fost o dată telefonat de Hîncu Constantin, și mi-a spus că o doamnă are o scîrbă și vrea să vorbească cu mine că are feciorul în arest la domiciliu. Au venit la mănăstire și am stat de vorbă și mi-a spus că doamna are probleme, feciorul ei e în arest, are probleme cu legea și dacă pot să vorbesc cu cineva și eu i-am spus că o să mă gîndesc ce putem face și o să-i transmit, dar eu nu l-am mai telefonat pe Hîncu Constantin. Hîncu Constantin mai venea la mănăstire, dar pe subiectul dat nu am discutat niciodată. Hîncu Constantin mi-a spus că vrea să pleca peste hotare și a plecat. Peste aproape un an jumătate, era perioada pandemiei, era doamna cu mască și si-a dat masca jos și am recunoscut-o și m-a întregat dacă știu unde-i Hîncu Constantin că el a luat bani de la ea ca prin intermediul meu să transmită bani unor bani la chișinău pentru a soluționa problema care o avea feciorul, eu i-am spus că Hîncu Constantin este plecat peste hotarele țării. Doamna mi-a spus că i-a dat bani lui Hîncu Constantin în jur de 15 000 euro. Veșminte nu mi-a cumpărat niciodată. Am primit o dată o plapumă ca pomană de la Hîncu Constantin. Hîncu C. a avut conflicte cu concubine și rămînea la mănăstire pe noapte dormea. A fost o rugăminte o dată ca sa

cumpere de la magazine angro niște flori. Eu nu știam cu ce se ocupa s-au ce lucra Hîncu Constantin. Un an nu a venit la mănăstire și eu l-am întrebat unde a fost dar el a spus ca a fost în Rusia la o mănăstire și s-a rugat. După ce a fost doamna la mine la mănăstire, am fost telefonat pe vaiber de Constantin numărul de Franța, eu eram supărat pe el și nici nu am vrut sa-i răspund. Apoi a telefonat mama lui Hîncu Constantin și a spus că noi suntem ca copii ei. Apoi l-am telefonat pe Hîncu Constantin și i-am zis uite a fost doamna ceea si el a început să vorbească neclar. După ce am fost chemat la Bălți că sunt bănuț în complicitate în trafic de influență, I-am telefonat pe Hîncu Constantin. Am discutat cu doamna \*\*\*\*\*și acesta a spus că ea îl iartă pe Constantin dacă îi întoarce toți banii. L-am telefonat pe Hîncu Constantin și a fost înregistrată convorbirea telefonică unde spune că eu nu am nimic cu banii luați și a fost dusă înregistrarea la procuratură. Constantin ce a făcut cu banii nu cunosc și nici nu mă interesează. Hîncu Constantin a promis că întoarce banii doamnei în 3 rate cîte 5 000 euro și n-am mai vorbit. Eu discuții nu am avut niciodată cu cineva pe cauza dată. Discuții despre bani nu am avut, dar am discutat cu Serghei Rotaru care este croitor. Poate cu alte persoane ca să mă jelui pe acest caz a fost. Eu lui Constantin nu i-am dat niciodată nici un număr de telefon și nici nu am facut legătură cu cineva. La CNA cunoscuți pe nume Vova colaborator CNA nu am. Cunoscuți apropiați din rîndul judecatorilor, procurorilor din Bălți, nu am. La mănăstire este camera de odihnă unde se poate de rămas și pe noapte. „/f.d. \_\_/

- declarațiile martorului Andriuca Valentina că: „Inculpatul îmi este cunoscut în legătură cu cauza penală și partea vătămată este sora mea. Cunosc că Hîncu Constantin a stat împreună cu Jelimalai Eduard care este feciorul lui Jelimai \*\*\*\*\*în Chișinău în penitenciar. Au stat în penitenciar în vara anului 2019 și Hîncu a fost eliberat și a venit la sora mea în s.Limbenii Noi rml.Glodeni și i-a zis că poate să-l ajute pe Jelimali Eduard să se elibereze și a zis că are cunoscut un preot la mănăstirea Curchi și preotul o să-l ajute să elibereze pe deținutul împreună cu Hîncu și pentru asta Hîncu a cerut bani. La început a cerut 1000 euro și sora i-a dat am fost prezentă la prima întîlnire. În prezența mea acasă la sora. Peste cîteva zile iarăși a sunat pe sora și a mai cerut mai multe sume de bani cînd 1000 euro, cînd 2000 euro. Pe cazul dat am făcut declarații ca martor la CNA mai apropae de evenimenetele care au fost și acelea declarații sunt mai veridice. Nepotul a fost eliberat însă nu datorită lui Hîncu peste ceva timp nepotul a fost eliberat însă nu mulțumit lui Hîncu.Sora a transmis lui Hîncu suma de 15000 euro O parte de bani a împrumutat de la bancă sau casă d ecreditare.Am fost odată cu sora la „Microinvest,, la casa d ecreditare și am luat credit 40 mii euro și am schimbat euro care au fost transmiși lui Hîncu lîngă biseric sf.Nicolai în mun.Bălți în vara anului 2019. La fel sora a împrumutat de la vecina Cruc violeta 5000 euro și tot a transmis lui Hîncu și pe urmă a mai împrumutat de la frate care se afla în Anglia care lucra acolo și fratele a transmis banii prin transfer bancar. La fel pentru eu am împrumutat de la fina mea Valentina suma de 1000 euro care eu am transmis lui sora și api ea a transmis inculpatului. Ultima dată cînd a cerut suma de 500 euro ne-am certat cu Hîncu așa cum am înțeles că ne amăgește însă pînă la urmă am dat așa cum ne-a convins . Din banii transmiși hîncu nu a transmis nimic. La întrebările noastre ce a făcut banii inculpatul a zis că a dat unde a trebuit unde s-a adresat el. Cunosc de la sora că Hîncu este plecat peste hotare paremise în Franța. La

teșlefoanele nu a mai răspuns. Sora s-a adresat cu plîngere la organele de drept. Eu personal lui Hîncu paremise o dată banii acestuia la biserica sf.Nicolai mun.Bălți suma de 1500 euro, în declarațiile anterioare informația este mai veridică, a trecut de atunci timp. La fel de mai multe ori am fost prezentă cînd sora mea îi transmitea lui Hîncu banii în sumă de 100u, 2000 euro iar ultima oară sora a transmis 500 euro. Inculpatul avea și numărul meu de econtact și dacă nu găsea pe sora el mă contacta pe mine. La fel și eu am păstrat numărul lui de telefon, el m-a sunat pe mine de mai multe ori. Numărul nu am păstrat în telefon. Pe Hîncu îl cunosc prin intermediul surorii pînă la zaul cu nepotul surorii nu l-am cunoscut. Nepotul Edis a avut un dosar cu bătaia. Inculpatul venea în cămașă albă, vorbea frumos. Era perioada harbușilor și am dat harbuși și inculpatul a zis că va duce o parte de harbuji la Mănăstirea. De fiecare dată Hîncu venea singur., /f.d. \_\_/

- declarațiile martorului Cruc Violeta că: „ Pe Hîncu Constantin l-am văzut la vecina Jelimalai Elvira. În vara anului 2019 data nu țin minte s-a adresat la mine vecina Jelimalai \*\*\*\*\*să-i împrumut bani și am împrumutat suma de 5000 euro pentru ca aceasta să transmită lui Hîncu această sumă ca să poată să-l scoată pe Jelimalai Edic feciorul vecinei din închisoare. Nu cunosc ce a făcut Jelimalai Edic, am dat acești bani și \*\*\*\*\*a dat acești bani inculpatului, eu am fost prezentă în transmiterea banilor am fost toți la masă. Inculpatul a fost hrănit el arăta ca o persoană prezentabilă, era îmbrăcat cu cămașă albă cu pantaloni la dungă. A venit în mașină albă frumoasă. Inculpatul vorbea frumos. Mai mult pe inculpat nu l-am văzut. Vecina mi-a zis că a fost împreună cu inculpatul la mănăstirea din r.Orhei și a vorbit acolo cu un preot. Nu cunosc despre ce a discutat concret. Mi s-a părut că Elvira a dat doar suma de 5000 euro însă aceasta mi-a zis că a transmis inculpatului suma de 15000 euro. Nu pot să-mi aduc aminte dacă am dat bani toți odată sau în tranșă. /f.d. \_\_/

- declarațiile martorului Liciman \*\*\*\*\* că: „ Inculpatul mii cunosc în legătură cu cauza penală, partea vătămată Jirmalai \*\*\*\*\*este fiica mea, locuim separat dar într-un sat. Nu țin minte anul, dar cu câțiva ani în urmă, lucram atunci pe tractor și eram pe deal în satul Limbenii Noi, lucram la lider pe la sfârșit de vară început de toamnă pe timpul harbujilor, m-a sunat la moment fiica Jirmalai \*\*\*\*\*și me-a spus că la ea acasă vine un om care o să-l ajute pe Ȃdic, Ȃdic este nepotul meu și feciorul lui Elvira, nepotul meu avea dosar penal atunci, și noi ne îngrijoram că va nimeri la închisoare dar omul acesta putea să-l ajute să-l scoată de la închisoare, fiica m-a rugat să vin acasă, am venit cu tractorul acasă la fiică și l-am văzut pe Hîncu Constantin, pînă atunci ne cunoscut și am stat de vorbă despre Ȃdic, Constantin spune că el va rezolva totul în schimbul unei remunerări. Fiica me-a spus că Hîncu a venit după bani să-l scape pe Ȃdic din închisoare, Hîncu a spus că are niște procurori și îi va da bani și o să-l scape de la închisoare, noi am stat toți împreună la masă. Constantin a venit cu un autoturism de culoare negru sau albastră, modelul nu țin minte. El a fost de două ori. Prima dată cînd a fost fiica mea spus că ea dat bani dar câți bani i-a dat lui Hîncu Constantin nu me-a zis, dar me-a zis că în total i-a dat 15 000 euro. Cînd a venit Constantin atunci la noi, era singur și era la volanul mașinii. După ce a fost prima dată a mai venit peste ceva timp pînă la o lună, Constantin a mai venit la fiica mea acasă, dar era deja cu altă mașină, Costea a spus că e al fratele său, era cu Ȃdic nepotu, țin minte că i-a dat lui Ȃdic mașina și s-au plimbat prin sat eu

am fost cu Ȃdic. A doua oară c2nd a venit Constantin, c2 a rezolvat problema s2 nu avem nici o grij2 2i c2 Ȃdic poate pleca peste hotare, l-a fel fiica \*\*\*\*\*i-a mai dat ni2te bani. Peste vrio s2pt2m2n2 – 2, Costea a mai venit, nu 2in minte cu ce ma2in2, eu tot eram la deal 2i am venit acas2 am adus harbuji 2i zamoji, care i-am pus lui Costea 2n ma2in2. Ulterior a fost judecat2 2n privin2a lui Ȃdic, i-au aplicat pedeapsa condi2ionat, Costea nu s-a 2inut de cuv2nt, deoarece el a promis c2 nici condi2ionat nu va fi pedepsit. Noi ne-am g2ndit c2 am fost 2n2ela2i 2i ne-am adresat la poli2ie. Ulterior Costea a disp2rut 2i nu a mai ie2it la contact. La una din vizitele lui Costea, am fost la o banc2 2n B2l2i 2i am 2mprumutat peste 10000 mii lei pe numele meu 2i i-am dat fiicii, asta a fost cu vrio 5 ani 2n urm2. Despre faptul dac2 fiica a mai 2mprumutat de la cineva bani, nu cunosc. Costea a f2cut cuno2tiin2a cu Ȃdic afl2ndu-se ambii 2n P13 din Chi2in2u. /f.d. \_\_/

- declara2iile martorului Liciman Diana c2: „ Inculpatul H2ncu Constantin mii cunosc 2n leg2tur2 cu cauza penal2, partea v2t2mat2 Jelimalai \*\*\*\*\*este sora mea mai mare. Evenimentele date au avut loc 2n vara 2019, H2ncu Constantin s-a oferit s2 o ajute pe sora 2n chetiunea ca s2-l elibereze de fiul lui \*\*\*\*\*de la pedeaps2, fiul lui \*\*\*\*\*Jelimalai Eduard era 2n 2nchisoare 2i Constantin vroia s2-l elibereze de la 2nchisoare, cunosc din cuvintele lui Elvira. H2ncu Constantin are ceva cunoscu2i avoca2i, procurori. Constantin urma s2 i-a bani de la sora mea, ca el s2 o ajute s2-l elibereze pe fiul ei Eduard , sumele de fiecare dat2 era diferite, el mereu venea 2i cerea 2i tot i se d2dea. Din spusele surorii au fost trasnmise undeva 15 000 euro lui H2ncu Constantin. Eram intr-o zi cu sora mai mare Andruh Valentina, 2n centrul ora2ului B2l2i l2ng2 biserica SF.Nicolaie, era vara 2n 2019, 2i sora Andruh Valentina fa22 de mine i-a dat lui H2ncu Constantin bani, 1500 sau 2000 euro. Valentina ace2ti bani i-a oferit la rug2mintea lui Elvira. El a luat banii ace2tea, apoi a zis s2 ne ducem s2 lu2m c2te o lum2nare 2i s2 aprindem ca Dumnezeu s2 ne ajute, 2nc2 2in minte c2 Costea de la telefonul lui ne-a fotografiat pe noi susorile far2 ca s2 ne spun2 2n biseric2. Dup2 ce noi am ie2it el a plecat. C2nd a plecat era singur Constantin la volanul ma2inii de culoare alb2, marca nu 2in minte. P2n2 atunci eu nu l-am cunoscut pe Constantin, atunci a fost prima dat2. Sora Valentina me-a zis c2 acesta e el pentru c2 ele 2l cunosc mai bine deoarece ele locuiesc 2n sat 2i el mai des venea acolo. Dup2 aceast2 situa2ie nu l-am mai v2zut. Dac2 surorile mele au mai avut 2nt2lniri cu Constantin au mai fost, dar nu 2mi pot aminti exact c2 au trecut deja mul2i ani de atunci. Eu personal careva bani lui Constantin nu i-am oferit.

- declara2iile martorului Jelimalai Eduard, c2: „H2ncu Constantin 2mi este cunoscut, ne-am de2inut 2n P13 Chi2in2u 2n arest preventiv, 2n perioada anului 2019, anul 2i luna nu mai 2in minte. Dup2 ce m-am eliberat de sub arest, m-am 2mprietinit cu H2ncu Constantin, el me-a verificat dosarul meu c2 2l aveam cu mine, a spus c2 2n opinia lui nu sunt vinovat 2i o s2 m2 ajut2 dup2 ce voi ie2i din penitenciar de sub arest preventiv. Am avut statut de 2nvinuit, ulterior de inculpat, 2n 2antaj 2i r2pire de persoan2, ca p2n2 2n final am fost condamnat condi2ionat de c2tre Judec2toria Chi2in2u. Am ie2it din arest, l-am contactat, ne-am 2nt2lnit l-am v2zut, el tot 2mi spunea c2 poate s2 m2 ajute c2 eu nu sunt vinovat 2i poate s2 m2 scoat2 s2 fiu pe cauz2 ca martor. 2ntr-o zi de s2mb2t2, am fost 2mpreun2 cu el 2i mama mea la m2n2stirea Curchi r-unul Orhei, el a zis c2 este un preot care o s2 ne ajute 2i totul va fi bine. El spunea c2 preotul este o persoan2 mare 2i o s2 ne



ajute. Prima dată ne-a spus că trebuie 5000 euro, după aceea mama i-a dat acești bani, a mai trecut oleacă de timp și a fost pe acasă Costea la noi, de fiecare dată tot venea cu mașini diferite și spunea că tot îi trebuie bani. La acel moment noi locuiam în Chișinău. Lui Hîncu i sa transmis în total 15 000 euro, dar și încă la un cunoscut coleg de muncă cu care am lucrat împreună ca consultant, neangajat oficial, la răspândirea pliantelor românești de al meu a mai cerut 200 euro și acela ia dat. Constantin me-a cerut acești bani ca să mă scoată curat și să nu am probleme în legătură cu dosarul penal, că va vorbi cu avocatul, judecător, procurorul și va rezolva situația. El nu spunea cui anume îi transmite banii, el spunea că trebuie să vorbească cu avocat procuror și că aceasta este munca lui. Eu personal eram de față când mama îi dădea bani lui Hîncu. Banii s-au transmis în rate, îmi amintesc că fiind în Limbeni Noi r-unul Glodeni, fiind acasă la părinți, mama i-a dat 2000 euro lui Hîncu în prezența mea, era cald pe timpul harbujilor, bunelul Ion încă i-a împlut și mașina cu harbuji. La fel și la Chișinău eu împreună cu mama, i-am transmis 500 euro, paremise, au mai fost mai multe cazuri dar deja nu-mi amintesc exact totul cum a fost. Constantin nu s-a ținut de cuvânt, careva ajutor din partea lui nu am primit. Careva apărător nu am avut el discuta cu ei, informația referitor la dosarul meu inculpatul o afla despre mine de la avocații mei și parțial de la mine. Eu i-am spus inculpatului după ceva timp să-mi întoarcă banii și el me-a spus că el de banii aceștea și-a făcut lucru. După ce am ieșit din P13 am plecat cu Constantin la mănăstirea Curchi r-unul Orhei acolo am vorbit cu un preot, el a întrebat care este problema mea, el a zis că ne va ajuta. Cum îl cheamă pe preot nu-l țin minte. Inițial inculpatul me-a spus că suma care trebuie să io achit pentru ajutor este de 5000 euro. Ne-am întâlnit o dată cu Hîncu Constantin la gara feroviară, într-un local, acolo dacă nu mă greșesc mama i-a trasnmis din nou 500 euro, nu era mai mult nimeni cu noi. El mai venea la mine la chirie, venea la fel cu scop de a lua bani. Câți anume nu mai țin minte exact, dar era de față și mama mea și concubina. Concretizez că la Limbeni am fost prezent de o dată când mama i-a transmis banii în prezența mea. După ce am înțeles că Hîncu nu a îndeplinit ceea ce a spus, l-am întrebat de bani el a zis că banii noștri deja nu-i vom putea întoarce. La moment nu mai țin legătura cu inculpatul. În perioada 2019 nu eram plecat, eram acasă. De la arest preventiv la arest la domiciliu am ieșit fără ajutorul inculpatului. După toate ședințele inculpatul îmi spunea că totul va fi bine. Inculpatul nu a spus precum că pedeapsa condiționată este meritul lui. Noi credeam că inculpatul „prin idee că prin muncă „va plătea cuiva din avocat, procuror, judecător, ca să mă recunoască nevinovat. El mereu spunea că trebuie să dea bani, dar niciodată nu a spus cuie. La moment mă aflu în Germania, în Fraiburg, regiunea Șturgard, la muncă, sunt operator la utilaje, tractorist pe escavator, în Moldova presupun că o să fiu în decembrie 2024. O parte din banii trasnmiși lui Hîncu Constantin erau a părinților tata a muncit la Israil, o altă parte din bani i-am împrumutat de la persoane fizice, de la rude apropiate și de la vecina mamei Violeta Cruc și de la case de împrumut. Până în prezent întorc datoria., /f.d. \_\_/

Alte probe:

- Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 28.02.2020, primit de la cet.Jelimalai Elvira, în temeiul căruia s-a format bănuiala rezonabilă despre săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. (Vol.I f.d.17);

- Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 28.02.2020 unde cet.Jelimalai \*\*\*\*\*l-a recunoscut pe Hîncu Constantin, (Vol.I f.d.34);
- Procesul-verbal de examinare a telefonului cet.Jelimalai \*\*\*\*\*din 28.02.2020 împreună cu tabel fotografic. (Vol.I f.d.35-38);
- Procesul-verbal de examinare DVD-R „Freestyle” din 05.03.2020 unde au fost stenografiate 7 înregistrări audio extrase din telefonul cet.Jelimalai Elvira, convorbiri cu Hîncu Constantin /Vol.I f.d.39-56/;
- Proces-verbal de examinare suplimentară a telefonului cet.Jelimalai \*\*\*\*\*din 20.07.2020 împreună cu tabel fotografic și stenograma înregistrării audio prezentată de Jelimalai \*\*\*\*\*de pe CD-R „Artex” (convorbire cu Hîncu Constantin) (Vol.I f.d.78-82);
- Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 28.02.2020, primit de la cet.Andriuca Valentina \*\*\*\*\*, în temeiul căruia s-a format bănuiala rezonabilă despre săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. (Vol.I f.d.90);
- Proces-verbal din 28.02.2020, de recunoaștere a persoanei după fotografii, prin care se confirmă faptul că martorul Andriuca Valentina \*\*\*\*\* în fotografia nr.2 în recunoaște pe Hîncu Constantin. (Vol.I f.d.93);
- Procesul-verbal de examinare din 26.05.2020 a materialelor parvenite de la aparatul Centra al CNA împreună cu imaginile foto a examinării telefonului de model Samsung SM-J320H și stenogramele a 10 înregistrări audio care au fost depistate în mapa „Аудио”. (Vol.I f.d.161-168);
- Procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.07.2020 cu stenograma discuțiilor duse de către Brașoveanu Radion cu Hîncu Constantin și alte persoane neidentificate. (Vol.I f.d.244-248), (Vol.II f.d.1-7);
- Încheierea din 06.07.2020 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la telefonul mobil ce aparține cet. Brașoveanu Rodion. (vol.II f.d.10-11)
- Procesul-verbal de examinare din 01.07.2020 a telefonului bănuțului Brașoveanu Rodion, cu tabel fotografic și stenograma convorbirii dintre ultimul cu Hîncu Constantin prezentată pe un suport DVD „Verbatim” (Vol.II f.d.39);

Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:

- Plicul ce conține un DVD-R de model „Freestyle”, ce conține înregistrarea audio a discuției purtate între Jelimalai \*\*\*\*\*și Hîncu Constantin, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA;
- Plicul ce conține un CD-R de model „Artex”, ce conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Jelimalai \*\*\*\*\*și Hîncu Constantin informație prezentată de Jelimalai Elvira, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA;
- Plicul ce conține un DVD-R de model „Verbatim”, ce conține înregistrarea audio prezentată de către bănuțul Brașoveanu Rodion, unde este înregistrată discuția purtată între Brașoveanu Rodion și Hîncu Constantin, suport care a fost sigilat prin lipirea unei

file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA;

- Un CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 19.05.2020, cu denumirea „Audio 19.05.2020” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „ Cauza penală nr. 2020970149 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Vrebatim” rezultat a măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 19.05.2020;

- Un CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 19.05.2020, cu denumirea „Audio 19.05.2020” /copia/, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „ Plicul nr.1/1 Cauza penală nr. 2020970149 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Vrebatim” rezultat a măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 19.05.2020;

- Un DVD-R de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA “276/20”; fiind aplicat pe el inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „Șatic I. „c7-102-20 ” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 \*\*\*\*\*pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus-nominalizată.

- Un DVD-R de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA “219/20”; fiind aplicat pe el inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „Șatic I. „c7-81-20 ” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 \*\*\*\*\*pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată.

- Un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “308/20” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, pe care sunt stocate înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 \*\*\*\*\*pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”.

- Plicul ce conține un CD-R de model „Freestyle” și telefonul mobil de model Samsung, ce conține înregistrări audio pertinente pentru cauza penală nr.2020970149, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA. (Vol. I f.d. 57, 83, 169,) (vol.II f.d. 41,77).

Toate aceste probe, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la

stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

Analizând declarațiile inculpatului, părții vătămate, și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului HÎNCU CONSTANTIN pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal, individualizate prin: „*Trafic de influență*”, adică pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sub formă de bani în proporții deosebit de mari.

4. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului HÎNCU CONSTANTIN de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal: „*Trafic de influență*”, adică pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sub formă de bani în proporții deosebit de mari.

5. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Procurorul participant a solicitat constatarea vinovăției inculpatului HÎNCU CONSTANTIN de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului Hîncu Constantin măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, A încasa de la inculpatul Hîncu Constantin, în baza art.106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, suma de 15000 euro (echivalentul a 295050 lei la momentul săvârșirii infracțiunii), pretinsă, acceptată și primită de către inculpat în perioada de timp a lunilor iulie – noiembrie ale anului 2019 de la Jelimalai \*\*\*\*\* personal, precum și prin intermediul lui Andriuca Valentina. Corpurile delictive, recunoscute în cauza penală, incluse în rechizitoriu și care se păstrează în judecătoria Bălți sediul Central – de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

Avocatul a pledat la o pedeapsă cu amendă minimă, avînd în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer în cele comise, a recuperat prejudiciul cauzat pe deplin, partea vătămată neavînd pretenții materiale față de inculpat.

Partea vătămată Jelimalai \*\*\*\*\*a declarat că nu are pretenții față de inculpat, avînd în vedere faptul că prejudiciul cauzat a fost recuperat pe deplin. Nu dorește să fie pedepsit cu închisoare, deoarece l-a iertat pe inculpat.

5.1 La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- *Sanctiunea art. 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal* prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, care conform art.16 al.(4) CP, se clasifică ca infracțiune gravă,

- *personalitatea inculpatului*, anterior a fost supus răspunderii penale pentru infracțiune similară, condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 27.05.2019 în baza art.326 alin.(3) lit.a) CP, la pedeapsă cu amendă în mărime de 3500 u.c. ce constituie 175.000 lei, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.09.2019 și decizia CSJ din 15.01.2020 (Vol.I f.d.179 Vol.II, f.d.62-66); la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află.

5.2 Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal: -repararea benevolă a pagubei pricinuite, - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, prevăzute la art.77 Cod penal: - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanța n-a stabilit.

5.3 Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, constatînd vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

Reeșind din circumstanțele cazului și ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, ținînd cont că, inculpatul are antecedente penale, de și stinse, condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 27.05.2019 art.326 alin.(3) lit.a) CP, la pedeapsă cu amendă în mărime de 3500 u.c., n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind altă infracțiune similară.

Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvîrșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

La fel instanța reține că, inculpatul s-a eschivat de la prezentare în instanța de judecată, deși cunoștea că în privința sa este intentată o cauză penală și se examinează în fond în instanța de judecată, fapt ce a generat tergiversarea examinării cauzei.

5.4 În conformitate cu art. 72 al.(3) Cod Penal, În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii cet.HÎNCU CONSTANTIN va executa în penitenciar de tip semiînchis.

5.5 Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Căutarea, reținerea și escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina poliției, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

8. Măsura preventivă.

Conform art.195 CPP, Măsura preventivă aplicată poate fi înlocuită cu una mai aspră, dacă necesitatea acesteia este confirmată prin probe, sau cu una mai ușoară, dacă prin aplicarea ei se va asigura comportamentul respectiv al bănuitului, învinuitului, inculpatului, în scopul desfășurării normale a procesului penal și al asigurării executării sentinței.

Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

Totodată art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că, măsurile preventive sânt orientate spre (...) asigurarea de către instanță a executării sentinței, iar 176 alin. (1) stabilește temeiurile de aplicare a măsurii preventive și anume: (...) numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că (...) inculpatul ar putea (...) să exercite presiune asupra martorilor. (...) ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

De menționat că inculpatul a fost anunțat în căutare prin ordonanța procurorului din 18.08.2020 /f.d.105-107/.

Prin ordonanța procurorului din 18.08.2020, în temeiul art.169 CPP, a fost dispusă reținerea persoanei în baza ordonanței organului de urmărire penală pentru a fi pusă sub învinuire /f.d.108-110/.

Prin ordonanța procurorului din 22.06.2023, în temeiul art.291<sup>1</sup> CPP, a fost dispusă finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 03.07.2023 /f.d.172-174, 178-181/.

În scopul asigurării executării sentinței și căutării eficiente a inculpatului, instanța va aplica măsură preventivă arestarea preventivă în privința inculpatului, cu menținerea măsurilor de căutare.

Instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Prin urmare, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțional cu circumstanțele cauzei.

Măsura preventivă va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

#### 7. Acțiune civilă.

În cadrul urmăririi penale, la 31.07.2020 de către partea vătămată Jelimalai \*\*\*\*\*a fost înaintată cerere cu privire la recunoașterea acesteia în calitate de parte civilă, prejudiciul material cauzat prin infracțiune fiind în mărime de 15 000 euro, echivalent a 295 050 lei. /f.d.81, 82 vol.II/

În cadrul judecării cauzei în instanța de judecată, fiind audiată partea vătămată Jelimalai \*\*\*\*\*a declarat că, prejudicial cauzat prin infracțiune în suma totală de 15000 euro, a fost recuperat integral, în acest sens a scris o recipisă. Pretenții materiale față de inculpat nu are, renunțând la acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale. /f.d. \_\_/

#### 8. Măsuri de siguranță.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art.106 CP (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În cadrul procesului penal s-a constatat că, HÎNCU CONSTANTIN prin estorcare, personal a pretins, acceptat și primit eșalonat pentru sine, în perioada de timp a lunilor iulie – noiembrie ale anului 2019, de la Jelimalai Elvira, care este mama lui Jelimalai Eduard și sora acesteia Andriuca Valentina, în mai multe tranșe bani ce nu i se

cuvin în sumă totală de 15 000 euro, echivalent a 295 050 lei., ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Având în vedere faptul că, prejudicial cauzat prin infracțiune în suma totală de 15000 euro, a fost recuperat integral, în acest sens partea vătămată nu are pretenții materiale față de inculpat, renunțând la acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată consideră că dispunerea confiscării de la HÎNCU CONSTANTIN a banilor primiți în sumă de 15 000 euro, echivalent a 295 050 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului, decade din drept de la momentul restituirii prejudiciului cauzat prin infracțiune.

9. Soarta corpurilor delictive, după ce sentința va deveni irevocabilă:

-Plicul cu DVD-R model „Freestyle”, ce conține înregistrarea audio a discuției purtate între Jelimalai \*\*\*\*\*și Hîncu Constantin, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Plicul cu CD-R model „Artex”, ce conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Jelimalai \*\*\*\*\*și Hîncu Constantin informație prezentată de Jelimalai Elvira, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Plicul cu DVD-R model „Verbatim”, ce conține înregistrarea audio prezentată de către bănuitul Brașoveanu Rodion, unde este înregistrată discuția purtată între Brașoveanu Rodion și Hîncu Constantin, suport care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Un CD-R model „Verbatim”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscriseri operative audio din 19.05.2020, cu denumirea „Audio 19.05.2020” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „ Cauza penală nr. 2020970149 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Vrebatim” rezultat a măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 19.05.2020; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- CD-R model „Verbatim”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscriseri operative audio din 19.05.2020, cu denumirea „Audio 19.05.2020” /copia/, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „ Plicul nr.1/1 Cauza penală nr. 2020970149 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Vrebatim” rezultat a măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 19.05.2020; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- DVD-R de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA “276/20”; fiind aplicat pe el inscripțiile explicative manuscrite cu următorul conținut: „Șatic I. „c7-102-20” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția



Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 \*\*\*\*\*pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus-nominalizată; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- DVD-R de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA “219/20”; fiind aplicat pe el inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „Șatic I. „c7-81-20” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 \*\*\*\*\*pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “308/20” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, pe care sunt stocate înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 \*\*\*\*\*pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Plicul ce conține un CD-R de model „Freestyle” și telefonul mobil de model Samsung, ce conține înregistrări audio pertinente pentru cauza penală nr.2020970149, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

10. Cheltuieli de judecată nu sunt.

11. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art 382-385 CPP, instanța de judecată,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

HÎNCU CONSTANTIN se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, și în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii cet.HÎNCU CONSTANTIN va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Se aplica lui Hîncu Constantin măsură preventivă arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței.

Măsura preventivă va înceta de drept la data devenirii sentinței definitive.

Căutarea, reținerea și escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina poliției, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Conform art.106 CP, se supun confiscării speciale de la HÎNCU CONSTANTIN suma de 15.000 euro, echivalentul a 295050 lei la data săvârșirii infracțiunii, ca bunuri rezultate/obținute din activitatea infracțională.

Corpurile delictive:

-Plicul cu DVD-R model „Freestyle”, ce conține înregistrarea audio a discuției purtate între Jelimalai \*\*\*\*\*și Hîncu Constantin, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Plicul cu CD-R de model „Artex”, ce conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Jelimalai \*\*\*\*\*și Hîncu Constantin informație prezentată de Jelimalai Elvira, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Plicul cu DVD-R de model „Verbatim”, ce conține înregistrarea audio prezentată de către bănuitul Brașoveanu Rodion, unde este înregistrată discuția purtată între Brașoveanu Rodion și Hîncu Constantin, suport care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Un CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 19.05.2020, cu denumirea „Audio 19.05.2020” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „ Cauza penală nr. 2020970149 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Vrebatim” rezultat a măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 19.05.2020; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Un CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 19.05.2020, cu denumirea „Audio 19.05.2020” /copia/, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „ Plicul nr.1/1 Cauza penală nr. 2020970149 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Vrebatim” rezultat a măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 19.05.2020; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Un DVD-R de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA “276/20”; fiind aplicat pe el inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „Șatic I. „c7-102-20 ” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 \*\*\*\*\*pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus-nominalizată; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Un DVD-R de model „Verbatim” cu numerele de inventar al DGAO a CNA “219/20”; fiind aplicat pe el inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „Șatic I. „c7-

81-20 ” ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 \*\*\*\*\*pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “308/20” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, pe care sunt stocate înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 0 \*\*\*\*\*pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Plicul cu CD-R de model „Freestyle” și telefonul mobil de model Samsung, ce conține înregistrări audio pertinente pentru cauza penală nr.2020970149, care a fost sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA; urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul

Andrei GUȚU