

**SENTINȚĂ  
ÎN NUMELE LEGII**

07 iulie 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău ( sediul Buiucani )

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Galina Moscalciuc

Grefier:

Victoria Roșca

Cu participarea:

Procuror în Procuratura mun. Chișinău

Vlad Guzic

Apărătorului

Oleg Televca

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui:

*Cojocarul Gheorghe Mihail, a.n. 14.05.1959, IDNP 0973007543266, căsătorit, cetățean al RM, ne-supus militar, fără antecedente penale, șef al Sectorului Buiucani mun. Chișinău, a Întreprinderii Municipale „Asociația Gospodăririi Spațiilor Verzi”, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior ne judecat -*

- învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.a) Cod Penal RM,

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, - Vlad Guzic a pledat pentru recunoașterea inculpatului Cojocarul Gheorghe Mihail, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.a) Cod Penal RM, stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții. Acțiunea civilă înaintată a o admite integral. Corpurile delictive atașate la cauza penală arboreal defișat, a-l păstra la locul depozitat (curtea IP Buiucani al DP mun. Chișinău) până la intrarea în vigoare a sentinței, după care a-l transmite la ÎM "AGSEV" pentru utilizare, CD-urile anexate a le păstra la materialele cauzei. A încasa de la Gheorghe Cojocarul sub formă de cheltuieli de judecată suma de 560 lei, taxa convențională stabilită pentru expertiza medico-legală efectuată.

Apărătorul în interesele inculpatului Cojocarul Gheorghe Mihail, avocatul- Oleg Televca a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Cojocarul Gheorghe. Acțiunea civilă înaintată a o respinge ca fiind nefondată.

Termenul examinării cauzei penale 26.10.2017- 07.07.2017.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**A C O N S T A T A T :**

*Cojocarul Gheorghe Mihail, activînd în funcția de șef al Sectorului Buiucani, mun. Chișinău, al Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind angajat al întreprinderii municipale în baza ordinului nr. 31 din 18.05.1994, al șefului Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, în virtutea obligațiilor de serviciu, fiind responsabil de asigurarea gospodăririi spațiilor verzi pe teritoriul sectorului Buiucani, mun. Chișinău, ca exponent al administrației publice locale în sensul expus în art. 5 Cod silvic: „Vegetația forestieră din afara fondului forestier. (1) Fondul forestier nu include: a) perdelele forestiere de protecție amplasate pe terenurile cu destinație agricolă; b) perdelele forestiere de protecție și plantațiile de arbori și arbuști situate de-a lungul căilor de comunicație și pe terenurile fondului acvatic; c) grădinile botanice, dendrologice și zoologice, spațiile verzi ale localităților urbane și rurale. (2) Plantarea, îngrijirea, folosirea și paza plantațiilor menționate la alin.(1) lit.a) și c) ale prezentului articol se reglementează de prezentul cod și constituie cadrul de competență al autorităților administrației publice locale, ....”, precum și în statutul întreprinderii, aprobat în baza Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 20/6 din 13.11.2008, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat, la 16.02.2009, conform căruia: „1. Întreprinderea municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” este agentul economic cu personalitate juridică, constituită în exclusivitate pe baza proprietății municipale, care, prin utilizarea ei judicioasă, execută lucrări de păstrare și extindere a spațiilor verzi municipale în interes public.... 3. Scopul întreprinderii este de a îngriji plantațiile verzi, conform normativelor tehnologice și agrotehnice, la indicațiile Consiliului municipal Chișinău și ale altor organe publice, întru asigurarea condițiilor de creștere a plantelor în mediul urban și prestează diverse servicii, și anume: ...curățirea și defrișarea arborilor avariați, uscați și bolnavi...” avînd obligații conform fișei postului orientate spre realizarea premiselor expuse supra, denumită: - „Răspunderile și obligațiile de funcție a șefului de sector”, aprobată de către Șeful „Asociației Gospodăririi Spațiilor Verzi”: „să asigure îndeplinirea planului de lucru, respectarea, tehnologiei de producție, efectuarea lucrărilor calitative, manifestarea inițiativei în introducerea metodelor contemporane de muncă, să cunoască teritoriul sectorului gestionat și perspectivele de dezvoltare a acestuia, să întocmească proiectele de organizare a muncii, să asigure sectorul cu numărul necesar de materiale, mecanisme, inventar, să țină evidența lucrărilor și să întocmească acte tehnice, să coordoneze munca tuturor brigăzilor și altor organizații antrenate în procesul de muncă, să studieze și să cunoască teritoriul sectorului gestionat, manifestarea inițiativei în introducerea metodelor contemporane de lucru”, la fel fiind obligat să asigure respectarea Constituției, legilor și a altor acte normative, să execute ordinele și dispozițiile departamentale, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, se respecte regulamentele și alte acte normative, nu a ținut cont de obiectivele impuse prin Legea nr. 591 din 23.09.1999 „cu privire la spațiile verzi”, mai exact, art. 23. Îngrijirea spațiilor verzi: „(1) Îngrijirea spațiilor verzi se asigură de către proprietarii și gestionarii acestora, conform tehnologiei și agrotehnicii stabilite. (2) Proprietarii și gestionarii de terenuri cu spații verzi sînt obligați să asigure îngrijirea la timp și păstrarea acestora în limitele hotarelor lor. (3) Proprietarii și gestionarii de terenuri cu formațiuni silvice (păduri-parc, parcuri etc.) sînt obligați să realizeze măsurile de menținere și îngrijire a arboreturilor în conformitate cu normele tehnice și cerințele de îmbunătățire a compoziției lor, de efectuare la timp a lucrărilor sanitare și de reconstrucție”, în perioada anul 2008-14.06.2016 și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, în special, nu a organizat și nu a asigurat o verificare eficientă a arborilor amplasați pe teritoriul deservit din punct de vedere a pericolului de prăbușire sau rupere și a necesității defrișării sau curățirii acestora, pentru a nu pune în pericol viața și sănătatea populației.*

Astfel, el Cojocarul Gheorghe, activînd în funcția de conducere menționată, în perioada 22.06.2008 – 14.06.2016, nu a intervenit conform obligațiilor sale de serviciu, nu a inspectat personal teritoriul deservit în modul corespunzător și nici nu a dat indicațiile de rigoare subalternilor, pentru inspectare, nu a identificat că anume pe str. Vasile Lupu 61 A, mun. Chișinău, era amplasat cel puțin un copac masiv, de specia glădiță (denumirea populară salcîm boieresc), cu o înălțime de aproximativ 20 m și o greutate de 1900 kg, cu rădăcinile în stare avansată de putrefacție (grad avansat de putregăire, mai mare de 50 procente), cu scorbura în regiunea cioatei afectate de ciuperca de putregai, cu semne de uscare parțială a lujerilor (ramurilor), cu înclin spre stradă sub un unghi de 40 grade, în lipsa unui spațiu de dezvoltare a rădăcinilor din cauza locului limitat, amplasat într-o fișe de pămînt de aproximativ 1 metru între gard și asfalt, circumstanțe care în cumul scad excesiv din longevitatea arborelui și care reflectau pericolul iminent de rupere și cădere a acestuia, deși a fost obligat să intervină anume pe acest segment din teritoriul deservit, așa cum, la 22.06.2008, în acel loc, s-a produs ruperea și căderea unui arbore, soldată cu deteriorarea de bunuri materiale ale persoanelor fizice, iar lui în calitate de persoană împuternicită cu drepturi și obligațiuni de a asigura și gestiona gospodăririi spațiilor verzi pe teritoriul s. Buiucani, mun. Chișinău. primordial îi revenea sarcina de asigurare a efectuării inspectării locul faptei, stabilirea situației de fapt, evaluarea riscurilor și planificarea acțiunilor ce se

impuneau a fi întreprinse din punct de vedere al excluderii pericolului pentru securitatea populației.

În rezultatul acțiunilor imprudente ale numitei persoane publice, Cojocaru Gheorghe, în data de 14.06.2016, aproximativ la ora 16.00, s-a produs ruperea arborelui menționat, iar în rezultatul ruperii, arborele a căzut orientat spre imobilul din str. V. Lupu 59, mun. Chișinău, strivind pietonul Ala Ursachi, care în acel moment se deplasa pe trotuar.

Urmare a traumelor suportate, pietonul nominalizat a decedat la fața locului, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 99D/1236 din 03.08.2016.

Astfel, organul de urmărire penală indică că persoana publică, Gheorghe Cojocaru și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, ce a cauzat daune intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care au provocat decesul unei persoane, adică infracțiune prevăzută de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal.

*Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Cojocaru Gheorghe, vina sa în cele imputate nu o recunoaște și a declarat că, începând cu anul 1987, din luna august este angajat în Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, în calitate de maestru, pe sectorul pădure-parc Butoiaș, pădure-parc Buiucani, pădure-parc Pruncul. A activat în calitate de maestru până în luna mai 1994, din luna mai a fost numit șef de sector pe s. Buiucani care își exercită funcțiile până în prezent. De la 01 martie 2010, conform ordinului șefului Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, dl. Elifirii Haruța, i s-a atribuit funcții suplimentare de a conduce o brigadă de muncitori pe sectorul pădure-parc Butoiaș, pădure-parc Pruncul, pădure-parc Buiucani, str. Liviu Deleanu, Onisifor Ghibu, Nicolae Costin și Calea Ieșilor. În atribuțiile sale de serviciu, în calitate de șef de sector intră: organizarea procesului de lucru cu maștri și muncitorii, procurarea materialelor și păstrarea materialelor, menținerea disciplinei de muncă la maștri, brigaderi, muncitori cu un control zilnic de ieșire la fața locului unde se află lucrările.*

În componența sectorului sunt: 4 brigăzi și 3 maștri și a patra brigadă care este condusă de acesta personal. Funcțiile sale în conducerea brigăzii este planul de lucru zilnic care este dat la brigadir, la muncitor cu ieșire în teren, respectarea tehnicii securității, efectuarea planului de lucru anual și lunar, îndeplinirea porceselor verbale lunare și evidența zilnică a lucrărilor. Ce ține de activitatea sa în domeniul cercetării arborilor în stare gravă în sector, a declarat că, în sectorul care era condus de către acesta personal, pădurile-parcuri care au fost menționate mai sus, din 2010 până în prezent au fost cercetați și marcați, autorizați în jur la 5 000-6 000 arbori. Au fost defrișați în jur de 60%, deoarece nu dispun de suficient personal și nu au o finanțare deplină. Finanțarea Întreprinderii Municipale Spațiilor Verzi, evident și a s. Buiucani este în mărime de 25-30 la sută. Ce ține de procesul de cercetare a arborilor pe tot sectorul care este condus de acesta, s. Buiucani, a menționat că, pe perioada anilor 2008-2016, anume, această perioadă de care este învinuit în neglijență în serviciu pe sectorul Vasile Lupu, nr. 61 « A », începând cu anul 2008, pe acest segment au fost cercetați arborii în 2008, care au procese verbale de cercetare cu ieșire în teren a inspectorului de la Inspectoratul Spațiilor Verzi. În 2011, a fost cercetată toată str. Vasile Lupu, începând de la Eugen Coca până la Ion Creangă, unde a fost evidențiat în procesul-verbal arborii care necesită de a fi defrișați și curățați de crengi avariate și au fost efectuate lucrări de defrișare a 13 arbori și curățați 55 arbori care sunt în procesele verbale de executare a lucrărilor.

Canitatea, *de facto*, a cercetărilor a fost mai mare, iar din lipsă de finanțe a fost efectuată parțial. În 2012, de către el personal împreună cu inspectorul de sector, Pădure Marina, a cercetat cartierul pe str. Vasile Lupu 59, 59/2, 59/3. Cartierul a fost cercetat în baza unui program de amenajare a cartierelor. În 2015, la indicațiile acestuia, maestrului Roșca Oxana, împreună cu inspectorul de sector a fost cercetat str. Vasile Lupu pe perimetrul 55, 59, str. Cornului, unde au fost îndeplinite procesele verbale și obținute autorizații de tăiere a arborilor avariați. În 2016, în luna martie a fost cercetat pe perimetrul str. Cornului 10, erau arbori uscați care prezentau pericol și în luna iunie au fost curățați de uscăciuni cu deconectarea energiei electrice.

Ce ține de învinuirea care îi este adusă, neglijență în serviciu, pe adresa concretă, Vasile Lupu, nr. 61 « A », a specificat că, regretă foarte mult de cele întâmplate, deoarece s-a întâmplat o tragedie, după prăbușirea cu tot cu rădăcina a unui arbore care era verde și creștea alături de temelia unui gard cu temelia de beton a unei ogrăzi particulare. Practic acest arbore, după analiza fotografiilor care sunt făcute, temelia acestui gard a afectat foarte mult starea rădăcinilor acestui arbore, măcar că, vizual coletul arborelui, așa numitul trunchi, coronamentul erau în stare bună, ceea ce este evidențiat în expertiza făcută de colaboratorul de la Grădina Botanică, dl. Roșca. Unde, este evidențiat că în urma calamității naturale de pe data de 14 iulie 2016, aproximativ ora 15:00-16:00, a avut loc o ploaie torențială cu averse de vânt puternic 15-20 m/s după datele « Gismeteo » care este apreciat cod portocaliu. În urma acestei calamități arborele a fost doborât de vânt puternic și de ploaie care a strivit pietonul Ala Ursachi care trece pe trotuar.

A evidențiat că, după datele din a doua expertiză, a Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice a or. Chișinău, rădăcinile acestui arbore care erau parțial afectate de putregai a fost ca rezultat temelia gardului de beton care în timpul vânturilor arborele se clătina și avea o deteriorare mecanică a coletului în partea de jos și era o mică scorbură nevizibilă din partea gardului care a adus la îmbolnăvirea rădăcinilor a acestui arbore. El personal, inspectând sectorul periodic și maștri responsabili de acest sector, în perioada 2008-2016, pe acest sector au lucrat maștri, Albu Luminița, Cojocaru Ghenadie, Roșca Oxana, Chiriluc Nina, pe perioada de 8 ani acești maștri au fost schimbați, care au fost concediați. Dna Roșca a fost schimbată la s. Rîșcani din 01 martie 2016, în calitate de maestru, nu a primit nici un semnal că acest arbore prezintă pericol. Totodată, nu a primit nici un semn de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locați, nr. 15, care anual la indicația pretorului, Valeriu Nemerenco, cercetează pe parcursul perioadei de vegetație arborii care sunt amplasați în cartiere, deoarece Întreprinderea Municipală Spații Verzi nu are de ajunși specialiști, inspectori ca să cerceteze toate cartierele amplasate în municipiu.

A mai menționat că șeful Întreprinderii Municipale, nr. 15, în această perioadă 2008-2016 nu a fost nici o adresare pe adresa Vasile Lupu, nr. 61 « A » că, prezintă pericol arborele dat. Din mărturiile d-nei Daria Chirilescu, a explicat că, d-nei învinuiește Spațiile Verzi în general, că s-a adresat de multe ori cu alți arbori care prezentau pericol din zona dată și inspectorii nu au ieșit la semnalul d-nei. Ce ține de arborele cu pricina care a căzut, d-nei a declarat că niciodată nu s-a adresat ca acest arbore să fie tăiat. În pofida faptului că, a accentuat că vedea un pericol în acest arbore, d-nei a declarat că în 2013, când brigada de defrișare a Spațiilor Verzi s. Buiucani efectuau lucrări de curățare și defrișare a arborilor în zona respectivă s-a adresat verbal la muncitori ca să fie tăiat acest arbore. Muncitorii nu au nici un drept să decidă și nici maestru ca să fie tăiat un arbore verde fără a fi inspectat de organele abilitate de mediu și după aceea să fie eliberată autorizația de tăiere a arborelui. Acesta personal, nu a primit nici un semnal de la dna Chirilescu Daria, nici verbal, nici apel telefonic, nici cerere în scris de a defrișa acest arbore. Ce ține de defrișarea unui arbore verde în stare fitosanitară bună, persoana care solicită să fie tăiat un arbore uscat, avariat poate și în stare fitosanitară bună, sunt diferite momente care afectează locuințele cetățenilor prin distrugerea temeliei, umbrirea apartamentelor, trebuie să scrie cerere la Inspectoratul Asociației Spații Verzi. Cererea este vizată de șeful asociației, după care se transmite inspectorului de sector care iese în teritoriu și studiază arborii respectivi care sunt indicați în cerere. Dacă inspectorul apreciază că arborele este avariat, uscat, îndeplinește un proces-verbal și marcarea arborelui respectiv cu ștampilă. Procesul verbal este semnat de șeful adjunct și expediat prin scrisoare la Inspectoratul Ecologic de Stat, unde inspectorul controlează cu ieșire în teritoriu, dacă arborele într-adevăr prezintă pericol d-lui eliberează autorizare de tăiere a acestui arbore.

Totodată, a menționat că pe tot parcursul acestor ani 2008-2016, Pretura s. Buiucani care nemijlocit curatorul de sector, dl. Mistreanu Vasile, în fiecare an dădea indicații la toate întreprinderile municipale de a prezenta lista arborilor uscați sau avariați în sector, aici nu se regăsește această adresă care prezenta pericol.

A comunicat că, nu depinde numai de o persoană, cum ar fi acesta - șef de sector, ceea ce se întâmplă în ultimul timp, după calamități, în urma uscăciunilor din ultimii ani de la temperaturile înalte, arborii pot cădea în orice moment. Ordinul din 01 martie 2010 care i s-a atribuit careva funcții suplimentare, motivul a fost că s-a redus o unitate de personal maestru, deoarece cum a menționat în declarații aveau o acoperire financiară bugetară în jur la 30% din necesar. Trebuia cineva să preia un teritoriu adăugător ca să fie executate lucrările conform cerințelor și planului de lucrări. În iunie 2016, a fost făcute defrișări pe str. Cornului 10, distanța de la str. Cornului, nr. 10 până la str. Vasile Lupu, nr. 61, este de aproximativ 100 m. După 14 iunie 2016, pe adresa str. Vasile Lupu, nr. 61 "A" a fost o solicitare de la proprietara terenului Chirilescu Daria, însă nu-și amintește exact luna, posibil octombrie-noiembrie, este cererea, dar pur și simplu a fost informat inspectoratul, deoarece procedura de examinare a cererilor previne inspectoratului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”. Adăugător, pe parcursul când era în arest la domiciliu, a ieșit inspectorul de sector să cerceteze arborii pe acest perimetru, dna Liudmila Beriozova, unde a fost întocmit un proces verbal și eliberată autorizarea de la Inspectoratul Ecologic de Stat. Arborii care aveau crengi uscate au fost curățați și în jur la doi arbori au fost defrișați.

ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în fiecare an întocmește un program de lucrări pentru anul viitor, se planifică toate lucrările care sunt necesare pentru îngrijirea spațiilor verzi, pentru reparațiile capitale a spațiilor verzi și se face un calcul de câți bani este necesar pentru a efectua aceste lucrări. Acest plan se prezintă primarului general și consiliului municipal. În consiliul municipal este comisie care examinează toate proiectele de lucrări și la ședința consiliului, dacă d-lor consideră că totul este corect, este pus la aprobare. Colaborarea cu consiliul municipal sunt delegați 3 consilieri din consiliu care permanent monitorizează lucrările în spațiile verzi.

Susține că „pe parcursul unui an, în mediu, pe teritoriu iese practic în fiecare zi. Deoarece sectorul este foarte mare și este un sector foarte complicat, pe

porțiuni controlează cum mărează muncitorii în sector și măștri. Iotodată, având obligațiunea de a monitoriza brigada care nu este măreșată după acesta, monitorizează și lucrările efectuate de muncitori, planifică lucrările necesare pentru acestea. În sector, sunt 3 păduri-parcuri, pădure-parc Butoiaș, pădure-parc Pruncul, pădure-parc Buincani, str. Alba Iulia, Liviu Deleanu, Nicolae Costin, Onisofor Ghibu, parțial Calea Ieșilor.

Circumstanțele din 22 iunie 2008, și le amintește, deoarece a fost prezentat video și a văzut imaginile unde un arbore a căzut pe o mașină. Practic, situația de avarie după câte a văzut din imagini, nu a fost lichidată de ÎM „Spații Verzi” ci de Situații Excepționale, după cum a înțeles în ședința de judecată. După ce a căzut acest arbore, a fost informat de colaboratorul Preturii, deroarece d-nei locuiește în zona respectivă, clar că au fost efectuate multe lucrări din 2008-2016, cum și este invocată învinuirea care sunt prezentate în procese verbale de efectuare a lucrărilor care se fac în fiecare lună, adresa str. Vasile Lupu, nr. 59, acest teritoriu este unic, str. Cornului, Vasile Lupu 59/2, 55, în totalmente str. Vasile Lupu.

La acel moment, personal a examinat vizual porțiunea și cum a menționat au fost tăiați unii arbori uscați, au fost curățaji. Orice caz când au loc căderi, dacă nu dovedește, se ocupă maestrul de defrișare și inspectorul de sector care examinează, deoarece personal nu poate să iasă la toate calamitățile.

Nu ține minte dacă a trimis la fața locului vre-un maestru sau inspectorul la cele întâmplate în 2008. A menționat datele expertizei de la Grădina Botanica și a Institutul pentru Amenajări Silvice și a atenționat că, copacul era afectat de temelia acestui gard, după ce a căzut arborele a fost depistat de experți că una din pricini a fost temelia acestui gard. În calitate de specialist, susține ipoteza expertizei.

A mai relatat că a făcut cunoștință cu acțiunea civilă, nu este de acord cu conținutul ei, deoarece nu este vinovat.

*Fiind audiată în ședința de judecată succesorul părții vătămate Buzu Anna, a declarat că,* Ala Ursachi era fiica sa. Pe data de 14 iulie 2016, a ieșit aproximativ pe la ora 14:50, s-a dus la doctor și nu a mai venit. Despre faptul că fiica sa a decedat i-a spus niște oameni, pentru că nu deschidea ușa i-au pus injecții, apoi i-a spus și un vecin despre aceasta. Fiica sa, înainte de apleca, a spus că se duce la doctor. Consideră că, cineva este vinovat de căderea copacului. Ajutor a primit, în luna iulie, i-a dat să achite comunalele, doar atât. Suma acțiunii civile în cauza penală, o v-a aprecia pe parcurs.

*Fiind audiat în ședința de judecată martorul Chirilescu Daria, a declarat că,* locuiește pe str. Vasile Lupu, nr. 61 «A» din anul 1975. Pe data de 14 iulie 2016, era prin ogradă, a văzut că era vânt mare, după care a căzut copacul, iar când a ieșit afară copacul era căzut. S-au uitat și nu s-a întâmplat nimic, îi spunea sofului că bine că nu erau persoane și mașini acolo. După aceea, a venit un vecin și le-au spus că acolo cineva a decedat sub copac, chiar acel domn a chemat și ambulanța și poliția, d-lui este din casa cu 9 etaje. Asta este ce a văzut.

A mai explicat că, copacul era cel mai înalt de pe acel rând și era înclinat. Înclinația era orientată peste drum. Copacul se vedea că era bătrân, deoarece mașinile mari când treceau pe drum îl ajungeau și cădeau crengile. Când s-a mutat în anul 1975, copacul deja era și era mare. Mai înainte s-au adresat la Spațiile Verzi, au venit și au tăiat câțiva copaci care erau în ogradă și care erau înclinați pe casă. Când s-au mutat în 1975 copacul era puțin înclinat, dar cu timpul s-a înclinat și mai tare. Unde creștea copacul este o fâșie pământ undeva de un metru, iar într-o parte este trotuar, cum a fost așa și a rămas. De la gardul său și până la copac este aproximativ jumătate de metru. De la rădăcina copacului și până la gard este vre-un metru, dar o rădăcină a copacului creștea și a ajuns până sub sarații lor. Din 1975 și până acum nu au turnat temelie, au schimbat lemnul de la gardul de sus, la temelie nu s-a umblat. Temelia de beton la gard ei au construit-o, deoarece când s-au mutat nu era gard și ei au construit gard. Gardul l-au făcut aproximativ prin anul 1984.

A mai comunicat că, nu cunoaște dacă tulpina copacului era putregăită. Nu se pricepe la copaci, îi mai tăiau crengile uscate și mai aveau grijă de el. În prejurul gospodăriei erau vre-o 5 copaci mari, iar ultimul copac, au venit de la Spații Verzi și l-au tăiat. Cu mai mulți ani în urmă, cu vecinii au tăiat un copac care era înclinat. Au venit de la Spații Verzi și au spus că nu au cu ce să-l taie și să-l taie ei, fără permisiune. Copacul era foarte înalt. Cu ceva timp înainte de incident era vânt și se uita cum se învârtă copacul, dacă a ajuns până la balcon, înseamnă că era mare. Nu au turnat nimic la rădăcina copacului ca să se use. Copacul nu le încurca, deoarece era în drum. Cunoaște că, în acea perioadă a mai căzut un copac, care a cauzat la o mașină careva daune, venise și televiziunea, văzuse cum a căzut copacul, atunci se ducea la serviciu. Acel copac era alături de acesta. A fost postul de televiziune protv, a dat interviu, a spus că, a văzut cum a căzut copacul și a auzit sunetul căzăturii.

A mai menționat că, pe inculpatul Cojocarul Gheorghe nu-l cunoaște. La Spații Verzi nu s-a adresat în scris, pentru a tăia copacul. Acei 5 copaci care au fost tăiați erau în drum și unul era în ogradă chiar lângă gard. Copacul care l-a tăiat cu vecinii avea înclin de la vânt peste gard, a rupt și gardul, atunci li s-a dat voie să-l taie. Înclinul copacului care l-a tăiat era mai mare decât a copacului care a căzut. Cauza că nu s-au adresat la Spații Verzi a fost că, cu câțiva ani în urmă a venit de Spații Verzi, au lucrat și atunci le-a spus să taie copacul dat, dar ei au spus că dacă se va usca atunci îl v-or tăia. În ziua de 14 iulie 2016, motivul căderii copacului, crede că era de la vântul mare și că era bătrân. Consideră că, cei care se pricep în copaci și cei care au învățat - sunt responsabili.

*Fiind audiat în ședința de judecată martorul Grubă Ghenadie, a declarat că,* pe str. Vasile Lupu, a fost delegat de către superiorii săi pentru a merge la fața locului și a vedea ce s-a întâmplat. La fața locului, a văzut arborele căzut, cioata și porțiunile care mai rămăsesse din acesta. Arborele creștea lângă gard și a căzut pe direcția clădirii cu 9 sau 10 etaje, peste drum, pe str. Vasile Lupu, unde cotește rutiera 174. Arborele care a căzut era de specia Glădiță, era un arbore gros cu vârsta de peste 50-60 ani. Iar din câte își amintește, avea câteva rădăcini putrede, erau o grămadă mare de crăci, amestecate, uscate și verzi. Atunci a făcut o concluzie că, era afectat de uscare, însă, nu a putut comunica ce grad de uscărire era, probabil că nu avea nici vârf, posibil era tăiat, deoarece când a căzut nu a atins clădirea. Crăcile erau grămadă, și uscate, și verzi.

Copacul creștea lângă un gard, după gard era o streășină cu anexă, era ceva o construcție, ține minte că a spus că, de pe streășină curgea apă de asta a crescut mai repede și mai mare decât vecinii lui, în cealaltă parte de șosea. Arborele era între șosea și gardul cu temelie de beton, din câte își amintește. Nu a putut comunica lățimea fâșiei de pământ unde creștea arborele, posibil un metru, nu a măsurat. Posibil arborele creștea curbat, după cele analizate, după caracterul cioatei, în spațiul aerian se vedea unde era coroana, dar la așa specie iubitoare de lumină ca Gledicia, deformările de coroană sunt frecvente datorită heliotropiei care face ca coroana să se dezvolte spre lumină. Procesul de putrefacție a arborelui nu era nou. De obicei, în 3-5 ani când deja se vede, dar Gledicia este o specie relativ nu prea trănică, posibil de la 5-10 ani a început procesul de putrefacție.

Din punct de vedere teoretic, moartea arborele apare la bătrânețe, era afectat de putregai și moartea de regulă survine lent, poate și brusc, cum în cazul dat, dacă intervine un factor perturbant de intensitate maximă, vânt, ploaie. Greutatea copacului era destul de impunătoare, după bucățile care erau acolo, era undeva de 2-3 tone, dacă se referă la partea aeriană, tulpină și coroană.

A mai explicat că, nu a utilizat careva aparataje, din câte cunoaște nu sunt scanere care să scaneze tulpina, de asemenea nu s-a utilizat aparate speciale pentru determinarea densității lemnului, deoarece nu dispun de acestea. Concluziile au fost făcute de acesta, sunt aprecieri vizuale, a locului creșterii, amplasarea, a cioatei, se vedea că și rădăcinile erau rupte, rămășițele de lemn, crăcile și ce a fost prin prețma direcției căderii, se vedea și rumegușul în unele locuri a rămas de la secționare, linia telefonică sau electrică era afectată. Sunt des doborători de vânt, după cazul dat au mai avut așa situații. Sunt foarte multe cauze care au doborât copacul, vântul, ploaia, arborele era afectat de putregai, posibil curbat, coroană mare, era plantat într-o linie și acesta era cel mai gros. Longevitatea în condiții de arboretă sunt de 15-20 ani, sunt arborete de peste 50-60 ani. Arboretă - înseamnă pădure, când se spune, condiții de arboretă, se are în vedere condiții de pădure. Referitor la longevitatea maximă, poate să depășească de 100 ani, dar condițiile trebuie să fie foarte bune. Spațiile verzi sunt condiții extreme, poluare, construcții, în sol deseori se conține multe deșeuri de la construcții, mai ales prin prețma drumurilor, clădirilor este un stres, plus transportul, tasarea solului, dacă este șosea rădăcinile nu au destulă apă, aer, respectiv nu sunt condiții ideale.

A mai relatat că, "Moldsilva" nu dispune de careva aparataje pentru expertize. Nu au dretul să efectueze expertize pentru că nu au utilaje, "Moldsilva" răspunde de fondul forestier, Spațiile Verzi sunt gospodărite de legislație specifică, legea cu privire la spațiile verzi. A specificat că nici el nu are dreptul să facă expertize la așa situații, la determinarea densității lemnului, a gradului de putregai, dar apreciere fitosanitare aceștia, sunt obligați să o cunoască. În pădure este aceeași situație sunt arbori și sunt doborători. Nu cunoaște dacă Republica Moldova dispune de aparataje care să determine gradul de putrefacție a arborelui. Construcția gardului putea să fie o cauză de cădere a copacului. Sunt o mulțime de cauze, gardul, strășina șoseaua, vârsta, specia, poluarea, poate a fost afectat mai înainte, poate i s-a tăiat coroana. În general, lemnul la Glădice este tare, dar Glădice este cu o longevitate redusă și lemnul este afectat de factori, nu are rezistență la acțiunea factorilor vătămătorilor de mediu.

*Fiind audiat în ședința de judecată martorul Triboi Andrei, a declarat că,* nu ține minte data, dar în luna iunie 2016, în jurul orei 14:00, ploaia tare și vântul de asemenea era puternic. La un moment dat, vântul a devenit și mai puternic, iar copacul a căzut și s-a întâmplat tragedia. Copacul a căzut peste o doamnă. În momentul căderii copacului, acesta se afla pe str. Vasile Lupu, nr. 59, bl. 1 și a văzut cum a căzut. A văzut doamna, atunci când era o mulțime de oameni și ploaia înceta. A făcut poze după ce a căzut copacul. Din motiv că ploaia era puternică nu a auzit țipete. A precizat că, pe adresa indicată mai sus, locuiește permanent. Copacul care a căzut era verde, iar din punctul său de vedere, copacul înainte de a cădea nu prezenta nici un pericol. Înainte de incident nu a atras atenția la acest copac. După părerea lui, copacul era în stare normală, nu este expert și nu poate comunica dacă prezenta pericol, vizual era într-o stare normală.

Nu ține minte exact cum creștea drept sau înclinat, dar știe că era gard. În timp de 18 ani de când locuiește pe adresa data, cădeau doar crengi.

*Fiind audiată în ședința de judecată martorul Luca Artur, a declarat că,* activează în cadrul Direcției Agenția Ecologică Chișinău, subdiviziunea teritorială, a Inspectoratului Ecologic de Stat, în calitate de inspector superior, ulterior a fost promovată în funcție, în calitate de inspector principal în anul 2015.

Procedura de defrișare a unui copac verde este prevăzută de un act normativ care este regulamentul cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră în afara fondului forestier aprobat prin Hotărâre de Guvern RM, nr. 27 din 19 ianuarie 2004 cât și actele legislative, legea Nr. 591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale și legea nr. 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător. Organul abilitat cu funcția de emitere a actului permisiv care se numește autorizație de tăiere în cazul dat este Inspectoratul Ecologic de Stat, Agențiile și inspecțiile ecologice, adică subdiviziunile acestora teritoriale ținând cont de prevederile actelor legislative și normative sus menționate în ordinea și modul stabilit coordonează și perfecțază eliberarea astfel autorizații de tăiere privind efectuarea lucrărilor silvo-tehnice pentru vegetația spațiilor verzi cât și vegetația forestieră în afara spațiilor verzi după cum urmează. Beneficiarii terenurilor prezintă organelor de mediu cererile privind autorizarea tăierilor, acordul deținătorului de teren și actul fitosanitar. Acest lucru se referă atât pentru vegetația spațiilor verzi, proprietate municipală cât și pentru vegetația spațiilor verzi de pe terenurile proprietate privată. (sintagma prevăzută de art. 6, 18, 19, 23, legea nr. 591 din 23 septembrie 1999). Cât privește atribuțiile organului de mediu în vederea perfectării și eliberării actului permisiv, aceasta urmărește verificarea corectitudinii îndeplinirii actelor premergătoare prezentate de către beneficiar. Cât privește verificarea corectitudinii actelor premergătoare sus menționate prezentate primordial este faptul cât și la baza emiterii actului permisiv stă actul fito-sanitar. Acesta la rândul lui reprezintă un document ce întrunește descrierea stării fitosanitare a arborelui examinat sau a vegetației examinate și propuneri argumentate fitopatologice și critic argumentate privind măsurile ce necesită a fi întreprinse în raport cu starea acestuia.

Copacul dacă este sănătos poate să prezinte pericol pentru cetățeni, deoarece există caz real situația din 22-23 aprilie 2017. Mulți arbori care vizibil nu necesitau conform legii defrișați sau curățați, ei au fost ruși de vânt ș.a.m.d. au avut de suferit în urma calamităților naturale. La vârsta înaintată, înclinul, creșterea lui aici trebuie să se expună specialistului fitopatolog.

*Fiind audiat în ședința de judecată martorul Roșca Oxana, a declarat că,* pe dl. Cojocaru Gheorghe îl cunoaște din data de 01 martie 2012, când s-a angajat la ÎM « Asociația Gospodărie Spații Verzi », s. Buiucani, Parc « La Izvor », în funcție de maestru. La moment, activează în aceeași societate, doar că în s. Rîșcani, bd. Grigore Vieru.

În perioada cât a activat în s. Buiucani a inspectat str. Vasile Lupu. În anul 2014, a fost repartizată de la 01 ianuarie pe str. Vasile Lupu. În perioada 2014-2016, a inspectat străzile și a avut grijă de ele. A inspectat str. Vasile Lupu în anul 2015, luna august a efectuat lucrările planificate de inspectare pe strada dată și pe str. Victor Belinski, Ștefan Neaga, împreună cu dna Bereozova conform planului a inspectat aceste străzi.

În fiecare an conform planului se planifică efectuarea lucrărilor pe străzi și inspectarea acestora, amplasarea copacilor în stare avariata. A inspectat străzile, a întocmit o listă și a transmis-o inspectorilor pentru a fi examinată. De regulă, se inspectează străzile principale, apoi străzile secundare, dl. Gheorghe le spunea, nu doar să meargă pe străzi, dar să se uite la starea lor și la străzile secundare care au atârnat față de cele principale. Se examinează întregul teritoriu, apoi informația se transmite inspectorilor, după care este o altă procedură pe care nu o cunoaște.

Cazul din 14 iulie 2016, îl cunoaște de la televiziune. În anul 2015, când a inspectat str. Vasile Lupu cu dna Bereozova, au mers pe str. Cornului și ochiul nu li s-a oprit asupra faptului că copacul este într-o stare avariata. Scopul activității acestora este de a inspecta copacii într-o stare avariata sau care sunt uscați și crengile uscate ale acestora. Copacul dat nu era în așa stare și nu era 100% uscat. Copacii uscați se văd din start.

Cu dl. Cojocaru erau colegi de serviciu, era subalternul acestuia, el dădea indicații ce urmează a fi efectuate și unde urmează să meargă. Pe lângă planurile lor mai îndeplinea și activitatea pe care o indica și dl. Cojocaru. În această perioadă dl. Cojocaru permanent se afla pe teritoriu și seara, la sfârșitul zile de muncă se întâlneau și discutau activitatea care urmează să fie îndeplinită a doua zi. Copacii cu riscul de prăbușire îi inspecta dna Bereozova, însă nu a putut concretiza aceasta.

În pofida faptului că, inculpatul *Cojocaru Gheorghe Mihail* nu a recunoscut vina în cele imputate, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe, și anume:

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2016, planșeta fotografică, din care se reflectă situația de la fața locului și anume locul exact unde a căzut arborele la 14.06.2016 pe str. Vasile Lupu, 61A din mun. Chișinău, starea acestuia, locul unde se afla pietonul peste care s-a prăbușit arborele. /f.d. 22-46/*

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 15.06.2016, întocmit cu participarea specialistului Ghenadie Grubii, prin care se atestă caracteristicile arborelui căzut la 14.06.2016 pe str. Vasile Lupu, 61A din mun. Chișinău, mai exact starea lui sanitară, amplasamentul cu înclin, putregaiul, lungimea. /f.d. 47-49/*

- *Raport de expertiză medico-legală nr. 99D/1236 din 03.08.2016 a cadavrului decedatei Ala Ursachi, prin care s-a constatat că moartea cet. Ursachi Ala, a survenit în rezultatul șocului traumatic și hemoragic, evoluat pe fondul traumei asociată a toracelui, abdomenului, coloanei vertebrale. Leziunile corporale depistate la numită, puteau să apară în urma strivirii corpului victimei între două suprafețe contondente, dintre care una fiind mobilă a doua fixă, în timpul și circumstanțele indicate (cădere arborelui peste ea) și în asociere ca periculoase pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă; /f.d. 59-61/*

- *Corpul delict arborele secționat care la 14.06.2016 s-a prăbușit în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 61A, strivind pietonul Ala Ursachi. Pus spre păstrare în curtea Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău.*

- *Corpul delict un CD ridicat la 16.06.2016 de la SRL „Pro Digital” cu înregistrarea video a căderii unui copac la 22.06.2008 pe str. V. Lupu 61 A., care a fost difuzată la știri pe canalul de televiziune Pro Tv, inclusiv martorul pe cauza penală menționată daria Chirilescu a făcut declarații despre pericolozitatea fișiei de copaci de pe această adresă, prin ce se atestă faptul că Gheorghe Cojocaru în calitatea sa de conducător al sectorului Buiucani mun. Chișinău al ÎM „AGSV”, a avut punct de pornire de a inspecta anume acel tronson de drum și chiar obligația de serviciu de a o face, dar nu a întreprins nimic pe parcursul a 8 ani și respectiv căderea de arbori în acel loc s-a repetat, soldându-se cu victime omenești. /f.d. 97/*

- *Documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.06.2016 de la ÎM „AGSV” – ordinul de numire în funcția de șef al sectorului Buiucani al ÎM „AGSV” a lui Gheorghe Cojocaru, Răspunderile și obligațiile de funcție a șefului de sector, decizia nr. 20/6 din 13.11.2008 a Consiliului municipal Chișinău, statutul ÎM „AGSV”, organigrama ÎM „AGSV”, prin care se atestă că funcția ocupată de către Gh. Cojocaru este una de conducere și publică, precum și obligațiile de serviciu, sarcinile și premisele ce-i reveneau acestuia ca persoană publică. /f.d. 81-94/*

- *Documentul parvenit ca răspuns de la Inspectoratul Ecologic de Stat, cu nr. 1314 din 03.08.2016, prin care se atestă că tăierea arborilor în cazul unor situații ce ar putea avea efecte negative asupra sănătății oamenilor și asupra mediului se realizează imediat fără coordonare cu agențiile ecologice./ f.d. 106-107/*

- *Documentul parvenit prin scrisoarea de însoțire din 04.10.2016 cu nr. 38/11-213 de la Institutul Grădina Botanică a Academiei de Științe, raportul tehnico-științific privind studiul cauzelor și condițiilor prăbușirii a doi arbori la 14.06.2016 în mun. Chișinău bd. Decebal 70 și str. Vasile Lupu 61A, prin care s-a constatat starea arborelui căzut în mun. Chișinău str. Vasile Lupu 61A și anume că era de specia glădiță (denumirea populară salcîm boieresc), cu o înălțime de aproximativ 20 m și o greutate de 1900 kg, cu rădăcinile în stare avansată de putrefacție (grad avansat de putregăire, mai mare de 50 procente), cu scorbura în regiunea cioatei afectate de ciuperca de putregai, cu semne de uscarea parțială a hujerilor (ramurilor), cu înclin spre stradă sub un unghi de 40 grade, în lipsa unui spațiu de dezvoltare a rădăcinilor din cauza locului limitat, amplasat într-o fișie de pământ de aproximativ 1 metru între gard și asfalt, circumstanțe care în cumul au scăzut excesiv din longevitatea arborelui; /f.d. 75-78/.*

Corpul delict : un CD ridicat la 16.06.2016 de la SRL „Pro Digital” cu înregistrarea video a căderii unui copac la 22.06.2008 pe str. V. Lupu 61 A., care a fost difuzată la știri pe canalul de televiziune Pro Tv, inclusiv martorul pe cauza penală menționată Daria Chirilescu a făcut declarații despre pericolozitatea fișiei de copaci de pe această adresă, prin ce se atestă faptul că Gheorghe Cojocaru în calitatea sa de conducător al sectorului Buiucani mun. Chișinău al ÎM „AGSV”, a avut punct de pornire de a inspecta anume acel tronson de drum și chiar obligația de serviciu de a o face, dar nu a întreprins nimic pe parcursul a 8 ani și respectiv căderea de arbori în acel loc s-a repetat, soldându-se cu victime omenești.

Analizând probele examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail* se confirmă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod Penal a RM, adică a îndeplinit neorespunzător obligațiile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, ce a cauzat daune intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care au provocat decesul unei persoane.

Totodată instanța reiterează că înrîmădenta CTECO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17.01.2001” că statele

semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acți și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens, prin fapta comisă *Cojocaru Gheorghe Mihail*, a atentat la obiectul juridic principal, și anume la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

*Obiectul material* al infracțiunii specificate la alin.(2) art.329 CP RM îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

*Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(2) art.329 CP RM include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cît privește *fapta prejudiciabilă* prevăzută la alin.(2) art.329 CP RM, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.). În legătură cu aceasta, în procesul de calificare a faptei înfii de toate, urmează de stabilit – în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor etc. – obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta. În nici un caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență etc. din partea făptuitorului.

Infracțiunea specificată la alin.(2) art.329 CP RM poate fi comisă pe calea *inacțiunii* (neîndeplinirea obligațiilor de serviciu) sau acțiunii (îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu).

Prin „neîndeplinirea obligațiilor de serviciu” se înțelege omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgând din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească

Prin „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu” se are în vedere o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decît s-ar fi convenit să le îndeplinească.

De regulă, mecanismul săvârșirii infracțiunii specificate la alin.(2) art.329 CP RM se caracterizează prin realizarea unui sistem de acțiuni (inacțiuni). Totuși, nu se exclude ipoteza unei manifestări singulare de neîndeplinire sau de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Infracțiunea prevăzută la alin.(2) art.329 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(2) art.329 CP RM se caracterizează prin imprudență.

Nemijlocit în textul art.329 CP RM sunt enunțate cauzele subiective ale neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu: a) atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu; b) atitudinea neconștiințioasă față de obligațiile de serviciu. Aceste cauze au un caracter alternativ. În același timp, lista lor este exhaustivă.

Atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu presupune o poziție necugetată, negîndită, nînțeleaptă a făptuitorului. La rîndul său, atitudinea neconștiințioasă față de obligațiile de serviciu presupune o poziție de complezență sau o lipsă de onestitate a făptuitorului.

Dacă făptuitorul manifestă o atitudine neglijentă față de obligațiile de serviciu, atunci, față de urmările prejudiciabile, dovedește imprudență concretizată sub formă de neglijență. Dacă însă făptuitorul manifestă o atitudine neconștiințioasă față de obligațiile de serviciu, atunci față de urmările prejudiciabile dovedește fie încredere exagerată, fie neglijență.

În principal, caracterul urmărilor prejudiciabile este ceea ce deosebește infracțiunile prevăzute la lit.a) și b) alin.(2) art.329 CP RM de infracțiunea specificată la alin.(1) art.329 CP RM. Astfel, infracțiunea prevăzută la lit.a) alin.(2) art.329 CP RM provoacă decesul unei persoane.

În ipoteza consemnată la lit.a) alin.(2) art.329 CP RM, față de decesul victimei, care se află în legătură causală cu fapta de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, făptuitorul manifestă imprudență.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail* din cadrul cercetării judecătorești, prin care a negat comiterea faptei imputate, manifestată prin *îndeplinirea necorespunzătoare obligațiile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, ce a cauzat daune intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care au provocat decesul unei persoane*, acestea constituind versiunea lui de apărare, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală.

Astfel, fiind audiat în calitate de inculpat, *Cojocaru Gheorghe*, a comunicat instanței că are studii în domeniul de activitate din 1979, pe care ulterior le-a perfecționat. Mulți copaci din mun. Chișinău prezintă pericol de cădere, dar din lipsa de surse financiare necesare nu se reușește intervenția și defrișarea sau curățirea lor. Cu referire la învinuirea concretă a comunicat că personal nu a observat că temelia gardului influența creșterea copacului, asta au concluzionat experții și el este de acord cu ei. După incidentul din 22.06.2008, nu a intervenit cumva, așa cum în ziua căderii copacului era o zi de odihnă și lucrările de avarie au fost efectuate nu de către Spațiile verzi ci de un alt serviciu. Despre acel incident a aflat de la vice-pretorul de sector. Segmentul vizat a fost în permanență examinat de el personal, dar și de subalternii lui și de inspecții de la administrația centrală a AGSV. Pe de altă parte, inculpatul a comunicat că în principiu acesta nu era teritoriul lui nemijlocit de supraveghere, el având un cu totul alt tronson pe care l-a numit concret.

A mai menționat inculpatul că nu a fost informat nici de subalterni și nici de către cetățeni și în special de administrația IMGFL 15, despre faptul că pe str. Vasile Lupu 61 A, acel arbore ar prezenta careva pericol.

Partea vătămată Ana Buzu, reprezentată de apărător desemnat din oficiu, profitând de drepturile sale procesuale, a înaintat în cadrul judecării cauzei penale, acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la pârătul Gh. Cojocaru a prejudiciului moral în valoare de 200.000 lei.

Astfel la etapa dezbaterilor judiciare, făcând o analiză amplă în cumul și în coroborare a tuturor probelor și mijloacelor probatorii acumulate în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale, Instanța de judecată conchide că, nu au fost constatate circumstanțe ce ar atrage nulitatea unor probe, adică că acestea sunt legal administrate și pertinente, precum și faptul că din conținutul lor rezultă că fapta infracțională de neglijență în serviciu a fost corect imputată lui Gh. Cojocaru, în calitatea sa specială de șef de sector Buiucani din cadrul ÎM „AGSV”.

Așa dar, Instanța de judecată, consideră ca dovedită vinovăția inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail* prin prisma următoarele circumstanțe:

- așa cum este indicat în învinuire și nu a fost de nimeni contestat acest fapt, art. 5 Cod silvic prevede că: „Vegetația forestieră din afara fondului forestier.

(1) Fondul forestier nu include: a) perdelele forestiere de protecție amplasate pe terenurile cu destinație agricolă; b) perdelele forestiere de protecție și plantațiile de arbori și arbuști situate de-a lungul căilor de comunicație și pe terenurile fondului acvatic; c) grădinile botanice, dendrologice și zoologice, spațiile verzi ale

localităților urbane și rurale. (2) Plantarea, îngrijirea, folosirea și paza plantațiilor menționate la alin.(1) lit.a) și c) ale prezentului articol se reglementează de prezentul cod și constituie cadrul de competență al autorităților administrației publice locale, ...". Autoritățile locale, în acest scop au fondat ÎM „AGSV”, iar administrația ASGV a desemnat pe un teritoriu concret în calitate de funcționar, persoană publică, împuternicit cu drept de gestionare anume pe Gh. Cojocaru, care întrunea condițiile necesare - studii, experiență, competență;

- *Cojocaru Gheorghe Mihail*, activă în funcția de conducere respectivă mai mult de 20 ani, personal a declarat că a inspectat teritoriul respectiv și nu a observat că acest arbore ar fi prezentat un careva pericol de prăbușire, ținând cont de condițiile în care era plasat, adică parametri extra impunători, o înălțime de aproximativ 20 m și o greutate de 1900 kg, cu scorbură în regiunea cioatei afectate de ciuperca de putregai, cu semne de uscare parțială a lujerilor (ramurilor), cu înclin spre stradă sub un unghi de 40 grade, în lipsa unui spațiu de dezvoltare a rădăcinilor din cauza locului limitat, amplasat într-o fișie de pământ de aproximativ 1 metru între gard și asfalt, circumstanțe care în cazul scad excesiv din longevitatea arborelui și care reflectau pericolul iminent de rupere și cădere a acestuia, circumstanțe care de fapt au fost stabilite atât prin probele acuzării, cercetare la fața locului cu implicarea specialistului Gh. Gruboi, care ulterior a fost audiat în calitate de martor, raportul de constatare tehnico-științifică întocmit de către alt specialist în domeniul Vasile Bucățel, reprezentant al Academiei de Științe, precum și prin probele apărării, două rapoarte de examinare întocmite de alți specialiști în domeniu, de la Academia de Științe și Moldslava, care în general au concluzionat același lucru, expus supra.

Instanța de judecată nu neagă influența asupra căderii copacului în data de 14.06.2016, inclusiv și a condițiilor climatice dure din acea dată, manifestate prin ploaie abundentă, dar totodată este de menționat că anume toate condițiile de creștere a acestui copac impuneau defrișarea lui sau alte lucrări serioase de curățare scurtare etc, pentru a nu admite această influență. De altfel din concluziile tuturor specialiștilor atrași în studiu asupra cazului dat, s-a concluzionat influența nefastă a factorilor inconjurători asupra longevității copacului, iar inculpatul *Cojocaru Gheorghe Mihail* a comunicat că susține aceste ipoteze, dar la toate întrebările adresate precum și la libera expunere a poziției sale în cadrul audierii, nu a adus argumente plauzibile, care ar fi fost impedimentele de a stabili aceste circumstanțe în ultimii 8 ani de activitate.

- prin audierea martorului Chirilescu Daria s-a stabilit cu certitudine că temelia gardului a fost plasată la rădăcina copacului de mulți ani în urmă, aproximativ 40 ani, drept dovadă martorul a prezentat și fotografii cu o vechime impunătoare în care este fixat acest copac și este evident că are deja înclin;

- CD-ul ridicat cu imaginile video, datate cu 22.06.2008, la fel permit a vizualiza acest copac și anume se observă cum acesta este alipit de temelia gardului și este în înclin. Înregistrări făcute de un post public de televiziune în legătură cu incidentul de cădere a unui copac alăturat. Incident în legătură cu care șeful s. Buicani al ÎM AGSV, era pur și simplu obligat să inițieze un studiu anume pe acel tronson, pentru a evita alte căderi pe viitor și a exclude riscul expunerii la pericol a trecătorilor și bunurilor lor materiale, inculpatul *Cojocaru Gheorghe Mihail*, însă a invocat că nu a primit cereri de la Daria Chirilescu pentru a defrișa acel copac, sau de la ÎMGFL, sau de la alți cetățeni și organizații, dar a explicat că a cunoscut despre incident de la un vice-pretor și asta în situația în care el însuși a declarat că în fiecare zi este în teren și inspectează teritoriul, dă indicații la subalterni și îi orientează cum să activeze corect. Pe de altă parte subalternul său Oxana Roșca, a declarat că ea personal inspecta tronsonul menționat de drum doar în scopul identificării copacilor uscați de tot, identificarea copacilor verzi care ar fi putut prezenta pericol de cădere nu intra în competența ei (și asta este și corect din punct de vedere al acuzării, așa cum numita nu avea o experiență avansată în profesie).

- prin declarațiile specialistului Artur Luca, audiat ca martor al apărării, la fel s-a constatat că copaci verzi în anumite situații pot prezenta pericol de cădere, iar aprecierea acestui pericol sau risc o poate da un specialist. Respectiv în situația de fapt stabilită, adică căderea anterior a unui copac în imediata apropiere, condițiile nefaste de dezvoltare a acestui copac care a căzut la 14.06.2016 și a produs tragedia, pur și simplu îl obliga pe *Cojocaru Gheorghe Mihail*, în calitatea sa de șef de sector, să intervină în mod special, dânsul însă nu a întreprins nimic concret și mai mult ca atât, în nenumăratele inspectări efectuate de-a lungul anilor pe acest tronson, după cum declară chiar el, nu a sesizat situația de pericol, deși a avut suficiente motive, temeiuri și chiar era impus de situație să acționeze.

- nu poate fi luată în considerațiune acea declarație a inculpatului inculpatul *Cojocaru Gheorghe Mihail* că din cauza finanțării insuficiente în domeniul gospodăririi spațiilor verzi, mai mulți copaci riscă să se prăbușească pe întreg teritoriul mun. Chișinău, așa cum se impută un caz concret, se invocă inacțiuni concrete pe care acesta le-a manifestat. Chiar dacă nu sunt bani la buget pentru a tăia toți copacii care prezintă pericol pe întreg teritoriul mun. Chișinău, reieșind din obligațiunile ce-i reveneau, șeful de sector, acesta conform fișei de post era obligat să studieze și să cunoască teritoriul sectorului gestionat, manifestarea inițiativei în introducerea metodelor temporane de lucru, să țină evidența lucrărilor și să întocmească acte tehnice și în acest sens era pur și simplu obligat să soluționeze acele situații care țin de posibilitățile lui reale și în cazul concret, dacă se impunea atenția dânsului și se aprecia corect situația, reieșind din toate semnalele care au existat, cel puțin s-ar fi marcat într-un fel că acest copac prezintă pericol, ce ar fi atras atenția inclusiv și al trecătorilor.

Inculpatul *Cojocaru Gheorghe Mihail* a invocat că pe parcursul activității, anual se verifica în teren, inclusiv și de către el personal, situația reală, au fost stabiliți mulți copaci care necesitau a fi defrișați, dar din cauza lipsei finanțării aceasta nu s-a produs în tot. Nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul judecării cauzei nu au fost stabilite probe ce ar indica că copacul în cauză ar fi fost identificat drept unul din cei ce urmau a fi îngrijiți cumva (curățat, scurtat, defrișat), deja lipsa sau insuficiența mijloacelor bugetare nu era de competența nemijlocită a inculpatului.

După producerea incidentului, inculpatul *Cojocaru Gheorghe Mihail* a considerat de cuviință de a solicita de la specialiștii Agenției Relații Funciare și Cadastru un studiu pentru a verifica dacă hotarul amplasat la imediata apropiere de copacul disputat este corect amplasat, lucru care putea fi efectuat și în cei 8 ani de zile de la prima cădere de copaci la acea adresă.

Astfel, este absolut evident că probabil din cauza sarcinii masive de obligațiuni ce-i reveneau, în funcția oficială ce o deținea, *Cojocaru Gheorghe Mihail*, a considerat că nu este necesar să se implice nemijlocit, sau pe cineva din subalterni, anume pe acel tronson de drum și anume sub aspectul minimalizării riscului de recidivă a căderilor de copaci, limitându-se la posedarea informației ce avea tangență nemijlocită cu obligațiunile sale de serviciu, fără a interveni cu o careva atitudine.

Așa dar, în sensul art. 394 Cod Procedură Penală al RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail*, constatând că acesta a comis infracțiunea manifestată prin *îndeplinirea necorespunzătoare obligațiile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, ce a cauzat daune intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care au provocat decesul unei persoane*, infracțiune prevăzută la art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal al RM.

La individualizarea pedepsei inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail*, instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova, ajungând astfel la concluzia de a aplica față de inculpatul *Cojocaru Gheorghe Mihail* o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal a RM- suspendând condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatului, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Astfel, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal a RM, se reiterează că, “pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afiț din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanele recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a celuiiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proportionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite

și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedepșa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Circumstanțe ce atenuează gradul de vinovăție a inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail* în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, nu s-au stabilit.

Circumstanțe ce agravează gradul de vinovăție a inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail* în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform materialelor cauzei penale ce caracterizează personalitatea inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail* s-a stabilit că l-a evidențiat medicul narcolog și psihiatru nu se află, are loc permanent de trai, este căsătorit, se caracterizează pozitiv, anterior n-a fost în conflict cu legea.

Având în vedere prevederile art. 76 și art. 77 Cod penal, la numirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante în privința inculpatului dar și atenuante, personalitatea inculpatului, care anterior n-a fost în conflict cu legea penală și n-a fost condamnat.

Astfel concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail* denotă faptul că față de inculpat, în baza art. art. 329 alin. (2) lit.a) Cod Penal RM, urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acestei pedepse, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail*, acestea fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail*, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestora în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Instanța menționează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM -suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de încercare.

Astfel, executarea pedepsei devine dependentă de comportamentul condamnatului pe această durată, iar suspendarea executării poate fi revocată în caz de nerespectare a condițiilor.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, hându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea la caz instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu prevederile art.1398 Cod civil a RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.219 Cod procedură penală a RM, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de lege penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.220 Cod procedură penală a RM, acțiune acivilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Totodată, normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art.1422 al.(1) Cod civil a RM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atenuează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Iar, conform art.1423 Cod civil a RM, mărimea compensației pentru prejudiciul material se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, hând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Potrivit Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 09.10.2006 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei în momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale).

Prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

Din sensul normei citate, dar și reieșind din Comentariul codului civil, urmează că întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieții sau sănătății, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau ființe pentru care acesta poartă răspundere în condițiile legii. Prejudiciul patrimonial poate fi cauzat și prin vătămarea drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea fizică sau morală a persoanei fizice.

Instanța de judecată reține că, partea vătămată Buzu Ana a înaintat în procesul penal o acțiune civilă împotriva inculpatului *Cojocaru Gheorghe Mihail* și anume: în valoare de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral .

Astfel, ținând cont de faptul că în speță, în urma acțiunilor ale inculpatului, părții vătămate Buzu Ana i-au fost aduse suferințe prin decesul fiicei sale Ala Ursachi, și anume în rezultatul acțiunilor imprudente ale persoanei publice, *Cojocaru Gheorghe*, în data de 14.06.2016, aproximativ la ora 16.00, s-a produs ruperea arborelui menționat, iar în rezultatul ruperii, arborele a căzut orientat spre imobilul din str. V. Lupu 59, mun. Chișinău, strivind pietonul Ala Ursachi, care în acel moment se deplasa pe trotuar. Urmare a traumelor suportate, pietonul nominalizat a decedat la fața locului, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 99D/1236 din 03.08.2016.

Instanța constată că părții vătămate i s-au adus o vătămare a drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală a părții vătămate Buzu Ana, urmînd a admite parțial ca întemeiată cerința reparării prejudiciului moral cauzat de către inculpat.

Solicitarea înaintată de acuzatorul de stat împotriva lui *Cojocaru Gheorghe Mihail* cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 560 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării raportului de expertiză medico-legală urmează a fi respinsă ca nefondată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli de expertiză.

În acest context, instanța de judecată consideră că, prevederile legale la care face trimitere acuzatorul de stat, se referă la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ori cheltuielile care sunt enumerate în dispoziția art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli. Astfel, aceste norme procedurale invocate de acuzatorul de stat – nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru cheltuieli de expertiză, care sunt achitate din bugetul de stat. Totodată, există prevederi în art.227 alin.(2) Cod de procedură penală care stabilesc că cheltuielile de expertiză sunt achitate din bugetul de stat. Totodată, există prevederi în art.227 alin.(2) Cod de procedură penală care stabilesc că cheltuielile de expertiză sunt achitate din bugetul de stat. Totodată, există prevederi în art.227 alin.(2) Cod de procedură penală care stabilesc că cheltuielile de expertiză sunt achitate din bugetul de stat.

acnitarea om ougetu de stat. totodată, cerința respectivă a acuzatorului de stat contravine principiilor prevăzute de CEDO.

Corpurile delictate atașate la cauza penală arboreal defișat, a-l păstra la locul depozitat (curtea IP Buiucani al DP mun.Chișinău) pînă la intrarea în vigoare a sentinței, după care a-l transmite la ÎM "AGSEV" pentru utilizare, CD-urile anexate a le păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal. În conformitate cu prevederile art.art. 7, 61, 75 Cod Penal RM art.art.384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat *Cojocaru Gheorghe Mihail* , în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 329 alin. (2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită .

Se aplică lui *Cojocaru Gheorghe Mihail* , pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod penal RM, pedeapsa stabilită lui *Cojocaru Gheorghe Mihail* , prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și 6 (șase) luniși nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligîndu-l pe *Cojocaru Gheorghe Mihail* , nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de reclamanta Buzu Ana privind încasarea a prejudiciului moral în mărime de 200000 lei de la *Cojocaru Gheorghe Mihail* în beneficiul -Buzu Ana.

Se încasează de la *Cojocaru Gheorghe Mihail* în folosul lui Buzu Ana suma în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei a prejudiciului moral, în rest cerințele se resping.

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva lui *Cojocaru Gheorghe Mihail* cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 560 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în contul statului.

Corpurile delictate atașate la cauza penală arboreal defișat, a-l păstra la locul depozitat (curtea IP Buiucani al DP mun.Chișinău) pînă la intrarea în vigoare a sentinței, după care a-l transmite la ÎM "AGSEV" pentru utilizare, CD-urile anexate a le păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Sentință cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) .

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Galina MOSCALCIUC**