

D E C I Z I E
(D I S P O Z X X X X X X X X X X I V)

27 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului Gîscă Ghenadie împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la XXX X XXx, IDNP XXX X XXx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în XXX X XXx, cu viza de reședință în s.XXX X XXx, cu studii superioare incomplete, căsătorit, are XXX X XXx copii minori la întreținere, temporar neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

În conformitate cu art.art.415 alin.(1), pct.1) lit. c), 417 – 418 Cod de procedură penală –

D E C I D E:

Respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului Gîscă Ghenadie împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la XXXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

27 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Avocatului

Ion Ticu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Gîscă Ghenadie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.11.2018, pe cauza penală de învinuire a lui:

Gîscă Ghenadie Valerii, născut la XXX X XXx, IDNP XXX X XXx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în XXX X XXx, cu viza de reședință în s.XXX X XXx, cu studii superioare incomplete, căsătorit, are XXX X XXx copii minori la întreținere, temporar neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 27.03.2017 până la XXXXXXXXXX, iar în instanța de apel din 12.12.2018 până la XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința instanței de apel –

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei norme legale i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 250 de unități convenționale, ceia ce constituie 112 500 de lei. În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, dacă în termenul de probă, condamnatul Gîscă Ghenadie nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată l-a obligat pe condamnatul Gîscă Ghenadie să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu aplicată în privința lui Gîscă Ghenadie la 24.01.2017 pe un termen de 30 de zile – este încetată de drept. S-a dispus confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a sumei de 2 000 de lei: 10 bancnote cu nominalul de 200 de lei BNM fiecare cu seria și numerele: G. 0052 406265, G. 0050 368293, G. 0042 643857 anul de emisie 2009 și G. 0063 181214, G. 0073 006960, G. 0081 160950, G. 0002 945713, G. 0029 930286, G. 0114 090459, G. 0090 129772 anul de emisie 2013, bani ridicați conform procesului – verbal de cercetare la fața locului din 28.12.2016 și recunoscuți în calitate de corp delict conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.12.2016, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.77, 85). Corpurile delict anexate la cauza penală – s-a dispus a fi păstrate la materialele prezentei cauze penale pe tot parcursul păstrării acesteia.
2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a reținut că, Gîscă Ghenadie a săvârșit coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, în următoarele circumstanțe: la 26.12.2016, ofițerul superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun.Chișinău, Dogaru Ion, exercitându – și atribuțiile de serviciu și efectuând acțiuni în exercitarea funcției sale, a constatat acțiuni ce țin de desfășurarea de către Gîscă Ghenadie a activității ilegale de întreprinzător și comercializare ilegală cu amănuntul a mărfurilor la punctele comerciale amplasate în sect.Buiucani, mun.Chișinău. Respectiv, conform citației verbale, în aceeași zi, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 14:50, Gîscă Ghenadie s-a prezentat în biroul nr. 41 al Inspectoratului de poliție Buiucani, amplasat pe str.Calea Ieșilor 12, în mun.Chișinău, unde în timpul discuției, acesta făcând uz de cuvinte și gesturi, i-a promis ofițerului superior de investigații Dogaru Ion mijloace bănești în sumă de 2 000 de lei pentru a nu-i sista activitatea ilegală și pentru a nu-i întocmi procese – verbale cu privire la contravenție referitor la fapte de desfășurare a activității ilegale de întreprinzător și comercializare ilegală a valorilor materiale la punctele comerciale amplasate în sect.Buiucani, mun.Chișinău. În continuare, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 12:40, Gîscă Ghenadie, aflându – se în biroul de serviciu al ofițerului superior de investigații Dogaru Ion, știind cu certitudine că, acesta este o persoană publică, urmărindu – și intenția sa criminală, i-a oferit și dat mijloace bănești în sumă de 2 000 de lei ce nu i se cuvin ca să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, în special pentru a nu-i sista activitatea ilegală și pentru a nu-i întocmi procese – verbale cu privire la contravenție prevăzută de art.263 și art.265 Cod contravențional. Prima instanță a conchis că, prin acțiunile sale

- intenționate, Gîscă Ghenadie a săvârșit coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.
3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX, în termen, împotriva acesteia a declarat apel avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Gîscă Ghenadie, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei decizii, prin care inculpatul să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.
 4. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, sentința contravine prevederilor art.384 alin.(3) Cod de procedură penală și pct.19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, iar instanța de fond nu a pus la baza sentinței nici una dintre probele apărării – declarațiile martorilor Obrejanu Valentina și Știrbu Natalia și ale inculpatului Gîscă Ghenadie, descifrarea convorbirilor telefonice. La fel, apelantul consideră că, instanța de fond a depășit limitele judecării cauzei și s-a expus referitor la activitatea de întreprinzător a inculpatului, în lipsa unei hotărâri judecătorești în acest sens. În opinia apelantului, situația inculpatului se datorează conflictului pe care acesta l-a avut cu Bîrliba Oleg, colegul lui Dogaru Ion, pentru că, inculpatul nu a dorit să achite „taxă de protecție”, iar convorbirile telefonice ar confirma faptul că, Dogaru Ion i-a dat de înțeles inculpatului că, trebuie să se conformeze cerințelor lui Bîrliba Oleg. La fel, apelantul invocă faptul că, Dogaru Ion l-a provocat pe inculpat să-i dea suma de 2 000 de lei, fapt care ar rezulta din comportamentul lui Dogaru Ion și din declarațiile acestuia. În susținerea versiunii despre provocare, apelantul a invocat cauzele CtEDO Teixeira de Castro vs.Portugalia din 1998 și Romanauskas vs. Lituania din 05.02.2008, precum și prevederile Legii nr.59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigații, care stabilesc în mod univoc inadmisibilitatea provocării comiterii infracțiunii de către agenții statului.
 5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant la proces, Vladislav Harti a solicitat Colegiului penal respingerea cererii de apel declarate de către partea apărării.
 6. Inculpatul Gîscă Ghenadie și avocatul acestuia – Ticu Ion, au pledat în fața Colegiului pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat.
 7. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Gîscă Ghenadie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări, din următoarele considerente.
 8. Conform art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
 9. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, inculpatul Gîscă Ghenadie este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, după semnele calificative „*oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin*”.
 10. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Gîscă Ghenadie și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina și că, se ocupă cu comercializarea legumelor la Chișinău pe marginea drumului. La locurile unde vindea cartofii avea acte permissive, iar uneori nu le avea. La anumite intervale de timp veneau colaboratorii de poliție și verificau activitatea și uneori întocmeau câte un proces – verbal. Aproximativ în vara anului 2016, șeful ordinii publice la IP Buiucani mun.Chișinău, Oleg Bîrliba a încercat să i-a legătura cu el și a venit pe la punctele de comercializare să vadă cu ce se ocupă. A văzut că, nu are toate actele în regulă și i-a spus că, dacă vrea să nu fie probleme, să-i achite lunar câte 5 000 de lei. El nu a fost de acord. Oleg Bîrliba i-a spus să se gândească mai bine. După aceasta i-a făcut acte care i-ar permite să comercializeze cartofii, ca să nu mai vină poliția. Cu toate acestea, Bîrliba Oleg a dat indicații la inspectorii de sector să nu-i permită instalarea punctelor de comercializare a cartofilor și a pepenelui roșu. Ulterior, Bîrliba Oleg i-a spus că, pretura i-a anulat toate autorizațiile și că, nu are dreptul să mai vîndă. El a plecat la pretură și s-a interesat dacă sunt anulate și acolo i-au spus că, nu este anulată nici o autorizație. După aceasta l-a telefonat pe Bîrliba Oleg și s-au întâlnit și i-a spus acestuia să nu mai vină pe la el, deoarece toate actele sunt în regulă, iar el a cerut să-i plătească, deoarece îi va face probleme. După ce au expirat autorizațiile, s-au început controalele deja din partea lui Dogaru Ion, care este coleg cu Bîrliba Oleg, iar birourile lor de serviciu sunt vecine. Dogaru Ion a fost la mai multe puncte de comercializare de ale sale, iar el l-a întrebat care este temeiul în baza căruia face controlul și cine l-a trimis să-i facă acest control. Acesta i-a spus că, anterior cu el s-a mai discutat, dar nu a înțeles. La 25.12.2016, nu l-a telefonat pe Dogaru Ion, dar spre seară acesta l-a telefonat și l-a întrebat de ce nu s-a prezentat, amenințându-l cu crearea problemelor. La XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 10:00, la toate punctele de comercializare s-au prezentat mai mulți colaboratori de poliție, printre care era și Dogaru Ion. La scurt timp a fost telefonat de Dogaru Ion, care i-a spus să se prezinte la inspectorat. La ora 12:00, s-a prezentat la inspectorat și s-a întâlnit cu Dogaru Ion, pe care până atunci nu l-a văzut vreodată. Acesta i-a spus că, a supărat pe cineva tare și a întrebat dacă l-a supărat pe Oleg Bîrliba, dar inculpatul i-a făcut semn cu degetul arătător la gură să nu mai vorbească și a intrat în birou. În timpul discuției din birou, Dogaru Ion într-un moment anumit i-a arătat cu mîna cinci degete și prin mimica buzelor a indicat că, trebuie să achite 5 000 de lei. El i-a spus că, nu are așa o posibilitate și i-a spus că, îi dă două mii de lei și după asta mai vede. Dogaru i-a spus să-i aducă toate actele pe care le are și el se va gândi la această propunere. La XXXXXXXXXX, s-a prezentat la Dogaru Ion în birou. Acolo Dogaru Ion a început discuția despre actele care trebuia să le prezinte. A prezentat actele și a scris o explicație. După aceasta, Dogaru Ion urma să-i facă un proces – verbal (f.d.71 – 73, vol.II).
 11. Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal consideră că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Gîscă Ghenadie este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, după cum urmează:
- declarațiile martorului Dogaru Ion date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de ofițer superior de investigație al Direcției nr.3 al INI al IGP MAI din 10.04.2017, iar anterior din august 2014 până la 10.04.2017 a activat în calitate de ofițer superior de investigație al serviciului investigarea fraudelor economice al IP Buiucani. Din decembrie 2014 până în 2015 a activat în cadrul secției investigare fraude economice a Direcției de poliție mun.Chișinău a IGP. Având spre examinare un material cu menirea de a verifica corectitudinea desfășurării comerțului stradal și în baza ordonanței privind pornirea procedurii contravenționale în privința cetățeanului Gîscă Ghenadie au fost supuse cercetării punctele comerciale gestionate de către Gîscă Ghenadie în mun.Chișinău, fiind identificate 5 adrese care se aflau pe teritoriul administrativ al sect. Buiucani și un punct în sectorul Rîșcani. Gîscă Ghenadie s-a prezentat la IP Buiucani, dar de multe ori îl convingea să aibă o întâlnire în afara instituției unde își desfășură activitatea. A insistat să se prezinte la sediul IP Buiucani în biroul său de serviciu și să dispună după posibilitate de actele de proveniență asupra mărfurilor aflate spre comercializare și documente permissive pentru această activitate. Gîscă Ghenadie prin diverse semne și cuvinte încerca să schimbe mersul discuției, făcând aluzii de a fi soluționat cazul pe o cale mai

puțin legală, în aceeași discuție propunându-i 2 000 de lei, o tentativă de a-l mitui pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu. El i-a spus acestuia că, nu este corect și că, este necesar să prezinte documentele de proveniență a mărfii și documentele permise activității. Peste câteva zile, Gîscă Ghenadie s-a prezentat la sediul IP Buiucani cu un certificat de la primărie, fără a prezenta toate documentele care ar permite desfășurarea activității la punctele de comercializare a produselor amplasate în sect. Buiucani și Rîșcani mun. Chișinău. Ghenadie Gîscă insistă să-i fie aplicată o amendă contravențională pentru desfășurarea activității ilegale. Când a început a întocmi primele dintre procesele – verbale, Gîscă Ghenadie a scos dintr-un buzunar banii și i-a pus în masa de serviciu. În prima zi când Gîscă Ghenadie a propus să-l mituiască, s-a deplasat imediat la conducerea IP Buiucani și a raportat verbal despre cele întâmplate. Ulterior, sub controlului CNA i-au fost transmise mijloacele financiare de la Gîscă Ghenadie. Îi este cunoscut colaboratorul de poliție Bîrliba Oleg, este șeful serviciului ordinea publică și nu i se subordonează acestuia (f.d.37 – 42, vol.II);

- declarațiile martorului Grosu Maxim date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în funcția de ofițer superior de investigație, serviciu investigare fraude economice al serviciului investigație IP Buiucani din noiembrie 2016. La sfârșitul lunii decembrie Dogaru Ion, coleg de serviciu, l-a rugat personal să-i transmită telefonul, întrebându-l dacă are dictofon spunând că, a venit la el o persoană suspectă. A verificat dacă microfonul funcționează, apoi peste jumătate de oră i l-a întors (f.d.44 – 45, vol.II);
- declarațiile martorului Știrbu Natalia date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, cu Gîscă Ghenadie se știe din 2009, deoarece a lucrat la el în calitate de vânzătoare. La sfârșitul anului 2016, în decembrie s-a apropiat de ea un ofițer de poliție, care i-a arătat legitimația, fiind îmbrăcat în civil și a întrebă-o dacă are autorizarea și permisul de lucru, iar ulterior a mai venit peste o săptămână cu încă o persoană și a avertizat-o. După aceasta, ea a plecat de la serviciu. Gîscă Ghenadie i-a spus că, se va clarifica singur cu poliția (f.d.50 – 51, vol.II);
- declarațiile martorului Obrejanu Valentina date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, se cunoaște cu inculpatul Gîscă Ghenadie, deoarece a lucrat la el din anul 2015. În toamna anului 2016, s-au apropiat doi bărbați și s-au prezentat ca fiind de la inspectoratul de poliție, au numărat marfa și i-au spus să nu vîndă nimic și că-i aplică amendă de 5 000 de lei. La momentul acela nu avea la ea acte care i-ar fi permis comercializarea mărfii. În aceeași zi, a mai venit un colaborator de poliție îmbrăcat în civil și i-a spus să nu comercializeze produse. Ulterior, diferiți colaboratori ai poliției au venit în mai multe locuri unde ea vindea și aveau aceleași cerințe (f.d.52 – 53, vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX, potrivit căruia, în rezultatul cercetării biroului de serviciu al ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Dogaru Ion, în masa de lucru au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2 000 de lei (10 bancnote cu valoare nominală de 200 de lei). Prin ordonanța din XXXXXXXXX, bancnotele au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (f.d.77 – 78; 85, vol.I);
- procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXX, potrivit căruia, au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 2 000 de lei depistate și ridicate în rezultatul cercetării la fața locului efectuată la XXXXXXXXX în biroul de serviciu al ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Dogaru Ion (f.d. 84, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 27.12.2016, potrivit căruia, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung 7S Edge” care-i aparține ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Grosu Maxim, pe care se păstrează înregistrarea convorbirilor dintre Gîscă Ghenadie și ofițerul superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion. Telefonul în cauză a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale (f.d.68, 75, vol.I);
- procesul-verbal de examinare XXXXXXXXX, potrivit căruia, a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung 7S Edge” ridicat de la ofițerul superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Grosu Maxim, prin intermediul căruia la XXXXXXXXX s-a efectuat înregistrarea convorbirilor dintre Gîscă Ghenadie și ofițerul de investigații Dogaru Ion în incinta Inspectoratului de poliție Buiucani, care confirmă acțiunile ilegale ale lui Gîscă Ghenadie de corupere activă și anume propunerea a 2 000 de lei, bani ce nu i se cuvin, ofițerului de investigații al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Dogaru Ion pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (f.d.69-74, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 11.01.2017, potrivit căruia, de la Inspectoratul de Poliție Buiucani au fost ridicate extrasul din ordinul nr.324ef din 18.05.2015, copia autentificată a fișei de post a ofițerului superior de investigații Ion Dogaru, copia autentificată a dispoziției nr.34/1-479 din 22.12.2016, copia raportului privind înregistrarea materialelor în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Buiucani din 23.12.2016, copia ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 24.12.2016, copia explicației lui Gîscă Ghenadie, copia procesului – verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXX, copia explicației lui Obrijanu Valentin, copia procesului – verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2016, copia explicației lui Oltu Gheorghe, copia recipisei lui Oltu Gheorghe, copia adeverinței nr.862 din 27.2016, copia procesului – verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2016, copia explicației lui Știrbu Natalia, copia procesului – verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2016, copia explicației lui Guzun Petru, copia raportului ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Dogaru Ion din 26.12.2016 etc. (f.d.87 – 88, 114);
- procesul-verbal de examinare din 12.01.2017, potrivit căruia, au fost examinate documentele ridicate de la Inspectoratul de poliție Buiucani, din care rezultă că Dogaru Ion este persoană publică și la 26 – XXXXXXXXX, exercitându – și atribuțiile de serviciu în vederea documentării și combaterii circuitului ilegal a mărfurilor în perioada sărbătorilor de iarnă, conform dispoziției nr.34/1 – 479 din XXXXXXXXX, acționând în calitate de agent constator, a constatat comiterea contravențiilor administrative de către Gîscă Ghenadie (f.d.111-113, vol.I);
- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.01.2017, prin care au fost consemnate comunicările ce au avut loc în biroul de serviciu nr.41 al ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion, amplasat pe str.Calea Ieșilor 12, dintre Gîscă Ghenadie și ofițerul de investigații Dogaru Ion, care confirmă promisiunea și oferirea mijloacelor bănești în sumă de 2 000 de lei ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion de către Gîscă Ghenadie (f.d.29 – 48, vol.I);
- procesul-verbal de consemnare privind rezulatele măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXX cu privire la controlul primirii banilor, potrivit căruia, se confirmă că la 28.12.2016, ora 12:48, Gîscă Ghenadie, aflându – se în biroul de serviciu nr. 41 al ofițerului superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion amplasat pe str.Calea Ieșilor 12, i-a transmis acestuia suma de 2 000 de lei, pe care a pus – o în sertarul din partea dreaptă a mesei din biroul menționat, fiind depistată și ridicată în rezultatul cercetării la fața locului (f.d.57, vol.I);
- raportul de expertiză nr.14 din 23.01.2017, potrivit căruia, fiecare din bancnotele examinate - 10 bancnote cu nominalul de 200 de lei BNM fiecare cu seria și numerele: G 0052 406265 G 0050 368293 G 0042 643857 anul de emisie 2009 și G 0063 181214 G

- 0073 006960, G. 0081 160950, G. 0002 945713, G. 0029 930286, G. 0114 090459, G. 0090 129772, anul de emisie 2013, ridicate la XXXXXXXXXXXX în rezultatul cercetării biroului de serviciu nr. 41 al ofițerului superior de investigații Dogaru Ion din incinta Inspectoratului de poliție Buiucani – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.190 – 195, vol.I);
- copia fișei postului ofițerului superior de investigații a fraudelor economice al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Dogaru Ion, prin care se atestă că, acesta este persoană publică, iar una din atribuțiile funcționale este constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor cu întocmirea proceselor – verbale (f.d.86 – 90, vol.I);
 - copia ordinul nr.324ef din XXXXXXXXXXXX cu privire la transfer, prin care se atestă transferul lui Dogaru Ion în funcția de ofițer superior de investigații al Serviciului investigare fraude economice al Secției Investigații Infrafracțiuni a Inspectoratului de Poliție Buiucani și faptul că acesta este persoană publică (f.d.91, vol.I);
 - copia dispoziției Inspectoratului General de Poliție nr.341/1/479 din XXXXXXXXXXXX cu privire la activitățile de relevare, documentare și combatere a circuitului ilegal al mărfurilor accizate, produselor contrafăcute, precum și unele măsuri de protejare a consumatorilor și producătorilor autohtoni pe perioada sărbătorilor de iarnă, prin care se confirmă că în perioada 22 – XXXXXXXXXXXX, ofițerul superior de investigații Dogaru Ion își exercita atribuțiile sale de serviciu, verificând fenomenul delicvent pe piața internă, documentând și combătând circuitului ilegal de mărfuri (f.d.92-95, vol.I);
 - copia materialelor nr.20055, înregistrate la XXXXXXXXXXXX în Registrul de evidență a altor informații referitor la infrafracțiuni al Inspectoratului de poliție Buiucani și copia ordonanței privind pornirea procesului contravențional, prin care se atestă înregistrarea informației privind acțiunile ilegale ale lui Gîscă Ghenadie și inițierea procesului contravențional în privința acestuia pe faptul desfășurării activității ilegale de antreprenariat, manifestată prin comercializare fructelor și legumelor pe teritoriul mun.Chișinău, contravenție prevăzută de art.art.263, 265 și 273 Cod contravențional. Potrivit ordonanței menționate, rezultă că, ofițerul de investigații Dogaru Ion a fost desemnat în calitate de agent constator, fiind împuternicit cu atribuții de constatare a contravențiilor (f.d.96 – 109, vol.I);
 - copia raportului din XXXXXXXXXXXX întocmit de către ofițerul superior de investigații al Inspectoratului de poliție Buiucani, Dogaru Ion, care confirmă că, acesta, fiind persoană publică, a raportat influența necorespunzătoare asupra sa de către Gîscă Ghenadie, manifestată prin promisiunea oferirii mijloacelor bănești în sumă de 2 000 de lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (f.d.110, vol.I);
 - revendicarea nr.246 din XXXXXXXXXXXX, potrivit căreia, Gîscă Ghenadie nu are antecedente penale (f.d.121, vol.I);
 - certificatul nr.7/7 din 09.01.2017, prezentat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Buiucani, potrivit căruia, Gîscă Ghenadie nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.118, vol.I);
 - certificatul nr.75 din 06.01.2017, prezentat de către Dispensarul Republican de Narcologie, potrivit căruia, Gîscă Ghenadie nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.120, vol.I).
12. Raportând declarațiile inculpatului anexate la materialele cauzei, instanța de apel consideră că, acestea sunt date cu scopul de a denatura adevărul și a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, cele relatate de către inculpat fiind combătute de întregul sistem de probe cercetat supra și apreciat prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală și care coroborează între ele, demonstrând vina inculpatului Gîscă Ghenadie în privința comiterii infrafracțiunii imputate.
 13. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, Gîscă Ghenadie a comis infrafracțiunea imputată și că, acțiunile acestuia au fost corect calificate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin”, or la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în privința comiterii infrafracțiunii menționate.
 14. Colegiul reține că, infrafracțiunea de corupere activă se caracterizează, în speță, prin acțiunile intenționate ale inculpatului Gîscă Ghenadie, care a oferit și a dat bani ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere – ofițerul de investigații Dogaru Ion, pentru ca acest agent public să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea inculpatului.
 15. Obiect al infrafracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitatea a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.
 16. În ordinea celor descrise, Colegiul penal este de acord cu concluzia primei instanțe pe care și-o însușește și reiterează că, în speță, latura obiectivă a fost realizată de către inculpatul Gîscă Ghenadie prin oferirea și darea de către acesta către ofițerul de investigații Dogaru Ion a banilor în sumă de 2 000 de lei la data de XXXXXXXXXXXX, pentru ca acesta să nu – și îndeplinească obligațiunile de serviciu, în special pentru a nu-i sista activitatea ilegală și pentru a nu-i întocmi procese – verbale cu privire la contravenție prevăzută de art.263 și art.265 Cod contravențional.
 17. Colegiul consideră neîntemeiate afirmațiile inculpatului și ale avocatului precum că, polițiștii, și în mod special ofițerul de investigații Dogaru Ion, ar fi întreprins acțiuni de provocare, iar în caz contrar, inculpatul Gîscă Ghenadie nu ar fi întreprins nici o acțiune ce s-ar încadra în baza art.325 alin.(1) Cod penal or, în acest sens nu au fost prezentate probe concludente și pertinente din care s-ar concluziona că, ofițerul de investigații Dogaru Ion ar fi avut un comportament provocator și mai mult, inculpatul, la fel ca și angajații săi, deși nu erau lipsiți de posibilitatea de a denunța acțiunile invocate superiorilor colaboratorilor poliției sau instituțiilor statului care investighează actele de corupție, totuși nu au făcut – o, or la materialele cauzei nu sunt probe în acest sens. Totodată, cel care a denunțat încercarea de corupere a fost ofițerul de investigații Dogaru Ion, fapt care a avut loc până la transmiterea banilor, iar circumstanțele relatate de către inculpat pe parcursul cercetării cauzei reprezintă o încercare a acestuia de a da o altă conotație faptelor pentru a fi interpretate în favoarea sa.
 18. În contextul alegațiilor cu referire la „provocare” așa cum au fost invocate de către apelant, Colegiul examinează existența unei provocări din partea polițistului Dogaru Ion ținând cont de criteriile stabilite în jurisprudența CtEDO (*a se vedea, în acest sens, Bannikova împotriva Rusiei, nr.18757/06, pct.37-50, 4 noiembrie 2010*). Se consideră a fi provocare din partea polițistilor atunci când agenții implicați nu se limitează să examineze într-un mod strict pasiv activitatea infrafracțională ci exercită asupra persoanei care face obiectul unei influențe de natură să-l incite să comită o infrafracțiune pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru a face posibilă constatarea, adică să aducă proba și să o urmărească (cauza *Teixeira de Castro, pct.38*).
 19. În speță, polițistul Dogaru Ion a fost abordat în mai multe rânduri de Gîscă Ghenadie, care i-a cerut să se întâlnească în afara Inspectoratului de Poliție Buiucani, din motiv că, acesta din urmă era îngrijorat de soarta verificărilor la punctele sale comerciale.

- Ținând cont de participarea sa la acțiunile de verificare efectuate la punctele comerciale administrate de inculpat, Dogaru Ion bănuia că, Gîscă Ghenadie dorea ca acesta să intervină în favoarea sa pentru a influența cursul verificărilor. În ceea ce-l privește, Dogaru Ion nu a făcut decât să reacționeze la cererea persoanei interesate. Dogaru Ion l-a întâlnit pe Gîscă Ghenadie cu acordul superiorilor săi.
20. În circumstanțele cauzei și ținând cont de comportamentul lui Gîscă Ghenadie, existau motive obiective pentru a crede că, acesta dorea să comită infracțiunea de corupere activă (a se vedea cauza Sequeira împotriva Portugaliei (dec.), nr.73557/01, CEDO 2003-VI).
 21. Trebuie remarcat de asemenea că, însuși inculpatul cât și angajații acestuia – Sîrbu Natalia și Obrejanu Valentina, au declarat că, inculpatului anterior i-au fost fixate amenzi, dar acesta nu întreprindea măsuri de conformare în sensul prescris, dar muta locurile punctelor de comercializare. Astfel, Colegiul consideră că, Gîscă Ghenadie a jucat în speță rolul unui agent sub acoperire și nu pe cel al unui agent provocator. În speță, poliția nu și-a depășit atribuțiile, ținând cont de obligația sa de a verifica plângerile și importanța contracarării efectului coroziv pe care îl are corupția asupra statului de drept într-o societate democratică [*Miliniene împotriva Lituaniei nr.74355/01, pct.38, 24 iunie 2008 și Trifontsov împotriva Rusiei nr.12025/02, 9 octombrie 2012*].
 22. În ceea ce privește intervenția lui Ghenadie Gîscă, Curtea a examinat problema „provocării din partea polițiștilor” și atestă atitudinea lui Dogaru Ion și temeinicia autorizației care i-a fost dată pentru a-l întâlni pe Gîscă Ghenadie, fiind determinat rolul lui Dogaru Ion în săvârșirea infracțiunii de către inculpat.
 23. Colegiul remarcă, de asemenea că, Dogaru Ion a participat la procedură și a fost ascultat în ședință publică de către prima instanță, iar inculpatul a avut ocazia să-l interogheze și să pună la îndoială credibilitatea sa. În fine, prima instanță nu s-a bazat doar pe declarația lui Dogaru Ion, dar a luat în considerare și declarațiile lui Grosu Maxim (a se vedea, *supra* pct.11).
 24. Ținând cont de elementele menționate anterior, Curtea consideră că, Gîscă Ghenadie a beneficiat de garanții procedurale adecvate și constată că, infracțiunea a fost comisă către Gîscă Ghenadie fără provocare din partea lui Dogaru Ion.
 25. În ceea ce privește numirea de către prima instanță a pedepsei penale în privința inculpatului Gîscă Ghenadie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art.art.7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
 26. Infracțiunea dată se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
 27. Astfel, conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Gîscă Ghenadie, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. De asemenea, corect s-a reținut lipsa circumstanțelor atenuante și a celor agravante.
 28. Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului și a altor persoane, Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a considerat că, inculpatul Gîscă Ghenadie urmează a fi condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, prin stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 250 de unități convenționale, ceia ce constituie 112 500 de lei.
 29. Totodată, dat fiind că, Gîscă Ghenadie nu a comis anterior alte infracțiuni, nu s-a eschivat de la urmărirea penală și de la examinarea cauzei, Colegiul consideră că, prima instanță a conchis corect de a aplica prevederile art.90 Cod penal și a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani, cu obligarea condamnatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, această pedeapsă fiind una echitabilă, rezonabilă și în măsură să asigure realizarea scopului legii penale.
 30. În aceeași ordine de idei, instanța de fond corect a dispus în baza art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a sumei de 2 000 de lei constituită din 10 bancnote cu nominalul de 200 de lei fiecare, care au fost ridicate conform procesului – verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXX și recunoscute în calitate de corp delict conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din XXXXXXXXXXX, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.77, 85). În ceea ce privește corpurile delict anexate la cauza penală – s-a dispus corect ca acestea să fie păstrate la materialele prezentei cauze penale pe tot parcursul păstrării acesteia.
 31. Reieșind din circumstanțele elucidate, dat fiind că argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, iar sentința primei instanțe este legală și întemeiată, Colegiul penal în conformitate cu art.art.415 alin.(1), pct.1) lit. c), 417 – 418 Cod de procedură penală –

DECIDE:

Respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului Gîscă Ghenadie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXXX, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

