

**Dosarul nr. 1-16/2020
1-20006911-09-1-17012020**

SENTINȚĂ
În numele Legii

25 mai 2020
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți (sediul central)

În componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier:

Igor Mozgovi

Evelina

Furtuna

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Dorin Burlacu

Ghenadie

Basisto

Inculpatului

Marc Sandu

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Sandu Marc Valentin, născut la *****, IDNP *****,
cet. R. Moldova, naționalitatea Ucrainean, originar și
locuitor*****, studii medii incomplete, celibatar,
fără loc de muncă, fără antecedente penale

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17.01.2020 – 25.05.2020.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate
în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Sandu Marc**, la 04.12.2019, aproximativ la ora 13:45, deplasându-se la volanul automobilului model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare ZPT 306, fiind stopat pe str. Kiev din mun. Bălți de către ofițerii de patrulare a Companiei de patrulare nr. 1 mun. Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, ***** și *****, aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu art. 385, 400 Cod Contravențional au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenție de competența acestora, astfel în cadrul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport pentru conducerea mijlocului de transport fără a fi supus reviziei tehnice și care la momentul stopării avea polița de asigurare de răspundere civilă autovehiculului expirată prin prisma art. 239 alin.

(2) și (3) Cod contravențional, fapte confirmate prin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acestuia de ofițerul de patrulare INP IGP MAI Cuțulab Daniel la 04.12.2019, în cadrul verificării actelor solicitate la control de către agentul constatator și întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat în mod verbal de către colaboratorii poliției de patrulare menționați supra despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în automobilul model „Škoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9751 pe bancheta pasagerului din față, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii colaboratorilor poliției de patrulare, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora în sumă totală de 300 lei, bani pe care i-a pus personal pe podeaua din spate a vehiculului între banchetă și scaunul șoferului a/m de serviciu model „Škoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9751, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a vehiculului fără revizie tehnică și în lipsa poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă în modul stabilit prin întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție conform art. 239 alin. (2) și (3) Cod contravențional.

2. În ședința de judecată din 20.05.2020 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sandu Marc, fiind asistat de avocatul Ghenadie Basisto, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște fapta comisă, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Ghenadie Basisto și procurorul Dorin Burlacu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Sandu Marc, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

A explicat instanței că, la 04.12.2019 se deplasa în mun. Bălți pe str. Kiev cu autoturismul „Dacia Logan”.

Fiind stopat de către colaboratorii poliției de patrulare, în urma verificării actelor fiind depistate careva încălcări, a urcat în automobilul de serviciu al echipajului de poliție unde i-a fost adusă la cunoștință încălcarea.

Avînd emoții și nedorind să acumuleze puncte suplimentare de penalitate a propus colaboratorilor de poliție suma de 300 lei.

Și-a dat seama că este la fel o încălcare, pentru care îi pare rău și pe viitor nu va mai încălca legea.

3. Cu toate că inculpatul Sandu Marc și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii care i se incriminează, vina acestuia la fel este probată prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 04.12.2019 de la *****, referitor la pretensele acțiuni ilegale ale cet. Sandu Marc;
- Proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 01.12.2019 *prin care au fost ridicate și examinate bancnotele în sumă de 300 lei transmise ilegal de către Marc Sandu.* /f.d. 6/;
- Procesul-verbal de ridicare din 04.12.2019 *prin care de la Daniel Cuțulab a fost ridicat telefonul mobil „Samsung A40” cu înregistrările video și discuțiile efectuate cu cet. Sandu Marc Valentin.* /f.d. 18/;
- Procesul-verbal de examinare și transcriere din 04.12.2019, *prin care s-a examinat telefonul ridicat, iar informația utilă a fost transcrisă pe un suport electronic DVD-R de model „Freestyle” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, cu înregistrările video, ridicat de la D. Cuțula .* /f.d. 19/;
- Procesul-verbal de examinare suplimentară obiectului din 02.01.2020, *prin care se examinează suportul electronic, cu înregistrările video a cercetării la fața locului din 04.12.2019 prin care a fost anexat stenograma convorbirilor la dosar.* /f.d. 20-21/;
- Procesul-verbal de examinare și transcriere din 02.01.2020, *prin care se examinează camera de luat vederi de model „SONY,, utilizată în cadrul cercetării la fața locului din 04.12.2019.* /f.d. 20-21/;
- Ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 02.01.2019. /f.d.35/;
- Declarațiile martorilor Cuțulab Daniel și Babin Cristin /f.d. 14-16, 21-23/.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului Sandu Marc de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Sandu Marc au fost corect încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă cu indicele de calificare: promisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Sandu Marc nu au fost stabilite.

La fel, odată ce circumstanța (recunoașterea vinovăției) a atras incidența procedurii simplificate, recunoașterea acesteia drept circumstanță atenuantă ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică, motiv pentru care ea nu va fi luată în considerație.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în conținutul rechizitoriului în privința inculpatului lipsesc careva circumstanțe agravante.

Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei după cum urmează: în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, 1 an închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 lei.

Iar în baza art. 90 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana celui vinovat, nu este rațională executarea reală a pedepsei închisorii, or, în opinia procurorului inculpatul Sandu Marc poate fi reeducat și fără aplicarea pedepsei închisorii, fiind oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

Corpurile delictelor mijloacele bănești să fie transmise cu titlu gratuit în folosul statului, iar purtătoarele de informații sub formă de DVD-R să fie păstrate la materialele cauzei penale.

La rândul său, apărătorul inculpatului, de altfel și inculpatul au pledat pentru stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. art. 79, 90 Cod penal, invocând că inculpatul este la prima sa abatere de la legea penală, a conlucrat cu organul de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele întâmplate, are la întreținere părinți pensionari, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa după cum urmează:

- *închisoare de pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea respectivă comisă de către inculpatul Sandu Marc este calificată ca una gravă.

Potrivit adevărului și copiilor legitimațiilor de pensionare prezentate de către apărătorul inculpatului, ultimul la domiciliu se caracterizează pozitiv avînd la întreținere 2 părinți pensionari, nefiind angajat în câmpul muncii.

De asemenea, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Așadar, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- *închisoare de pînă la 4 ani, cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.*

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Sandu Marc urmează să fie stabilită sub formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală după cum urmează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - 1 an închisoare.

4.1. Potrivit art. 72 alin. (3), (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

4.2. Totodată, ținînd cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra sa inculpatul și familia în urma condamnării cu executare la închisoare, ținînd cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 an.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii ultimului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală și situației familiale.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, în privința inculpatului Sandu Marc, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

4.3. La capitolul sancțiunii complementare sub formă de amendă instanța va reține prevederile art. 79 Cod penal, potrivit cărora ținînd cont de circumstanțele excepționale ale

cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În lumina considerentelor relatate supra, aplicarea amenzii în cazul dat drept pedeapsă complimentară obligatorie chiar și în quantumul redus prin mecanismul art. 364¹alin. (8) Cod de procedură penală, în împrejurările ce caracterizează fapta comisă, în condițiile unei stări materiale precare a inculpatului Sandu Marc ar înrăutăți considerabil situația acestuia și ar provoca consecințe capabile de a afecta și desconsidera factorul uman, făcând inechitabilă pedeapsa penală.

Or, după cum a fost atestat, inculpatul Sandu Marc are la întreținere 2 părinți pensionari, este fără loc de muncă, astfel ținând cont de situația familială și financiară a inculpatului, instanța consideră inoportună și lipsită de echitate aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă, quantumul căreia, chiar și redus prin alegerea procedurii simplificate, este unul vădit disproporțional veniturilor legitime ale inculpatului.

În caz contrar, în urma aplicării de către instanță a pedepsei complementare cu amenda, în sumă minimă de 1500 unități convenționale, această sancțiune ar constitui o povară enormă și o pedeapsă imposibil de suportat, nu doar pentru inculpatul Sandu Marc, dar și pentru toți membrii familiei sale.

În asemenea condiții, în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată va aplica față de inculpatul Sandu Marc pedeapsa complementară obligatorie cu amenda dar sub limita minimă a acesteia, și anume ținând cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, în mărime de 500 unități convenționale.

5. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpt măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

6. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În acest caz, potrivit pct.4), banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani 300 lei, ridicată de la inculpatul Sandu Marc, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală, urmează a fi trecute în venitul statului.

Conform art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca documentele și purtătorii optici, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

7. Acțiuni civile sau cheltuieli de stat nu au fost înregistrate în speță.

8. În baza art. art. 364/1 , 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Sandu Marc Valentin** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa cu aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 1 /unu/ an cu amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale, în sumă de 25.000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilită lui Sandu Marc se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 /unu/ an.

Se obligă Sandu Marc în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Până la intrarea în vigoare a sentinței se aplică față de Sandu Marc măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A trece în venitul statului suma de bani 300 /trei sute/ lei, constituită din două bancnote cu valoarea nominală de 100 și 200 lei, cu seria F0124 numărul 961167 și seria G0113 numărul 366486 împachetate în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA”

Corpurile delictive, documentele și purtătorii optici - a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

/semnătura/

Igor Mozgovoi