



S E N T I N Ţ A

în numele L E G I I

30 mai 2016

mun.Chişinău

Judecătoria Centru

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător: Angela Catană

Grefier: Cristina Batog

Cu participarea

Procurorului Dorin Compan

Avocatului Vadim Oltu

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire lui

Lungu Ludmila Tudor, născută la 02 februarie 1973, activează în calitate de expert judiciar medico-legal în cadrul secţiei tanatologică a Centrului de Medicină Legală mun.Chişinău, IDNP 2004048067041, căsătorită, 2 copii minori la întreţinere, studii superioare, moldoveană, cetăţenia RM, locuitoare conform vizei de reşedinţă a mun. Chişinău str. Constantin Vînav 21 ap.5, iar de fapt locuitoare a mun.Chişinău str.Testimiţanu 24/2 ap.43, fără antecedente penale, cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 16.03.2015,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM ,

A C O N S T A T A T :

Inculpata Lungu Ludmila, activând în calitate de expert judiciar medico-legal în cadrul secţiei tanatologică a Centrului de Medicină Legală mun. Chişinău, fiind numită în această funcţie prin ordinul nr.14-P din 18.02.1998, emis de către Centrul de Medicină Legală al Ministerului Sănătăţii al Republicii Moldova, adică activând în cadrul unei persoane juridice de drept public, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu comite acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, a comis infracţiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanţe:

La 31 decembrie 2014, condamnatul Leu Vladimir Vasile, născut la 22.12.1978, care executa la acel moment pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 16, Pruncul, din mun.Chişinău, a decedat.

Aflându-se în penitenciarul menţionat, condamnatul Leu Vladimir a declarat şi s-a aflat în greva foamei timp de 78 zile pînă în ziua decesului.

Pentru constatarea cauzei morţii, cadavrul lui Leu Vladimir a fost transportat spre examinare către specialiştii la Centrul de Medicină

Legală din str. Corolenco 8 mun. Chișinău.

Ulterior, la începutul lunii februarie 2015, aflându-se în mun. Chișinău, medicul legist pe nume Ludmila Lungu, care a supus examinării cadavrul lui Leu Vladimir, a formulat o concluzie conform căreia moartea cet. Leu Vladimir Vasile a survenit în rezultatul suprarăcirii generale a organismului - refrigerării, ca urmare a expunerii relativ îndelungate a organismului la frig.

Apoi, în rezultatul contactării telefonice a acesteia la data de 13.02.2015 de către reprezentanții Penitenciarului nr.16, Pruncul, din mun. Chișinău, L. Lungu le-a comunicat că urmează a se vedea cu reprezentantul Penitenciarului nr.16 mun. Chișinău. Astfel, în cadrul întâlnirii avute în incinta Centrului de Medicină Legală din str. Corolenco 8 din mun. Chișinău cu cet. Natalia Gospodarenco la data de 13.02.2015, L. Lungu i-a comunicat Nataliei Gospodarenco că va da concluzia privind moartea lui Leu Vladimir în rezultatul suprarăcirii (refrigerării). Tot atunci, inculpata L. Lungu i-a comunicat Nataliei Gospodarenco că dorește să discute personal cu șeful Penitenciarului nr. 16 mun. Chișinău pe cazul dat.

Astfel, pe parcursul lunii februarie 2015, în urma uneia dintre discuții purtate între șeful Penitenciarului nr.16 mun. Chișinău - I. Bucliș și medicul legist L. Lungu, ultima i-a explicat repetat că a dat concluzia că moartea condamnatului V. Leu a survenit în urma refrigerării organismului și nu în consecința aflării în greva foamei.

Tot atunci, I. Bucliș a menționat, că această concluzie - precum că moartea condamnatului V. Leu ar fi survenit în urma refrigerării, nu poate fi concluzia obiectivă deoarece acestuia i-a fost acordată toată asistența medicală, psihologică și că acesta a s-ar fi aflat greva foamei, însă, L. Lungu urmărind realizarea intențiilor sale infracționale până la capăt, i-a comunicat lui I. Bucliș că dânsa va lăsa concluzia în forma în care a formulat-o și că aceasta ar atrage sancționarea, inclusiv penală, a angajaților penitenciarului, menționând cazuri similare care ar fi avut loc. Tot atunci dânsa i-a sugerat lui I. Bucliș că această situație poate fi depășită și ca șeful Penitenciarului nr. 16 Pruncul, din mun. Chișinău, să îi transmită bani, care nu i se cuveneau, în sumă de 1200 euro, ceia ce reprezenta conform cursului oficial al BNM pentru acea zi suma de 28322,16 lei, cifra respectivă fiind scrisă de ea pe o coală de hârtie.

Drept rezultat, I. Bucliș fiind constrâns de circumstanțe, a acceptat de a transmite suma pretinsă prin extorcere de către expertul L. Lungu în schimbul modificării concluziei care urma a fi formulată de către aceasta și excluderea din această concluzie a cauzei morții cet. V. Leu - refrigerarea.

Ulterior, tot în acea zi în jurul orelor 18.35, urmărind realizarea până la capăt a intențiilor sale, L. Lungu a avut o întâlnire în apropierea Spitalului Clinic Republican din str. Testițișanu din mun. Chișinău cu Bucliș Ion și Valeriu Javelea, ultimul la fel fiind angajat al Penitenciarului nr.16 mun. Chișinău.

În cadrul acestei întâlniri L. Lungu, Ion Bucliș și V. Javelea au discutat despre modalitatea transmiterii de către V. Javelea a primei tranșe de bani extorcate către L. Lungu și anume sumei de 500 euro, precum și au purtat discuții despre schimbarea ulterioară de către L. Lungu a conținutului raportului în privința lui Leu Vladimir conform înțelegerii avute.

Urmare a acestor discuții, L. Lungu, la data de 20.02.2015, a avut repetat o întâlnire în apropierea Spitalului Clinic Republican din str. Testițișanu din mun. Chișinău cu reprezentantul Penitenciarului nr.16 din mun. Chișinău cet. V. Javelea, unde L. Lungu urma să primească o parte din suma extorcată și anume suma de 500 euro.

Însă la această întâlnire L. Lungu a menționat că va primi întreaga sumă în ziua de luni, data de 23.02.2015, când va definitiva întocmirea raportului de expertiză.

Inculpata Lungu Ludmila n-a recunoscut vina și a explicat, că la începutul anului 2015 prin repartizarea șefului de secție Valerii Savciuc, i-a fost repartizat pentru examinarea medico legală, cadavrul cet. Leu Vladimir, care a parvenit de la Penitenciarul 16, fiind însoțit cu fișa medicală a bolnavului staționar respectiv. Urmare a fost efectuată examinarea cadavrului (aspect macroscopic) cu prelevarea probelor corespunzătoare pentru inițierea analizelor de laborator, chimice și histopatologice. După examinarea cadavrului (aspect macroscopic), conform procedurii a eliberat certificatul medical constatator al decesului rudelor prin cancelaria Secției tanatologie: cauza decesului, fiind indicată pancreonecroză cu șoc enzimatic (autodistrucție enzimatică a organului pancreas).

La fel a menționat că, la momentul autopsiei avea suspiecții de refrigerare, care la cadavru era exprimată prin: colorație roz roșietică aprinsă a lividităților cadaverice, colorație roș aprinsă a parenchimului pulmonar, sânge roș-deschis în compartimentele stângi ale cordului, hemoragii punctiforme pe mucoasa stomacului și bazinetelor renale.

Aceste semne pot fi întâlnite și în alte cauze de deces, fapt ce o împiedica să facă o concluzie certă, fiind necesare rezultatele ulterioare de laborator, care confirmă sau infirmă presupunerile.

Din câte își amintește, rezultatele examenului histopatologic de laborator le-a primit aproximativ la 13 sau 16 februarie 2015. După care, prin analiza tuturor rezultatelor, a întocmit raportul de constatare medico legală cu concluzia finală, în care cauza decesului este refrigerarea (confirmată histopatologic). În fișa medicală pe numele cet. Leu Vladimir, a fost indicat diagnosticul medico-legal și epicriza medico-legală cu cauza decesului, iar raportul propriu zis a fost transmis șefului de secție ulterior pentru înregistrare și ștampilare cu transmiterea ulterioară în cancelaria CML, Secția tanatologică.

După ce a fost ridicată fișa medicală din cancelarie, de către reprezentanții penitenciarului, a fost contactată telefonic de o doamnă care s-a prezentat de la penitenciar și i-a obiectat precum că nu este de acord cu concluzia data „refrigerare” și că astfel de concluzie nu ar putea fi. Urmare a discuției, persoanei care i-a telefonat i-a sugerat să se apropie la Centru pentru a discuta privitor la obiecțiile sale.

La moment nu-și amintește, la ce dată s-a apropiat doamna, dar s-a apropiat într-o zi în a doua jumătate a zilei, unde a aflat că, doamna este medic la spitalul –Penitenciar nr. 16 și din nou i-a obiectat că nu este de acord cu diagnoza decesului „refrigerare”, motivând că, în clinică nu putea surveni decesul ca rezultat al acțiunii temperaturii joase. Atunci, i-a explicat că concluzia este confirmată histologic,

totodată i-a cerut careva documente confirmative, privind condițiile în care a fost întreținut deținutul decedat și fișa medicală pentru a putea revedea circumstanțele care ar putea influența concluziile la care insistă reprezentantul penitenciarului.

În ziua următoare, dimineața, aproximativ în jurul orei 09-20, la Centru s-a prezentat doamna, care a fost în ziua anterioară împreună cu un domn, pe care l-a prezentat drept șef al Penitenciarului 16, prezentându-i doar fișa medicală fără alte careva documente confirmative solicitate în discuție cu doamna. Discuția a durat aproximativ 3-5 min., unde ea din nou verbal a spus să-i fie prezentate documentele despre care a vorbit cu doamna anterior, în caz contrar nu avea ce discuta și după s-au despărțit. După această discuție, pe parcursul zilei, a fost telefonată de șeful Penitenciarului și a solicitat întrevedere, convenind să se întâlnească seara în jurul orelor 18-00. Urmare, s-au întâlnit la ora stabilită, și șeful penitenciarului i-a spus că pleacă în deplasare și responsabil de caz va fi adjunctul său, care era prezent la această întâlnire. La întâlnirea dată, șeful de penitenciar a rugat-o să țină cazul sub control și să-i ajute în măsura posibilităților privind cercetarea suplimentară a circumstanțelor decesului. Ea a spus că va analiza repetat datele din fișa medicală, va revedea rezultatele histologice și actele ce urmau să le prezinte, pentru a se putea expune și după s-au despărțit.

În ziua următoare, adică vineri 20 februarie 2015, către orele 18-00, în adiacentul Spitalului Republican (str. Testimiteanu), s-a întâlnit cu persoana care i-a fost prezentată ca adjunct. În cadrul întâlnirii, ea i-a solicitat domnului un document de identitate, fiindu-i prezentată legitimația de serviciu. În acest timp, a primit un apel telefonic, de la soț, care i-a spus că unul din copii se simte rău, astfel a întrerupt discuția spunându-i domnului că luni, vor primi toate documentele și anume fișa și raportul.

Luni, 23.02.2015, la CML, s-a apropiat un alt reprezentant al penitenciarului, care a primit fișa medicală sub semnătură.

În cadrul audierii, L. Lungu a comunicat că nu a pretins bani de la administrația Penitenciarului 16, pentru a face modificări în concluzia raportului medico-legal.

Faptul întâlnirilor cu I. Bucliș și V. Javelea în afara orelor de lucru, L. Lungu a relatat că, a solicitat acte privitor la condițiile de întreținere în spitalul penitenciarului a decedatului. Totodată I. Bucliș la prezentat pe adjunctul său, menționând că el va pleca din țară.

Privitor la întâlnirea cu V. Javelea din 20.02.2015 și anume cine a telefonat-o în timpul discuției, L. Lungu a relatat că a fost telefonată de soțul ei, solicitând să vină acasă, motivând că unul din copii se simte rău.

Martorul Ion Bucliș a declarat în cadrul ședinței de judecată, că activează în cadrul Penitenciarului nr.16 din anul 2013, inițial a activat șef adjunct al instituției, ulterior și până în prezent fiind șef Penitenciarului nr.16.

A explicat, că la 31.12.2014, a fost informat de ofițerul de serviciu despre decesul condamnatului Vladimir Leu, care a fost transferat la spitalul Penitenciarul 16 de la Penitenciarul nr. 1 Taraclia, pe motiv că, aflându-se în greva foamei mai mult de 20 zile i s-a înrăutățit starea de sănătate. Luând în considerație, că în activitate nu a avut astfel de cazuri când condamnatul s-a aflat o perioadă foarte îndelungată în greva foamei, a insistat să fie chemat medicul legist pentru examinare la fața locului.

Astfel, de la subalterni a aflat, că medicul legist a menționat în timpul examinării că, s-a arat deranjat că a fost chemat fără motiv, deoarece condamnatul a decedat de moarte biologică, iar ulterior conform procedurii, cadavrul a fost îndreptat la Centrului de Medicină Legală pentru expertiza medico legală.

Aproximativ, în luna februarie în data de 11-14, de la medicul Natalia Gospodarenco, care la acel moment exercita interimatul șefului-adjunct pe activitate curativă a aflat că, medicul legist care a examinat cadavrul condamnatului Vladimir Leu, a dat concluzia, că moartea condamnatului ar fi survenit în urma suprarăcirii. Tot, N. Gospodarenco i-a atras atenția că, în discuție cu L. Lungu, care a avut loc la Centrului de Medicină Legală, aceasta a verificat-o pe exterior și a întrebat-o dacă nu înregistrează discuția și totodată a întrebat-o de ce n-a venit el, solicitând să meargă la Centrul de Medicină Legală și să vorbească cu dumneaei. După, i-a ordonat lui N. Gospodarenco, să facă legătura cu șeful Direcției medicale de la DIP, Lucia Străjescu-Cauș ca să-i relateze situația.

Astfel, la 18.02.2015, Lucia Străjescu Cauș i-a comunicat că a avut întrevedere cu medicul legist L. Lungu, care insistă pe concluzia sa și a solicitat insistent să discute cu el personal. Urmare, în ziua următoare la 19.02.2015, au convenit împreună cu Lucia Străjescu Cauș și au mers la Centrul de Medicină Legală, unde s-au întâlnit cu L. Lungu în hol.

A mai declarat, că a rămas surprins de discuția inițiată de inculpată, deoarece nu a cunoscut-o pînă la moment, întrebându-l direct „dvs sunteți șef?”, după confirmare i-a spus vorba „așa nu-mi plac oamenii care tormozesc”. Urmare, fiind uimit de cele spuse, a adresat întrebarea la ce se referă și primind răspunsul, „ce am așteptat pînă acum și nu am văzut că acolo e problemă”, făcând referință la expertiză.

În discuție a făcut referință, că nu înțelege în ce ar consta problema, deoarece condamnatului V. Leu, i s-a acordat toată asistența medicală, psihologică necesară, fiindu-i respectate toate drepturile de condamnat și moartea ar fi survenit logic din motivul aflării în greva foamei timp de 78 zile. L. Lungu i-a reproșat, „cum vreți, știți că ați avut probleme cu un caz anterior numind numele GOBILĂ” și dacă vor să aibă probleme, va lăsa concluzia despre survenirea morții în urma hipotermiei.

A mai relatata, că el și-a susținut poziția, că administrația instituției, nu poate purta nici o vină de decesul condamnatului și nu știe cum să procedeze în acest caz, la ce L. Lungu, a spus că vor face alt fel și l-a întrebat de ce este disponibil. N-a înțeles întrebarea, întrebând-o la ce se referă, astfel ultima a scos o fâșie de hârtie din buzunar și a scris „1200 și simbolul valutei Euro”, tot în discuție a făcut mențiune că urmează și cu șeful să coordoneze, cu laboratorul și cu secretariatul. Totodată, menționând dacă este de acord, bine, nu, va lăsa concluzia spusă anterior. I-a comunicat că se va gândi și o va telefona. Însă L. Lungu, a spus să o telefoneze d. Lucia, în jurul orelor 13-00 pentru ai confirma dacă poate să soluționeze întrebarea.

A mai declarat, că ulterior a mers la conducerea DIP, a raportat situația și s-a convenit să facă demers la Centru Național Anticorupție.

Lucia Străjescu-Cauș a telefonat-o pe Lungu, discuția în detaliu nu o cunoaște, dar i-a spus că, Lungu așteaptă apelul lui, la ora 17-30.

La ora stabilită, a telefonat-o pe L. Lungu, la ce aceasta i-a comunicat să se întâlnească în jurul orelor 18-00 în regiunea Spitalului Republican din mun. Chișinău. A mai menționat că, din timp avea preconizat să plece în deplasare după hotare, astfel l-a întâlnirea cu L. Lungu, l-a luat pe adjunctul său, Valeriu Javelea, căruia din timp i-a redat situația. Întâlnindu-se cu L. Lungu, l-a locuit stabilit, i-a comunicat că pleacă în deplasare și de caz se va ocupa adjunctul său, V. Javelea. Tot atunci, a discutat în trei, procedura cum se va rezolva cazul, făcând trimitere să transmită suma în rate adică inițial 500 Euro și restul când vor primi raportul, cu ce ultima a fost de acord. În finalul discuției, V. Javelea a făcut schimb cu Lungu cu numărul de telefon și au convenit să se apeleze în ziua următoare. I. Bucliș a relatat că discuția telefonică cu L. Lungu a purtat-o de la numărul de mobil personal 079500450.

Martorul Lucia Străjescu-Cauș a declarat în cadrul ședinței de judecată, că în Penitenciarul 16 activează din anul 2009, ca medic chirurg, iar din 2014 este șef al Direcției medicale. Obligațiunile de funcție constau în monitorizarea acordării asistenței medicale deținuților în Instituțiile penitenciare; coordonarea activității medicilor responsabili din Instituțiile penitenciare, ș.a.

Privitor la acțiunile de corupție a medicului legist a Centrului de Medicină Legală, Ludmila Lungu, declară că, în toamna anului 2014, a fost informată de medicul Penitenciarului nr. 1, Taraclia, despre existența unui condamnat care se afla în greva foamei, aproximativ 35 zile. Astfel, medicul a solicitat intervenția pentru a fi transferat la Spitalul Penitenciarului 16, unde va fi monitorizat mai amplu și examinat de mai mulți medici. Deja în cadrul spitalului Penitenciarului 16, condamnatul a fost monitorizat și examinat zilnic de către medici de profil și specialiști psihologi, însă condamnatul nu renunța la greva foamei. Zilnic, erau duse convorbiri însă acesta sub diferite pretexte, inclusiv de amenințare, nu permitea intervenția medicală. Martorul Lucia Străjescu-Cauș a mai declarat, că serviciul medical, nu este în drept a interveni medicamentos fără acordul condamnatului, decît până la survenirea discernământului pacientului.

Din motivul aflării în greva foamei, timp de 78 zile, condamnatul Leu Vladimir a decedat la 31 decembrie 2014. Conform procedurii, cadavrul decedatului a fost îndreptat pentru expertiza medico legală la Centrul de Medicină Legală. Aproximativ, la începutul lunii februarie 2015, medicul spitalului Penitenciarului 16, care la acel moment executa interimatul șefului de spital, Natalia Gospodarenco i-a comunicat, că decizia medicului legist de la Centrul de Medicină Legală, privitor la decesul condamnatului Leu V, ar fi hipotermia. Pe motiv, că cunoaște circumstanțele decesului și având îndoieli în concluzia medicului legist, s-a deplasat la Centrul de Medicină Legală la 16-17 februarie 2015 și aflând că, medicul legist este Lungu Ludmila, a discutat cu ultima.

În discuție, s-a prezentat cine și de unde sunt, la ce L. Lungu i-a spus, că ar fi bine să discute și să soluționeze întrebarea cu șeful de Penitenciar nr.16 nemijlocit. Argumentarea dnei, a vorbi nemijlocit cu șeful a fost că, ei sunt factorii de decizie și nu ar fi vrut să implice instanțele mai superioare de rang. La acel moment a încercat să discute despre concluzia decesului condamnatului, încercând să explice că condamnatul a murit de faptul aflării în greva foamei și cu astfel de diagnoză, cu care doamna medic a încercat să-l convingă că, cauza decesului totuși este hipotermia, i-a explicat de faptul creării unor probleme atât medicilor cât și administrației, la ce L. Lungu, a zis că dacă scrie concluzia dată, cu siguranță vor avea probleme. În finalul discuției a convenit să fie telefonată de șeful Penitenciarului, pentru a se întâlni și discuta.

Ulterior despre discuție, i-a comunicat șefului de Penitenciar nr. 16 Pruncul, Ion Bucliș. Cu domnul I. Bucliș a convenit să meargă împreună să discute cu medicul legist L. Lungu. Astfel, la 19.02.2015, în jurul orelor 10-00, s-au întâlnit în holul Centrul de Medicină Legală, cu d. Lungu și au discutat despre concluzia sa, unde atât d. Bucliș și ea au încercat să o convingă pe L. Lungu care ar fi de fapt motivul decesului, însă aceasta primordial spunea că decesul ar fi survenit de la hipotermie și expunerea sa în concluzie le va crea probleme. Atunci I. Bucliș a întrebat în ce constă problema și cum ar fi posibil de soluționat întrebarea dată, la ce L. Lungu a spus că, deja sunt rezultatele de laborator, care confirmă diagnosticul prezumtiv de hipotermie, care la expediat la Procuratura Buiucani și că dacă să schimbe rezultatele de laborator atunci trebuie să vorbească pe intern cu cineva din colegi, dar totodată făcând aluzii, întrebând „ce putem noi?”, atunci I. Bucliș a întrebat la ce se referă, urmare L. Lungu a scris pe o fâșie de hârtie „1200 și simbolul valutei Euro”. Urmare a discuției au convenit, că el trebuie să o sune pe L. Lungu în jurul orei 13-00, pentru ai confirma posibilitatea soluționării întrebării. De la telefonul său mobil a telefonat-o pe d. Lungu la telefonul ei mobil, pe care i l-a dat, la ora spusă și discutând aceasta i-a spus că întrebarea se soluționează pozitiv, dar totodată a întrebat dacă la ei, la fel se soluționează pozitiv. În acest context, i-a spus că încearcă să soluționeze și a întrebat dacă vor putea să se întâlnească tot în aceeași zi pentru discuție. L. Lungu i-a zis că, să o telefoneze în jurul orei 17-30 pentru ai comunica unde să se întâlnească și totodată concretizând cine să o telefoneze, ea sau I. Bucliș, la ce i s-a spus să fie telefonată de I. Bucliș. Discuția dată, i-a redat-o în totalitate dl. I. Bucliș, iar cum a derulat discuția și rezultatul nu cunoaște.

Martorul Valeriu Javelea a declarat în ședință de judecată, că în Penitenciarul 16 activează de la începutul anului 2014. Este în funcție de șef-adjunct, fiind responsabil de Departamentul securitate și regim. A declarat, că cunoștea despre faptul că un fost condamnat pe nume Vladimir Leu, care a fost transferat din teritoriu, a declarat greva foamei pe motiv că nu era de acord cu sentința de judecată, în care s-a aproximativ 70-80 zile.

La 31.12.2014, condamnatul V. Leu a decedat, urmare cadavrul fiind îndreptat la Centrului de Medicină Legală pentru expertiza medico legală.

De la șef, aproximativ la 16-17 februarie 2015, I. Bucliș, a aflat precum, că Centrul de Medicină Legală a expediat la Procuratura Buiucani, raportul de expertiză medico legală, conform căruia, moartea ar fi survenit din cauza hipotermiei.

De la I. Bucliș la fel cunoștea că urma să meargă la Departamentul Instituțiilor Penitenciare pentru a stabili procedura și corectitudinea acestei concluzii.

La 19.02.2015, în jurul orelor 12-13, a fost invitat la șef, care i-a spus indignat că medicul legist de la Centrul de Medicină Legală, Lungu Ludmila, a cerut suma de 1200 Euro, pentru a nu scrie în concluzie motivul decesului „hipotermia”. Urmare a analizei cazului, a convenit să facă demers la Centru Național Anticorupție pentru a face denunț în privința acțiunilor de corupție a medicului legist L. Lungu.

Totodată, după expedierea demersului în adresa Centrului Național Anticorupție în regim prioritar, deoarece I. Bucliș urma să se telefoneze cu L. Lungu, iar ulterior să se întâlnească, i-a spus că deoarece va pleca după hotare în deplasare, va merge cu el seara la întâlnirea cu medicul L. Lungu.

Astfel, în jurul orelor 17-30, I. Bucliș a telefonat-o pe L. Lungu, care a spus că îi va aștepta la 18-15 min, lângă Spitalul Republican, str. Testimiteanu. La ora stabilită, s-au întâlnit cu doamna și I. Bucliș, l-a prezentat și a spus că el va discuta mai departe cu dânsa, deoarece el pleacă în deplasare.

În discuție, cu L. Lungu, I. Bucliș a solicitat ca suma pretinsă, dacă este posibil a fi transmisă în rate, la ce L. Lungu a fost de acord ai fi transmis în ziua următoare 500 Euro, iar restul în ziua de luni 23.02.2015, când va fi finisat raportul de expertiză cu concluzia corectă.

Tot în discuție, au convenit că singur urmează să o telefoneze pe L. Lungu, la 20.02.2015 ora 14-00, și sa convenit asupra întâlnirii, pentru ai transmite suma de 500 euro, făcând schimb de numere de telefoane mobile. La 20.02.2015, în jurul orelor 14-00, a telefonat-o pe L. Lungu, însă aceasta a comunicat că deoarece este la serviciu, să se întâlnească seara în același loc, în jurul orelor 18-00.

Tot în discuție, L. Lungu, a comunicat să întreprindă măsuri pentru a lua raportul de la Procuratura Buiucani și să-l nimicească și să-l înlocuiască cu cel care îl va da luni, 23.02.2015.

La fel a întrebat dacă raportul care ea îl va elibera, va fi vizat de toți șefii și cu ștampilă, la ce L. Lungu, a spus că totul va fi în corespundere și a făcut aluzia spunând „se vede că sunteți pentru prima dată”.

Tot marțorul V. Javelea a declarat, că conform înțelegerii cu L. Lungu, din ziua de 19.02.2015, urmau să se întâlnească în ziua următoare, dar preventiv la ora 14:00, să o telefoneze.

Astfel, la 20.02.2015, în jurul orelor 14:00 a telefonat-o pe d. Lungu, cu care a convenit să se întâlnească în același loc, în jurul orelor 18:00.

Seara în jurul orelor 18:00, el cu mașina personală se afla pe str. Testimiteanu, adiacent Spitalului Republican, unde s-a apropiat și d. Lungu. În discuție, acesta l-a întrebat dacă este cu mașina și urmare ce a confirmat, i-a cerut un act de identitate motivând că nu are încredere în nimeni și i-a prezentat legitimația de serviciu, deși în ziua anterioară, când s-au întâlnit cu Lungu împreună cu I. Bucliș, a fost prezentat.

Deoarece practic era lângă stradă, i-a propus lui L. Lungu, să meargă la o parte, ceia ce a și făcut, mergând spre căminele studențești.

Între timp, ce discutau, L. Lungu, aceasta a primit un apel telefonic, discutând foarte rapid, iar el discuția nu a auzit-o deoarece dna s-a îndepărtat de el. Urmare, L. Lungu i-a dat de înțeles că nu va lua banii ce urma săi transmită, adică 500 Euro, dar comunicându-i că totul să i se aducă luni, între orele 14:00-15:00. În discuție L. Lungu a confirmat că totul va fi bine, menționând că rămâne tot în vigoare, cum s-a discutat.

Luni, 23.02.2015, în jurul orelor 09:00, a fost telefonat la telefonul mobil de doamna L. Lungu, care a avut o discuție oficială, comunicându-i să organizeze ridicarea de la Centrul de Medicină Legală a actelor medicale pe cazul dat.

Urmare, aproape de ora mesei, pe motiv că deși s-au înțeles cu L. Lungu, să o telefoneze el în jurul orelor 14:00-15:00, a telefonat pentru a concretiza, să vină el s-au nu, la ce Lungu, din nou cu o vorbă oficială i-a confirmat că urmează să ridice fișa medicală, dar raportul va fi ridicat de organele competente.

Între timp, a trimis un angajat la Centrul de Medicină Legală, care a ridicat fișa medicală a condamnatului decedat, V. Leu, în care era indicat concluzia că moartea a survenit în urma suprarăcirii organismului.

Făcând cunoștință cu concluzia, imediat a telefonat-o pe L. Lungu și a întrebat de ce este indicat o astfel de concluzie, la ce ultima i-a spus că nu are careva datorii față de el, a indicat tot corect. Și tot L. Lungu, i-a spus că, are doi copii și nu vrea să fie încătușată, după nu a discutat și nici nu s-a întâlnit cu dânsa.

Martorul Natalia Gospodarencu a declarat în cadrul ședinței de judecată, că la Penitenciarul 16 activează din anul 2011, iar ca medic-șef activează din anul 2014. Obligațiunile de funcție constau în, controlul, prevenirea maladiilor comunicabile în Penitenciar și alte obligațiuni administrative conform fișei de post. Privitor la cazul expus în demersul Penitenciar nr. 16 Pruncul, privitor la acțiunile de corupție a medicului legist a Centrului de Medicină Legală, Ludmila Lungu, declară că, din 26 ianuarie și până în 19 februarie 2015 a exercitat interimatul funcției șefului adjunct pentru activitatea curativă.

Specifică, că din cauza, că la 31.12.2014 în penitenciar a decedat condamnatul Vladimir Leu, care sa aflat în greva foamei pe 78 zile, Irina Teaciu, șef adjunct pentru activitatea curativă, i-a spus să telefoneze periodic expertul de la Centrul de Medicină Legală, pentru a afla concluzia. Astfel, deși era în luna februarie și nu cunoștea concluzia, prin intermediul registraturii de la Centrul de Medicină Legală, a aflat datele medicului legist pe caz, fiind L. Ludmila și a telefonat-o pe ultima. Din câte își amintește, pentru a afla rezultatul, a telefonat de două ori. Astfel, telefonând la 13.02.2015, L. Lungu i-a comunicat telefonic că, sunt gata rezultatele de laborator și i-a comunicat că pot veni după concluzie. Telefonic nu-și amintește dacă ar fi vorbit despre concluzie. Doamna L. Lungu, i-a transmis la telefon, numărul ei de telefon mobil pentru a o telefona când urma să fie la Centrul de Medicină Legală. Ajungând, a telefonat-o și L. Lungu a întâlnit-o la intrarea din partea de jos a Centrul de Medicină Legală, după care dna, a condus-o pe coridor și au ieșit afară prin altă parte a clădirii (în spate).

În discuție, L. Lungu i-a arătat fugitiv o filă de format A4, pe care era imprimat text și i-a spus că aceste sunt rezultatele expertizei și condamnatul a decedat de la refrigerare, deoarece aceasta se confirmă cu pete „Vișnevski” pe mucoasa stomacului. În discuție, i-a

infirmat faptul dat, menționând că condamnatul a fost deținut în condiții corespunzătoare și sub supravegherea permanentă a personalului medical, și nu putea surveni moartea ca rezultat a refrigerării. În finalul discuției, L. Lungu a concretizat că acestea sunt rezultatele expertizei.

Urmare, spre ieșire din sediul Centrului de Medicină Legală, L. Lungu a întrebat-o dacă nu înregistrează discuția, pipăind-o la haine în regiunea buzunarelor, precum și faptul că nu este convenabil astfel de răspuns pentru conducerea penitenciarului și nu i-a eliberat fișa medicală a condamnatului cu concluzia corespunzătoare. Tot în discuție, L. Lungu i-a spus că, dorește să discute cu șeful penitenciarului pe cazul dat. După a plecat la serviciu, a raportat despre cele discutate cu I. Bucliș și telefonic a informat-o pe șefa Direcției medicale al DIP, Lucia Străjescu-Cauș.

După, alte circumstanțe pe caz nu-i sunt cunoscute, dar despre faptul că L. Lungu a pretins bani de la I. Bucliș pentru a schimba concluzia medicală.

Martorul Valeriu Savciuc a declarat în cadrul ședinței de judecată, că în cadrul Centrului de Medicină Legală activează din anul 1988, în funcție de șef al Secției din 1993. Obligațiunile de funcție constau în administrarea grupul de experți aflați în subordine în vederea examinării și expertizei medico legale pe cadavre și documente medicale.

Privitor la modul de repartizare a cadavrelor experților din secție pentru expertiza medico-legală a comunicat, că cadavrul transportat la Centrului de Medicină Legală de la locul decesului, se efectuează în baza îndreptării sau ordonanței de expertiză.

Urmare, în calitate de șef, în dependență de volumul avut de expert, precum și complicitatea cazului se face repartizarea. După, expertul în aceeași zi face autopsia cadavrului și eliberează certificatul medical constatator al decesului, care se înmânează rudelor.

În momentul autopsiei, expertul recoltează material biologic pentru investigații suplimentare de laborator pentru confirmarea, stabilirea precizării cauzei de deces al diferitor toxici sau alte substanțe, vechimea leziunilor ș.a.

După finisarea tuturor investigațiilor de laborator, expertul întocmește un raport de constatare sau expertiză medico-legală, care se eliberează prin cancelaria Secției, ordonatorului prin poștă și persoanelor responsabile.

Termenul expertizei nu este stabilit și acesta depinde de volumul și complexitatea investigației.

Privitor la examinarea cadavrului Vladimir Leu, a comunicat că a fost repartizat expertului Ludmila Lungu, conform îndreptării și toate datele stabilite sunt reflectate în raportul de constatare.

Fiind întrebat dacă, expertul L. Lungu, putea să solicite, conform circumstanțelor cauzei cercetate, de la factorii de decizie ai Penitenciarului 16 Pruncul, documente suplimentare necesare pentru formularea concluziei, V. Savciuc a declarat că, expertul judiciar medico legal nu are dreptul să contacteze personal, persoanele cu excepția ordonatorului sau solicitantului și nu are dreptul să adune independent materiale pentru a face concluzii. Pentru solicitarea materialelor necesare, expertul este în drept să înainteze, demersuri către ordonator în scris sau verbal, fapt prevăzut prin prevederile art. 9 a Legii cu privire la expertiza judiciară nr. 1086 din 23.06.2000.

A mai menționat că în activitate le cere experților a face demersurile în scris, pentru a putea ulterior argumenta reținerea efectuării constatărilor și expertizelor medico-legale, care sunt în trei copii, dintre care un ex. la ordonator, un ex. la exemplarul doi a raportului și un ex. la el pentru argumentarea evidenței volumului de lucru.

În cazul decesului V. Leu, expertul L.Lungu n-a adresat ordonatorului careva demersuri în scris pentru a solicita documente suplimentare.

Martorul Victor Odovenco a declarat, că în cadrul Centrului de Medicină Legală activează din anul 2005, în funcție de șef al Secției histologie din anul 2006. Obligațiunile de funcție constau în: gestionarea activității secției, repartizarea cazurilor, precum și examinarea nemijlocită a materialului biologic prelevat de la persoane și cadavru.

Privitor la circumstanțele cazul, a declarat că pe Ludmila Lungu o cunoaște de când activează, sunt în relații colegiale. Privitor la examinarea histologică a materialului biologic, prelevat de la cadavrul Leu Vladimir, efectuat de el, a comunicat că, materialul a parvenit la examinare în container sigilat de expert și însoțit de buletinul de trimitere, unde este indicat datele cadavrului, data prelevării, circumstanțele și diagnosticul medico-legal. După procesarea materialului biologic, se examinează microscopic și după se întocmește raport de cercetare medico legală histologic.

Conform raportului, cercetarea a fost finalizată la 12.02.2015. L. Lungu aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie 2015, a solicitat să fie efectuată examinarea într-un regim de urgență, motivând că, este solicitat raportul. Astfel, raportul histologic a fost transmis personal lui L. Lungu la 12.02.2015. Preventiv concluzia raportului nu a expus-o lui L. Lungu. Alte discuții pe marginea cazului dat cu L. Lungu nu a avut.

Fiind întrebat dacă, L.Lungu, după obținerea raportului histologic de la el, a discutat privitor la posibilitatea modificării raportului și anume la faptul, excluderii sau modificării analizelor ce nu ar duce la concluzia că moartea cadavrului ar fi survenit ca rezultat a refrigerării, a declarat, că astfel de discuții cu L. Lungu nu a avut, careva propuneri bănești nu i-a oferit.

Acuzatorul de stat în susținerea poziției sale procesual de învinuire, a mai prezentat un șir de probe, și anume:

- raportul de expertiză nr. 38 din 20.02.2015, prin care au fost examinate bancnotele în număr de 6 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare; raportul de expertiză nr. 40 din 20.02.2015 prin care au fost examinate bancnotele în număr de 5 bancnote cu nominalul 100 euro fiecare; procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu a cet. L. Lungu din 24.02.2015; procesul verbal de ridicare și

proces verbal de examinare a documentelor ridicate de la Centrul de Medicină Legală din 26.02.2015 în cadrul căruia a fost ridicat raportul de constatare medico-legală nr.6 început la 02 ianuarie 2015 și finisat la 18 februarie 2015, raport de cercetare histologică, raport de cercetare toxicologică etc.; procesul verbal din 11.03.2015 de ridicare și proces verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de Ludmila Lungu cu Natalia Gospodarencu, Lucia Străjescu-Cauș, la 19.02.2015 L.Lungu convorbiri telefonice avute cu Lucia Străjescu-Cauș, Ion Bucliș și Javelea Valeriu, la 20.02.2015 și 23.02.2015 convorbiri telefonice cu Javelea Valeriu; procesul verbal din 24.02.2015 privind efectuarea măsurii speciale de investigație – „urmărirea vizuală” a lui Ludmila Lungu la întâlnirile cet.Ludmila Lungu cu V. Javelea la data de 20.02.2015; procesul verbal din 10.03.2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de L. Lungu de la telefonul 067671575 privind întreținerea convorbirilor telefonice cu Javelea Valeriu la data de 20.02.2015 și 23.02.2015; procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și de imagini din 10.03.2015 privind realizarea acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești de către Ludmila Lungu de la reprezentanții Penitenciarului nr.16; procesul verbal din 06.03.2015 privind cercetarea bunurilor ridicate de la percheziția biroului cet.Ludmila Lungu; procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2015, prin care au fost cercetate și ridicate materialele înregistrate în REI 1 al IP Buiucani pe cazul decesului lui Leu Vladimir, acesta fiind inițiat în baza unui raport privind survenirea decesului Leu Vladimir din 31.12.2014, ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 30.01.2015 pe cazul decesului deținutului Leu Vladimir din motivul că nu există faptul infracțiunii; procesul verbal din 04.03.2015 privind ridicarea fișei medicale a bolnavului Leu Vladimir și proces verbal de cercetare a lor din 05.03.2015; procesul verbal din 04.03.2015 privind ridicarea registrului de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare din cadrul Centrul de Medicină Legală.

De asemenea, la materialele cauzei a fost prezentat de către acuzatorul de stat: Ordinul nr. 38 din 31.12.2014 privind aprobarea Regulamentului cu privire la evidența cazurilor de influență necorespunzătoare din cadrul Centrul de Medicină Legală cu mențiunea efectuată pe verso despre aducerea la cunoștință a ordinului către colaboratorii instituției; Regulamentul cu privire la evidența cazurilor de influență necorespunzătoare din cadrul Centrul de Medicină Legală; Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare a Centrul de Medicină Legală; Ordinul nr. 39 din 31.12.2014 privind aprobarea Regulamentului cu privire la avertizorii de integritate din cadrul CML cu mențiunea efectuată pe verso despre aducerea la cunoștință a ordinului către colaboratorii instituției; Regulamentul cu privire la avertizorii de integritate din cadrul Centrul de Medicină Legală; Registrul de evidență a avertizărilor despre posibilele ilegalități comise în cadrul autorităților publice a Centrul de Medicină Legală; Avizul de informare în baza Legii nr. 325 din 23.12.2013, prin care angajata Centrul de Medicină Legală, Ludmila Lungu i s-a adus la cunoștință despre posibilitatea aplicării testului de integritate profesională, cercetate și descrise în procesul verbal de cercetare la fața locului din 04 și 06 martie 2015); Fișa de lucru a expertului medico-legal; Raport de cercetare toxicologică; Raport de cercetare histologică; îndreptarea IP Buiucani pentru examinarea medico-legală a cadavrului cet. Leu Vladimir, descris în procesul verbal de examinare din 02.03.2015, materialul nr.4449 din 31.12.2014, remis de IP Buiucani la Procuratura Buiucani privitor la decesul condamnatului Vladimir Leu, în Penitenciarul 16 Pruncul la 31.12.2014, descris în procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2015, documentele extrase în copii din Fișa medicală a bolnavului Vladimir Leu, anul nașterii 1978, cu nr. 1386/484/274/3 cercetate și descrise în procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2015, descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatul telefonic „Moldtelecom” Serviciul telefonie mobilă „Unite” de la posturile telefonice nr. 067671575 utilizat de Ludmila Lungu și nr. 067386734 utilizat de Vasile Șarpe, pentru perioada 01.02.2015-01.03.2015.

Actele depistate și ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu și anume: documentele extrase din procesorul de la computerul de serviciu, registru în care L. Lungu făcea mențiuni despre cadavrele examinate, recipisa privind eliberarea fișei medicale precum și telefonul mobil și cartela SIM (descrise în procesul verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2015).

De asemenea, în susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat mijloace materiale de probă și corpuri delictive, și anume înregistrările audio, imprimate pe purtătorul de informație CD R cu inscripția, 1526/1 pe care se conțin discuțiile purtate de L. Lungu cu Ion Bucliș și V.Javelea în cadrul întâlnirilor; înregistrările audio, imprimate pe purtătorul de informație CD R cu inscripția, 416/15 pe care se conțin interceptările și înregistrările comunicărilor purtate de L. Lungu; CD pe care sunt înregistrate extrasele electronice ale informației constatate în calculatorul ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul cet.Ludmila Lungu.

Partea apărării a prezentat probele sale, și anume:

Martorul Șarpe Vasile, care este soțul reclamantei Lungu Ludmila, a relatat, că la 19.02.2015 inculpata a plecat spre serviciu după medicamente, deoarece fiica avea viroză, însă necesitatea a decăzut, din motiv, că el a găsit medicamente acasă și a consultat medicul.

Aprecierea instanței de judecată:

Instanța de judecată audiind inculpata și martorii, examinând materialele dosarului, corpurile delictive, apreciind probele prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, consideră că acuzarea adusă inculpatei și-a găsit confirmare deplină în cadrul ședinței de judecată în următoarele împrejurări:

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) CPP RM instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub

învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 CPP, garantat de art. 6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit doctrinei, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 Cod penal RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori acceptare a ofertei sau promisiuni de asemenea foloase. Pretinderea presupune cererea insistență sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin făptuitorului. În cazul pretinderii, inițiativa aparține făptuitorului. În cazul acceptării, inițiativa aparține corupătorului ca și în cazul modalității normative privind primirea.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Astfel, stabilind circumstanțele cauzei, ținând cont de prevederile art. 8, 24, 26, 27, 93-101 Cod procedură penală RM, instanța ține să menționeze că în cadrul examinării dosarului probele administrate în cadrul permit să se constate cu certitudine vinovăția inculpatei.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că inculpata Lungu Ludmila a fost angajată în funcția de expert judiciar medico-legal în cadrul Secției tanatologică a Centrului de Medicină Legală mun. Chișinău prin ordinul nr.14-P din 18.02.1998, emis de către Centrul de Medicină Legală al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul Penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 funcționarul public are următoarele obligații generale: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; e) să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; g) să respecte regulamentul intern.

Inculpata Lungu Ludmila a fost angajată în funcția de expert judiciar medico-legal în cadrul Secției tanatologică a Centrului de Medicină Legală mun. Chișinău prin ordinul nr.14-P din 18.02.1998, emis de către Centrul de Medicină Legală al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 31 decembrie 2014, condamnatul Leu Vladimir Vasile, născut la 22.12.1978, care executa la acel moment pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr. 16, Pruncul din mun.Chișinău a decedat.

Pentru constatarea cauzei morții, cadavrul lui Leu Vladimir a fost transportat spre examinare către specialiști la Centrul de Medicină Legală din str.Corolenco 8 mun. Chișinău.

Astfel, în obligația de serviciu a expertului judiciar medico-legal în cadrul Secției tanatologică a Centrului de Medicină Legală mun. Chișinău urma să întocmească raportul judiciar medico-legal, prin care să stabilească cauza decesului deținutului Leu Vladimir.

Prin procesul verbal din 11.03.2015 de ridicare și proces verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de Ludmila Lungu, s-a constatat, că la 13.02.2015 Ludmila Lungu a întreținut convorbiri telefonice cu Natalia Gospodarenco, Lucia Străjescu-

Cauș, la 19.02.2015 L.Lungu întreținut convorbiri telefonice cu Lucia Străjescu-Cauș, Ion Bucliș și Javelea Valeriu, la 20.02.2015 și 23.02.2015 a întreținut convorbiri telefonice cu Javelea Valeriu.

În cadrul ședinței de judecată, prin declarațiile sale martorii Lucia Străjescu-Cauș, Ion Bucliș și Javelea Valeriu și Natalia Gospodarencu au declarat, că Lungu Ludmila a pretins și acceptat suma de 1200 euro pentru a modifica rezultate expertizei medico-legale, adică cauza decesului deținutului Leu Vasile.

Prin urmare, instanța nu găsește careva motive plauzibile de a da apreciere critică acestor declarații, ele vin în concordanță ca acțiunile inculpatei Lungu Ludmila, fixate printr-un cumul de probe obținute cu respectarea prevederilor normelor codului de procedură penală.

De asemenea, aceste circumstanțe rezultă și din Procesul verbal din 24.02.2015 privind efectuarea măsurii speciale de investigație – „urmărirea vizuală” a lui Ludmila Lungu, în cadrul căroră s-a stabilit întâlnirile inculpatei Ludmila Lungu cu V. Javelea la data de 20.02.2015;

Prin procesul verbal din 10.03.2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de L. Lungu de la telefonul 067671575 care confirmă întreținerea convorbirilor telefonice cu Javelea Valeriu la data de 20.02.2015 și 23.02.2015.

Prin procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și de imagini din 10.03.2015 în cadrul căroră este stabilit realizarea acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești de către Ludmila Lungu de la reprezentanții Penitenciarului nr.16.

Din procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2015, prin care au fost cercetate și ridicate materialele înregistrate în REI 1 al IP Buiucani pe cazul decesului lui Leu Vladimir, acesta fiind inițiat în baza unui raport privind survenirea decesului Leu Vladimir din 31.12.2014, la 30.01.2015 pe caz fiind adoptată ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale pe cazul decesului deținutului Leu Vladimir din motivul că nu există faptul infracțiunii.

Astfel, din anexa la procesul verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 10.03.2015, stenograma convorbirilor telefonice se atestă, că inculpata a acceptat primirea sumei de 500 euro, cu promisiunea că ”raportul ista trebuie să-l înnece acolo” (f.d.59 vol.1)

Prin raportul de expertiză nr. 38 din 20.02.2015, se atestă, că au fost examinate bancnotele în număr de 6 cu nominalul a câte 50 euro fiecare; cu seria și numărul după cum urmează: X 85277787419; V 37572080674; X 64260166043; V 41653502266; X 73203529277; S 11716786888 și 2 bancnote cu nominalul 100 euro fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: S 22177744837; S 22177744846, în sumă totală de 500 Euro(f.d.26-29).

Prin raportul de expertiză nr. 40 din 20.02.2015 prin care au fost examinate bancnotele în număr de 5 bancnote cu nominalul 100 euro fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: S14210047519; S 01506970735; N 12028718172; S 20579832826; S20120587594 și 4 bancnote cu nominalul 50 euro fiecare; cu seria și numărul după cum urmează: X 77431311263; V 46713383743; Z 75098955789; X87031972136 (f.d.37-40).

Din procesul verbal de ridicare și proces verbal de examinare a documentelor ridicate de la Centrul de Medicină Legală din 26.02.2015 în cadrul căruia a fost ridicat raportul de constatare medico-legală nr.6 început la 02 ianuarie 2015 și finisat la 18 februarie 2015, din care se atestă, că decesul lui Leu Vladimir a survenit în rezultatul suprarăcirii generale a organismului la frig (f.d.109-115).

Prin procesul verbal din 04.03.2015 privind ridicarea fișei medicale a bolnavului Leu Vladimir și proces verbal de cercetare a lor din 05.03.2015 se atestă, că fișa medicală a acestuia consta din 58 filee, ultima filă fiind un extras pe o filă a concluziei formulate de către expertul Lungu Ludmila.

Din procesul verbal din 04.03.2015 privind ridicarea registrului de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare din cadrul Centrul de Medicină Legală se atestă, că L. Lungu nu a raportat careva cazuri de influență necorespunzătoare, obligație ce-i revine prin ordinul nr. 38 din 31.12.2014 privind aprobarea Regulamentului cu privire la evidența cazurilor de influență necorespunzătoare din cadrul Centrul de Medicină Legală cu mențiunea efectuată pe verso despre aducerea la cunoștință a ordinului către colaboratorii instituției și Regulamentul cu privire la evidența cazurilor de influență necorespunzătoare din cadrul Centrul de Medicină Legală;

Versiunea inculpatei, că ea a fost supusă influențării necorespunzătoare este combătută prin Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare a Centrul de Medicină Legală, deoarece acesta nu conține informație asupra acestui fapt, care inculpata Lungu Galina avea obligația s-o menționeze.

De asemenea, instanța reține, că prin Regulamentul cu privire la avertizorii de integritate din cadrul Centrul de Medicină Legală;Registrul de evidență a avertizărilor despre posibilele ilegalități comise în cadrul autorităților publice a Centrul de Medicină Legală, Ordinul nr. 39 din 31.12.2014 privind aprobarea Regulamentului cu privire la avertizorii de integritate din cadrul CML cu mențiunea efectuată pe verso se atestă, că angajatei Centrului de Medicină Legală, Ludmila Lungu i s-a adus la cunoștință despre posibilitatea aplicării testului de integritate profesională, însă aceasta din urmă n-as semnalat acest caz nici într-un mod.

Încadrarea juridică:

Astfel, instanța încadrează acțiunile lui Lungu Ludmila în prevederile art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul Penal adică pretinderea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzi sau a grăbi

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite prin extorcare de bunuri.

Individualizarea pedepsei:

Conform prevederilor art.75 alin.(1) CPP RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante pentru inculpat conform art. 77 CP RM instanța nu a stabilit.

Ca circumstanță atenuantă pentru inculpata Lungu Ludmila conform art. 76 CP RM instanța stabilește aflarea la întreținere a doi copii minori: Șarpe Tudor, născut la 27.01.2000 și Șarpe Mădălina-Nelly, născută la 01.06.2001 (f.d.230).

Infracțiunea prevăzută de art. art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul Penal se califică, conform prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal RM ca o infracțiune gravă, sancțiunea fiind stabilită sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal RM definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, în cazul dat, instanța reține, că inculpatei Ludmila Lungu urmează a-i fi aplicată o pedeapsă cu închisoare în limita minimă prevăzută de lege, ținând cont de aplicarea și a două pedepse complementare.

Conform prevederilor art.90 din Codul Penal RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd număidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatei Ludmila Lungu, instanța ia în considerație caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatei, și consideră că reeducarea ei e posibilă în condiții nonprivative de libertate, ținând cont de faptul că ea nu va mai exercita pe viitor funcții publice, însă are la întreținere doi copii minori, stabilindu-i suspendarea pedepsei un termen de probă de patru ani.

În baza celor expuse, conform art.art.384-389 Cod de procedură penală RM,

A H O T Ă R Î T :

Pe Lungu Ludmila a o recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul Penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de la 6000 (șase mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

Conform prevederilor art.90 CP RM a suspenda condiționat pedeapsa stabilită lui Lungu Ludmila pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

Corpurile delict 3 CD-uri de păstrat la materialele cauzei, Registru de evidență a cadavrelor a expertului Ludmila Lungu a restitui Centrului de medicină legală, iar telefonul mobil de model Samsung IMEI 352673/04/557167/4 a restitui Ludmillei Lungu.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătoriei Centru.

Președinte de ședință:

A.Catană

Judecător: