

**Dosarul nr. 1a - 534/25**  
**1-23107720-02-1a-04062025**

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Leova  
Judecător: Brînza Andrei

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

31 martie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,  
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecători  
Grefier

Bulhac \*\*\*\*\*  
Mămăligă Natalia și Pîslariuc Vitalie  
Opincă \*\*\*\*\*

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatului inculpatului

Catan Irina  
Pavalatii Alexandru

În absența:

Inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\*

a examinat în ordine de recurs, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de recurs declarată de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* , împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

***Butmalai Alexei \*\*\*\*\****, \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* ,  
originar din în r-\*\*\*\*\* , domiciliat în sat. \*\*\*\*\* ,  
studii medii, căsătorit, doi copii minori la  
întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus  
militar, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii  
Moldova

*Termenul de examinare a cauzei:*

--Prima instanță: 26.07.2023 – 05.03.2025;

--Instanța de recurs: 04.06.2025 – 31.03.2026;

Asupra recursului declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* , împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**CONSTATĂ:**

**Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025**, Butmalai Alexei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de 1 000 unități convenț\*\*\*\*\*ale, cei ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict - un pachet care conține o bancnotă cu nominalul 200 lei BNM, după rămânerea definitivă a sentinței, s-a dispus a fi trecut în venitul statului;

- un DVD-R de model „Coop” cu o înregistrare audio-video din 20.03.2023, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei.

**Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că**, Butmalai Alexei \*\*\*\*\* , la data de 20 iunie 2023, aproximativ orele 13.00 minute, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î „\*\*\*\*\*”, a fost stopat, pe traseul R-34 la ieșirea din s. Cneazevca, r-l Leova, din motivul conducerii neadecvate, de către angajații serviciului patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare „Sud,, al Inspectoratului Naț\*\*\*\*\*al de Securitate Publică a IGP a MAI, Lupașcu \*\*\*\*\*și Miron Nicolae \*\*\*\*\*.

Urmare a verificării actelor, inclusiv prin intermediul bazei de date „EData”, a fost stabilit faptul că Butmalai Alexei \*\*\*\*\* nu deține permis de conducere, urmare la ce, a fost informat că în privința lui va fi întocmit un proces verbal în temeiul art. 231 alin. (2) Cod Contravenț\*\*\*\*\*al și înlăturat de la conducerea automobilului.

Conștientizând, că va fi documentat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al RM (conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule) care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 30 la 60 de unități convenț\*\*\*\*\*ale,, și înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, urmărind scopul evitării pedepsei contravenț\*\*\*\*\*ale, aflîndu-se la locul stopării, în imediata apropiere a automobilului de serviciu al colaboratorilor Inspectoratului Naț\*\*\*\*\*al de Securitate Publică a IGP a MAI, Lupașcu \*\*\*\*\*și Miron Nicolae \*\*\*\*\* , de model „Skoda Octavia,, cu n/î \*\*\*\*\* , la aproximativ orele 13:17 minute, a transmis ultimilor mijloace bănești în cuantum de 200 (două sute) lei BNM, pe care le-a dat subofițerului superior al Serviciului Patrulare Cantemir-Leova al DP „Sud,, a INSP a IGP Lupașcu \*\*\*\*\* , plasându-i în interiorul raportului de inspectare tehnică periodică, pentru ca aceștia, să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenția constatată și să nu-l înlătore de la conducerea vehiculului (inclusiv prin ridicarea automobilului la parcare specială), adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că prin acțiunile sale, Butmalai Alexei \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, individualizată prin „*coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*”

*Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025, la data de 18.03.2025, în termen legal, avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\*, a declarat apel (recurs), prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei decizii de achitare inculpatului, în legătură cu lipsa faptei infracț\*\*\*\*\*ale în acțiunile acestuia.*

În motivarea apelului (recursului), apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Prima instanță nu a luat în considerație faptul că nu a fost constatat cu certitudine acel fapt că în actele prezentate de către Butmalai Alexei și anume asigurarea auto și revizia tehnică ar fi existat careva sumă de bani, plasată anume cu intenția de a corupe colaboratorii poliției de patrulare.

--La fel, nu a fost demonstrat prin careva probe pertinente și a unei proceduri de constatare flagrante faptul că banii depistați ar existat și ar fi aparținut lui Butmalai Alexei. Prin urmare, o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.

### ***Cu privire la procedura de judecare a cauzei:***

Colegiul penal reține la caz, că, în instanța de fond, cauza penală privindu-l pe Butmalai Alexei \*\*\*\*\* a fost examinată conform procedurii generale.

Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025 a fost contestată cu apel de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\*, prin care a solicitat pronunțarea unei decizii de achitare inculpatului, în legătură cu lipsa faptei infracț\*\*\*\*\*ale în acțiunile acestuia.

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 228 din 31.07.2024 (în vigoare din 16.08.2024), art. 325 Cod penal, a fost expus într-o nouă redacție și anume:

#### **Articolul 325. Coruperea activă**

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenț\*\*\*\*\*ale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenț\*\*\*\*\*ale cu privirea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcț\*\*\*\*\*ar internaț\*\*\*\*\*al se pedepesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenț\*\*\*\*\*ale sau cu închisoare de până la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 7000 de unități convenț\*\*\*\*\*ale cu privirea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenț\*\*\*\*\*ale se pedepesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenț\*\*\*\*\*ale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenț\*\*\*\*\*ale cu privirea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 12000 la 18000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 20000 la 40000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

(6) Persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art.324 este liberată de răspundere penală dacă acestea i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o."

La caz, Colegiul penal subliniază că fapta incriminată inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* nu a fost dezincriminată, iar acțiunile acestuia întrunesc în continuare elementele infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Totuși, urmează a fi menționat faptul că în rezultatul modificărilor operate, sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod Penal prevede doar pedeapsa sub formă de amendă, fiind exclusă sancțiunea sub formă de închisoare.

Ținând cont de prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, în privința lui Butmalai Alexei \*\*\*\*\* , urmează a fi aplicată sancțiunea, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția actuală, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația acestuia.

Potrivit art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 3 Cod de procedură penală, „(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

În acest sens, se atestă că, la momentul pronunțării sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025, aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, atunci în instanța ierarhic superioară aceasta urmează a fi examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală, însă fără a afecta competența instanței de a examina esența argumentelor care puteau fi invocate în apel la ziua depunerii apelului.

**În cadrul ședinței instanței de recurs, avocatul Pavalatii Alexandru în interesele inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* , a solicitat admiterea apelului/recursului declarat în numele inculpatului, din motivele indicate în acesta.**

*Inculpatul Butmalai Alexei \*\*\*\*\** în ședința de judecată nu a fost prezent, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, astfel Colegiul penal a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Procurorul Catan Irina* în cadrul ședinței instanței de recurs, a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea sentinței Judecătoreiei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025, ca fiind legală și întemeiată, menț\*\*\*\*\*ând că, probele administrate atât la urmărirea penală cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii incriminate.

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025, cu casarea sentinței în partea laturii penale, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, „Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.”

Conform art. 448 Cod procedură penală, „(1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Conform art. 441 alin. (2) Cod procedură penală, „Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod procedură penală, „(1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.”

Art. 1 alin.(1), (2) Cod de procedură penală al RM, stipulează că, „Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.”

Dispozițiile art. 1 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, prevăd că „Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în

așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.”

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală al RM „procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Colegiul penal reține că, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și just a fost încadrate acțiunile inculpatului Butmalai Alexei în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indici calificativi „coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.”

Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de recurs reține că, în cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Butmalai Alexei** nu a audiat, acesta nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a se expune asupra învinuirii înaintate, depunând o cerere scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, au fost date citire declarațiilor inculpatului Butmalai Alexei, depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit (f.d.59; 68);

Potrivit procesului – verbal de audiere a bănuitului din 11 iulie 2023, Butmalai Alexei a declarat că, folosindu-se de drepturile sale procesuale refuză a face careva declarații, (f.d.59).

Fiind audiat în calitate de învinuit Butmalai Alexei \*\*\*\*\* la data de 11 iulie 2023 a declarat că folosindu-se de drepturile sale procesuale refuză a face careva declarații și va face declarații în instanța de judecată (f.d.68).

Colegiul reține că deși, inculpatul Butmalai Alexei \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe, cum ar fi:

**--declarațiile martorului Lupașcu \*\*\*\*\***, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, la data de 20.06.2023 se afla implicat în serviciu împreună cu colegul său Miron Nicolae, cu automobilul de serviciu cu n/î \*\*\*\*\*. Aproximativ în jurul orei 13:00 în timp ce efectuau patrularea în r-nul Leova s. Cneazevca în fața lor se deplasa un automobil de model „\*\*\*\*\*”, ulterior cu semnalul sonor și luminescent au stopat mijlocul de transport menț\*\*\*\*\*at. Automobilul a stopat imediat, s-a apropiat de conducător și a solicitat actele. Conducătorul a prezentat actele mijlocului de transport, fără a prezenta permisul de conducere, comunicând că l-a uitat acasă. La solicitarea de a prezenta un act de identitate a comunicat că nu are, însă a prezentat o poză a buletinului de identitate, după care a fost verificat în baza de date, după codul personal, fiind identificat ca cet. Butmalai Alexei, care s-a stabilit că nu deține permis de conducere. Ulterior, cet. Butmalai Alexei a recunoscut că nu deține permis de conducere și i-a fost adus la cunoștință că va fi sancț\*\*\*\*\*at conform art. 232 alin. (1) Cod contravenț\*\*\*\*\*al, iar mijlocul de transport va fi ridicat la parcare specială în caz că nu va avea cine lua automobilul. Conducătorul a comunicat că nu are cine veni, deoarece locuiește departe. Ulterior a fost solicitat evacuatorul. A mai comunicat că, în timp ce aștepta evacuatorul, a început să întocmească proces-verbal, iar în acel moment Butmalai Alexei s-a apropiat de mijlocul lor de transport și îi comunica colegului său, să facă cumva să fie bine pentru a putea pleca mai departe. Colegul său i-a comunicat că nu se poate face nimic și că este pasibil de răspundere penală pentru astfel de vorbe. Tot atunci pe traseu se deplasa o ambulanță care a fost stopată de către colegul său Miron Nicolae, din motiv că soția lui Butmalai Alexei era însărcinată și se simțea rău, colegul a solicitat angajaților de la ambulanță să-i acorde ajutor medical soției lui Butmalai. În acel moment cet. Butmalai Alexei s-a deplasat înspre automobilul său, a deschis ușa de la șofer și a luat un act cu care s-a apropiat de el și i-a spus să verifice încă odată actul. Actul care i-a fost prezentat era raportul de inspecție tehnică în care se aflau 200 lei. Actul menț\*\*\*\*\*at împreună cu bancnota de 200 lei le-a pus alături pe bancheta de pasager, după care a coborât din mijlocul de transport și i-a comunicat lui Butmalai că va fi tras la răspundere penală pentru aceste acțiuni. Ulterior a solicitat grupa operativă de poliție pentru a documenta cazul. A menț\*\*\*\*\*at că, discuția nu a fost înregistrată video, a fost înregistrat momentul stopării și momentul când a fost preîntâmpinat de răspundere penală. După ce a fost preîntâmpinat că va fi tras la răspundere penală cet. Butmalai Alexei nu a mai comunicat nimic. Personal a înțeles că, suma de bani transmisă era pentru ai influența și ai permite să plece, a înțeles acest fapt, deoarece mereu comunica că „haide să facem să fie bine”.

**--declarațiile martorului Miron Nicolae**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, nu ține minte data și luna, era anul 2023, se afla implicat în serviciu împreună

cu colegul său Lupașcu \*\*\*\*\*. La ieșirea din s. Cneazevca traseul R-34, au stopat un automobil de model \*\*\*\*\* care se deplasa haotic. Automobilul a fost stopat cu ajutorul girofarelor. Primul de automobil s-a apropiat colegul său Lupașcu \*\*\*\*\*, care a solicitat actele conducătorului. Ultimul a comunicat că nu are permisul asupra sa, însă a prezentat o copie a buletinului de identitate. Ulterior fiind verificat în baza de date de către Lupașcu \*\*\*\*\*, s-a stabilit că conducătorul nu deține permis de conducere, tot atunci colegul său i-a explicat lui Butmalai Alexei că va fi tras la răspundere conform legislației, deoarece nu deține permis de conducere. Tot colegul său i-a comunicat lui Butmalai Alexei să solicite pe cineva care poate veni după mașină, însă ultimul a comunicat că nu are pe cine chema deoarece locuiește departe, atunci colegul s-a deplasat în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. A mai comunicat că, în timp ce colegul său întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție dânsul se afla alături de automobilul de serviciu, când de el s-a apropiat conducătorul automobilului și i-a comunicat că „poate facem cumva să fie bine, fără a întocmi proces-verbal și să plece mai departe”, însă dânsul, i-a comunicat că poate fi tras la răspundere pentru cuvintele necorespunzătoare și să aștepte în automobilul personal. A indicat că, tot conducătorul a spus că soția sa se simte rău și că ar dori mai repede să plece, atunci a fost întrebat dacă este necesar de telefonat la serviciul unic de urgență 112 pentru a solicita ajutor medical, la care conducătorul a spus că nu este nevoie. Tot în acel moment pe traseu trece o mașină de Ambulanță pe care dânsul a stopat-o pentru ai oferi ajutor medical soției conducătorului. Ulterior dânsul împreună cu soția conducătorului s-au apropiat de ambulanță, unde ultima a comunicat că se simte rău, însă a refuzat de ajutor medical. A mai comunicat că, când s-a apropiat de automobilul de serviciu, colegul său i-a comunicat că conducătorul i-a oferit raportul tehnic în care se afla o sumă bănească și a încuiat automobilul de serviciu și că a telefonat echipa operativă la IP Leova. Nu își amintește ce a comunicat Butmalai Alexei după ce a venit la fațalocului grupa operativă, dacă afirma sau infirma că a oferit o sumă de bani. Butmalai Alexei nu a spus direct că dorește să ofere bani, dar să rezolve întrebarea ca să poată merge mai departe. Nu își amintește dacă discuțiile au fost înregistrate video.

*Vinovăția inculpatului Butmalai Alexei în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședințe de judecată:*

**--procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 iunie 2023** cu planșa fotografică potrivit căruia urmare a efectuării cercetării automobilului de model „Skoda Octavia” cu n/î \*\*\*\*\* din acesta au fost ridicate o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei, seria G 0132, 264118, anul 2015. Respectiv bancnota a fost depistată într-o hârtie A4 împăturită notată „raport de inspecție tehnică periodică” capsată cu u cec, (f.d.13-21);

**-- procesul-verbal de cercetare a obiectului (bancnota) din 20 iunie 2023** potrivit căruia „obiectul supus examinării îl prezintă o filă A4 împăturită în jumătate, se observă inscripția „Raport inspecție tehnică periodică”, iar pe marginea din partea stângă este capsat un cec. La desfacerea actului dat, în interior se observă o bancnotă cu nominalul 200 lei MD, seria G0132,264118, anul 2015. După cercetare, bancnota nominalizată se

împachetează în plic de hârtie, alb, și se sigilează cu ștampila IP Leova „Pentru Pachete” și numerotat cu „Pachet nr. 1”, (f.d.29);

-- **ordonanța de recunoaștere drept corp delict (bancnota) și de atașare la dosarul penal din 20.06.2023**, (f.d.30);

-- **procesul-verbal de ridicare a obiectului (purtător de informație electronică) din 21 iunie 2023** potrivit căruia a fost efectuată ridicarea de la angajatul serviciului patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare Sud al INSP a IGP a MAI, Lupașcu \*\*\*\*\*a unui DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, 120 minute, care a fost sigilat și numerotat cu Pachetul nr. 2, (f.d.32);

-- **procesul-verbal de cercetare a obiectului (purtător de informație electronică) din 21 iunie 2023** potrivit căruia „obiectul supus examinării îl prezintă un CD, de culoare metalică combinat cu alb cu diametrul de 12 cm. Pe suprafața acestuia se observă inscripția cu culoare albastră a firmei producătoare „coop”, tipul CD-ului - „DVD-R registrabile”, în partea centrală din stânga este prezentă inscripția „velocitate de scriere până la 16x” și „DVD”, în partea centrală din dreapta este prezentă inscripția „120 minute” și „4,7 GB”. CD-ul în cauză a fost introdus în CD-ROM-ul note-bookului de model „HP” și a fost deschis spre viz\*\*\*\*\*are, (f.d.33);

-- **ordonanța de recunoaștere drept corp delict (purtător de informație electronică) și de atașare la dosarul penal din 21.06.2023**, (f.d.34);

-- **procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 03.07.2023** cu planșă foto potrivit căruia „obiect al examinării constituie pachetul nr. 1 în care se află suma de 200 (două sute) lei BNM, ridicați la 20.06.2023 din automobilul de model Skoda Octavia cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*. Fiind supusă bancnota testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI, a fost stabilit că aceasta este veridică cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare”(f.d.44-46);

-- **stenograma fișierului „20230620 133408 001,,** cu durata de 00 minute 38 secunde (discuție purtată între Lupașcu \*\*\*\*\*și Butmalai Alexei), (f.d.51).

În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând și cercetînd întreg probatoriul administrat, prin prisma rigorilor art. 99, art. 100, art. 101 Cod de procedură penală al RM, instanța de recurs consideră că, în cazul de față, organul de urmărire penală a administrat probe pertinente și concludente ce confirmă săvîrșire de către inculpatul Butmalai Alexei \*\*\*\*\* a infracțiunii de coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în recurs nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea recurentului cu privire la achitarea inculpatului, nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al

răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Cu referință la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 Cod penal al RM, urmează a se reitera următoarele:

**Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

**Latura obiectivă** poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Prin *promisiune* înțelegem angajamentul, obligația pe care și-o asumă făptuitorul față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite sau acorda în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, anumite bunuri sau servicii.

Promisiunea poate purta o formă scrisă sau verbală, poate fi expresă sau prin aluzie. Promisiunea, ca formă a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă se consideră consumată din momentul când ea a ajuns la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere. Nu este necesar ca persoana căreia îi este adresată promisiunea să înțeleagă pe deplin despre ce este vorba.

Prin *oferire* înțelegem propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă.

Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului. Oferta poate fi precedată de promisiune, dar, în asemenea caz, infracțiunea se consideră consumată din momentul formulării promisiunii.

La caz, Colegiul penal reține că în acțiunile inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, latura obiectivă în acțiunile inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* s-a manifestat prin oferirea subofițerului superior al

Serviciului Patrulare Cantemir-Leova al DP „Sud,, a INSP a IGP Lupașcu \*\*\*\*\*, bani în sumă de 200 MDL, plasând bancnota cu nominalul de 200 MDL în interiorul raportului de inspectare tehnică periodică, pe care îl deținea, în vederea neadmiterii inițierii procedurii contravenț\*\*\*\*\*ale în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenț\*\*\*\*\*al.

Colegiul Penal subliniază că faptul oferirii mijloacelor bănești se confirmă prin declarațiile martorului Lupașcu \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată a comunicat că, ...Butmalai Alexei a recunoscut că nu deține permis de conducere și i-a fost adus la cunoștință că va fi sancț\*\*\*\*\*at conform art. 232 alin. (1) Cod contravenț\*\*\*\*\*al, iar mijlocul de transport va fi ridicat la parcare specială în caz că nu va avea cine lua automobilul. În timp ce aștepta evacuatorul, a început să întocmească proces-verbal, iar în acel moment Butmalai Alexei s-a apropiat de mijlocul lor de transport și îi comunica colegului său, să facă cumva să fie bine pentru a putea pleca mai departe. Colegul său i-a comunicat că nu se poate face nimic și că este pasibil de răspundere penală pentru astfel de vorbe. Tot atunci pe traseu se deplasa o ambulanță care a fost stopată de către colegul său Miron Nicolae, din motiv că soția lui Butmalai Alexei era însărcinată și se simțea rău, colegul a solicitat angajaților de la ambulanță să-i acorde ajutor medical soției lui Butmalai. În acel moment cet. *Butmalai Alexei s-a deplasat înspre automobilul său, a deschis ușa de la șofer și a luat un act cu care s-a apropiat de el și i-a spus să verifice încă odată actul. Actul care i-a fost prezentat era raportul de inspecție tehnică în care se aflau 200 lei. Actul menț\*\*\*\*\*at împreună cu bancnota de 200 lei le-a pus alături pe bancheta de pasager, după care a coborât din mijlocul de transport și i-a comunicat lui Butmalai că va fi tras la răspundere penală pentru aceste acțiuni.*

În coroborare cu declarațiile martorului Lupașcu \*\*\*\*\*, instanța de recurs ține cont și de declarațiile martorului Miron Nicolae, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, conducătorul mijlocului de transport stopat a comunicat că nu are permisul asupra sa, însă a prezentat o copie a buletinului de identitate. Ulterior fiind verificat în baza de date de către Lupașcu \*\*\*\*\*, s-a stabilit că conducătorul nu deține permis de conducere, tot atunci colegul său i-a explicat lui Butmalai Alexei că va fi tras la răspundere conform legislației, deoarece nu deține permis de conducere. Tot colegul său s-a deplasat în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce colegul său întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție dânsul se afla alături de automobilul de serviciu, când de el s-a apropiat conducătorul automobilului și i-a comunicat că „poate facem cumva să fie bine, fără a întocmi proces-verbal și să plece mai departe”, însă dânsul, i-a comunicat că poate fi tras la răspundere pentru cuvintele necorespunzătoare și să aștepte în automobilul personal.

Tot martorul dat a mai menț\*\*\*\*\*at că, conducătorul a spus că soția sa se simte rău și că ar dori mai repede să plece, atunci a fost întrebat dacă este necesar de telefonat la serviciul unic de urgență 112 pentru a solicita ajutor medical, la care conducătorul a spus că nu este nevoie. În acel moment pe traseu trece o mașină de ambulanță pe care dânsul a stopat-o pentru ai oferi ajutor medical soției conducătorului. Ulterior dânsul împreună cu soția conducătorului s-au apropiat de ambulanță, unde ultima a comunicat că se simte rău, însă a refuzat de ajutor medical. A mai comunicat că, *cînd s-a apropiat de automobilul de serviciu, colegul său i-a comunicat că conducătorul i-a oferit raportul tehnic în care se*

*afla o sumă bănească și a încuiat automobilul de serviciu și că a telefonat echipa operativă la IP Leova.*

În acest context, instanța de recurs nu a găsit nici un motiv de a pune la îndoială declarațiile acestor martori, or, ei au fost audiați sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false.

Mai mult ca atât, declarațiile acestor martori au fost consecvente, coroborează între ele și demonstrează faptul că Butmalai Alexei \*\*\*\*\* a oferit colaboratorilor de poliție menț\*\*\*\*\*ați mijloace bănești în mărime de 200 lei pentru ca ultimii să nu-i întocmească proces-verbal contravenț\*\*\*\*\*al.

La fel, declarațiile martorilor coroborează și cu elementele de fapt constatate prin stenograma fișierului „20230620 133408 001,, cu durata de 00 minute 38 secunde (discuție purtată între Lupașcu \*\*\*\*\*și Butmalai Alexei), din care rezultă cert că, inculpatul Butmalai Alexei \*\*\*\*\* a recurs la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin „oferire”, insistând ca să fie verificate încă o dată actele, sub care, potrivit declarațiilor martorului Lupașcu \*\*\*\*\* , se afla o bancnotă cu nominalul de 200 MDL.

Potrivit procesului-verbal de cercetare a obiectului (bancnota) din 20 iunie 2023 „obiectul supus examinării îl prezintă o filă A4 împăturită în jumătate, unde se observă inscripția „Raport inspecție tehnică periodică”, iar pe marginea din partea stângă este capsat un cec. La desfacerea actului dat, în interior se observă o bancnotă cu nominalul 200 lei MD, seria G0132,264118, anul 2015. După cercetare, bancnota nominalizată se împachetează în plic de hârtie, alb, și se sigilează cu ștampila IP Leova „Pentru Pachete” și numerotat cu „Pachet nr. 1”.

**Latura subiectivă** a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcț\*\*\*\*\*ar, pentru ca ultimul să acț\*\*\*\*\*eze într-un mod anumit în favoarea sa.

Conform art. 17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Astfel, prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*\*ate, inculpatul Butmalai Alexei \*\*\*\*\* a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

**Subiectul** infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Butmalai Alexei \*\*\*\*\* este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului

Butmalai Alexei \*\*\*\*\*, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Colegiul penal se raliază argumentelor expuse în sentința contestată, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

**De continuare,** Colegiul Penal notează că potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 228 din 31.07.2024 (în vigoare din 16.08.2024), art. 325 Cod penal, a fost expus într-o nouă redacție.

Astfel potrivit dispoziției și sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod Penal, „(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

Întru-cît, inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* i se incriminează acțiunea de corupere activă săvârșită în raport cu o persoană publică și nu o persoană cu funcție de demnitate publică sau funcționar internațional, iar suma oferită de 200 lei nu depășește 100 unități convenționale și nu se atribuie nici la proporții mari sau deosebit de mari, acțiunile inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* întrunesc în continuare anume elementele infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 325 Cod Penal.

Respectiv, prin prisma art. 10 alin. (1) Cod Penal, instanța de recurs urmează să-i stabilească pedeapsa penală prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal la momentul actual,

deoarece sancțiunea articolului nu mai prevede pedeapsa cu închisoarea și respectiv ameliorează situația inculpatului.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „Infrațiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.”

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, (în redacția Legii la momentul săvârșirii infracțiunii) „(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.”

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de recurs consideră necesar ca Butmalai Alexei \*\*\*\*\* să fie liberat de pedeapsa penală în baza art.325 alin.(1) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art.325 alin.(1) Cod penal al RM, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 20.06.2023, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în privința inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* , sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul penal va admite apelul (recursul) declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025, casînd sentința parțial în partea laturii penale, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 437-438, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b), Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

## D E C I D E:

Se admite apelul (recursul) declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Butmalai Alexei \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025, casînd sentința parțial în partea laturii penale, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Butmalai Alexei \*\*\*\*\***, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu

intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

În rest sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 05 martie 2025, se menține.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

\*\*\*\*\* Bulhac

Judecători:

Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc