

Dosarul nr. 1-21064387-12-1-30042021(1-1247/2021)

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

05 ianuarie 2022

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier

Victoria

mun. Chișinău

Guzun Denis

Zaharciuc

Gonța Mihail

Pasmacci Dumitrița

Cu participarea:

Procurorilor

Leahu Mariana

Verdeș Liliana

Apărătorului

Mazniuc Victor

Inculpatului

Maccarrone Francesco

Interpretului

Anișchevici

Valeriu

a judecat în ședință publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Maccarrone Francesco, născut la 1*****, n/i *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din ***** și domiciliat în *****, angajat în calitate de manager vânzări în *****, supus militar, necăsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 aprilie 2021 – 05 ianuarie 2022.

Cauză judecată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Maccarrone Francesco la sfârșitul lunii septembrie 2019, acționând cu

intenție directă, în scopul favorizării cunoscutei sale Gavriliuc Marina, în vederea aplicării de către instanța de judecată a unei pedepse sub formă de amendă, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) din Codul penal de către aceasta, aflându-se în mun. Chișinău, susținând față de ultima, că prin intermediul altor persoane, are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Olga Bejenari, în a cărei gestiune se afla dosarul penal, de acuzarea numitei Gavriliuc Marina, în comiterea infracțiunii nominalizate, pe care o poate determina în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința numitei Gavriliuc Marina, prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, a pretins de la ultima, pentru sine și pentru alte persoane, personal, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 7200 Euro, care conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 140 184 lei, iar la data de 12 octombrie 2019, în incinta centrului comercial „Baby Hall” din mun. Chișinău, a primit de la Gavriliuc Marina, bani în sumă de 1500 Euro care conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 29 205 lei, apoi la sfârșitul lunii octombrie 2019, prin intermediul surorii denunțatoarei, Gavriliuc Rodica, tot în mun. Chișinău, a mai primit bani în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 5841 lei.

Prin urmare, Maccarrone Francesco, a pretins de la Gavriliuc Marina, mijloace bănești în sumă de 7200 Euro și a primit de la aceasta, bani în calitate de mită, în vederea realizării scopului prestabilit, în sumă totală de 1800 Euro, care conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 35 046 lei.

2. În ședința de judecată, acuzatorul de stat, Leahu mariana a pledat pentru a-l recunoaște pe **Maccarrone Francesco**, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, amendă în mărime de 3000 unități convenționale (echivalentul a 150.000 lei). În temeiul prevederilor art.106 alin.(1) și (2) lit. b) din Codul penal a supune confiscării speciale contravaloarea a 1800 Euro ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Maccarrone Francesco. În temeiul prevederilor art. 162 Cod de procedură penală, purtătorii de informații și corpurile delictive anexate la cauza penală a-le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare, cu excepția telefonului mobil de model „Huawei VOG-L29,, ridicat în cadrul percheziției de la inculpatul Maccarrone Francesco și care odată cu rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi restituit proprietarului (inculpatului Maccarrone Francesco). În temeiul prevederilor art. 210 Cod de procedură penală, a menține sechestrul aplicat asupra cotei părți de 40 % din capitalul social care constituie 100 000 lei, a companiei SRL „New Smile”, INDO *****, deținute de cet. Maccarrone Francesco, în scopul garantării executării pedepsei amenzii și a confiscării speciale solicitate, până la momentul decăderii necesității de menținere. Până la intrarea sentinței în vigoare, a aplica inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

2.1. Apărătorul inculpatului **Maccarrone Francesco**, avocatul Mazniuc Victor cât și inculpatul, au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, din motiv că nu s-a constatat existența elementelor constitutive a infracțiunii.

3. Cu toate că inculpatul, **Maccarrone Francesco**, nu-și recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile inculpatului, martorilor și procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală.

DECLARAȚIILE:

Inculpatului Maccarrone Francesco fiind audiat în prezența translatorului Anșchevici Valeriu, a declarat instanței că se află pe teritoriul Republicii Moldova în baza permisului de ședere 22.09.22. Adresa de domiciliu în RM este conform contractului de închiriere mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 71. Are la întreținere pe fiica sa minoră 08.01.2015, născută în Italia, în temeiul certificatului de naștere. Nu recunoaște vina, pentru că nu a dat bani nimănui. Nu a pretins de la Gavriiliuc Marina suma de 7200 euro. A primit de la Gavriiliuc Marina suma de 1800 euro. A primit suma de 1800 euro de la Marina Gavriiliuc pentru a o ajuta cu un avocat internațional care costa 7000 euro. Susține că a primit cele două tranșe de bani la data și anul indicat în ordonanța de punere sub învinuire. Când a văzut că Gavrilic Marina îl înșală, nu a mai vrut să-i mai aducă un avocat, înafara de 5000 euro pe care i-a mâncat pe parcurs. Bani în sumă de 1800 euro i-a reținut pentru el. A dat banii avocatului care reprezenta interesele Marinei Gavriiliuc deoarece încă nu identificase avocatul internațional. Nu a susținut în fața Marianei Gavriiliuc că are persoane care pot direct să influențeze pe judecător, prin intermediul nașului său Matei Aureliu. Nu a comunicat Marianei Gavriiliuc despre faptul că el prin intermediul nașului său și a persoanelor influente a clarificat situația cu permisul de ședere în țară. Matei Aureliu este nașul de căsătorie, cetățean al Republicii Moldova. În cazul în care voi fi recunoscut vinovat optează pentru o pedeapsă sub formă de amendă. Gavriiliuc Marina declara că nu știe adresa exactă unde stă el. Ea avea cheile de la adresa sa, ea mințea avea și cheile. Suma inițială era de 7000 euro, i-a spus să pună cât poate ea și restul pune el. Ea i-a spus că are doar 1500 euro. Când lipseau ultimii 1000 euro, când el strângea banii, ea i-a spus că o să fie cu el dacă o să fie bărbat până la capăt. Mariana avea dosar penal că a dat cu cuțitul în burtă la un băiat. Din seara aia când a dat 1000 de euro nașului pe nume Aurel Matei, a doua zi să-i dea înapoi și i-a dat. Ea a ajuns la scopul ei, din seara aia Mariana nu l-a mai sărutat. El a dat încă 200 euro la naș, pentru întârziere. Când a venit la el acasă echipată ca 007, el a întrebat-o în privința la 200 euro, ea a spus că știe. Și atunci cum a putut să ceară el de la mama 7200 euro, cum a zis ea când ultimii 200 au fost la sfârșit. Și soțul mamei lui Marina a spus în mărturii că a cerut banii doar de la Marina, nu și de la mama Marinei. Dacă

el ar fi plătit judecătorul cum zice Mariana, pentru ce el se chinuia să studieze dosarul. La confruntarea Mariana a spus că a cerut 7200 euro. Iar la declarații ea a declarat de fapt că erau 7000 euro și nu a menționat dacă a fost pe cale legală sau ilegală. Ea a declarat că a avut un singur avocat domnul Mîță, la care el de două ori a dat bani câte 1000 lei, iar de fapt ea a avut alt avocat Roman la care a trebuit să dea 9000 euro, după care a tras țepă avocatul. Marina a declarat că sora ei i-a dat 300 euro, dar dacă vă uitați în stenogramă, sora ei spune clar că dă Marinei banii. El a dat ceasul de 500 euro în calitate de gaj. Marina a spus că după aia că când i-a dat banii în sumă de 500 euro, ea era împreună cu sora sa. Cum e posibil ca în stenogramă, o oră de conversații cu sora sa nu a spus nici-un cuvânt. Mama Marinei a declarat că sora Marinei i-a trimis din străinătate, în practică toate trei au spus trei versiuni diferite. Realitatea a fost că sora ei a dat Marinei banii și seara s-au întâlnit i-a dat 6000 lei și el a lăsat ceasul conograf contra gaj de 500 euro. Marina a declarat că el niciodată nu a vrut să o ajute cu avocatul, uitați-vă la stenogramă când Marina fost echipată la el acasă, a spus să dă prin avocatul ei Mîță, să facă înțelegere cu avocatul părții vătămate. El a spus că îi dă și 100.000 lei ca avocatul ei să transmită avocatului părții vătămate ca să nu meargă la apel și să facă împăcare. El și-a pus casa din Italia în vânzare și a scăzut prețul cu 50.000 euro, prețul final era de 70.000 euro. După, Marina se supăra pe acesta că nu știa ce se întâmplă în judecată. Marina sigură a spus că a colaborat 2 luni și jumate cu SPIA, și 15 zile cu CNA, înainte să primească 5 ani cu suspendare, la acesta a venit pe data de 05 martie 2021, echipată ca agentul 007, când ea de fapt din 20 ianuarie 2021 cum a aflat la CNA că are 5 ani cu executare, și îl provoca vizibil și îl întreba când o să fie judecata și ce o să primească. El i-a răspuns că o să fie în primăvară. Marina a declarat că i-a întors inelul, aur alb cu un solitar cu o piatră naturală la preț de 600-700 euro, nu-și amintește exact. Ea a spus că i-a întors inelul pe data de 28 decembrie 2019 înainte de a pleca în Israel, cum a putut să îi trimită poze în 2020 cu inelul pe mână. Când a făcut confruntare la CNA ea a recunoscut că inelul este la ea, și a spus că inelul este bijuterie, când de fapt nu era bijuterie, aur alb cu solitar. El a vrut să o ajut din tot sufletul, ea are inelul și ceasul acestuia. El când a cerut-o în căsătorie pe Mariana, după ce a primit inelul care l-a acceptat, încă strângea banii pentru avocat, a patra zi după ce a cerut-o în căsătorie, venea de la Torro Gril era ora 23:00, cu coada ochiului a observat cum ea a primit un sărut pe mesager, el a dus-o acasă, și-a parcat mașina lângă casa ei. La ora 12:55 a văzut-o pe Marina când a ieșit în fustă scurtă, el a întrebat-o unde se duce, ea i-a răspuns că el nu este tatăl sau soțul ei și că ea poate ieși când vrea și cu cine vrea. Între timp a sunat telefonul ei și o voce de bărbat a spus "ce faci vii?" ea a spus că un minut și vine, apoi a venit un bărbat cu mașina și ea s-a dus cu el. Atunci el a realizat că Marina l-a luat de fraier și că se folosea de acesta. Toată noaptea nu a dormit și se gândea ce să facă, și atunci s-a gândit dacă merge mai departe cu avocatul la un

moment dat trebuie să arate și chitanța. Și atunci că să recupereze măcar o parte din pagubă deși a cheltuit peste 5000 de euro cu ea, a inventat povestea aia cu nașul ca să dea banii la un judecător că să fie achitată, Mariana a fost încântată.

La întrebările apărătorului său a declarat că a vorbit cu Mariana Gavriiliuc, despre situația cu nașul său, în luna noiembrie 2019. Inițiativa de acordare a ajutorului a aparținut Marinei. Ajutorul a constat în a găsi un avocat internațional pe nume Popa, nu-și amintește exact numele. Avocatul Popa urma să acționeze legal. Nu a spus niciodată că are influență asupra judecătorilor. Nu i-a comunicat Marinei că cineva poate influența asupra judecătorilor, i-a spus o poate ajuta. Ajutorul consta în angajarea unui avocat legal. Acum crede că Marina a colaborat cu poliția.

Martorului Gavriiliuc Aurica, care la întrebarea instanței a menționat că Marina urma să aibă judecată, avea un dosar penal. Niciodată Franco nu le-a propus serviciile unui avocat. Nu le-a comunicat ce influență aveau cunoștințele acestuia, el a spus doar că sunt persoane în care are încredere și nici nu și-au dat tare interesul să afle. A avut încredere pentru că îi plăcea de Marina și când ai probleme și omul îți propune ajutor ești de acord ca să ajuți copilul. Francesco a intrat în încrederea se adresa frumos, normal. Banii de la frate nu cunoaște cum Marina i-a primit. Dânsul a obținut încrederea lor, cu bani nu i-a ajutat niciodată, ea a fost bolnavă de cancer și el i-a propus având un laborator și i-a spus că vor fi mai ieftine, dar ea le-a achitat singură, el venea des, se întâlnea cu fata ei, sunt așa oameni care îți intră în încredere. Ei nu au fost logodnici niciodată. Ea nu a văzut inelul dar din spusele Marinei el i-a dăruit un inel dar ea l-a întors. Nu a văzut personal ca el să-i dea un ceas fiicei sale Rodica pentru a restitui suma de 300 euro. Ea nu cunoaște, spune doar cu Franco ce știe.

La întrebările inculpatului, a declarat că ea nu își amintesc de când ea îl știe pe el, a avut chimio-terapie, susține declarațiile de la urmărirea penală. Fiica sa atunci nu era în străinătate, Rodica revenise din străinătate și a împrumutat-o pe Marina cu 300 euro. Nu își amintește când Franco a venit la magazin. Ea nu o păzea în fiecare zi, nu știe cât de des se vedeau, Marina este fată mare are 27 de ani. Nu a văzut careva schimbări în judecată.

La întrebarea apărătorului inculpatului a declarat că pe Francesco îl cunoaște din anul 2020. Fiica sa avea judecată. Nu cunoaște cine a solicitat. Franco trebuia să vorbească cu cunoștințele lui ca să nu fie atât de strictă judecată, nu știe cum să explice. Serviciul acordat de Maccarrone urma să fie contra plată el a solicitat bani pentru ca să dea în judecată. În judecată să dea cunoștințele lui, ea nu știe, nu a văzut. Să dea banii cunoștințele lui, ca ei să o ajute pe Marina. Ei lui Franco i-au dat 1800 euro. Ea știe că nu este corect să dea bani pentru judecată dar pentru fiica sa a dat. Nu s-a adresat poliției să-l denunțe pe Francesco după ce i-a dat banii pentru că ei au așteptat ca el să îi ajute. Francesco Maccarrone nu le-a propus ca

bani să-i dea unui avocat.

La întrebarea procurorului a declarat că Gavriliuc Marina este fiica sa. Cu Francesco Maccarrone a făcut cunoștință în anul 2020 în luna octombrie era la magazin la serviciu str. Columna 105. Fiica sa Marina a venit cu Franco, ea i-a spus ca el este un cunoscut. Apoi ei au plecat, a mai trecut ceva timp și au venit iarăși la ea la serviciu și s-a luat vorba că Marina trebuia să aibă judecată. Franco le-a spus că avea niște cunoscuți care aveau să le ajute. El singur le-a propus, nu au solicitat ele. Ajutorul lui consta în a vorbi cu cineva ca să nu o închidă, în acest fel. A trecut ceva timp și Franco a venit și a spus că este nevoie de bani că persoana cu care a vorbit a spus că este nevoie de 7200 euro ele i-au spus că așa bani nu au. El a spus că trebuie cumva de împrumutat de la rude, el se va strădui sa le ajute cu restul banilor. Franco ei personal i-a spus asta când se afla la serviciu în magazin. Din rude pe ea doar fratele ei a ajutat-o. Vedeanu Mihail, fratele său care se află în Finlanda a spus ca o poate ajuta cu 1500 euro. A primit de la el 1500 și Marina a luat 300 euro de la Rodica, Rodica este fiica ei. Ele au putut strânge doar 1800 euro. Când i-a spus lui Franaco ca să meargă Marina cu el sa dea banii acelei persoane el a spus ca el nu o să vrea, trebuie el singur să meargă. Peste un timp ea l-a întrebat dacă a transmis banii, el a spus că da, totul este ok, o să bea în curând șampanie. S-au întâlnit de vreo 15 ori toate întâlnirile au fost în perioada de un an aproximativ. Erau în relații bune, credeau că este totul bine, dar s-a primit ca le-a amăgit. Când Marina a avut judecata asta nu s-a schimbat nimic. L-a întrebat pe Franco dacă sunt careva schimbării de ce nu este ceva, el a spus să aibă răbdare, a apoi Marina a avut încă o judecată. După ultima judecată ele și-au dat seama că banii nu au fost transmiși, ea personal nu a discutat, fiica a discutat cu el. Suma de 1800 euro lui Franco i-a trasmis-o personal fiica. Ea l-a întrebat dacă este totuși ok a primit banii el i-a spus ca da, totul este ok. După ultima ședință Marina încă a discutat cu el. Îl întreba unde sunt banii ei ca banii nu au fost dați. El nu le-a explicat de ce hotărârea judecații nu este în favoarea acestora.

Martorului (declarantului) Gavriliuc Marina, care la întrebarea instanței a menționat că în anul 2019 a făcut cunoștință cu Francesco prin intermediul Facebook după care ei au avut o întâlnire la Sensi Bar str. Dimitrie Cantemir. În acea seara d-lui a aflat de o problemă de a sa, avea un dosar penal. A întrebat care este problema, ea i-a povestit cele întâmplate după care el s-a oferit voluntar ca să-i acorde un ajutor motivând ca are legături în poliție. Cu atât mai mult i-a comunicat că nașul său Aureliu, familia nu i-o cunoaște poate sa o ajute deoarece el are legături, ca fiind veteran de război. După asta a mai avut câteva întâlniri cu Franco în urma cărora el i-a comunicat ca are ieșire directă la judecătoria d-na Olga. Prin intermediul cunoștințelor sale. Când a întrebat prin cine se poate rezolva a spus ca Moș Crăciun, nu dorea să-i spună prin cine v-a rezolva problema. Îi spunea că totul v-a fi bine și că nu trebuie bani iar dacă v-a fi nevoie de bani el va

rezolva motivând ca o iubește și are sentimente profunde față de ea. După o perioadă Franco a început să facă presiuni asupra familiei sale pentru a cauta bani, pentru a rezolva problema dată, suma era de 7200 euro la care ea i-a răspuns ca nu dispune de acești bani. Dumnealui i-a spus să meargă la bancă, sa întrebe de prieteni că cu timpul el o v-a ajuta să îi returneze. A făcut rost de 1500 euro, la Baby Hall i-a dat în incinta Pizza mania în jur de orele 20. Când i-a dat banii el a fost refuzat să meargă cu el și cui va transmite banii. În 3 minute era înapoi, fapt ce i s-a părut suspect. La sfârșitul lunii octombrie 2019 sora sa a mers la bancă. Banca i-a acordat un credit de 300 euro. Franco Maccarrone a plecat de sine stătător la mai multe bănci unde putea sa-i acorde un credit. Suma totală este de 1800 euro pe care el a luat-o de la ea. Dumnealui a încercat să mai fac rost de 2000 euro, i-a motivat ca copilul lui este bolnav, vreo 5000 euro el a pus din buzunarul lui. I-a dat la dispoziție o săptămână ca să-i întoarcă acești bani după care el i-a explicat ca ei nu au avut aceasta înțelegere, iar ea nu are acești bani și banii îi va returna după ce treaba se va clarifica. După o perioadă el s-a liniștit și nu mai cerea bani. El vedea vreun prieten de al ei și spunea că uite el are BMW ce nu are 200 euro să te ajute. După care ea a avut o întâlnire unde i-a explicat că nu are încredere și ca îl bănuiește ca îl minte. El a refuzat, a jurat pe copilul său l-a rugat să-i întoarcă pe cale pașnica suma de 1800 euro ca să returneze banii. 300 euro surorii și 1500 euro Mihai Vedeanu. El spunea din start miercuri apoi altă dată și apoi a refuzat. Apoi a apelat la poliție și a început să lucreze cu ei. A dat declarații a făcut înregistrări video, audio prin cameră dictafon. Cu aparatul de la CNA, asta este tot. Banii nu i-au fost returnați. La SPIA s-a adresat că așa i-a sugerat Anticorupție niște cunoscuți. Nu avea informație la cine să se adreseze, a intrat pe Google a văzut unde se afla și a venit la ei. Ei dădeau întrebări ce a fost, cum a fost a oferit careva imagini video, audio. Cu SPIA a durat vreo 2 luni până v-a ajunge dosarul la CNA si îi spuneau sa aștepte că nu știa cine este procuror și a așteptat până a fost clar cine și s-a reluat totul de la început. Ea a rămas surprinsă că a ajuns la CNA nu i-a explicat de ce să vină la CNA, ei i-au spus ca ei mai departe nu au treabă.

La întrebările inculpatului, a declarat că nu a spus că o sa fie cu acesta daca o ajută cu problema ei. Nu era adevărat, sora sa nu a avut încredere în el, acesta era acela care a dus-o la banca să i-a bani. Iar ceasul i l-a dat că ea să fie liniștită, nu știe cine i-a dat banii erau 3 persoane. Când a spus că dacă vrea sa fie cu ea trebuie sa fie bărbat adevărat și sa fie până la urmă. El a informat-o și i-a spus că poate face xerox la dosar. El personal i-a spus ca să facă xerox ca să facă cunoștință cu dosarul.

La întrebarea apărătorului inculpatului a declarat că nu ea a cerut ajutor de la Francesco el singur s-a oferit. El a spus că este bărbat și i-a comunicat că are legături în MAI. Că a avut și el o problemă cu emigrația și nașul lui l-a ajutat. El i-a spus să stea liniștită promisiunea lui finală a fost că nu va fi vinovată iar în

sentință va fi legitimă apărare. Ea tot îl întreba ce anume el o să facă. El îi explica că sunt oameni serioși și este vârful. El nu-i spunea numele spunea că este Moș Crăciun. Dumnealui ei i-a spus că a pus bani din buzunarul său dintre care el nu mai are, să împrumute de la rudele acesteia că tot el o v-a ajuta să îi returneze. El o punea să meargă la bancă. Pentru ca el să transmită la persoanele care o pot ajuta în problema ca sentința să fie legitima apărare. Francesco nu a menționat de cale legală sau ilegală ei nu au discutat așa ceva. Ea nu s-a gândit dacă el o va ajuta legal sau ilegal, ea era stresată el făcea presiuni ca să găsească bani că dacă nu, va fi mai grav. A avut propuneri ca ea să se culce cu el, i-a spus că ea nu vrea, ea i-a spus că nu vrea, dumnealui a început să o abuzeze verbal. Ea personal avea avocat care o apăra, dacă el a vrut sa o ajute ea nu a putut sa refuze, i-a spus dacă vrea și poate, să o ajute. El a întrebat numele procurorului și a judecătorului le-a scris în telefon sau ceva de genul acesta. Copiile din dosar i le-a transmis la solicitarea lui. Francesco niciodată nu a spus ca v-a solicita serviciile unui avocat. Nu cunoaște dacă a dorit să rezolve întrebarea ei pe cale amiabilă prin intermediul avocaților. El nu discuta cu ea de la întrebări directe nu ieșea. Nu a vorbit cu el referitor la un avocat. Francesco a spus ca are influență asupra judecătorului de pe cazul acesteia. În intima sa convingere nu era sigură dacă spune el sau nu adevărul. Ea credea mereu când vorbea că el are pârghii asupra. A solicitat audierea medicului legist și în ședința lor le-au refuzat, în acel moment ea a înțeles că el a mințit-o. Nu își amintește când asta a fost. Ea mergea pe cale legală cu avocatul ei, el s-a oferit voluntar la acel moment. Francesco în fiecare zi o suna, o căuta, el îi spunea să caute bani Marina dau dacă părinții ei nu au. El cerea din ea, el a adus la condiția ca ea să caute bani pentru că ea nu avea suma aceea. La poliție s-a adresat mai târziu că la acel moment îl credea, credea în el. Imediat când și-a dat seama ca o minte și a mers la poliție. Ea a înțeles că are datorii, trebuie să le întoarcă și a apelat la SPIA. A avut încredere că el spunea că nu o să o refuze și în ședință i s-a refuzat. Ea a fost șocată cum el a mințit-o pe aceasta și s-a folosit de situația ei. Ea i-a comunicat când deja dosarul ei era închis i-a comunicat ca i-a rezolvat problema judecătorească i-a dat sentința mergea zi de zi. A avut același avocat din start. Ea nu a apelat la serviciile lui el s-a oferit voluntar, ea încă de 2,3 ori i-a refuzat el apoi o căuta. Din start era o situație apoi era altă situație și banii i-a dat deodată. A mers la SPIA de la SPIA a trimis-o la CNA, cu CNA a conlucrat vreo 3,4 luni luna exactă nu și-o amintește, anul trecut 2020 crede. Înainte de asta câteva luni a conlucrat cu SPIA tot anul 2020/2021. Îi este greu sa se orienteze în spațiu cu datele. În 2019 nu a conlucrat nici cu SPIA sau cu CNA. După pronunțarea sentinței s-a văzut cu Francesco CNA i-a spus să meargă, ea nu avea dorința de a se vedea sau discuta. L-a întrebat care este situația cu dosarul ei, el nu cunoștea nimic. El îi spunea că prin martie va fi următoarea ședință că Moș Crăciun este plecat peste hotare, minciuni îi spunea. Cu Francesco nu a avut relație de logodnă,

el i-a propus căsătorie, ea îi spunea că nu-l iubește, el știa asta. El i-a făcut propunere, ea i-a refuzat, ea nu a vrut să-i ia inelul și scandal a făcut că cum el a încercat măcar. Inelul l-a luat la insistența lui și trebuia să plece în Israel. Ei au avut o ceartă și i l-a returnat. De câteva ori achita cu careva Puncte de reducere. Și dacă a avut cheltuieli era de ceai și așa foarte mici.

La întrebarea procurorului a declarat că în limba română vorbea cu el în mesaje scrise. Nu avea careva impedimente de necunoaștere el vorbește foarte bine limba română a locuit în România. Sora sa a fost bătută de Maxim Moisei în prezența unui copil minor de 2 ani jumate ea s-a apropiat acasă totul s-a întâmplat în curtea casei. El a chemat-o să vorbească dacă e așa ”Borzaia,, și ea a ieșit afara. El în finalul întâlnirii lor a ajuns în reanimare ea l-a străpuns. S-a început urmărirea penală, art. 151 alin 1. În prima instanță a primit amendă și 5 ani cu suspendare condiționată pe 5 ani. Cu organele de poliție a început să colaborez până a fi condamnată. Sentința a fost pronunțată în luna ianuarie. La SPIA inițial a depus plângere iar ei au trimis-o la CNA. Nu își amintește, crede că 2020 s-a adresat. La SPIA nu știe dacă s-a adresat după sentință. La poliție s-a adresat mai târziu că Franco întindea simplu, ea s-a inclus, cu mama era în spitale, mama ei are cancer apoi și ea a fost bolnavă și apoi s-a adresat și nici nu știa unde să se adreseze cu această întrebare.

Martorului Nedelcov Andrei, care la întrebarea instanței a menționat că puțin ce cunoaște, doar din spusele Marinei. Marina este fiica soției. Pe domnul Maccarrone îl cunoaște puțin, mai venea pe la magazin la soție, intrau la cafea împreună cu Marina. Marina spunea că este un cunoscut de al ei. Într-o seară Marina a venit și le-a spus că Maccarrone o poate ajuta având cunoscuți în judecătorie dar că este nevoie de o sumă de bani în sumă de 7000 euro. Ei acești bani nu i-au avut. A cerut ajutor fratelui soției că el lucra în afara țării și a trimis 1500 euro. Marina prin cunoscuți a mai găsit 300 euro și i-a dat lui. Nu cunoaște de la ce cunoscuți a luat marina 300 euro. Suma de 1800 din spusele Marinei știe că i le-a dat lui Francesco. Pentru acea sumă nu știe ce trebuia să facă. El spunea să se străduiască că este nevoie de 7000 euro. Bani erau pentru a hotărî problema cu judecata a Marinei. Ca să hotărască judecata ei în folosul ei, asta trebuia să rezolve. Nu este la curent dacă Maccarrone i-a transmis careva bunuri. Nu erau logodiți Marina și Francesco.

La întrebările inculpatului, a declarat că el nu cunoaște de la cine a luat bani. E nu cunoaște ce avea Marina cu el.

La întrebarea apărătorului inculpatului a declarat că tot ce cunoaște este din spusele Marinei. Francesco de la Marina a cerut bani, de la Aurica nu.

PROCESELE-VERBALE ȘI RAPOARTELE PRIVIND ACȚIUNILE DE URMĂRIRE PENALĂ:

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 25 februarie 2021,**

conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model „Iphone 7”, de culoare albă, cu IMEI *****, s/n *****, prezentat de martorului Gavriiliuc Mariana (Vol. I, f.d. 67-68);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului (suplimentar) din 14 aprilie 2019**, conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model „Iphone 7”, de culoare albă, cu IMEI *****, s/n *****, prezentat de martorului Gavriiliuc Mariana. (Vol. I, f.d. 79-104);

- **Procesul-verbal de ridicare din 22 martie 2021**, prin care a fost ridicat de la cet. Gavriiliuc Mariana, copia sentinței de condamnare din 20 ianuarie 2021, în privința acesteia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) din Codul penal. (Vol. II, f.d.113-114);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 16 aprilie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea sentinței de condamnare din 20 ianuarie 2021, în privința lui Gavriiliuc Mariana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) din Codul penal. (Vol. I, f.d. 141);

- **Procesul-verbal de confruntare din 22 martie 2020**, efectuat între martorul Gavriiliuc Marina și învinuitul Maccarrone Francesco, potrivit căruia ambii subiecți își mențin declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. (Vol. I f.d.181-189);

- **Procesul-vebral de percheziție din 15 martie 2021**, cu acte anexe, efectuată la domiciliul lui Maccarrone Francesco, situat în *****, conform căruia s-au depistat și ridicat copia cauzei penale nr. 2018020921, de învinuire a cet. Gavriiliuc Marina Constantin, d.n. *****, IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod Penal. Actele menționate au fost examinat la 16 aprilie 2021, fiind constat că, cele declarate de martor corespund adevărului, procuror de caz fiind Radu Talpa, iar judecător – Olga Bejenari, precum fiind ridicat și telefonul mobil al învinuitului. (Vol. II, f.d.108-255, Vol. III, f.d.1-86);

- **Procesul-verbal de cercetare din 16 aprilie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea materialelor cauzei penale nr. 2018020921, de învinuire a cet. Gavriiliuc Marina Constantin, d.n. *****, IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod Penal, fiind constat că, procuror de caz fiind Radu Talpa, iar judecător – Olga Bejenari. (Vol. III, f.d.86-100);

- **Procesul-verbal de cercetare din 16 aprilie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model „Huawei VOG-L29”, de culoare albastră, cu IMEI *****și *****, ridicat în cadrul percheziției de la învinuitul Maccarrone Francesco, fiind constat că, în acesta sunt stocate înregistrări audio, imagini și mesaje-texte care au importanță pentru cauza penală, discuții cu martorul Gavriiliuc Marina, cu sora acesteia Gavriiliuc Rodica, precum și cu bănuitul Matei Aureliu. (Vol. III, f.d.103-123);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectului (suplimentar) din 20 aprilie**

2019, conform căruia s-a efectuat cercetarea informației extrase din telefonul mobil de model „Huawei VOG-L29”, de culoare albastră, cu IMEI *****și *****, ridicat în cadrul percheziției de la bănuitul Maccarrone Francesco, fiind constatat că, învinuitul a purtat convorbiri cu martorul Gavriiuc Marina referitor la cazul investigat, precum și că, acesta i-a transmis lui Matei Aureliu, informația privind datele personale a denunțatoarei, a procurorului și judecătorului de caz. (Vol. I, f.d. 124-126);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 17 martie 2021** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Maccarrone Francesco și Gavriiuc Marina, care au avut loc la 05 martie 2021 ora 15:28:49-16:26:24 pe adresa mun.Chișinău, str.Ismail 100/2, nr.24. (Vol. II, f.d.14-44);

- **Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 10 martie 2021.** (Vol. I f.d.235-237);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către Maccarrone Francesco din 17 martie 2021** (Vol. II, f.d.73-76);

- **Documente:**

- Înregistrările audio-video, cât și mesaje-text, extrase din telefonul mobil a denunțatoarei Gavriiuc Marina, înscrise pe un suport optic de informații. (Vol. I, f.d.105);

- Copia Sentinței Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2021, nr. 1-884/2018, în privința lui Gavriiuc Mariana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) din Codul penal (Vol. II, f.d.142);

- Înregistrările audio-video, documente, cât și mesaje-text, extrase din telefonul mobil a învinuitului Maccarrone Francesco, înscrise pe un suport optic de informații. (Vol. III, f.d.127);

- **Corpuri delictive:**

- Copia materialelor cauzei penale nr. 2018020921, de învinuire a cet. Gavriiuc Marina Constantin, d.n. *****, IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod Penal. (Anexate la materialele cauzei penale) (Vol. IV, f.d.101);

- Telefonul mobil de model „Huawei VOG-L29”, de culoare albastră, cu IMEI *****și *****, ridicat în cadrul percheziției de la învinuitul Maccarrone Francesco. (Vol. IV, f.d.129).

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Maccarrone Francesco**, au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului **Maccarrone Francesco** „A primit suma de 1800 euro de la Marina Gavriiliuc... Din seara aia când a dat 1000 de euro nașului pe nume Aurel Matei.... El a dat încă 200 euro la naș Și atuncea că să recupereze măcar o parte din pagubă deși a cheltuit peste 5000 de euro cu ea, a inventat povestea aia cu nașul ca să dea banii la un judecător că să fie achitată,... ” în coroborare cu declarațiile martorului Gavriiliuc Aurica „ ... Franco trebuia să vorbească cu

cunoscuții lui ca să nu fie atât de strictă judecată, nu știe cum să explice. Serviciul acordat de Maccarrone urma să fie contra plată el a solicitat bani pentru ca să dea în judecată. În judecată să dea cunoscuților lui ... Ei lui Franco i-au dat 1800 euro... Francesco Maccarrone nu le-a propus ca banii să-i dea unui avocat ... Franco le-a spus că avea niște cunoscuți care aveau să le ajute... A trecut ceva timp și Franco a venit și a spus că este nevoie de bani că persoana cu care a vorbit a spus că este nevoie de 7200 euro ele i-au spus că așa bani nu au... Când i-a spus lui Franaco ca să meargă Marina cu el sa dea banii acelei persoane el a spus ca el nu o să vrea, trebuie el singur să meargă. Peste un timp ea l-a întrebat dacă a transmis banii, el a spus că da, totul este ok, o să bea în curând șampanie... Suma de 1800 euro lui Franco i-a transmis-o personal fiica.”, martorului Gavriiuc Marina „... ea i-a povestit cele întâmplate după care el s-a oferit voluntar ca să-i acorde un ajutor motivând ca are legături în poliție... După asta a mai avut câteva întâlniri cu Franco în urma cărora el i-a comunicat ca are ieșire directă la judecătoria d-na Olga... Când a întrebat prin cine se poate rezolva a spus ca Moș Crăciun, nu dorea să-i spună prin cine v-a rezolva problema... suma era de 7200 euro la care ea i-a răspuns ca nu dispune de acești bani...Când i-a dat banii el a fost refuzat să meargă cu el și cui va transmite banii. În 3 minute era înapoi, fapt ce i s-a părut suspect... ea a cerut ajutor de la Francesco el singur s-a oferit. El a spus că este bărbat și i-a comunicat că are legături în MAI... El i-a spus să stea liniștită promisiunea lui finală a fost că nu va fi vinovată iar în sentință va fi legitimă apărare... El nu-i spunea numele spunea că este Moș Crăciun ... Pentru ca el să transmită la persoanele care o pot ajuta în problema ca sentința să fie legitima apărare ... El a întrebat numele procurorului și a judecătorului le-a scris în telefon ... Francesco a spus ca are influență asupra judecătorului de pe cazul acesteia.”, martorului Nedelcov Andrei „Marina a venit și le-a spus că Maccarrone o poate ajuta având cunoscuți în judecătoria dar că este nevoie de o suma de bani în sumă de 7000 euro... Suma de 1800 din spusele Marinei știe că i le-a dat lui Francesco. Pentru acea sumă nu știe ce trebuia să facă. El spunea sa se străduiască că este nevoie de 7000 euro. Banii erau pentru a hotărî problema cu judecata a Marinei. Ca să hotărască judecata ei în folosul ei, asta trebuia sa rezolve... Francesco de la Marina a cerut bani,” precum și procesul-verbal de cercetare a documentelor din 25 februarie 2021, procesul-verbal de cercetare a obiectului (suplimentar) din 14 aprilie 2019, procesul-verbal de ridicare din 22 martie 2021, procesul-verbal de cercetare a obiectului din 16 aprilie 2021, procesul-verbal de confruntare din 22 martie 2020, procesul-verbal de percheziție din 15 martie 2021, procesul-verbal de cercetare din 16 aprilie 2021, procesul-verbal de cercetare din 16 aprilie 2021, procesul-verbal de cercetare a obiectului (suplimentar) din 20 aprilie 2019, alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul **Maccarrone Francesco** a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul **Maccarrone Francesco** a comis fapta imputată.

Mai mult, având sarcina calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată urmează a ține cont de următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de al face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Astfel, acțiunea prejudiciabilă expusă la art. 326 Cod penal vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- **pretinderea de bani**, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- **acceptarea de bani**, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- **primirea de bani**, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul **pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite**.

La caz, pretinderea banilor se confirmă prin materialele înregistrate în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al SPIA al MAI din data de 15.01.2021 (Vol. I, f.d. 2 - 49), și anume procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 15.01.2021 (Vol. I, f.d. 4) cât și procesul-verbal de audiere a martorului din 15.01.2020 (Vol. I, f.d. 5-6), unde martorul Gavriliuc Marina, fiind preîntâmpinată pentru răspunderea penală conform art. 311-313 Cod penal, a specificat că anume **Maccarrone Francesco** a pretins suma de **7000 euro**, pentru a influența judecătorul, acesta fiind funcționar public cu demnitate publică, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința numitei Gavriliuc Marina, prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, or nu este obligatoriu să

poată influența careva persoane cu demnitate publică, dar să impună părerea acesta, persoanei interesate **pentru a putea pretinde, accepta și primi ilicit sume de bani ce nu i se cuvin**, astfel din materialele dosarului rezultă, că inculpatul **Maccarone Francesco** fiind în acel moment în relație de logodnă cu Gavriliuc Marina, astfel intrând în încrederea acesteia, comunicându-i că are ieșire directă la judecător prin intermediul nașului său, fapt care a dus la crearea impresiei că inculpatul într-adevăr poate influența în luarea deciziilor de către persoanele cu demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

De asemenea, instanța de judecată consideră ca neîntemeiată versiunea părții apărării, precum că la caz a avut loc o provocare, ținându-se cont de acel fapt că provocarea apare atunci când ofițerii implicați (colaboratori a organelor de drept sau persoane care acționează la indicațiile și instrucțiunile acestora), nu se limitează la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită astfel de influență asupra subiectului, încât să-l determine la comiterea unei infracțiuni ce altfel nu ar fi fost comisă, pentru a face posibilă săvârșirea unei infracțiuni și probarea ei în scopul acuzării. Totodată, din lucrările cauzei se atestă, că colaboratorii SPIA al MAI, CNA și Gavriliuc Marina nu au exercitat o influență asupra inculpatului, încât să-l determine la comiterea infracțiunii de trafic de influență, iar suma de 7000 euro a fost pretinsă de către inculpat, până în final intrând în posesia doar la 1800 euro, fapt recunoscut și de inculpat, până la implicarea la caz a colaboratorilor organelor de drept. Prin urmare, instanța consideră, că în prezenta speță nu este incidentă situația de provocare a inculpatului la comiterea infracțiunii, invocată de partea apărării.

În aceeași ordine de idei, în opinia instanța consideră că în prezentul proces penal și-a găsit confirmare și prezența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, în acțiunile inculpatului, deoarece învederând considerentele menționate mai sus, ultimul a dat dovadă de intenție directă având la bază un scop calificat și anume de a-l face pe factorul de decizie.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La caz, instanța reține că, **Maccarrone Francesco**, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

În asemenea condiții, având în vedere că inculpatul **Maccarrone Francesco**,

pretinzând suma indicată de bani de la Gavriiliuc Marina, a urmărit scopul de a convinge un funcționar public, prin intermediul unei persoane terțe, să îndeplinească anumite acțiuni care intră în obligațiile sale de serviciu, legate de facilitarea obținerii unei decizii favorabile în privința Marinei Gavriiliuc, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Maccarrone Francesco** și constituie infracțiunea imputată.

6. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, precum și circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal în privința lui **Maccarrone Francesco**, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 2000 până la 3000 unități convenționale;
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 5 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Ținând cont de toate aceste împrejurări de faptul că inculpatul este la prima abatere penală, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, nu este căsătorit (divorțat), are un copil minor la întreținere, nu a recunoscut vina, este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Maccarrone Francesco**

pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 (*o sută cincizeci mii*) lei.

Se explică lui **Maccarrone Francesco** că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

7. Cu referire la solicitarea confiscării de la inculpat a sumei de 1 800 euro, instanța notează următoarele.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). **În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.**

(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) **rezultate din infracțiuni**, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei penale nr. 2021550009 s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 1 800 euro, urmează a fi dispusă confiscarea specială de la **Maccarrone Francesco** a contravalorii sumei de 1 800 euro calculați în valută națională la data intrării în vigoare a prezentei sentințe, ca bani rezultați din infracțiune.

8. Corpul delict recunoscut prin ordonanța din 20 aprilie 2021 în cauza penală nr. 2021550009, telefonului mobil de model „Huawei VOG-L29, sigilat și anexat la materialele cauzei penale, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4), Cod de procedură penală, urmează a fi restituit în proprietatea proprietarului **Maccarrone Francesco** după rămânerea definitivă a sentinței.

8.1. Corpul delict recunoscut prin ordonanța din 16 aprilie 2021 în cauza penală nr. 2021550009, copia materialelor cauzei penale nr. 2018020921, de învinuire a cet. Gavriliuc Marina Constantin, d.n. *****, IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod Penal, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

9. În baza art. 385 alin.(1) pct. 12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ... dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Astfel, măsurile asiguratorii aplicate, și anume, sechestrul asupra cotei părți de 40 % din capitalul social care constituie 100 000 lei, a companiei SRL „New Smile”, INDO *****, deținute de **Maccarrone Francesco**, a se menține până la executarea integrală a confiscării speciale și a pedepsei amenzii.

10. În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, se va aplica inculpatului **Maccarrone Francesco** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

11. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 64, 106 Cod penal, art. art. 162, 175, 338, 340, 384, 385, 388, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Maccarrone Francesco** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 (*o sută cincizeci mii*) lei.

Se explică lui **Maccarrone Francesco** că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să

înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul lui **Maccarrone Francesco** în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 1 800 euro calculați în valută națională la data intrării în vigoare a prezentei sentințe, ca bani rezultați din infracțiune.

Corpus delict recunoscut prin ordonanța din 20 aprilie 2021 în cauza penală nr. 2021550009, telefonului mobil de model „Huawei VOG-L29, sigilat și anexat la materialele cauzei penale, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4), Cod de procedură penală, urmează a fi restituit în proprietatea proprietarului **Maccarrone Francesco** după rămânerea definitivă a sentinței.

Corpus delict recunoscut prin ordonanța din 16 aprilie 2021 în cauza penală nr. 2021550009, copia materialelor cauzei penale nr. 2018020921, de învinuire a cet. Gavriiliuc Marina Constantin, d.n. *****, IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod Penal, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5), Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Măsurile asigurătorii aplicate, și anume, sechestrul asupra cotei părți de 40 % din capitalul social care constituie 100 000 lei, a companiei SRL „New Smile”, INDO *****, deținute de **Maccarrone Francesco**, a se menține până la executarea integrală a confiscării speciale și a pedepsei amenzii.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **Maccarrone Francesco** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Guzun Denis