

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

19 iunie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecător  
Grefieri

Vasilisa Muntean  
Bejan Irina, Tofan Cristina, Oxana Garştea,  
Harabagiu Ana, Tcaci Cristian

Cu participarea:  
Procurorului  
Apărătorului  
Inculpatului

Botezatu Olesea  
Doroftei Roman  
Moraru Mihai \*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a  
lui

**Moraru Mihai \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în\*\*\*\*\*,  
moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al  
României, studii medii de specialitate, supus militar,  
celibatar, fără persoane la întreţinere, angajat în  
calitate de su\*\*\*\*\*, nu se află la evidenţa medicului  
psihiatru şi narcolog, anterior nejudecat, -

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) şi art.332 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Moraru Mihai \*\*\*\*\* a parvenit în instanţă la data de 02 martie  
2022, primită în procedură la 02 martie 2022, sentinţa integrală pronunţată la 19 iunie 2024.  
Procedura de citare legală executată.

**a c o n s t a t a t :**

Moraru Mihai \*\*\*\*\* la data de 16.05.2021, aproximativ la ora 05:47 min., activând conform  
Ordinului nr.84-ef din 03.12.2020 în calitate de subofiţer superior al Secţiei Patrulare "Chişinău"  
a Direcţiei Patrulare Centru a Inspectoratului Naţional De Securitate Publică al IGP al MAI,  
astfel fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică,  
având în virtutea funcţiei deţinute permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor  
autorităţii publice, contrar prevederilor art.4 al Legii nr.320 cu privire la activitatea Poliţiei şi  
statutul poliţistului, care prevede că "*activitatea poliţiei se desfăşoară exclusiv în baza şi pentru  
executarea legii, în interesul persoanei, al comunităţii şi în sprijinul instituţiilor statului, pentru  
apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii umane, prevăzute în Declaraţia*

*universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată",* contrar prevederilor fișei de post al subofițerului superior de patrulare nr.2.9.103, și anume pct.11.1.2, potrivit căruia îi revenea sarcina "*documentării contravențiilor și aplicării sancțiunilor contravenționale potrivit legii*", fiind responsabil conform pct.13 din aceeași fișă, pentru "*aplicarea corectă a actelor legislative normative în procesul de combatere și documentarea contravențiilor, respectarea procedurii contravenționale*", și fiind împuternicit, conform pct.14 alin.(15) din aceeași fișă "*să constate și examineze contravențiile în conformitate prevederile art.400 din Codul Contravențional*", contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflându-se în mun. Chișinău, str. Grenoble 173/1, în timpul documentării contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul Contravențional - *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță*, pentru care este prevăzută sancțiunea sub formă de amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, comisă de către conducătorul automobilului de model "BMW" cu n/î DBR 1, Cernodub Aliona, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința majorării artificiale a numărului de încălcări depistate și documentate pe faptul încălcărilor regulilor circulației rutiere de către pieton conform cerințelor Planului nr.31 al DP Centru a INSP al IGP cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 20.04.2021 - 31.05.2021 pe teritoriul mun. Chișinău a operațiunii speciale "Pietonul", precum și în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința depistării și documentării unor astfel de contravenții, a introdus date vădit false în conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale seria D, nr.01224848, indicând circumstanțe ce nu corespund adevărului, precum că conducătorul menționat a traversat partea carosabilă în calitate de pieton într-un loc interzis, în afara trecerii pentru pietoni, iar prin urmare, a calificat vădit eronat acțiunile acesteia conform art.245 alin.(1) din Codul Contravențional și a aplicat o sancțiune mai blândă decât cea cuvenită pentru încălcarea comisă de fapt, și anume amenda în mărime de 6 unități convenționale, în consecința acțiunilor sale intenționate în privința lui Cernodub Aliona, fiind redus nejustificat cuantumul sancțiunii principale sub formă de amendă, precum și nefiind aplicată sancțiunea complementară sub formă de puncte de penalizare.

Astfel, inculpatului Moraru Mihai \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod Penal al RM – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădii false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.

Tot el, Moraru Mihai \*\*\*\*\* la data de 16.05.2021, aproximativ la ora 22:48 min., acționând în aceleași circumstanțe, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 2, în timpul documentării contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul Contravențional - *staționarea sau parcare în locuri interzise*, pentru care este prevăzută sancțiunea sub formă de amendă de la 18 la 30 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, comisă de către conducătorul automobilului de model "Nissan" cu n/î RNK 223, Linnic Iaroslav, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința majorării artificiale a numărului de încălcări depistate și documentate pe faptul încălcărilor regulilor circulației rutiere de către pieton conform cerințelor Planului nr.31 al DP Centru a INSP al IGP cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 20.04.2021 - 31.05.2021 pe teritoriul mun. Chișinău a operațiunii speciale "Pietonul", precum și în scopul voalării incompetenței sale

profesionale, manifestată prin neputința depistării și documentării unor astfel de contravenții, a introdus date vădit false în conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale seria D, nr.01224850, indicând circumstanțe ce nu corespund adevărului, precum că conducătorul menționat a traversat partea carosabilă în calitate de pieton într-un loc interzis, în afara trecerii pentru pietoni, iar prin urmare a calificat vădit eronat acțiunile acestuia conform art.245 alin.(1) din Codul Contravențional și a aplicat o sancțiune mai blândă decât cea convenită pentru încălcarea comisă de fapt, și anume amenda în mărime de 6 unități convenționale, în consecința acțiunilor sale intenționate în privința lui Linnic Iaroslav fiind redus nejustificat cuantumul sancțiunii principale sub formă de amendă, precum și nefiind aplicată sancțiunea complementară sub formă de puncte de penalizare.

Astfel, inculpatului Moraru Mihai \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod Penal al RM – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădii false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Botezatu Olesea, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Moraru Mihai \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod Penal și în legătură cu expirarea termenului de prescripție, de liberat de răspundere penală în temeiul art.60 Cod Penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Doroftei Roman a menționat că în cadrul examinării dosarului în instanța de fond învinuirea adusă inculpatului nu și-a găsit confirmare, circumstanță în baza căreia instanța urmează să pronunțe în privința lui Moraru Mihai \*\*\*\*\* o sentință de achitare. Consideră că în cadrul examinării dosarului în fond nu a fost dovedită latura subiectivă ale infracțiunii incriminate, și anume nu a fost demonstrat interesul material sau personal al inculpatului. Mai mult, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat că în procesele-verbale cu privire la contravenție Moraru Mihai \*\*\*\*\* într-adevăr a introdus date false. De asemenea, urmează de reținut că conform hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), sancțiunea disciplinară aplicată lui Moraru Mihai \*\*\*\*\* a fost anulată din motiv că a fost sancționat disciplinar nejustificat.

Inculpatul Moraru Mihai \*\*\*\*\*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu recunoaște vina în cele imputate și a comunicat că Linnic Iaroslav a traversat partea carosabilă într-un loc interzis, astfel a comis o contravenție conform art.245 alin.(1) Cod Contravențional. Acestuia i s-a adus la cunoștință că a încălcat și i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, acesta a semnat procesul-verbal și a primit copia. Careva obiecții din partea acestuia nu au fost. Nu cunoaște dacă Linnic Iaroslav a achitat amenda.

Referitor la cazul cu Cernodub Aliona, ultima a traversat spre dimineață, ora nu o ține minte, la fel strada într-un loc interzis. Acesteia ulterior la fel i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.245 alin.(1) Cod Contravențional. Cernodub Aliona a semnat procesul-verbal și a luat copia.

Menționează că nu poate explica de ce Linnic Iaroslav a dat asemenea explicații la urmărirea penală, și anume că se deplasa ca șofer și nu ca pieton. În cadrul anchetei de serviciu a declarat inspectorului care a dus ancheta, Vitiuc Victor că nu este vinovat, cetățenii au traversat partea carosabilă, nu cunoaște din care motiv au dat asemenea declarații și de ce inspectorul i-a spus că este vinovat. Declarațiile sale nu au fost luate în considerare, totodată, i s-a spus să recunoască vina și în așa caz îi va aplica o sancțiune sub formă de avertisment. Relevă că din câte ține minte, audierea sa a fost în scris, Vitiuc Victor i-a dat întrebări în scris, la care el răspundea la fel în

scris. Nu poate comunica motivul din care Linnic Iaroslav și Cernodub Aliona au depus asemenea declarații la urmărirea penală, precum că se deplasau ca șoferi nu ca pietoni. La 16.05.2021 era la serviciu, nu ține minte dacă erau programate careva acțiuni din partea conducerii. Mai indică că careva indicații, sugestii din partea unor anumite persoane în vederea întocmirii proceselor-verbale pe faptul traversării ilegale a carosabilului, nu a primit. Susține că nu există careva norme care ar indica asupra numărului de întocmire a proceselor-verbale. Concretizează că la data de 16.05.2021 Linnic Iaroslav și Cernodub Aliona se aflau pe partea carosabilului. Precizează că conform ordinelor emise de minister, orice persoană se accesează în baza de date, dacă această persoană este în căutare sau în conflict cu legea, dându-i ca polițisti poartă răspundere disciplinară. La moment nu ține minte ce a constatat când a accesat în baza de date persoanele Linnic Iaroslav și Cernodub Aliona. Se consideră nevinovat și solicită să fie achitat.

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Moraru Mihai \*\*\*\*\* este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Linnic Iaroslav, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în luna aprilie 2021 a parcat neregulamentar în sectorul Botanica automobilul de model "Nissan Qashqai" cu n/î RNK 223. A fost stopat de colaboratorii de poliție, i s-a întocmit proces-verbal, nu a citit ce au scris acolo, dar l-a luat și a achitat amenda. Confirmă că a parcat neregulamentar la stație. Nu ține minte numele persoanei care i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, inculpatul care se află în ședință era printre colaboratorii de poliție. Indică că inculpatul Moraru Mihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta era însoțit de un alt colaborator de poliție, ei erau în doi. Colaboratorii de poliție când s-au apropiat de el, s-au prezentat, erau îmbrăcați în uniformă. Nu ține minte dacă i-au comunicat motivul pentru care ei s-au apropiat de mine și dacă i s-a comunicat că a încălcat careva norme ale Regulamentului Circulației Rutiere. Mai indică că procesul-verbal cu privire la contravenție l-a semnat, dar nu ține minte suma amenzii aplicate și dacă a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Discuția cu polițistii a fost una calmă, fără agresivitate. Nu ține minte dacă a trecut partea carosabilă în calitate de pieton, posibil și a trecut. Până a veni în ședință nu a fost rugat de nimeni să dea declarații în favoarea inculpatului. Reiterează că nu a fost influențat de nimeni să facă declarații în favoarea inculpatului. Menționează că nu a citit și nici nu a contestat procesul-verbal întocmit. Personal careva plângeri nu a scris, a fost citat de procuror peste o lună sau 2 și a dat explicații, acolo sunt toate detaliile scrise, atunci ținea bine minte toate detaliile. Indică că anterior a fost citat și la poliție. Afirmă că posibil ca polițistul să-i fi explicat drepturile sale, inclusiv dreptul de a contesta procesul-verbal, dar acum nu mai ține minte.

Confirmă că la f.d.145-146 semnătura aplicată pe procesul-verbal îi aparține, scrisul olograf la sfârșitul procesului-verbal, la fel îi aparține. Indică că se afla în automobil atunci când colaboratorii de poliție s-au apropiat de el. Declarațiile făcute la urmărirea penală erau mai recente, acum nu ține minte dacă i s-a explicat ce a încălcat. Nu ține minte suma amenzii aplicate, dar actul întocmit l-a primit la mână. Ceea ce a comunicat la poliție este corect, fiindcă era mai recent. Nu ține minte dacă a discutat cu polițistii detalii referitor la locul de baștină. Când

am dat explicații la procuror nu a fost influențat și amenințat de nimeni, a făcut declarații benevol. Relevă cu nu are studii juridice, își face studiile la Universitatea Sportivă. Afirmă că în procesul-verbal de audiere a sa 85-90% sunt cuvintele sale, în rest unde indica rusisme era corectat. În procesul-verbal este indicat tot corect, doar că unele cuvinte sunt corectate și excluse rusismele. Precizează că a văzut persoana care a întocmit procesul-verbal, dar nu ține minte ce făcea cel de-al doilea colaborator în timp ce primul întocmea procesul-verbal.

2. Declarațiile martorului Vitiuc Victor, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că la moment activează în cadrul MAI ca șef de secție. Cu inculpatul se cunoaște doar de la data inițierii anchetei de serviciu. Pe marginea cazului dat, comunică că în anul 2021 activa în calitate de ofițer principal în cadrul Secției investigații interne a Direcției inspectare efectivă a IGP și a desfășurat ancheta de serviciu în care era vizat Moraru Mihai \*\*\*\*\*. În cadrul anchetei au fost audiați 2 șoferi, 2 participanți la trafic, în privința cărora Moraru Mihai \*\*\*\*\* a întocmit procese-verbale cu privire la contravenție pentru traversare neregulamentară a carosabilului. În cadrul audierii acestor persoane, o persoană a declarat că a staționat în loc interzis, altă persoană a declarat că nu avea cuplată centura de siguranță și ambii au declarat că nu cunosc de ce li s-a întocmit procese-verbale pentru traversarea neregulamentară a carosabilului. Urmare a acumulării materialului probatoriu, a fost emisă încheiere și Moraru Mihai a fost propus spre sancționare prin ordinul angajatorului. Din câte își amintește, ambele persoane audiate au declarat că de fapt aveau calitatea de șofer, fiind la volanul unor unități de transport. De asemenea, în cadrul anchetei de serviciu a fost supus audierii și Moraru Mihai, ultimul la fel nu a putut să explice cu certitudine această divergență. La moment nu deține dosarul administrativ și nu ține minte dacă Moraru Mihai a accesat sau nu persoanele respective în baza de date. Nu-și amintește cu certitudine dacă amenzile aplicate șoferilor au fost achitate, dar unul din șoferi precis a declarat că a achitat amenda aplicată. Contestațiile împotriva proceselor-verbale se depun la instituția din care face parte agentul constatator, respectiv se depun la INSP, astfel dânsul personal nu cunoaște dacă au fost sau nu contestate deciziile de sancționare de către șoferi. Înainte de ședință a aflat de la apărătorul inculpatului că decizia de sancționare disciplinară emisă în privința lui Moraru Mihai a fost anulată.

3. Conținutul procesului-verbal de examinare din 25.08.2021, potrivit căruia în cadrul cercetării copiilor materialelor anchetei de serviciu nr.14/5636 din 17.05.2021, s-a stabilit că în rezultatul acesteia în privința subofițerului superior al Secției patrulare Chișinău a Direcției de patrulare Centru a INSP Moraru Mihai a fost propusă aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare. Totodată, au fost examinate copiile materialelor probante, fiind stabilit că atât conducătorul Cemodub Aliona, cât și conducătorul Linnic Iaroslav au comis alte contravenții, decât cele imputate lor (f.d.59-60);

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 04.08.2021, potrivit căruia de la reprezentantul Direcției de patrulare Centru au fost ridicate în original și în copie decizia D01224848 și decizia D01224850 (f.d.76);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 05.08.2021, potrivit căruia în cadrul cercetării deciziei D01224848 s-a stabilit că la data de 16.05.2021, ora 05:32 min., pe str. Grenoble 173/1, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Moraru Mihai (cod 17887) a constatat comiterea de către Cernodub Abona a faptei indicate ca "[...] a traversat partea carosabilă într-un loc interzis în afara trecerii pietonale", fiind calificată ca contravenția prevăzută de art.245 alin.(1) din Cod Contravențional. La rubrica "anexe" este menționat foto, fapt ce nu corespunde adevărului, ori acestea lipsesc. La rubrica "15.Soluția asupra cauzei contravenționale", este menționată aplicarea la 16.05.2021, ora 05:55 min., a sancțiunii

principale sub formă de 6 unități convenționale, ce este egal cu 300 lei, nefiind aplicată careva sancțiune complementară (f.d.79);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare din 05.08.2021, potrivit căruia în cadrul cercetării deciziei nr.D01224850, s-a stabilit că la 16.05.2021, ora 22:48 min., pe bd. Dacia 2, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Moraru Mihai (cod 17887) a constatat comiterea de către Linnic Iaroslav a faptei indicate ca "[...] a traversat partea carosabilă într-un loc interzis în afara trecerii pietonale", fiind calificată ca contravenția prevăzută de art.245 alin.(1) din Cod Contravențional. La rubrica "anexe" este menționat video, fapt ce nu corespunde adevărului, ori astfel de imagini lipsesc. La rubrica "*15.Soluția asupra cauzei contravenționale*", este menționată aplicarea la 16.05.2021, ora 23:04 min., a sancțiunii principale sub formă de 6 unități convenționale, ce este egal cu 300 lei, nefiind aplicată careva sancțiune complementară (f.d.83);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 17.09.2021, potrivit căruia în cadrul cercetării extraselor din Sistemul informațional automatizat "Evidența contravențiilor în domeniul circulației rutiere și a punctelor de penalizare acumulate în baza sancțiunilor aplicate", referitor la procesele-verbale/deciziile cu privire la contravenții, întocmite de către agentul constatator, subofițer de patrulare al DP Centru a INSP, Moraru Mihai în perioada 01.01.2021 - 31.07.2021, afișată pe 10 file și prezentată conform scrisorii de însoțire nr.34/17/1-4185 din 10.08.2021, s-a stabilit că în perioada demarării operațiunii speciale "Pietonul", numitul a întocmit un număr mult mai mare de procese-verbale în baza art.245 alin.(1) Cod Contravențional, decât în perioada anterioară și ulterioară desfășurării operațiunii în cauză (f.d.113);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare din 05.11.2021, potrivit căruia în cadrul cercetării informațiilor referitor la decizia D01224848 și D01224850, s-a stabilit că acestea au fost achitate în termen de 3 zile fiecare (f.d.140);

9. Conținutul procesului-verbal de examinare din 10.12.2021, în cadrul cercetării extraselor privind accesarea/prelucrarea datelor cu caracter personal de către angajatul DP Centru a INSP, Moraru Mihai în perioada ianuarie-iunie 2021, a fost stabilit că la data de 16.05.2021, ora 05:55:03, utilizatorul "Mihai Morar" a verificat datele personale ale persoanei cu IDNP 2013001006647, care conform materialelor cauzei penale, aparține cet. Cernodub Aliona. Motivul accesării este indicat ca "VERIF", în rezultatul prelucrării datelor cu caracter personal de către agentul constatator Moraru Mihai a fost stabilit faptul că persoana verificată are acumulate 3 puncte de penalizare pentru contravențiile comise anterior (f.d.157);

10. Mijlocul material de probă - copia materialelor anchetei de serviciu nr.14/5636 din 17.05.2021 (f.d.61);

11. Mijlocul material de probă - decizia D01224848, în original și în copie (f.d.80);

12. Mijlocul material de probă - decizia D01224850, în original și în copie (f.d.84);

13. Mijloacele materiale de probă - documentele, ce conțin informația referitor la procese-verbale și deciziile întocmite de către subofițerul de patrulare Moraru Mihai în perioada 01.01.2021 - 31.07.2021 (f.d.114);

14. Mijlocul material de probă - răspunsul nr.34/17/1-4473 din 02.09.2021 al DP "Centru" a INSP al IGP a MAI, ce conține informația referitor la inexistența proceselor-verbale întocmite de către Moraru Mihai în privința cet. Cernodub Aliona și Linnic Iaroslav cu excepția celor întocmite la 16.05.2021 (f.d.118);

15. Mijlocul material de probă - răspunsul Agenției Guvernare Electronică nr.3004-702 din 05.11.2021, ce conține informația referitor la achitarea amenzilor, stabilite prin deciziile asupra

cauzelor contravenționale, întocmite de către Moraru Mihai în privința cet. Cernodub Aliona și Linnic Iaroslav în baza art.245 alin.(1) din Codul Contravențional (f.d.141);

16. Mijlocul material de probă - răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr.8/10-8852 din 24.11.2021, ce conține informația (înregistrată pe un CD-disc) privind accesarea/prelucrarea datelor cu caracter personal de către angajatul DP Centru a INSP, Moraru Mihai în perioada ianuarie-iunie 2021 (f.d.158-159);

17. Mijlocul material de probă - răspunsul nr.34/17/8694 din 26.11.2021 al INSP al IGP a MAI, ce conține informația la desfășurarea în perioada lunilor martie-iunie 2021 a operațiunii speciale "Pietonul" (20.04.2021 - 31.05.2021) și activități de prevenire și documentare a încălcărilor regulilor circulației rutiere de către pieton (31.05.2021 - 25.06.2021) (f.d.165);

18. Mijlocul material de probă - copia Planului nr.31 cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 20.04.2021 - 31.05.2021 pe teritoriul mun. Chișinău a operațiunii speciale "Pietonul" (f.d.173);

19. Mijloacele materiale de probă - rapoartele de deplasare conform sistemului de monitorizare GPS ale automobilelor de serviciu "Skoda Rapid" cu n/î MAI 9715 (la 16.05.2021, în perioade de timp de la 05:15 min. până la 06:00 min.) și "Dacia Logan" cu n/î MAI 9796 (la 16.05.2021, în perioada de timp de la 22:15 min. până la 23:00 min.) (f.d.180).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Cod Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) din Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform rechizitoriului, inculpatul Moraru Mihai \*\*\*\*\* a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal al RM (2 episoade) – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, *produsul* infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin *document* se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;
- 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;
- 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- 4) funcția lui este de a informa și a proba;
- 5) este întocmit de subiecți competenți;
- 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.1

Totodată, prin *document oficial* trebuie de înțeles documentul care: 1. conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin "*document oficial*" trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art.332 Cod Penal al RM. Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc. Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste



documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice.

Noțiunea "*document oficial*" din art.332 Cod Penal al RM are o întindere mai mare decât noțiunea "document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații" din art.361 Cod Penal al RM. Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrânsă prin adaosul "care acordă drepturi sau eliberează de obligații" ce marchează cea de-a noua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații. În art.332 Cod Penal al RM, prin "*document oficial*" se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.332 Cod Penal al RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin *falsificarea documentelor oficiale* se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii. Aceasta deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează a fi înșelată. Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit a fi aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

La caz, instanța de judecată constată că Moraru Mihai \*\*\*\*\*, activând conform Ordinului nr.84-ef din 03.12.2020 în calitate de subofițer superior al Secției Patrulare "Chișinău" a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național De Securitate Publică al IGP al MAI, astfel fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, la data de 16.05.2021, aproximativ la ora 05:47 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Grenoble 173/1, în timpul documentării contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul Contravențional - *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță*, pentru care este prevăzută sancțiunea sub formă de amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, comisă de către conducătorul automobilului de model "BMW" cu n/î DBR 1, Cernodub Aliona, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința majorării artificiale a numărului de încălcări depistate și documentate pe faptul încălcărilor regulilor circulației rutiere de către pieton conform cerințelor Planului nr.31 al DP Centru a INSP al IGP cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 20.04.2021 - 31.05.2021 pe teritoriul mun. Chișinău a operațiunii speciale "Pietonul", precum și în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința depistării și documentării unor astfel de contravenții, a introdus date vădit false în conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale seria D,

nr.01224848, indicând circumstanțe ce nu corespund adevărului, precum că conducătorul menționat a traversat partea carosabilă în calitate de pieton într-un loc interzis, în afara trecerii pentru pietoni, iar prin urmare, a calificat vădit eronat acțiunile acestuia conform art.245 alin.(1) din Codul Contravențional și a aplicat o sancțiune mai blândă decât cea convenită pentru încălcarea comisă de fapt, și anume amenda în mărime de 6 unități convenționale, în consecința acțiunilor sale intenționate în privința lui Cernodub Aliona, fiind redus nejustificat cuantumul sancțiunii principale sub formă de amendă, precum și nefiind aplicată sancțiunea complementară sub formă de puncte de penalizare.

Tot el, Moraru Mihai \*\*\*\*\* la data de 16.05.2021, aproximativ la ora 22:48 min., acționând în aceleași circumstanțe, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 2, în timpul documentării contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul Contravențional - *staționarea sau parcare în locuri interzise*, pentru care este prevăzută sancțiunea sub formă de amendă de la 18 la 30 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, comisă de către conducătorul automobilului de model "Nissan" cu n/î RNK 223, Linnic Iaroslav, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința majorării artificiale a numărului de încălcări depistate și documentate pe faptul încălcărilor regulilor circulației rutiere de către pieton conform cerințelor Planului nr.31 al DP Centru a INSP al IGP cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 20.04.2021 - 31.05.2021 pe teritoriul mun. Chișinău a operațiunii speciale "Pietonul", precum și în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința depistării și documentării unor astfel de contravenții, a introdus date vădit false în conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale seria D, nr.01224850, indicând circumstanțe ce nu corespund adevărului, precum că conducătorul menționat a traversat partea carosabilă în calitate de pieton într-un loc interzis, în afara trecerii pentru pietoni, iar prin urmare a calificat vădit eronat acțiunile acestuia conform art.245 alin.(1) din Codul Contravențional și a aplicat o sancțiune mai blândă decât cea convenită pentru încălcarea comisă de fapt, și anume amenda în mărime de 6 unități convenționale, în consecința acțiunilor sale intenționate în privința lui Linnic Iaroslav fiind redus nejustificat cuantumul sancțiunii principale sub formă de amendă, precum și nefiind aplicată sancțiunea complementară sub formă de puncte de penalizare.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale. Noțiunea "*alte interese personale*" are înțelesul care rezultă din analiza infracțiunii prevăzute la art.327 Cod Penal al RM.

În speță, interesul personal al inculpatului s-a exprimat prin dorința majorării artificiale a numărului de încălcări depistate și documentate pe faptul încălcărilor regulilor circulației rutiere de către pieton conform cerințelor Planului nr.31 al DP Centru a INSP al IGP cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 20.04.2021 - 31.05.2021 pe teritoriul mun. Chișinău a operațiunii speciale "Pietonul".

*Subiectul* infracțiunii specificate la art.332 Cod Penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

Infracțiunea specificată la art.332 Cod Penal al RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Urmare, instanța de judecată că în acțiunile lui Moraru Mihai \*\*\*\*\* sunt întrunite toate

semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal al RM – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

În corespundere cu prevederile art.332 alin.(1) Cod Penal, falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1 350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiune care potrivit art.16 alin.(2) Cod Penal, face parte din categoria celor ușoare.

Raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa, instanța de judecată reține că potrivit art.50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerei definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) - 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal, infracțiunea stabilită de art.332 alin.(1) Cod Penal este o infracțiune ușoară.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate prin prezenta sentință (16 mai 2021), cu referire la prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție

de atragere a inculpatului Moraru Mihai \*\*\*\*\* la răspundere penală (2 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință, a expirat la data de 16 mai 2023, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul Moraru Mihai \*\*\*\*\* de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În această ordine de idei, urmează a menționa că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată reține că acțiunile ilicite au fost comise la 16 mai 2021, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de doi ani de la săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care Moraru Mihai \*\*\*\*\* , recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 390, 392-394, 396, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Moraru Mihai \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 19 iunie 2024.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Vasilisa Muntean**