

SENTINȚĂ

în numele Legii

09 noiembrie 2015

or. Fălești

Judecătoria Fălești, instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul Oleg Ciumaș

grefier Mihaela Trocin

cu participarea:

inculpatului XXXXXXXXXX

apărătorului inculpatului, avocatul XXXXXXXXXX

și a acuzatorului de stat, procurorul XXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născut la 24 martie 1949 în s. Pepeni, raionul Sîngerei, cetățean al Republicii Moldova, IDNP 0982504361484, domiciliat în or. Ungheni, str. Romană nr. 75, avocat în Cabinetul Avocatului "XXXXXXXXXX", supus militar, căsătorit, persoane la întreținere nu are, studii superioare, nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat posedă, reținut la 08 august 2014 și aflat în stare de arest la domiciliu până la 28 august 2014, fără antecedente penale,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Fălești în perioada 10 octombrie 2014 (data înregistrării) – 09 noiembrie 2015 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul Diaconu Iulian, considerând vinovăția lui Mînăscurtă Vasile pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 326 alin.(1) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe o perioadă de 5 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Casian Tamara a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui XXXXXXXXXX.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. XXXXXXXXXX la 06 august 2014, aflându-se în or. Ungheni, deținând funcția de avocat, participând în calitate de apărător al lui Mocanu Vadim în cauza penală nr. 2014360381 pornită în privința ultimului de organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ungheni în temeiul art. 174 alin.(l) Cod penal, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra procurorului care conduce cu urmărirea penală și asupra ofițerului de urmărire penală care exercită urmărirea penală, care sînt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră efectuarea și conducerea urmăririi penale, a pretins, iar la 08 august 2014 în automobilul personal de marcă „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare UNBA 966, care era parcat pe traseu la ieșirea din or. Ungheni în direcția localității Dănuțeni a acceptat și primit pentru sine și persoanele publice de la Mocanu Vadim bani ce nu i se cuvin în sumă de 2.500 Euro care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 46.175,25 lei, pentru a-i determina pe ofițerul de urmărire penală și procuror de a nu-l trage la răspundere penală pe Mocanu Vadim.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile părților, probele scrise administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, motiv pentru care va dispune achitarea lui XXXXXXXXXX, din următoarele considerente:

2. Martorul Artiomov Viorel, în ședință de judecată a declarat că, activând la Inspectoratul de Poliție Ungheni, în timpul serviciului său, Colonițchi Doina s-a adresat cu plângere pe faptul că a fost violată. Tot atunci i-a dat îndreptare la medicul legist. Peste o zi sau două, aceasta împreună cu mama sa a venit la el la birou, declarând că nu merge la medicul legist deoarece părintii lui Mocanu Vadim au rugat-o să nu facă acest lucru și chiar să-și retragă plângerea. Până la urmă a convins partea vătămată să plece la medic. La data de 10 iunie 2014, a fost pornit dosar penal în temeiul art. 174 alin.(1) Cod penal. În urma citării, Mocanu Vadim s-a prezentat la organul de urmărire penală împreună cu apărătorul XXXXXXXXXX. Fiind audiat în calitate de bănuț, Mocanu Vadim a negat faptul întreținerii raportului sexual cu partea vătămată. În urma confruntării părții vătămate cu bănuțul, prima a declarat că a întreținut relații sexuale benevol. Ulterior a fost efectuată expertiza psihiatrică în privința părții vătămate, după care, Mocanu Vadim a recunoscut că totuși a întreținut relații sexuale cu partea vătămată, însă benevol, fără a cunoaște vârsta acesteia. Ulterior, dosarul a fost expediat procurorului, iar în această perioadă a fost reținut și XXXXXXXXXX de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție. Ulterior cauza penală respectivă i-a fost restituită pentru completarea urmăririi penale conform indicațiilor. Careva favoruri, propuneri vizavi de cauza penală în privința lui Mocanu Vadim de la XXXXXXXXXX, Mocanu Vadim sau rudele acestuia nu a primit.

3. Martorul Potînga Oleg, în ședință de judecată a declarat că, activează în calitate de adjunct al procurorului raionului Ungheni. La 04 august 2014 a revenit la serviciu din concediul anual de odihnă. Peste 2-3 zile a fost telefonat de către XXXXXXXXXX, care s-a interesat dacă a revenit la serviciu și, dacă șeful este pe loc. În aceeași zi, după ora 14⁰⁰ pe pragul procuraturii s-a întâlnit cu avocatul XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că în timpul apropiat va pleca în concediu, solicitând să transmită acest lucru la toți colaboratorii procuraturii, pentru a finaliza sau amâna acțiunile de urmărire penală pe cauzele la care participă în calitate de avocat. În rest discuțiile au fost pe tema concediului, modalităților de odihnă. La discuție erau prezenți și alți colegi, ulterior a plecat spre instanța de judecată. Careva discuții cu privire la propunerea de bunuri, beneficii în interesul acestuia cu scop de a favoriza deciziile pe dosarele aflate în gestiunea sa sau a altor colegi de la XXXXXXXXXX nu au fost. După ce a fost reținut Mînăscurtă Vasile, a solicitat retragerea cauzei penale respective de la Procuratura Ungheni, chiar dacă era spre finalizare. Ulterior a aflat că

dosarul penal dat s-a aflat în gestiunea ofițerului de urmărire penală Artișmov și a procurorului Toderiță Veaceslav. Pe parcursul urmăririi penale, ofițerul și procurorul nu au fost înlocuiți. Careva plângeri de la partea vătămată referitor la acțiunile de urmărire penală nu au fost.

4. Martorul Toderiță Veaceslav, în ședință de judecată a declarat că, activează în calitate de procuror la Procuratura Ungheni. În luna august 2014 i-a fost repartizată cauza penală de învinuire a lui Mocanu în comiterea infracțiunii de viol. Urmărirea penală era efectuată de ofițerul Artișmov Viorel. Apărător al învinutului era XXXXXXXXXX în bază de contract. Ulterior a aflat că avocatul XXXXXXXXXX a fost reținut pentru luare de mită. Cu o zi înainte de reținerea avocatului, dosarul penal a fost transmis la procuratură pentru înaintarea învinuirii. Pe dosarul dat, nu a lucrat, nu a adoptat nici o decizie. După reținerea lui XXXXXXXXXX, dosarul penal respectiv a fost retras din procedura Organului de Urmărire Penală Ungheni. Nu cunoaște rezultatul final al acestui dosar. Cu XXXXXXXXXX, în calitate de avocat a lui Mocanu nu a avut careva discuții, propuneri pentru a lua o decizie în folosul ultimului, pe Mocanu nici nu-l cunoaște.

5. Martorul Mocanu Ion, în ședință de judecată a declarat că, în luna mai 2014 la el a venit nepotul său Mocanu Vadim, zicându-i că are nevoie de un avocat. Cunoșcându-l pe XXXXXXXXXX l-a dus la el și le-a făcut cunoștință. Pentru serviciile avocatului a achitat 3.000 lei, i s-a eliberat bon. Ulterior, la solicitarea lui XXXXXXXXXX, a mers la el la birou. Acesta i-a zis că pentru prostiile lui Mocanu Vadim mai trebuie bani. XXXXXXXXXX i-a zis că trebuie 2.500 Euro pentru procuror, anchetator, iar dacă nu va avea banii va fi rău, Mocanu Vadim o să stea închis. Acesta urma să discute cu procurorul raionului și când îi va telefona să aibă banii la el. Precum că banii urmau a fi transmiși părinților fetei nu a auzit. Nu cunoaște cine i-a dat banii lui Mocanu Vadim, a văzut cum acesta i-a întins lui Mînescuț la el în mașină. Nu a fotografiat și nu a înscris discuția acestora în momentul transmiterii banilor. Cu colaboratorii CNA în acea dimineață nu s-a întâlnit, nici nu i-au transmis nimic. Când a depus plângere la CNA, a fost luat de la oprire de un bărbat aproximativ de 30 ani, cu o mașină neagră, numere străine, apoi adus înapoi. Nepotul l-a înștiințat despre aceasta. Erau în doi, el și șoferul. Când i-a spus nepotului despre suma de bani cerută de XXXXXXXXXX, acesta i-a dat telefonul, i-a pornit înregistrarea pentru a se convinge și el de discuție. XXXXXXXXXX a zis că trebuie cu el să vorbească. În acea perioadă s-a întâlnit cu Lungu Serghei dar pe alte chestiuni. La CNA a depus plângere, a dat declarații în calitate de martor și a transmis și CD-ul cu înregistrări, care i l-a dat nepotul. Nu cunoaște cu ce telefon a înscris și cum a înregistrat pe CD. Ce era înregistrat pe CD nu cunoaște. O singură dată a fost la Bălți și a dat declarații, la Ungheni nu a dat declarații.

6. Martorul Mocanu Vadim, în ședință de judecată a declarat că, la sfârșitul lunii mai 2014 i s-a deschis un dosar penal pentru viol. Având nevoie de avocat, s-a adresat la unchiul său Mocanu Ion, care l-a recomandat pe XXXXXXXXXX. Atunci au mers în or. Ungheni, au încheiat contract de asistență juridică cu ultimul, pentru ce a achitat 3.000 lei. Ulterior, XXXXXXXXXX i-a chemat la el, le-a zis că nu poate face nimic, trebuie 2.500 Euro. Inițial au zis că se vor lămuri, ulterior i-au zis că nu au așa bani, la ce XXXXXXXXXX i-a zis că va sta închis. Ulterior, inculpatul l-a telefonat pe Mocanu Ion și l-a chemat la el. Atunci el i-a dat un telefon pentru a înregistra discuția, pentru a o auzi și el. Venind acasă, toate convorbirile înregistrate le-a copiat pe un CD și l-a transmis la CNA. Inculpatul i-a zis lui Mocanu Ion, ca pentru să nu fie tras la răspundere nepotul, trebuie ca banii solicitați să-i dea procurorului Potîngă și anchetatorului. Aceștia s-au înțeles să se întâlnească la data de 08 august 2014 pentru a aduce banii. La ieșirea din oraș s-au întâlnit cu XXXXXXXXXX la 08³⁰ și i-a transmis suma de 2.500 euro, bani luați de la CNA Bălți sub semnătură. Acesta era într-o mașină de culoare neagră, model Pasat. El s-a urcat pe bancheta din față a automobilului, iar Mocanu Ion stătea lângă geamul mașinii din partea inculpatului. Geamul era deschis și Mocanu Ion a auzit discuția și a văzut faptul transmiterii banilor. I-a transmis ultimului 2.500 Euro, acesta a zis că se va înțelege cu procurorul, anchetatorul să fie totul bine, în caz contrar îi va întoarce banii. Apoi XXXXXXXXXX a pus banii într-o geantă, de culoare neagră zicând că va mai telefona. La ora 08¹⁰, în acea zi a primit banii de la colaboratorii CNA. Era doar el și persoana care i-a transmis banii. Tot atunci, de către aceștia a fost înzestrat cu tehnică, o geantă, curea și un aparat în buzunar. A semnat pentru că a primit banii, pentru tehnică nu a semnat nimic. Toate aceste instrumente după transmiterea banilor le-a restituit colaboratorilor CNA, era cu Mocanu Ion. Cu inculpatul s-au întâlnit de vreo 3-4 ori, la inițiativa acestuia. Cu Mocanu Ion, inculpatul a avut mai multe întâlniri. Inculpatul i-a zis să recunoască vina, fiindcă așa va fi mai bine. L-a întrebat doar dacă a avut ceva cu partea vătămată și despre relațiile de rudenie dintre ei, alte discuții referitor la partea vătămată nu au avut. Tot el i-a zis să întrebe partea vătămată de împăcare. Partea vătămată a cerut 2.000 Euro de la el. Inițial inculpatul a zis că trebuie 2.000 Euro, ulterior 2.500 și dacă nu va ajunge posibil să se ridice la 4.000-5.000 Euro. Nu s-a discutat pentru a da acești bani părții vătămate, dar ca totul să fie bine cu el. În acea zi a înregistrat convorbirea cu telefonul său iPhone 4, numărul nu-l ține minte deoarece a pierdut acel telefon. La CNA Bălți a fost doar când a luat banii și când a transmis CD-ul, împreună cu Mocanu Ion, la rutieră. Înregistrarea dată a trecut-o pe calculatorul său împreună cu Cojocar Slavici, CD-ul transmițându-l la Bălți. Toate înscrisurile au fost pe un disc. La poliție a fost doar la anchetator, pe colaboratorul poliției Lungu Serghei nu-l cunoaște. La CNA s-a adresat singur, așa cum avea nevoie de bani s-a adresat unui prieten Cojocar Veaceslav să-i împrumute, acesta neavând i-a dat numărul de telefon de la CNA pentru ca aceștia să-i ajute. A telefonat, un colaborator al CNA a venit la Ungheni și i-a zis că pentru a fi ajutat urmează să scrie o cerere la Bălți. Fiind în imposibilitate să se ducă, i-a zis că se poate duce unchiul său Mocanu Ion și, respectiv acesta a plecat în altă zi când a fost anunțat. La CNA nu a fost până când nu a primit banii de la aceștia. Mocanu Ion a fost până la aceasta, discul deja îl transmisese. A înscris două discuri, unul l-a transmis lui Mocanu Ion, celălalt i-a rămas lui.

7. Potrivit procesului – verbal de primire a plângerii (denunțului) din 06 august 2014 (fila dosarului 3, VOL. I), Mocanu Ion a solicitat atragerea la răspundere penală a avocatului XXXXXXXXXX deoarece ultimul a cerut de la el suma de 2.500 Euro pentru a influența procurorul și ofițerul de urmărire penală să nu fie tras la răspundere penală nepotul său Mocanu Vadim, care este învinuit de viol, faptă ce nu a săvârșit-o. Bani solicitați urmând a fi transmiși în ziua de 08 august 2014.

8. Conform raportului din 08 august 2014 (fila dosarului 17, VOL. I) la 08 august 2014 a fost pusă în aplicare măsura specială de investigație – controlul transmiterii banilor, fiind stabilit că la 08 august 2014, ora 08²⁷ pe traseu la o distanță de aproximativ 1,5 km de la or. Ungheni spre localitatea Dănuțeni, în mijlocul de transport de marcă "Volkswagen Passat" cu nr/în UN BA 966 XXXXXXXXXX a primit personal de la Mocanu Vadim bani în sumă de 2.500 Euro, pe care i-a pus într-o geantă de culoare neagră.

9. Potrivit procesului – verbal privind controlul transmiterii banilor din 08 august 2014 (fila dosarului 18-28, VOL. I) la 08 august 2014 a fost efectuată înregistrarea banilor în sumă totală de 2.500 Euro, fiind efectuată copia bancnotelor după care suma de bani a fost predată lui Mocanu Vadim, care în timpul întâlnirii avute cu XXXXXXXXXX la 08 august 2015, ora 08²⁷ pe traseu la o distanță de aproximativ 1,5 km de la or. Ungheni spre localitatea Dănuțeni, în mijlocul de transport de marcă "Volkswagen Passat" cu nr/în UN BA 966 i-a transmis ultimului bani indicați. Ulterior în cadrul percheziției suma de 1.500 Euro a fost ridicată din geanta lui XXXXXXXXXX, care se afla în automobil, iar suma de 1.000 Euro a fost predată benevol de acesta.

10. Conform raportului din 08 august 2014 (fila dosarului 36 VOL. I) la 08 august 2014 a fost pusă în aplicare măsura specială de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, Mocanu Vadim fiind înzestrat cu dictafonul digital de marcă "Edic-mini B-22" și camera de marcă "HY 900". Cu ajutorul mijloacelor tehnice indicate s-a stabilit că la 08 august 2015, ora 08²⁷ pe traseu la o distanță de aproximativ 1,5 km de la or. Ungheni spre localitatea Dănuțeni, în mijlocul de transport de marcă "Volkswagen Passat" cu nr/în UN BA 966 XXXXXXXXXX a primit personal de la Mocanu Vadim bani în sumă de 2.500 Euro, pe care i-a pus într-o geantă de culoare neagră.

11. Potrivit procesului – verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 08 august 2014 (fila dosarului 37-41 VOL. I) Mocanu Vadim a fost înzestrat cu dictafonul digital de marcă "Edic-mini B-22" și camera de marcă "HY 900" cu care a fost documentată și înregistrată întâlnirea dintre Mocanu Vadim, Mocanu Ion și XXXXXXXXXX. După întâlnire mijloacele tehnice în stare intactă au fost ridicate de la Mocanu Vadim, iar ulterior înregistrările conținute au fost transcrise pe CD-uri. În rezultatul audierii înregistrărilor a fost întocmită stenograma, din conținutul căreia rezultă că esența celor pronunțate de vocea lui XXXXXXXXXX este că materialele s-au transmis la procuratură, el a discutat cu procurorul cel mai mare, banii primiți nu-i numără, dacă nu rezolvă pozitiv marfa o restituie, procurorul Florea nu-i, dar este lociitorul acestuia Potîngă cu care a și vorbit, acesta îi mai flămând.

12. Conform procesului – verbal din 08 august 2014 (fila dosarului 43-44 VOL. I) XXXXXXXXXX a fost reținut la 08 august 2014, ora 09⁰⁰ de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale "Nord" a Centrului Național Anticorupție. În rezultatul percheziției corporale nu au fost găsiți bani.

13. Potrivit procesului – verbal de percheziție din 08 august 2014 (fila dosarului 60-61 VOL. I) efectuate în automobilul de modelul "Volkswagen Passat B6" nr. înmatriculare UNBA 966, XXXXXXXXXX a predat benevol suma de 1.500 Euro, care se aflau în geantă de pe bancheta din față a automobilului.

14. Conform procesului – verbal de ridicare din 08 august 2014 (fila dosarului 66 VOL. I) de la XXXXXXXXXX la domiciliul său au fost ridicați bani numerar în sumă totală de 1.000 Euro (4 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro și 12 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro), bonurile de plată pentru serviciile de asistență juridică și contracte de asistență juridică.

15. Potrivit raportului de expertiză nr. 207 din 11 august 2014 (fila dosarului 115-125 VOL. I) fiecare din bancnotele în sumă totală de 2.500 Euro (1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 03395036567, cu anul emisiei 2002; 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) Euro cu seria și numerele: P 04091694733; N 13102970835; X 10678190033; X 09862567544; X 08728977062; X 10984121525; S 08174889529; S 21459543928; X 06093434333; S 27282218938; N 53037161859; S 26466615988; S 27681947116, toate cu anul emisiei 2002, împachetate și sigilate - un plic

cu denumirea convențională „Plic Nr.6”, în suma de 1.500 Euro predate benevol de către XXXXXXXXX în cadrul efectuării percheziției în automobilul lui personal model Volkswagen Passat B6 cu numerele de înmatriculare UNBA 966; 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) Euro cu seria și numerele: L 13803104714; X 08528688173; N 56075981223; S 27681947188, toate cu anul emisiei 2002; **12 (douăsprezece)** bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro cu seria și numerele: X 61100964947; X 47259611345; S 46480311664; S 49125503842; S 52663335424; S 55709805346; S 39867272017; L 31191696932; S 56249674054; X 59432038823; X 84294990965; S 39328516663, toate cu anul emisiei 2002, împachetate și sigilate într-un plic cu denumirea convențională „Plic Nr.7”, în suma de 1.000 Euro predate benevol de către XXXXXXXXX în cadrul ridicării din 08 august 2014) corespunde după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice.

16. Din conținutul înscrisurilor (fila dosarului 147-151 VOL. I) rezultă că în privința lui Mocanu Vadim la 10 iunie 2014 a fost pornită urmărirea penală în temeiul art. 174 alin.(1) Cod penal, dreptul la apărare fiind asigurat de către avocatul XXXXXXXXX în bază de contract de asistență juridică.

17. Din conținutul procesului – verbal de examinare a obiectului din 13 august 2014 (fila dosarului 157-158 VOL. I) se constată că au fost examinați banii în sumă de 2.500 Euro și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 200 Euro, 17 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro, 12 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro, totodată a fost examinată camera de luat vederi de modelul ”SONY”.

18. Potrivit procesului – verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 13 august 2014 (fila dosarului 163-168 VOL. I) a fost examinat CD-ul cu convorbirile dintre XXXXXXXXX și Mocanu Ion efectuată la 06 august 2014. În rezultatul audierii înregistrărilor a fost întocmită stenograma, din conținutul căreia rezultă că esența celor pronunțate de vocea lui XXXXXXXXX este că se duce să vadă poate se lămurește să-i dea anchetatorului 300, la procuror 800 – 900, dar procurorul cel mai mare Florea conduce cu tot, el iscălește la urmă și fără dânsul nu se face nimic, de aceea cu dânsul trebuie să vorbească primul, să oprească dosarul la procuratură, să nu se ajungă la judecată. În cadrul discuției telefonice XXXXXXXXX indică că are nevoie de procurorul mai mare, după care exclamă că acesta nu-i pe loc și întreabă dacă Poținga e în locul lui. Într-o altă discuție telefonică XXXXXXXXX îl salută pe procuror și îi comunică că o să vină la el pentru a clarifica o întrebare.

19. Audiata în ședință de judecată inculpatul XXXXXXXXX nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de care a fost învinuit. Astfel inculpatul a declarat că, temei pentru pornirea urmăririi penale a servit denunțul lui Mocanu Ion, pe care îl cunoaște de 20 ani, ca pădurar al Ocolului Silvic Ungheni. În această perioadă de multe ori s-au întâlnit, a procurat lemne de la acesta. Anterior Mocanu Ion a fost în conflict cu legea, la recomandările lui, acesta a soluționat cauzele pe cale amiabilă, împăcându-se cu părțile vătămate și reparând prejudiciul cauzat. În vara anului 2014, Mocanu Ion a venit la biroul de avocați, împreună cu nepotul său și tatăl ultimului, solicitând să-l apere pe nepotul Mocanu Vadim, care este învinuit de viol. Atunci a întrebat în ce relații este Mocanu Vadim cu partea vătămată și i-a atenționat că foarte mult contează comportamentul acesteia atât la urmărirea penală cât și în judecată. Mocanu Ion a dat de înțeles că cunoaște procedura pe pielea sa și duc convorbiri cu partea vătămată. La anchetă a constatat că partea vătămată este minoră, la confruntarea dintre partea vătămată și bănuț până la sfârșit partea vătămată a zis că raportul sexual a fost benevol. Mocanu Vadim permanent zicea că regretă că s-a legat cu acea minoră. Pe parcursul urmăririi penale a auzit de la partea vătămată ca a dat declarații sub influența mamei sale, însă în realitate raportul sexual a fost forțat și că Mocanu Vadim râde de ea prin sat. La poliție a fost și tatăl părții vătămate care zicea că se va lămurii cu cazul dat. Reieșind din aceasta, i-a sugerat lui Mocanu Vadim că dacă a făcut făpta dată, atunci să-și ceară scuze de la partea vătămată și să-i propună bani. Acesta a zis că părinții lor s-au întâlnit și le-a propus bani. Un cunoscut de al său, polițist i-a zis să nu-și recunoască vina. Atunci el i-a explicat că, au încheiat contract de asistență juridică și respectiv, îi va susține poziția. Mocanu Ion i-a zis că părinții părții vătămate nu doresc bani. Atunci i-a propus să fie intermediar, să vorbească cu reprezentantul legal al minorei și să-i propună bani în contul achitării prejudiciului moral, pentru a ameliora situația. Din practica sa judiciară, cunoaște foarte bine că asemenea categorii de dosare nu pot fi încetate la urmărirea penală, hotărârea fiind luată în instanța de judecată, unde foarte mult depinde de pretențiile părții vătămate, de compensarea prejudiciului. În calitate de avocat, nu are nici o influență asupra ofițerului de urmărire penală, procurorului care au examinat cauza lui Mocanu Vadim. Pe parcursul urmăririi penale atât Mocanu Ion, cât și Mocanu Vadim, tatăl acestuia, treceau pe la biroul avocației și se interesau ce trebuie de făcut, când se va termina urmărirea penală, le zicea că nu depinde de el, însă tot de învinuit și partea vătămată. Pe Mocanu Ion și Mocanu Vadim nu i-a invitat la el la birou în data de 05 iunie 2014, 06 august 2014 și 08 august 2014, sunt minciuni. Mai mult ca atât, din data de 08 august 2014 avea foaie de tratament la sanatoriu, din cauza stării de sănătate. Mocanu Ion în denunțul său, a indicat că a avut o convorbire în birou, unde mai era o persoană, ceea ce pe parcursul urmăririi penale s-a dovedit a fi fals. Nu a pretins suma de 2.500 Euro. La 08 august 2014, Mocanu Ion și Mocanu Vadim au insistat cu sunete dis-de-dimineață, ziceau că s-au înțeles cu mama părții vătămate pentru a discuta, și el să-i propună suma aceasta de bani, neștiind dacă v-a accepta sau nu banii. Într-adevăr, a primit suma de 2.500 euro, însă pentru ai transmite mamei părții vătămate. Baniii urmau a fi transmiși la birou cu participarea mamei părții vătămate, a lui Mocanu Ion și Mocanu Vadim. La birou, ultimii s-au prezentat dar fără reprezentantul părții vătămate, atunci le-a solicitat să se prezinte peste o oră împreună cu prima. Ulterior peste aproximativ 40 minute s-au prezentat colaboratorii CNA care l-au reținut pe motiv că a luat 2.500 Euro pentru trafic de influență. Totuși, credea că aceștia se vor prezenta la birou pentru a clarifica situația, dar până la urmă a înțeles că a fost instrumentat un dosar penal de învinuire a sa, ceea ce este nedrept.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile martorilor, inculpatului, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că XXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal.

20. La adoptarea sentinței, instanța reține că în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că acțiunile inculpatului XXXXXXXXX au fost îndreptate împotriva relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Obiectul material al infracțiunii se referă la remunerația ilicită, care constă în bani în sumă de 2.500 Euro pe care inculpatul i-a pretins, acceptat și primit de la Mocanu Vadim. Conform raportului de expertiză (§ 15) toate bancnotele care în total formează suma de 2.500 Euro sunt autentice.

21. Instanța de asemenea reține că în rezultatul examinării probelor în prezenta cauză penală a fost constatat cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXX a întreprins acțiuni de pretindere, acceptare și primire personală a sumei de 2.500 Euro pentru sine și alte persoane.

22. Astfel, reieșind din pct. 3.1. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22 decembrie 2014 *”pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistență ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu”*. Din declarațiile martorului Mocanu Ion (§ 5) și ale martorului Mocanu Vadim (§ 6) rezultă cert că anume XXXXXXXXX a inițiat discuția despre necesitatea transmiterii banilor procurorului și ofițerului de urmărire penală, în caz contrar (în cazul în care nu vor da banii) Mocanu Vadim riscă să fie arestat. Din declarațiile martorilor indicați se constată că pretinderea banilor de către inculpat este evidentă și fără nici o urmă de îndoială. Circumstanțele expuse de martori sunt confirmate pe deplin prin procesul verbal – de examinare a documentelor și obiectelor din 13 august 2014 (§ 18), potrivit căruia din înregistrarea audio se constată că inițiativa de a transmite banii pentru procuror și ofițerul de urmărire penală aparține anume inculpatului XXXXXXXXX, care explică în detalii circumstanțele date, câți bani și cui urmează a fi plătiți.

23. Referitor la acțiunile laturii obiective de acceptare și primire a sumei de 2.500 Euro instanța de asemenea consideră că au fost confirmate pe deplin. Astfel martorul Mocanu Vadim (§ 6) a declarat în ședință de judecată că banii în sumă de 2.500 Euro i-a transmis lui XXXXXXXXX în dimineața zilei de 08 august 2014 în mașina acestuia. Ultimul a luat banii și i-a pus în geanta sa, indicând că se va înțelege cu procurorul și anchetatorul ca totul să fie bine, iar în caz contrar îi va întoarce banii. Faptul acceptării și primirii banilor de către XXXXXXXXX de la Mocanu Vadim pentru a influența procurorul în vederea încetării urmăririi penale în privința ultimului a fost confirmat și de martorul Mocanu Ion (§ 5). Din rapoartele ofițerului de investigație (§ 8, 10) și procesele – verbale a măsurilor speciale de investigație (§ 9, 11) se constată că martorul Mocanu Vadim sub controlul angajaților Centrului Național Anticorupție a primit suma de 2.500 Euro pe care în dimineața zilei de 08 august 2014 a transmis-o lui XXXXXXXXX, care a explicat că deja materialele în privința lui Mocanu Vadim se află la procuratură. Procurorul Florea nu este la serviciu, dar este locțiitorul acestuia Poținga cu care a și vorbit. Are încredere în ei și nu numără banii, pe care îi va întoarce în cazul nu va reuși să soluționeze pozitiv cazul. Circumstanțele legate de faptul aflării dosarului penal în privința lui Mocanu Vadim în procuratura raionului Ungheni, lipsa procurorului raionului Florea, au fost confirmate pe deplin în ședință de judecată și de martorul Poținga Oleg. Din conținutul procesului – verbal de percheziție (§ 13) și a procesului – verbal de ridicare (§ 14) din automobilul inculpatului, dintr-o geantă a fost ridicată suma de 1.500 Euro, iar de la inculpat bani în sumă de 1.000 Euro. Conform actelor procedurale indicate bancnotele ridicate de la inculpat, reieșind din seria și numărul acestora, sunt aceleași care au fost transmise sub controlul ofițerilor de investigație lui Mocanu Vadim, iar acesta la rândul său i-a transmis lui XXXXXXXXX. Nu în ultimul rând inculpatul XXXXXXXXX (§ 19) în ședință de judecată a recunoscut că a primit de la Mocanu

Vadim bani în sumă de 2.500 Euro.

24. În ședință de judecată instanța consideră că la comiterea infracțiunii incriminate inculpatul XXXXXXXXXX a acționat cu vinovăție exprimată în intenție directă, urmărind scopul de a face o persoană publică să-și îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale. Instanța reține că acțiunile pentru care inculpatul XXXXXXXXXX a promis intervenția (încetarea urmăririi penale în privința lui Mocanu Vadim) sunt de atribuția unei persoane publice. Astfel, conform documentelor din cauza penală nr. 2014360381 (§ 16) la 10 iunie 2014 organul de urmărire penală al IP Ungheni a pornit urmărire penală în temeiul art. 174 Cod penal. Bănuț în respectiva cauză penală a fost recunoscut Mocanu Vadim, iar la 06 august 2014 cauza penală în privința lui Mocanu Vadim a fost expediată în procuratura raionului Ungheni cu propunerea de punere sub învinuire a ultimului. Martorul Artiomov Viorel (§ 2) în ședință de judecată a declarat că activând în calitate de ofițer de urmărire penală la IP Ungheni a efectuat urmărirea penală în privința lui Mocanu Vadim, bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 Cod penal. Martorul Toderița Veaceslav (§ 4) a declarat că activând în calitate de procuror la Procuratura raionului Ungheni a condus urmărirea penală în cauza pornită în temeiul art. 174 Cod penal, bănuț fiind Mocanu Vadim. Martorul Poținga Oleg (§ 3) a declarat că activează în calitate de procuror – adjunct al procurorului raionului Ungheni. În una din zilele lunii august anul 2014 a fost telefonat de inculpat, care a întrebat dacă este la serviciu, după care la puțin timp s-au întâlnit, fără a discuta referitor la dosarul de acuzare a lui Mocanu Vadim.

25. Din declarațiile martorilor Mocanu Ion (§ 5) și Mocanu Vadim (§ 6), procesului – verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (§ 11) și a procesului – verbal de examinare a documentelor și obiectelor (§ 17) este confirmat pe deplin faptul că inculpatul XXXXXXXXXX a pretins, acceptat și primit suma de 2.500 Euro în scopul de a face ca ofițerul de urmărire penală și procurorul să înceteze urmărirea penală în privința lui Mocanu Vadim, fără ca dosarul să ajungă în instanța de judecată. Totodată atribuțiile de efectuare a acțiunilor în procesul penal ale ofițerului de urmărire penală sunt prevăzute de art. 57 Cod de procedură penală cât și de Legea privind statutul ofițerului de urmărire penală nr. 333 din 10 noiembrie 2006. În același timp, reieșind din prevederile art. 51 alin.(1), 52 alin.(1) pct. 22), art. 285 alin.(4) Cod de procedură penală cât și a Legii cu privire la procuratură nr. 294 din 25 decembrie 2008 încetarea urmăririi penale se dispune de către procuror prin ordonanță din oficiu sau la propunerea organului de urmărire penală. Astfel, în temeiul art. 123 alin.(2) Cod penal, atât ofițerul de urmărire penală cât și procurorul cad sub incidența noțiunii de persoană publică.

26. La momentul comiterii infracțiunii (06 august 2014 – 08 august 2014) inculpatul XXXXXXXXXX avea vârsta de 65 ani, astfel are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală, acesta nu a fost declarat iresponsabil. Din cele expuse rezultă că inculpatul întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Cod penal.

27. Totodată instanța reține că inculpatul XXXXXXXXXX, la săvârșirea infracțiunii incriminate a acționat ca o persoană care a susținut că are influență asupra ofițerului de urmărire penală și procurorului. Din probe administrate pe caz instanța constată că influența invocată de inculpat a fost una posibilă și credibilă. Astfel din declarațiile martorilor Mocanu Ion (§ 5), Mocanu Vadim (§ 6), procesului – verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (§ 11) și a procesului – verbal de examinare a documentelor și obiectelor (§ 17) rezultă că inculpatul XXXXXXXXXX indică în detalii în ce mod urmează să fie influențați ofițerul de urmărire penală, procurorul și procurorul ierarhic superior. În cadrul discuțiilor acesta indică și numele persoanelor reale care dețineau funcții de demnitate publică și care aveau atribuție de a adopta o hotărâre favorabilă lui Mocanu Vadim. Mai mult în prezența lui Mocanu Ion inculpatul a telefonat la procuratura raionului Ungheni și a discutat cu adjunctul procurorului raionului (una din persoanele indicate de inculpat că urmează a fi influențată) înțelegându-se despre o întâlnire. Astfel inculpatul a întreprins toate acțiunile posibile de a-i face pe Mocanu Ion și Mocanu Vadim la nivel subiectiv să fie convinși că XXXXXXXXXX va putea să intervină asupra factorilor de decizie pentru a-i influența.

28. Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX ca trafic de influență, cu semnele calificative pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost îndeplinite sau nu, conform art. 326 alin.(1) Cod penal.

29. Instanța consideră ca neîntemeiat și declarativ argumentul părții apărării, precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate acestuia, deoarece nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce acuzarea a administrat probe suficiente care cu certitudine au dovedit că anume XXXXXXXXXX se face vinovat de comiterea faptei incriminate. Or, acesta este un drept al inculpatului de a nu se auto incrimina, consfințit în art. 21 Cod de procedură penală.

30. Instanța respinge ca neîntemeiate afirmațiile inculpatului referitor la faptul că suma de 2.500 Euro primită de la Mocanu Vadim urma să fie dată părții vătămate pentru a se împăca. Or, circumstanțele date au fost combătute integral prin totalitatea probelor administrate pe caz. Astfel martorii Mocanu Ion (§ 5) și Mocanu Vadim (§ 6) au declarat că suma de bani a fost cerută de inculpat anume pentru a influența ofițerul de urmărire penală și procurorul pentru a înceta procesul, dar în nici un caz pentru a fi plătiți părții vătămate. Aceleași circumstanțe rezultă și din procesul – verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (§ 11) și procesul – verbal de examinare a documentelor și obiectelor (§ 17) din care se constată că inculpatul XXXXXXXXXX indică în detalii în ce mod urmează să fie influențați ofițerul de urmărire penală, procurorul și procurorul ierarhic superior pentru a obține o decizie favorabilă. Din aceste probe rezultă cert că inculpatul nu a indicat absolut nimic despre necesitatea transmiterii banilor părții vătămate. Poziția invocată de inculpat este combătută și prin modalitatea acestuia de acționare. Astfel XXXXXXXXXX (§ 19) în ședință de judecată a declarat că în ziua de 08 august 2014, după ce a primit suma de 2.500 Euro de la Mocanu Vadim, la biroul său urmau să se întâlnească cu partea vătămată pentru ai transmite banii respectivi. Totodată, reieșind din procesul – verbal de percheziție (§ 13) în mașina inculpatului a fost depistată doar suma de 1.500 Euro, restul sumei de 1.000 Euro a fost ridicată de la XXXXXXXXXX din domiciliul ultimului. Astfel, prin faptul împărțirii sumei de bani, cât și păstrării în locuri diferite: la domiciliu și în mașină, dar nu la biroul său (unde din declarațiile inculpatului ar fi trebuit să aibă loc întâlnirea cu partea vătămată) este evident că circumstanțele expuse de XXXXXXXXXX nu corespund adevărului. Argumentul inculpatului este irelevant și prin faptul că dacă într-adevăr trebuia să aibă loc întâlnirea cu partea vătămată inclusiv cu participarea lui Mocanu Vadim, care atunci a fost necesitatea de a se deplasa în afara orașului și acolo să primească banii de la ultimul, de ce a fost nevoie să primească banii anterior întâlnirii cu partea vătămată. Singura explicație este că circumstanțele expuse de inculpat nu corespund adevărului, iar poziția invocată este o încercare de a eschiva de la răspunderea penală.

31. Poziția părții apărării referitor la existența contradicțiilor dintre declarațiile martorilor audiați pe caz, este apreciată de instanță ca fiind irelevantă. Or, în ședință de judecată martorii Mocanu Vadim și Mocanu Ion au fost audiați detaliat asupra cazului examinat. La audierea suplimentară acestia au concretizat unele circumstanțe, fără a exista careva dubii în veridicitatea depozițiilor prezentate. Declarațiile prezentate de martori pe deplin au fost confirmate prin probele scrise anexate la materialele cauzei, inclusiv chiar și prin declarațiile inculpatului (în special de participarea acestuia în calitate de apărător al lui Mocanu Vadim, faptul că a primit de la ultimul suma de 2.500 Euro). În această ordine de idei instanța consideră că nu există dubii în probarea vinovăției lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii de trafic de influență.

32. Instanța apreciază neîntemeiat și argumentul invocat referitor la faptul că, în accepțiunea părții apărării înregistrarea audio efectuată de Mocanu Ion în cadrul întâlnirii cu inculpatul XXXXXXXXXX a fost îndeplinită cu încălcarea prevederilor legale referitoare la măsurile speciale de investigație. Or, potrivit art. 132¹ Cod de procedură penală activitatea specială de investigație reprezintă o multitudine de acțiuni de urmărire penală, care pot fi publice și/sau secrete, efectuate de ofițerii de investigație. Astfel, este evident că acțiunea de înregistrare a convorbirii efectuată de Mocanu Vadim în ziua de 06 august 2014, când nu exista o cauză penală pornită, nu constituie măsură specială de investigație, respectiv asupra acesteia nu se răsfrâng restricțiile legale inerente unor asemenea acțiuni. Totodată instanța consideră că înregistrarea audio în cauză, prin prisma art. 93 alin.(2) pct. 6), 134 Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă, având în vedere că a fost ridicată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, conține date temeinice despre săvârșirea infracțiunii și contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

33. Argumentul părții apărării referitor la faptul că acțiunile de urmărire penală legate de transmiterea banilor cât și înzestrarea cu tehnică specială ar contraveni prevederilor legale este respins de instanță, având în vedere că este combătut prin circumstanțele stabilite pe caz. Astfel măsurile speciale de investigație: controlul transmiterii și documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice au fost consemnate în rapoartele ofițerilor de investigație (§ 8, 10), în care au fost indicate amănunțit acțiunile întreprinse, rezultatul acestor măsuri de investigație, fiind anexate stenogramele și respectiv în temeiul art. 93 alin.(2) pct. 8) Cod de procedură penală sunt admise în calitate de probe în procesul penal.

34. Ce ține de argumentul părții apărării că inculpatul a fost victima unei provocări, instanța consideră că acesta este neîntemeiat. Astfel, potrivit pct. 25.2 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție activitatea de provocare la acte de corupție trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Reieșind din practica CtEDO instanțele naționale trebuie să examineze dacă acuzatul a fost sau nu victima unei provocări ilicite din partea poliției ținând cont de următoarele criterii: motivul pentru care operațiunea

poliției a fost organizată, natura și întinderea participării poliției la săvârșirea de infracțiuni, natura determinării sau a presiunilor efectuate de poliție (Hotărârea CtEDO în cauza Edwards și Lewis vs Regatul Unit din 27 octombrie 2004).

35. În prezenta cauză instanța reține că acțiunea Centrului Național Anticorupție a fost determinată de plângerea formulată la 06 august 2014 de Mocanu Ion (fila dosarului 3 VOL. I) care a invocat faptul că avocatul XXXXXXXXXXX care participa în calitate de apărător al nepotului său Mocanu Vadim în cauza penală examinată de ofițerii de urmărire penală ai IP Ungheni solicită suma de 2.500 Euro pentru a influența procurorul și ofițerul de urmărire penală să nu-l tragă la răspundere penală, în caz contrar aceasta urmând a fi arestat. Faptul că actul de sesizare despre comiterea infracțiunii reprezintă procesul – verbal de primire a plângerii nu constituie o încălcare după cum a invocat partea apărării. Or, art. 263 alin.(5) Cod de procedură penală prevede expres că plângerea făcută oral se consemnează într-un proces – verbal semnată de persoana care a făcut sesizarea și persoana oficială care a primit plângerea. Actul procedural indicat corespunde acestor exigențe.

36. Instanța relevă că agenții statului, cât și persoanele private Mocanu Vadim și Mocanu Ion nu au întreprins absolut nici o acțiune capabilă să-l determine pe XXXXXXXXXXX să accepte și să primească suma respectivă. Mai mult, instanța reține că potrivit probelor examinate în ședință de judecată (§ 5, 6, 7, 18) martorii Mocanu Ion și Mocanu Vadim au început să colaboreze cu ofițerii din cadrul Centrului Național Anticorupție doar după ce inculpatul XXXXXXXXXXX a pretins suma de 2.500 Euro, respectiv după ce o parte a acțiunilor laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență deja erau săvârșite de inculpat.

37. Ce ține de argumentul apărării că acțiunile de provocare ar fi venit de la un colaborator al Inspectoratului de Poliție Ungheni pe nume Lungu Sergiu, care fiind rănit în orgoliul său a pus la cale cele întâmplate, instanța consideră că aceasta de asemenea este neîntemeiată și absurd. Or, în ședință de judecată prin probele administrate a fost exclusă categoric orice implicare a altor persoane, inclusiv și a lui Lungu Sergiu. Infracțiunea de trafic de influență incriminată lui XXXXXXXXXXX a fost săvârșită în exclusivitate datorită acțiunilor ilegale ale acestuia, fără nici o influență din exterior.

38. Astfel în măsura în care Mocanu Vadim a avut sprijinul ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție pentru a-i oferi inculpatului bani în sumă de 2.500 Euro și a fost asigurat cu echipamentul tehnic necesar pentru înregistrarea convorbirii lor, este clar că ofițerii de investigație au avut tangență cu derularea evenimentelor ulterioare soldate în final cu primirea banilor de către XXXXXXXXXXX. Totuși, instanța nu consideră că rolul ofițerilor de investigație a fost abuziv, având în vedere obligația lor de a verifica plângerile penale și importanța contracarării efectului distrugător al corupției asupra statului de drept într-o societate democratică. De asemenea, instanța nu consideră că rolul reprezentanților Centrului Național Anticorupție a constituit un factor determinant. Factorul determinant l-a alcătuit anume comportamentul lui XXXXXXXXXXX. În această ordine de idei, instanța reține că de fapt ofițerii de investigație au monitorizat activitatea infracțională și nu au fost inițiatorii ei. Astfel acțiunile ofițerilor de investigație și a persoanelor private s-au încadrat, în limitele activității sub acoperire și nu a agenților provocatori, respectiv nu a avut loc o încălcare a art. 6 alin.(1) al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (pct. 38 al Hotărârii CtEDO în cauza Milinienė vs Lituania din 24 iunie 2008).

39. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui XXXXXXXXXXX potrivit prevederilor art. 53 Cod penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsă penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui XXXXXXXXXXX urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

40. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

41. Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui XXXXXXXXXXX: astfel sancțiunea art. 326 alin.(1) Cod penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă principală pentru persoana fizică și anume: a) amendă în mărime de la 2.000 la 3.000 unități convenționale sau b) închisoare de până la 5 ani.

42. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave (art. 16 alin.(3) Cod penal).

43. Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a obține o remunerație ilicită prin invocarea unei influențe pe care ar fi avut-o asupra persoanelor publice.

44. Persoana inculpatului: XXXXXXXXXXX se caracterizează pozitiv la locul de trai (fila dosarului 156 VOL. I), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (fila dosarului 154 VOL. I), nu are antecedente penale (fila dosarului 46 VOL. II).

45. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin.(3) lit. a), k) Cod penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, greutatea poverii pedepsei aplicate din cauza vârstei înaintate și stării sănătății.

46. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

47. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul XXXXXXXXXXX a avut un comportament corect, fără încălcări de lege.

48. Condițiile de viață ale familiei inculpatului: inculpatul XXXXXXXXXXX este căsătorit, persoane la întreținere nu are.

49. Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințate în prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal conform căroră *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”*, instanța constată că la momentul în privința lui XXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, prin prisma art. 78 alin.(1) lit. b) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu amendă în mărime de 2.000 unități convenționale. La stabilirea pedepsei cu amenda în mărime minimă prevăzută de sancțiunea articolului instanța în temeiul art. 88 alin.(5) Cod penal a luat în considerare și faptul că în cadrul urmăririi penale inculpatul XXXXXXXXXXX la 08 august 2014, ora 09⁰⁰ a fost reținut în temeiul art. 166 Cod de procedură penală (fila dosarului 43-44 VOL. I) și până la 25 august 2014 s-a aflat în stare de arest la domiciliu (fila dosarului 139-140, 189 VOL. I).

50. În această ordine de idei instanța va respinge solicitarea părții acuzării referitor la aplicarea pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului. Or, potrivit art. 75 alin.(2) Cod penal o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative se stabilește doar în cazul când o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei. În ședință de judecată instanța consideră că nu au fost stabilite anumite circumstanțe că pedeapsa cu amenda stabilită în privința inculpatului nu-și va atinge scopul și ar necesita o pedeapsă mai aspră. Din contra instanța a constatat că XXXXXXXXXXX este pentru prima dată învinuit de comiterea unei infracțiuni, este de o vârstă înaintată, anterior a desfășurat o activitate civică bogată, fiind menționat pentru atitudine conștiincioasă în exercitarea atribuțiilor obștești. De asemenea acesta a fost decernat cu titlul onorific ”Veteran al sistemului judiciar”. Starea sănătății inculpatului este precară, se află la evidența medicului de familie (fila dosarului 104-114). Toate aceste circumstanțe au convins instanța că scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea în privința lui XXXXXXXXXXX a pedepsei cu amenda. Faptul că inculpatul este recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni de corupție nu poate înlătura criteriile generale de individualizare a pedepsei și respectiv doar acest fapt nu poate avea un rol determinant la stabilirea naturii și mărimii pedepsei.

51. Totodată instanța a constatat în ședință de judecată că infracțiunea de trafic de influență a fost comisă de inculpatul XXXXXXXXXXX ca rezultat al exercitării de către acesta a profesiei de avocat, fiind ales în calitate de apărător al bănuțului Mocanu Vadim în cauza penală nr. 2014360381, în baza mandatului din 11 iunie 2014 (fila dosarului 148-150).

52. Conform art. 65 alin.(3) Cod penal *”privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”*.

53. Astfel instanța constată că inculpatul XXXXXXXXXXX a săvârșit o infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică folosind calitatea de avocat pe care o are. Prin acțiunile sale a fost discreditată imaginea persoanelor publice din cadrul procuraturii și organului de urmărire penală prin faptul creării aparenței că ar putea fi influențat în exercitarea corectă a atribuțiilor de serviciu, iar specificul activității de avocat este de a contacta permanent cu aceștia în legătură cu examinarea cauzelor. Toate aceste circumstanțe conving instanța că în privința lui XXXXXXXXXXX este imposibil de păstrat în continuare dreptul de a deține funcția folosită la săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care în temeiul art. 65 alin.(3) Cod penal dispune privarea inculpatului de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani.

54. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va

atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

55. Referitor la măsura preventivă instanța constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. De asemenea la moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 176 Cod de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui XXXXXXXXXX nici o măsură preventivă.

56. Acțiune civilă în această cauză penală nu a fost înaintată.

57. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 august 2014 (fila dosarului 159, VOL. I) au fost recunoscute drept corp delict: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 Euro (seria X 03395036567), 13 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro (seriile: - P 04091694733; N 13102970835; X 10678190033; X 09862567544; X 08728977062; X 10984121525; S 08174889529; S 21459543928; X 06093434333; S 27282218938; N 53037161859; S 26466615988; S 27681947116), 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro (seriile: L 13803104714; X 08528688173; N 56075981223; S 27681947188), 12 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro (seriile: X 61100964947; X 47259611345; S 46480311664; S 49125503842; S 52663335424; S 55709805346; S 39867272017; L 31191696932; S 56249674054; X 59432038823; X 84294990965; S 39328516663), fiind anexate la materialele cauzei. În ședință de judecată s-a constatat că asupra banilor dați au fost îndreptate acțiunile criminale ale inculpatului. Astfel, în temeiul art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a sumei de 2.500 Euro. Restul mijloacelor materiale de probă, conform art. 157 alin.(2) Cod penal se păstrează în continuare la materialele cauzei penale.

58. În temeiul celor expuse, conform art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii, -

h o t ă r ă ș t e:

XXXXXXXXXX Gheorghe se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și în temeiul acestui articol i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40.000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică lui XXXXXXXXXX, că în conformitate cu art. 64 alin.(3¹) Cod penal, având în vedere că a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care prezenta sentință devine executorie. În acest caz sancțiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Corpurile delictive banii în sumă totală de 2.500 (două mii cinci sute) Euro (o bancnotă cu valoarea nominală de 200 Euro, cu seria X 03395036567; 13 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seriile: P 04091694733, N 13102970835, X 10678190033, X 09862567544, X 08728977062, X 10984121525, S 08174889529, S 21459543928, X 06093434333, S 27282218938, N 53037161859, S 26466615988, S 27681947116; 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu seriile: L 13803104714, X 08528688173, N 56075981223, S 27681947188; 12 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro cu seriile: X 61100964947, X 47259611345, S 46480311664, S 49125503842, S 52663335424, S 55709805346, S 39867272017, L 31191696932, S 56249674054, X 59432038823, X 84294990965, S 39328516663), care se află anexate la materialele cauzei, se trec în venitul statului.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu apel în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Fălești, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința motivată pronunțată public la 09 noiembrie 2015.

Președintele ședinței,

judecătorul

/ semnătura /

Oleg Ciumaș

XXXXXXXXXX=ieoou>