

Dosarul nr. 1-863/2024
1-24036489-12-1-03042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 februarie 2026

mun. *****

Judecătoria *****, sediul *****

Instanța în componență:

Președintelui ședinței, judecătorul
Grefierului
Nițuleac

Victor Rațoi
Renata

cu participarea:

Procurorului
Beșliu
Apărătorului inculpatului
Iuliana

Liliana

Pascal

în lipsa:

Inculpatului
Vladislav

Falaleev Alexandr

examinând, în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Falaleev Alexandr ***** d.n. ***** IDNP *****
cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.
*****, bd. ***** ap. ***** studii superioare, supus
militar, căsătorit, fondator SRL “****”, fără
antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei în prima instanță: 03.04.2024 – 17.02.2026.

În temeiul datelor, probelor administrate instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Falaleev Alexandr ***** la 27 ianuarie 2024, aproximativ la ora 12:00, fiind la volanul automobilului său personal de model*****cu n/î *****, deplasându-se pe bd. *****, mun. *****, a ignorat cerințele marcajului rutier pct. 1.3 al RCR a RM, prin ce a comis o contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru care fapt a fost stopat de către angajații INSP, Galiț Serghei și Cepurenco Valentin, care au fost implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere în sectorul***** mun. ***** cu automobilul de serviciu *****cu n/î *****.

Inspectorul de patrulare Galiț Serghei, având calitatea de persoană publică conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, după stoparea automobilului de model*****cu n/î *****, s-a prezentat conform procedurii și a adus la cunoștința conducătorului auto Falaleev Alexandr ***** faptul că a ignorat cerințele marcajului rutier pct. 1.3 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția constatată.

Ulterior, în scopul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa, și anume să nu i se întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, Falaleev Alexandr *****i-a oferit ofițerului Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI al RM, Galiț Serghei, bani în sumă de 100 euro, o bancnotă cu seria și numărul *****, plasând bancnota cu nominalul de 100 euro împreună cu acte în portbagajul automobilului de serviciu cu n/î *****adică în mod real i-a pus la dispoziție mijloace bănești pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a obligațiilor de serviciu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. *Falaleev Alexandr ****** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal – corupere activă, și anume oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiunea în exercitarea funcției sale.

Inculpatul Falaleev Alexandr *****nu a făcut declarații în instanța de judecată deoarece a lipsit de la examinarea cazului . Inculpatul, fiind asistat de avocatul ales - Iuliana Pascal, au depus cerere de examinare a cazului în lipsa sa.

La demersul procurorului s-au dat citiri declarațiile făcute de Falaleev Alexandr *****în calitate de învinuit la 28.02.2024 prin care a declarat că învinuirea îi este clară, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, vina nu o recunoaște.

Galiț Serghei, fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor a declarat că îi este cunoscut domnul Falaleev, deoarece la 27 .01.2024 fiind implicat în serviciu de asigurare circulației rutier pe sectorul***** el împreună colegul său Ciburencu Valentin aflându-ne pe misiune pe bd. ***** în Mun. *****, nu ține minte ora, a observat un ***** care a făcut manevra de întoarce ignorând regulamentul circulației rutiere si anume marcajul rutier 1.3 linia dublă continua. A fost stopat automobilul la volanul căruia se afla Falaleev. Prezentându-se, a explicat motivul stopării automobilului, încălcarea săvârșită cât și prevederile art. 240 alin. 1 Cod contravențional. Ulterior a fost cerut actele pentru a fi verificate și a adus la cunoștința șoferului ca va fi întocmit proces verbal privind prevederile art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

Deplasându-se spre automobilul de serviciu pentru a lua blanchete pentru a întocmi procesul verbal, a cerut actele. Întocmind procesul verbal la port bagajul automobilului de serviciu, în scut timp conducătorul auto s-a întors înapoi cu o folie în care se aflau careva acte și le-a pus în port bagaj cerând sa le verifice încă odată. I-a comunicat ca a verificat actele lui însă acesta a insistat. În timpul verificării foliei prezentate de șofer, în aceasta era o bancnotă de 100 de euro. El și colegul său nu au atins bancnota. Imediat a fost adus la cunoștință șoferului prevederile Codului penal și răspunderea pe care o va purta. Ulterior a închis port bagajul, a făcut apel la***** solicitând grupa operativă la fața locului. Toate acțiunile agenților de patrulare au fost documente cu camera de corp. Ulterior grupa operativă s-a apropiat documentat cazul.

Înainte de a veni cu acea folie în mână, lui Falaleev i-a fost verificat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport. Ulterior acesta a prezentat și

revizia tehnică și asigurarea automobilului. Bancnota era împreună cu actele respective ce se aflau în acel "fail", când a desfăcut "failul" acea bancnotă era de culoarea verde.

Sanctiunea pentru contravenția comisă de către Falaleev este de amenda în mărime între 500-600 de lei. Nu știe care a fost sensul să i se transmită bancnota respectivă de 100 de euro în condițiile în care sanctiunea era 500-600 de lei.

Nu își amintește cine anume a stopat mijlocul de transport, posibil că el sau colegul său. Nu își amintește dacă Falaleev a indicat obiecții la procesul verbal întocmit. Nu știe dacă a fost ridicată din camera automobilului informația respectivă, nu are acces la ele. Nu a mai avut în practică să depisteze mijloacele bănești în acte. În calitate de inspector INSP nu beneficiază de careva diplome, premii, dacă denunță comiterea unei infracțiuni. I-a explicat lui Falaleev că să înceteze acțiunile respective, deoarece risca să fie pedepsit mai dur i-au mai explicat că va plăti o amenda și va pute merge mai departe. Nu cunoaște dacă inculpatul Falaleev a făcut înregistrări video pe cauza care a avut loc. Nu își amintește ca Falaleev să îi fi zis că este o greșeală și că banii respectivi ar fi nimerit printre acte din greșeală. Nu cunoaște dacă Falaleev ar mai fii comis astfel de contravenții, nu își amintește dacă Falaleev ar fi propus careva sumă de bani.

Cepurenco Vadim fiind audiat în calitate de martor în ședință de judecată a declarat că, la 24.01.2024, a activat la autocontrol în sectorul de serviciu***** mun. ***** împreună cu colegul Galiț Serghei. Aproximativ în jurul orelor 12.00 pe bd. *****, pentru ignorarea cerințelor marcajelor rutier 1.3 a stopat mijlocul de transport, de model ***** nr. de înmatriculare *****. De către conducătorul auto s-a apropiat colegul său Galiț Serghei, el a rămas în automobilul de serviciu. Din câte cunoaște dumnealui a cerut actele și a început să-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Ce a comunicat ei nu a auzit. Ulterior colegul său a întocmit procesul verbal, el a coborât din automobil, după câteva minute s-a apropiat și conducătorul auto lângă automobil de serviciu și a prezentat spre verificare, revizia și asigurarea și a mai prezentat un set de actele prezentat într-un fail din peliculă. În momentul când se verifica actele s-au depistat mijloace bănești. Actele din peliculă le-a scos și le-a verificat, în folie era o bancnotă de 100 euro. Au închis portbagajul și au chemat poliția. A închis portbagajul pentru asigurarea eventualei cercetării a cazului de oferire a mijloace bănești anterior nu a mai avut asemenea cazuri. Pe Falaleev nu l-a întrebat ce este cu bancnota respectivă, acea bancnotă a fost depistată între actele prezentate ulterior de către Falaleev. A fost chemată poliția care a cercetat cazul.

Contravenția la moment prevede amenda de la 500-600 lei și două puncte de penalizare. Nu își amintește care era la acel moment amenda și nu cunoaște dacă acel proces verbal cu privire la contravenție a fost contestat de către Falaleev.

Partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată:

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.01.2024, prin care s-a constatat că, cercetarea se desfășoară la lumina naturală suficientă, pe timp de zi. Obiectul examinării îl reprezintă automobilul de model *****cu n/î *****. Automobilul este de poliție, fiind dotat cu girofar și având pe el semnele caracteristice, și anume inscripția "POLIȚIA" și "Inspectoratul Național de Securitate Publică", având benzi caracteristice de culoare verde. Automobilul este parcat pe acostament în adiacența străzii bd. *****, mun. *****. La deschiderea portbagajului, în interior, pe partea dreaptă, jos, se află o folie de polimer, incoloră, în interiorul căreia se află

niște acte. Folia este îndoită în jumătate, iar la deschiderea acesteia s-a depistat o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul *****. Bancnota este de culoare verde. Bancnota sus indicată a fost ridicată și sigilată într-un plic de culoare albă.(f.d. 6-11).

-Raport de expertiză judiciară nr. ***** din 21.03.2024 în baza căruia s-a concluzionat că, 1 bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) EURO, cu seria și numărul: *****, anul de emisie 2019, este confecționată din hârtie specială (*cu filigran și fibre de poliester încorporate în masa suportului*), cu utilizarea formelor de tipar de tip metalografic (*cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor*), plan-ofset (*plasa de fond*), înalt (*seriile și numerele bancnotelor*), și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului (modelul-tip anului de emitere 2019), realizat la întreprinderea emitentă(f.d. 68-73).

-Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 19.02.2024 prin care a fost recunoscută în calitate de corp delict o bancnotă de hârtie cu nominalul de 100 euro, nr. de înregistrare ***** seria și numărul: *****, ridicată la data de 27.01.2024 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din portbagajul automobilului de serviciu cu n/î *****. (f.d. 25)

Corpuri delictive:

-o bancnotă de hârtie cu nominalul de 100 euro, nr. de înregistrare***** seria și numărul *****, ridicată la data de 27.01.2024 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din portbagajul automobilului de serviciu *****este anexată la materialele cauzei penale (f.d.73).

- CD-R care a fost ridicat de la cet. Falaleev Alexandr *****care prin ordonanța din data de 28.02.2024 și a fost recunoscut și anexare la materialele dosarului pe care este înregistrat o Secvență video drept corp delict în cauza penală nr.***** ridicat prin procesul verbal din data de 28.02.2024 și examinat prin procesul verbal de examinare a obiectelor din data de 28.02.2024.

Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Subsecvent se remarcă faptul că, potrivit conținutului art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând datele, probele administrate de către părți în instanța de judecată coroborat cu prevederile legale pertinente cazului, instanța de judecată constată că vina inculpatului Falaleev Alexandr în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată integral și acțiunile sale se încadrează în semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1)Cod penal, – „ *oferirea, personal unei persoane publice ... de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*”.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 28 februarie 2024, și a rechizitoriului, acțiunile lui Falaleev Alexandr *****au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal care stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia.

Prin *corupere activă* se înțeleg acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercitiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța constată că, *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La caz, instanța de judecată atestă că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Falaleev Alexandr *****a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că, în scopul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu - neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a oferit ofițerului Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI al RM, Galiț Serghei, bani în sumă de 100 euro - o bancnotă cu seria și numărul *****, plasând bancnota menționată împreună cu acte în portbagajul automobilului de serviciu cu n/î *****adică în mod real i-a pus la dispoziție mijloace bănești pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a obligațiilor de serviciu.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele bănești în suma de 100 Euro. Aceasta se exprimă prin bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică îndeplinirea sau neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune care, la caz se exprimă prin *oferirea* unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin. În acest context, termenul *oferirea* înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Falaleev Alexandr ***** manifestate prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice la caz fiind ofițerului Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI al RM, Galiț Serghei, în scopul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa, și anume să nu i se întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

Alegațiile părții apărării cu privire la faptul că bancnota respectivă nu a fost oferită de către inculpat colaboratorilor de poliție, dar ar fi apărut în acea folie din polietilenă din întâmplare instanța le constată a fi neîntemeiate reprezentând în fond o expresie a poziției de apărare în cauza penală a inculpatului. Din analiza declarațiilor făcute în instanța de judecată de către martorul S. Galiț și ale altor date administrate în proces, în special a procesului verbal de cercetare la fața locului, rezultă clar că bancnota respectivă a fost plasată intenționat de către inculpat în acea folie. Martorul S. Galiț a indicat expres asupra faptului că A. Falaleev a insistat ca el să verifice folia care a fost adusă ulterior cu alte acte solicitate, deși i s-a comunicat că actele au fost verificate. Analiza procesului verbal de cercetare la fața locului indică, de asemenea, clar asupra locului în care a fost depistată bancnota respectivă – în interiorul foliei de polietilenă îndoită, astfel că la desfacerea acesteia era evident vizibilă bancnota respectivă. Este exclus faptul că luând acele acte în folie din locul în care au fost plasate să nu se fi văzut și bancnota care se afla în ele.

În speță latura obiectivă a fost demonstrată și prin corpul delict - bancnota de hârtie cu nominalul de 100 euro, nr. de înregistrare ***** seria și numărul: *****, ridicată la data de 27.01.2024 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din portbagajul automobilului de serviciu cu n/î *****.

Totodată potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 21.03.2024 s-a concluzionat că, 1 bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) EURO, cu seria și numărul: *****, anul de emisie 2019, este confecționată din hârtie specială (cu filigran și fibre de poliester încorporate în masa suportului), cu utilizarea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), plan-ofset (plasa de fond), înalt (seriile și numerele bancnotelor), și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului (modelul-tip anului de emitere 2019), realizat la întreprinderea emitentă.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă ofițerul de poliție nu s-a lăsat corupt.

Ulterior prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor din 28.02.2024 la cauza penală a fost anexat un CD-R ridicat de la cet. Falaleev Alexandr ***** pe care este înregistrat o secvență video care a fost examinată prin procesul verbal de examinare a

obiectelor din data de 28.02.2024 și vizionată în instanța de judecată. Secvența menționată atestă faptul cum o persoană, pe care partea apărării o pretinde a fi inculpatul, examinează un spațiu care pare a fi spațiul de depozitare din interiorul unui automobil și în care se află diferite hîrtii inclusiv unele asemănătoare unor bancnote. Această probă nu răstoarnă concluzia precum că A. Falaleev ar fi comis fapta de care este acuzat. Nu există certitudinea faptului că înregistrarea respectivă atestă starea lucrurilor din spațiul din care se aflau actele prezentate de către inculpat colaboratorilor de poliție.

Chiar și în ipoteza în care se admite că actele prezentate poliției au fost luate de către inculpat din locul pe care l-a filmat, instanța remarcă, că inculpatul era cel care să fie suficient de diligent încît să nu ”prezinte” cele luate de el colaboratorilor de poliție - bancnotele care se invocă că ar fi fost acolo. Insistența inculpatului ca colaboratorii de poliție să verifice folia cu cele aflate în ea indică asupra intenției sale în acest caz.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale dar și nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvine, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Intenția lui A. Falaleev de a comite fapta de care este acuzat este probată prin datele administrate în proces și examinate în instanța de judecată. În special aceasta rezultă din analiza anterior expusă a probelor – declarațiile martorului S. Galiț și procesul verbal de cercetare la fața locului. Comportamentul inculpatului, locul plasării bancnotei respective indică asupra intenției acestuia de a comite fapta de care este acuzat.

Argumentele părții apărării precum că ar fi lipsită de sens oferirea sumei de bani respective de către inculpat colaboratorilor de poliție în condițiile în care sancțiunea contravențională pentru fapta comisă de acesta nu este gravă, instanța le apreciază critic. Motivul care a stat la baza acțiunilor inculpatului poate fi divers – dorința de a nu fi sancționat, de a fi scutit de procedurile contravenționale care se impuneau din cauză că era grăbit ș.a. Faptul că motivul comiterii faptei de către inculpat nu a fost identificat și probat nu prezintă importanță definitorie în procesul de calificare al faptelor acestuia.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Falaleev Alexandr *****a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut la ***** nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Falaleev Alexandr *****a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă avînd scopul de îndeplinire în interesul acestuia de către ofițerului Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI al RM Galiț Serghei a unei fapte contrar funcției sale, și anume a oferit mijloace bănești ofițerului

Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI al RM Galiț Serghei, care are statut de persoană publică în scopul neîndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa, și anume să nu i se întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

Fapta inculpatului de corupere activă adică, oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Așadar, instanța de judecată constată că Falaleev Alexandr *****urmează a fi recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzelor penale și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Falaleev Alexandr *****la răspundere penală, conform componentelor de infracțiuni incriminate.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Acuzatorul de stat Lilia Beșliu, verbal fără a prezenta dezbaterile în scris în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului Falaleev Alexandr *****vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a înceta procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție conform prevederilor art.60 Cod penal.

Apărătorul inculpatului Falaleev Alexandr *****- avocatul Iuliana Pascal, în dezbaterile judiciare a solicitat emiterea unei sentințe de achitare argumentînd prin aceea că inculpatul nu a comis fapta de care este acuzat.

Inculpatul Falaleev Alexandr *****nu a fost prezent în ședința de judecată pînă la finisarea examinării cazului.

În continuare, instanța precizează că în fapt, infracțiunea a fost comisă la 27.01.2024, iar componenta de infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), stabilește o sancțiune cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal (în vigoare pînă la modificările operate prin legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.06.2024), stabilea că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Art. 10 Cod penal stabilește că:

” (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.”

Instanța mai statuează că, potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către Falaleev Alexandr *****cu exactitate la 27.01.2024. Din momentul săvârșirii infracțiunii a trecut mai mult de 2 ani și nu s-a stabilit comiterea altor infracțiuni de către inculpat în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

Situația constatată fiind analizată prin prisma prevederilor art. 10, 60 Cod penal, a prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, impune liberarea de pedeapsă penală a inculpatului.

Cu privire la măsura preventivă.

În dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-a expus privitor la măsura preventivă aplicabilă inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului Falaleev Alexandr *****nu este aplicată o măsură preventivă și în condițiile în care se constată temeinicia aplicării instituției prescripției, nu consideră necesară aplicarea acesteia.

Cu privire la corpuri delictive și mijloacele materiale de probă.

Prin ordonanța din 19.02.2024 au fost recunoscute în calitate de corp delict:

bancnotă de hârtie cu nominalul de 100 euro, nr. de înregistrare***** seria și numărul *****, ridicată la data de 27.01.2024 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din portbagajul automobilului de serviciu *****,care se păstrează la materialele cauzei (f.d. 73).

CD-R care a fost ridicat de la cet. Falaleev Alexandr *****care prin ordonanța din data de 28.02.2024 și a fost recunoscut și anexare la materialele dosarului pe care este înregistrat o Secvență video drept corp delict în cauza penală nr.***** ridicat prin procesul verbal din data de 28.02.2024 și examinat prin procesul verbal de examinare a obiectelor din data de 28.02.2024. (f.d 58).

Astfel, la caz, instanța de judecată reține că alte careva mijloace de probă în cadrul cauzei penale nu au fost recunoscute.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de

procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Concomitent, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Respectiv, conform alin. (2) din același articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Falaleev Alexandr *****a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 100 Euro, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 100 Euro, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale probele materiale menționate supra se păstrează în copii autentificate, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal și nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că cu toate că acuzatorul de stat nu s-a expus și nici nu a solicitat încasarea unor cheltuieli judiciare, instanța de judecată din conținutul rechizitoriului și a materialelor cauzei constatată prezența suportării pentru efectuarea examinării ETD este catalogată ca simplă, care se echivalează cu tarifele la serviciile de expertiză judiciară ETD, conform celor indicate în HG nr. 194/2017 “Pentru aprobarea tarifelor

la serviciul de expertiză judiciară și extrajudiciară” (anexa nr. 1) și constituie 2 100 lei, în privința căruia nici partea apărării nu s-a expus.

În acest mod, instanța reține că potrivit rechizitoriului au fost solicitate încasarea cheltuielilor judiciare, suportate pentru efectuarea examinării ETD este catalogată ca simplă, care se echivalează cu tarifele la serviciile de expertiză judiciară ETD, conform celor indicate în HG nr. 194/2017 “Pentru aprobarea tarifelor la serviciul de expertiză judiciară și extrajudiciară” (anexa nr. 1) și constituie 2 100 lei.

În drept, conform art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Rezultînd din cele expuse, instanța de judecată va încasa de la inculpatul Falaleev Alexandr ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime totală de 2100 (*două mii o sută*) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei nr.*****din 29.07.2024. Cheltuielile judiciare menționate în mărime 2100(*două mii o sută*) lei au fost probate prin scrisorile autentice semnate de instituția de expertiză.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 10, 60 și 106, 325 Cod penal, art. 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 384, 385, 389, 392-397 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Falaleev Alexandr *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Falaleev Alexandr *****se liberează de pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a acestuia.

Bancnota de hârtie cu nominalul de 100 euro, nr. de înregistrare***** seria și numărul *****, ridicată la data de 27.01.2024 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din portbagajul automobilului de serviciu ***** se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

CD-R care a fost ridicat de la cet. Falaleev Alexandr *****și anexare la materialele dosarului ridicat prin procesul verbal din data de 28.02.2024 și examinat prin procesul verbal de examinare a obiectelor din data de 28.02.2024 se păstrează la materialele cauzei penale.

Încasează de la Falaleev Alexandr *****în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.*****din 29.07.2024.

Sentința este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul *****).

**Președintele ședinței,
Judecător**

semnat

Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător

V. Rațoi