

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-580/2018

Judecătoria Edineț  
Judecători: Bănărescu N. Pșenița E. Iftodi M.

## DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

28 martie 2019

mun. Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența sa :

Președintele ședinței de judecată  
Judecătorii  
Grefier

Ion Talpa  
Stela Procopciuc, Elena Grumeza  
Iana Frasina

Cu participarea  
Procurorului  
Avocatului

Liliana Pasat  
Istrati Adrian

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelurile inculpatului \*\*\*\*\*, a procurorului în procuratura Anticorupție Rudei Lilian și a reprezentantului SA "Moldasig" Boian Oleg, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 18.04.2013, prin care în privința lui:

\*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\* originar din\*\*\*\*\*, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, anterior necondamnat, suspendat din funcția de judecător al Judecătoriei Rîșcani, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 42 alin.(5), 27- 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal

a fost încetat procesul penal pe art. 328 alin. (3) lit. b); 307 alin. (1), 42 alin. (5); 27-190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

*Termenul de judecare a cauzei:*

- instanța de fond 06.03.2012-18.04.2013;
- instanța de apel 23.05.2013-.08.06.2016;
- instanța de recurs 19.08.2016-07.02.2017;
- instanța de apel 13.03.2017-21.03.2018;

*-instanța de recurs 15.05.2018-26.06.2018;*  
*-instanța de apel 06.08.2018-28.03.2019;*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

### **CONSTATĂ:**

Prin sentința judecătoreiei Edineț din 18.04.2013, în privința lui \*\*\*\*\* a fost încetat procesul penal pe art. 328 alin. (3) lit. b); 307 alin. (1), 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă în privința lui \*\*\*\*\* - obligația de nepărsire a localității a fost revocată.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se că, deținând în baza ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 60 din 03 noiembrie 1994 funcția de judecător al Judecătoreiei Râșcani și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1528-11 din 19 iunie 2000, privind numirea dumnealui în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, fiind, conform art. 123 alin. (2) Cod penal R. Moldova, persoană cu înaltă funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, având obligații în baza art.15 al Legii nr. 544-XIII din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", și anume ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, prin înțelegere prealabilă cu Trachuk Sergii (Трачук Сергій) și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală au organizat o schemă frauduloasă cu repartizarea rolurilor privind dobândirea ilicită a patrimoniului Î.M.S.I.A, "Moldasig" S.R.L., prin înșelăciune și abuz de încredere, în următoarele circumstanțe:

La 24.09.2009 Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei, s-a adresat în Judecătoria raionului Râșcani cu cerere de chemare în judecată către Ursu Vasile, decedat la 13.09.2009, privind încasarea sumei date cu împrumut în valoare de 5000 Euro. Cererea fiind repartizată spre examinare judecătorului \*\*\*\*\*.

La 29.09.2009 judecătorul \*\*\*\*\* a emis încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, prin care a dispus stabilirea examinării dosarului nr.2-727/09 pentru 02.10.2009, ora 10:00, pârâtul urmând să prezinte referință, în vederea pregătirii preliminare a dosarului pentru examinare. În aceeași zi greșiera judecătorului, \*\*\*\*\* a scris și a expediat comunicare pârâtului Ursu Vasile din satul Corlăteni, raionul Râșcani prin cancelaria judecătoreiei cu scrisoare recomandată.

La începutul lunii octombrie 2009 greșiera \*\*\*\*\* a primit din cancelarie sub

semnătură plicul cu comunicarea de chemare în judecată, avizul de recepționare pe numele lui Ursu Vasile fără semnătura acestuia și copia cererii de chemare în judecată cu documentele anexate. Pe plic era inscripția cu litere de mână în limba rusă: "адпечат умер", fapt cu care judecătorul \*\*\*\*\* a fost informat. Tot atunci judecătorul Andrei Istrati, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, a rupt aceste documente și le-a aruncat în lada de gunoi.

La 02 octombrie 2009, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, judecătorul \*\*\*\*\* emite încheiere pe dosarul nr. 2-727/09 în care constată, că "Trachuk Sergii s-a adresat cu această cerere în judecată și cererea a fost primită spre examinare la 29.09.2009. La 02.10.2009 în instanța de judecată a parvenit o cerere, prin care Trachuk Sergii solicită modificarea acțiunii inițial înaintate și mărirea sumei acțiunii de la 5000 Euro la 12 105 000 Euro, solicitând ca ambele cereri să fie examinate într-o singură procedură, eșalonarea plății taxei de stat până la examinarea pricinii în fond" și dispune "A primi spre examinare cererea modificată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile privind încasarea datoriei și a eșalona plata taxei de stat pe cauza dată până la soluționarea litigiului în fond".

Prin altă încheiere din 02.10.2009, judecătorul \*\*\*\*\* , în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S. I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, studiind cererea de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Zaiat Andrei și "MoIdasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, și constatând că cauza este pregătită suficient pentru dezbateri", a dispus: "Se stabilește termenul pentru examinarea cererii de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale pentru data de 02.10.2009, orele 09:00; a notifica despre ședința de judecată pe Trachuk Sergii (Reclamantul) și Ursu Vasile (Pîrît)".

Prin a treia încheiere din 02.10.2009, judecătorul \*\*\*\*\* "examinând chestiunea utilizării mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L., privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale" a dispus "judecarea cauzei civile după cererea înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L., privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, în lipsa

mijloacelor de înregistrare audio și video”.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2-727/09 din 02.10.2009 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, ședința de judecată a fost deschisă la ora 09:00, la ea participând: Judecătorul - A. Istrati, Grefier - D. Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*), Interpret - Olga Lungu, Reprezentantul reclamantului-Verinciuc Constantin, Pîrîtul-Ursu Vasile, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătoriei Râșcani nr. 7083 din 25.09.2009, prin care se solicită cet. Ursu Vasile prezentarea, pentru petrecerea înfățișării la 02.10.2009 la orele 09:00 în biroul judecătorului A. Istrati.

Cu toate că, la situația din 02.10.2009, de către Trachuk Sergii nu a fost făcută absolut nici o solicitare de atragere în proces a cet. Andrei Zaiăț și Î.M.S.I.A. ”Moldasig” S.A., judecătorul \*\*\*\*\* , în cadrul celor două încheieri, din 02.10.209, cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare și utilizarea mijloacelor de înregistrare audio și video, a indicat expres că încheierile sunt adoptate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiăț și ”Moldasig” S.R.L. Totodată, diferind de obiectul litigiului, ”succesiunea în drepturi procesuale”, care a fost solicitată de Trachuk Sergii doar în ședința de judecată din 06.10.2009.

La 06.10.2009 judecătorul Andrei Istrati a deschis ședința de judecată în cauza civilă nr.2-727/09 din 06.10.2009, unde conform procesului-verbal al ședinței a participat reclamantul-Trachuk Sergii, interpret-Olga Lungu, grefier-D.Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*), pârâtul-Ursu Vasile, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătoriei Râșcani.

La ședință judecătorul \*\*\*\*\* , depășind în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, compromițând cinstea și demnitatea de judecător, contrar obligației prevăzute la art.15 alin.(1) din Legea nr.544 din 20,07.1995 ”Cu privire la statutul judecătorului”, care prevede, că judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor de înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, i-a dat indicații grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*) să scrie citații pe numele lui Trachuk Sergii, potrivit cărora acesta a primit citația de a se prezenta la judecată pentru 02.10.2009 și 06.10.2009, ulterior Trachuk Sergii a semnat primul aviz de primire pe care era indicată data de 06.10.2009 ora 10:00 și al doilea aviz de primire cu data de 06.10.2009 ora 10:00, astfel confirmând că din timp el ar fi fost informat despre data și ora examinării cazului. Ulterior, tot la cerința judecătorului \*\*\*\*\* , grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*) a completat avize de primire, prin care compania ”Moldasig”, cet. Ursu Vasile și cet. Andrei Zaiăț ar fi fost citați la Judecătoria r-lui Râșcani pentru data de 06 octombrie 2009, orele 10:00, indicând

data emiterii avizelor de primire cu data de 02 octombrie 2009 și numere de expediere inventate și anume la Andrei Zaiăț cu nr. 7100 din 02.10.2009, Ursu Vasile cu nr. 7101 din 02.10.2009 și compania "Moldasig", cu nr. 7102 din 02.10.2009.

În continuare, realizându-și intențiile sale infracționale, judecătorul \*\*\*\*\*, beneficiind de influența și dependența acesteia față de sine, i-a solicitat grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*) să tapeze la calculator în limba de stat declarațiile reclamantului Trachuk Sergii, fiind dictate personal de către judecător. După ce grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*) a terminat de dactilografiat, la solicitarea judecătorului \*\*\*\*\* a fost invitata translatorul Lungu Oxana, care a tradus cele scrise de către ea în limba rusă lui Trachuk Sergii, declarațiile fiind semnate de către cei prezenți.

În aceeași zi judecătorul \*\*\*\*\* a emis o nouă încheiere pe cauza civilă dată, prin care a primit spre examinare cererea înaintată de Trachuk Sergii cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procedurale către Ursu Vasile (Reclamant) și "Moldasig" S.R.L. reprezentată legal prin cet. Andrei Zaiăț, prin care a fost solicitată înlocuirea persoanei reclamatului Ursu Vasile cu cet. Andrei Zaiăț și "Moldasig" S.R.L.

Pentru a reda un caracter legal de citare a părților, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, la indicația judecătorului Andrei Istrati la dosar au fost anexate avizele de primire nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009 prin care cet. Andrei Zaiăț și "Moldasig" S.R.L. au fost informați cu privire la obligația prezentării la 06.10.2009 la Judecătoria Râșcani, fără a se indica calitatea în care sunt citate, când și cui au fost înmânate sau dacă au fost înmânate unui participant la proces pentru a fi transmise părților, precum și avizele de primire cu numerele inventate de expediere nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 adresate lui Andrei Zaiăț și "Moldasig" S.R.L. pentru a se prezenta la ședința din 16.10.2009, care de facto nu au fost expediate.

Conform Registrului Judecătoriei Râșcani privind expedierea corespondența pentru anul 2009 și Registrului Judecătoriei Râșcani privind evidența corespondentei parvenite în Judecătoria Râșcani, asemenea citații cu numerele nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009, nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 nu au fost expediate de către Judecătoria Râșcani și nici nu au fost recepționate cotoarele (avize de recepție) ce ar confirma primirea citațiilor de către destinatari.

Conform rapoartelor de expertiză nr.386-387, 429-431 din 20-26.08.2010, semnăturile aplicate pe cotoare (avize de recepție), din numele cet. Andrei Zaiăț și "Moldasig" S.R.L. au fost falsificate, iar impresiunile ștampilelor rotunde ale oficiilor poștale de pe cotoare (avize de recepție) nu au fost aplicate prin metodă

umedă cu clișeu, ci reprezintă imagini ale amprentelor ștampilare respective, realizate cu utilizarea tehnicii de copiere-multiplăcare de tip get de cerneala color.

Ulterior la 16.10.2009 a avut loc ședința de judecată, unde conform procesului-verbal nu s-au prezentat reclamantul-Trachuk Sergii, cât și pârâții Ursu Vasile, Andrei Zaiăț și "Moldasig" S.R.L., fiind dispusă de către judecătorul Andrei Istrati "examinarea cauzei în lipsa părților pe dosar este posibilă", retrăgându-se în camera de chibzuire. Prin urmare, judecătorul \*\*\*\*\* a pronunțat, contrar legii, hotărârea de admitere a cererii de chemare în judecată a reclamantului Trachuk Sergii și a dispus:

- a încasa de la reclamatul Ursu Vasile în folosul reclamantului Trachuk Sergii, suma de 5000 Euro, dată cu împrumut conform recipisei din 08.06.2007;

- a transmite și înregistra în proprietatea lui Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei, pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, cota-parte a asociațiilor în cuantum de 100 % din capitalul social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO 1002600053315 cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna 115;

- a transmite și înregistra dreptul de proprietate a lui Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, asupra:

  - terenului de pământ în cuantum de 6,7% din suprafața de 0,2406 ha, nr.cadastral 0300305090 amplasat în mun. Bălți, str, 31 August 47;

  - încăpere nelocativă cu suprafața de 244,2 m<sup>2</sup> nr. cadastral 030030509001009 amplasată în mun. Bălți;

  - încăpere nelocativă cu nr. cadastral 530120501201004, amplasată în or. Hâncești, str. M. Hîncu 121/4;

  - teren de pământ cu nr. cadastral 6201105375, amplasat în or. Ocnița, str. 50 Ani ai Biruinței;

  - încăpere nelocativă cu nr. cadastral 360110927801012 amplasată în or. Drochia, bd. Independenței 39/12;

  - încăpere nelocativă cu nr. cadastral 140 110302601002, amplasată în or. Briceni, str. Independenței 19/2;

  - încăperea nelocativă cu nr. cadastral 850121303101001, amplasată în or. Ștefan Vodă, str. 31 August 6/1, în contul restituirii datoriei în valoare totală de 12 100 000 (douăsprezece milioane una sută mii) Euro împrumutate conform contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a obliga Camera înregistrării de Stat de a înregistra prezenta Hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul de Stat al persoanelor juridice datele privind schimbarea fondatorilor și efectuarea înscrierii cet. Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, în calitate de asociat unic al social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO 1002600053315 cu cotă parte de 100% din capitalul social;

- de a obliga Oficiile Teritoriale Cadastrale de a înregistra prezenta Hotărâre

în mod imediat și de a înscrie în Registrul bunurilor imobile datele privind schimbarea dreptului de proprietate după cet. Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, asupra bunurilor imobile nominalizate;

- toate actele, inclusiv tranzacțiile ce țin de patrimoniu care aparține cu drept proprietate privată Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. efectuate cu încălcarea prevederilor clauzelor stabilite amiabil de părți în contextul Contractului de împrumut din 25.12.2008 în perioada sa de acțiune, cât și orice Hotărâre a organelor de conducere Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. abilitate cu dreptul de a primi hotărâri legate de reorganizarea, suspendarea, lichidarea și altele, legate de activitatea Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. se consideră nule din data intrării în vigoare a prezentei Hotărâri cu aducerea părților în momentul încheierii Contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a-1 recunoaște pe Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996 în calitate de administrator al Î.M.S.I.A. "Moldasig" SRL din momentul intrării în vigoare a prezentei Hotărâri și de a obliga înregistrării de Stat de a înregistra, în mod imediat datele respective în Registrul de Stat al persoanelor juridice;

- a încasa de la Ursu Vasile taxa de stat în sumă de 150 Euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării și de la Zaiț Andrei și Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. taxa de stat în sumă de 363 000 euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării;

- a stabili, că Hotărârea dată are un statut preferențial față de alte datorii pe care le au pârâții în fața altor debitori, în timpul executării silite;

- a încasa de la Ursu Vasile în beneficiul lui Trachuk Sergii cheltuielile de judecată în mărime de 2445 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală, inculpatul \*\*\*\*\* se învinuiește că, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin adoptarea la data de 16.10.2009 a hotărârii pe cauza civila nr. 2-727/09 și emiterea ulterioară a titlului executoriu, în baza unor probe și acte procedurale falsificate, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, depășind în mod vădit limita drepturilor și libertăților acordate de lege, fără a verifica nemijlocit circumstanțele cazului, obiectul litigiului, părțile procedurale cointeresate și atitudinea lor asupra temeiniciei reclamațiilor pretinse, în lipsa integrală de probe și în contradicție cu art. 239 din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședința de judecată, contrar obligației prevăzute de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", care prevede, că judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, să fie

nepărtinitori, dispunând recunoașterea, în mod ilegal, a dreptului de proprietate a lui cet. Trachuk Sergii asupra întregului patrimoniu al "Moldasig" SRL, activele căruia erau estimate la 393 248 825 lei, judecătorul \*\*\*\*\* a comis, prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b); 307 alin. (1); 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal care se caracterizează prin săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin pronunțarea cu bunăștiință de către judecător a unei hotărâri contrară legii, cauzând daune considerabile persoanelor juridice, autorităților publice și acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole pentru însușirea averii străine în proporții deosebit de mari, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată în termen cu apel de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei, care a solicitat examinarea și admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoria Edineț din 18.04.2013, privind încetarea procesului penal în privința lui \*\*\*\*\*, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care \*\*\*\*\* să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (5), art. 307 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit.b) Cod penal și anume: în baza art.42 alin. (5), art. 27, art. 190 alin. (5) Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; în baza an. 307 alin. (1) Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a indicat, că sentința pronunțată de Judecătoria Edineț la data de 18.04.2013 este una ilegală ce contravine probelor examinate și administrate în instanța de judecată din care motiv aceasta urmează a fi casată.

De asemenea a menționat, că în vederea pronunțării sentinței nominalizate supra, instanța de judecată a apreciat drept veridice exclusiv depozițiile inculpatului, care a avut o poziție de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală și în acest context acuzarea consideră, că probele administrate legitim au primit o apreciere critică sau în general au fost lăsate fără apreciere.

Indică, că instanța urma să rețină că inculpatul a pronunțat o hotărâre contrară legii, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și libertăților acordate



prin lege și anume prin următoarele acțiuni:

-la 06.10.2009 judecătorul \*\*\*\*\* a obligat-o pe grefiera \*\*\*\*\* să completeze avizele de primire pentru Trachuk S. pentru datele de 02.10.2009 și 06.10.2009 orele 10:00 precum că reclamantul a fost înștiințat din timp, de asemenea inculpatul a obligat-o să completeze citațiile pentru data de 02.10.2009 și 06.10.2009 pentru reprezentantul „Moldasig” Zaiăț Andrei și pârâțul Ursu Vasile (care la acel moment erau ambii deja decedați);

-inculpatul a obligat-o pe grefiera \*\*\*\*\* sa scrie citațiile dar să nu le expedieze;

-inculpatul a obligat-o să scrie declarațiile reclamantului Trachuk S. care de fapt nu a comunicat nimic instanței, totodată dictându-i declarațiile;

-comportamentul inculpatului, care s-a manifestat prin agresivitate față de grefieră cu impunerea pe ultima să întocmească procesul-verbal al ședinței din 02.10.2009 și, precum în ședință s-a prezentat reprezentantul reclamantului domnul Verenciuc Constantin și a înaintat la dosar o cerere suplimentară cu privire la modificarea cerințelor de la 5000 euro la 12 105 000 euro către „Moldasig” și, cu examinarea ambelor cauze într-o procedură unică cu eşalonarea plății taxei de stat, până la examinarea cauzei în fond;

-transmiterea avizelor de recepție de către inculpat grefierii ca ultima să le anexeze la dosar, pentru a demonstra că pârâții cunosc de pricină și cunosc de hotărârea primită.

Prin urmare, a concluzionat, că inculpatul nici nu a avut intenția de a fi citate părțile în proces, mimat este faptul că inițial cererea este adresată către Ursu Vasile, care nu are nici o legătură cu „Moldasig-ul”, apoi înaintarea unei cereri în privința „Moldasig” cu examinarea ambelor cauze într-o procedură unică, examinarea având loc cu încălcarea flagrantă a art.art.38-39 din Codul de procedură civilă.

Indică, că instanța a apreciat critic declarațiile martorului \*\*\*\*\* pe motiv că proba dată cade sub incidența art.94 alin.(1), din Codul de procedură penală și, cu încălcarea art.105 din Codul de procedură penală.

Afirmă, că este cert faptul că citarea și audierea martorului \*\*\*\*\* , de către organul de urmărire penală și procuror la faza urmăririi penale, a avut loc în strictă conformitate cu prevederile art.235, art.238 din Codul de procedură penală. Mai mult, martorul \*\*\*\*\* a fost audiată și în ședința de judecată, făcând declarații coerente, veridice, care însă au fost interpretate eronat de către instanța de judecată, fiind apreciate doar unele răspunsuri, rupte din context, fără a se face referire la întrebările adresate.

La fel, se evidențiază și faptul, că instanța de judecată într-un mod inadmisibil a purces la aprecierea eronată a declarațiilor acestui martor principal al acțiunilor ilegale ale judecătorului \*\*\*\*\* , insistând asupra vicierii acestei probe,

prin unele declarații ce nu se referă la cauza examinată, făcute de unii colegi de lucru a martorului și care vin în contradicție cu alte probe examinate.

În contextul celor relatate s-a referit la însuși declarațiile martorului \*\*\*\*\*.

Elementele de fapt dobândite prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* demonstrează, că judecătorul \*\*\*\*\* acționând în complicitate cu alte persoane a avut drept scop pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, în vederea însușirii patrimoniului a companiei "Moldasig".

Aceste declarațiile ale martorului \*\*\*\*\* sunt confirmate integral de către martorii Lungu Oxana Vasile, specialist relații cu publicul la Judecătoria Râșcani, Cucuș Natalia Tudor, consultantul Judecătoriei Râșcani, Pastușoc Liuba Victor, elementele de fapt dobândite prin declarațiile respective demonstrează, că judecătorul Andrei Istrati a fost înștiințat de greșieră despre întoarcerea citației cu aviz expediată în adresa lui Ursu Vasile pe motivul decesului acestuia, fiind obligat să procedeze conform art. art. 260 Cod de procedură civilă (de a suspenda procesul) sau 265 Cod de procedură civilă (de a înceta procesul).

La fel, menționează, că în cadrul cercetării judecătorești, la audierea martorului \*\*\*\*\*, au fost respectate prevederile art. 370 Codul de procedură penală, respectându-se dreptul la apărare al inculpatului, martorul fiind supus audierii prin expunere liberă a circumstanțelor care i-au devenit cunoscute cu relevanță la caz, care au fost completate cu răspunsuri la întrebările formulate de părți.

Mai mult, legislația procesual penală nu conține interdicții privind efectuarea de către organul de urmărire penală sau procuror a acțiunilor de urmărire penală în zilele de odihnă sau de sărbători. Audierea martorului de către organul de urmărire penală al CCCEC la acel moment și adierea suplimentară de către procuror, a avut loc cu comunicarea tuturor drepturilor și obligațiilor martorului prevăzute de Codul de procedură penală. A mai evidențiat, că dispoziția art. 105 din Codul de procedură penală nu prevede interdicția de a audia martorul în zilele de odihnă, iar instanța de judecată pentru a conferi un caracter aparent legal constatărilor sale neîntemeiate a făcut trimitere la o normă inexistentă și din acest considerent, urmează a fi apreciată critic poziția instanței cu privire la admisibilitatea probei cu martorul \*\*\*\*\*.

Afirmă procurorul, că circumstanțele constatate prin declarațiile martorilor, care vin să probeze vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, au fost integral confirmate prin celelalte probe cercetate în ședința de judecată: rapoartele de expertiză, materialele dosarului civil, extrasele din Registrul de stat al populației, și prevederile actelor normative imperative în vigoare ce reglementează desfășurarea unui proces judiciar civil.

În contextul celor expuse supra s-a referit la faptul, că conform raportului de expertiză nr.386-387, 420-431 din 20-26.08.2010, s-a constatat că semnăturile

aplicate pe cotoare (avize de recepție) din numele cet. Andrei Zaiat, „Moldasig” SRL și semnăturile aplicate pe cotoarele de primire a copiilor (avize de recepție) de hotărâre au fost falsificate, iar impresiunile ștampilare rotunde ale oficiilor poștale de pe cotoare (avize de recepție) nu au fost aplicate prin metodă umedă cu clișee, ci reprezintă imagini ale amprentelor ștampilare respective, realizate cu utilizarea tehnicii de copiere-multiplicare de tip get de cerneală color. (vol 2, f.d.66-85); ordonanță de ridicare, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare a raportului de expertiză, ordonanță de recunoaștere drept mijloc material de probă, (vol.2, f.d.56-58, 86), concluzii ale expertului care se confirmă și prin examinarea registrului privind expedierea corespondenței pentru anul 2009 și a registrului privind evidența corespondenței parvenite în Judecătoria Râșcani.

A atenționat faptul, că aceste expertize au fost efectuate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2010036368 pornită la 13.05.2010, în baza art.42, 27, 190 al.(5) Cod penal, pe faptul tentativei de însușire ilicita a patrimoniului SRL” Moldasig” în privința lui Trachuk S. și alte persoane neidentificate.

Mai mult, la faza prezentării materialelor de urmărire penală învinuitului \*\*\*\*\* și apărătorului, aceștia nu au înaintat careva obiecții cu referire la aceste probe. Or, potrivit prevederilor art.251 alin.(4) Cod de procedură penală preținsele încălcări ale prevederilor legale altele decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale-când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată-când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Obiectează referitor la faptul, că instanța de judecată pentru a crea o situație favorabilă inculpatului, încălcând principiile fundamentale ale procesului penal, independența, imparțialitatea, stabilirea adevărului a neglijat și prevederile legale citate supra.

Indică, că practica Curții Supreme de Justiție în acest sens este una clară, certă și indubitabilă.

Menționează și faptul, că instanța nu a luat în considerație că inculpatul a încălcat grav prevederile imperative ale legii procesual civile ce țin de citarea părților, pregătirea pricinii pentru dezbateri, stabilirea termenului pentru judecarea pricinii, ceea ce demască intenția directă a inculpatului la comiterea infracțiunilor imputate.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al populației preținșii pârâți în cauza civilă la cererea lui Trachuk S. către Ursu Vasile, Zaiat Andrei și „Moldasig” SRL la momentul depunerii și examinării cererii erau decedați: Zaiat Andrei Vasili decedat la 11.09.2009; Ursu Vasile Ilie a decedat la 13.09.2009; Verinciuc Constantin Semion decedat la 10.10.2009 (*vol.II, f.d.105-108, 218*)

Consideră, că este injustă constatarea instanței de judecată privind lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.307 Cod de procedură penală, pe motiv de lipsă a unei hotărâri judecătorești a instanței ierarhic superioare care ar fi constatat ilegalitatea acesteia.

Invocă faptul, că dispoziția art.307 din Codul penal, nu prevede ca motiv interesul personal sau material. Dispozitivul normei penale stipulează direct constituind fapta prejudiciabilă - emiterea unui act judecătoresc ilegal, ilegalitatea în cazul dat urmează a fi privită atât ca încălcări a dreptului material cât și a celui procesual. În partea descriptivă a deciziei Curții de Apel Bălți din 15.12.2009, expres se arată încălcările comise de către judecătorul \*\*\*\*\* la emiterea hotărârii din 16.10.2009.

Indică, că cumulul probelor administrate și examinate în ședința de judecată, dovedesc intenția directă a inculpatului \*\*\*\*\* la comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, dar și faptul că acesta a acționat în complicitate cu Trachuk S. și alte persoane neidentificate, urmărind scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor unui dintre cei mai mari operatori ai pieței de asigurări și reasigurări din Republica Moldova „Moldasig”. Or, încălcările procesuale comise (care nu pot fi considerate neglijente) de către un judecător cu experiență, ce activează din anul 1994, în raport cu acțiunile acestuia, ținând în special de mimarea unui proces judiciar, impunerea grefierii la îndeplinirea unor acțiuni ilegale, constând în perfectarea unui proces-verbal în lipsa ședințelor de judecată, neexpedierea citațiilor în modul stabilit; anexarea la materialele dosarului civil a unor avize false; distrugerea avizului poștal ce informa instanța despre decesul lui Ursu Vasile permit a concluziona cert despre vinovăția inculpatului.

În concluzie menționează, că instanța de judecată ilegal a încetat procesul penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală, dar nu a indicat care sunt pretinsele circumstanțe ce ar exclude urmărirea penală și tragerea inculpatului la răspundere penală. Pe cale de consecință instanța de judecată a emis o hotărâre arbitrară și subiectivă în lipsa a careva temeuri plauzibile ceea ce pune în pericol ordinea de drept, astfel încât acte vădit ilegale rămân a fi nepedepsite.

Urmare a examinării probelor enunțate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, utilității, admisibilității, aceste probe coroborează între ele și permit a constata cu certitudine vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate, iar sentința Judecătoriei Edineț din 18 aprilie 2013 privind încetarea procesului penal este una neîntemeiată, ilegală impunându-se casarea acesteia și rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

De asemenea, sentința instanței de fond a fost contestată în termen și de către inculpatul \*\*\*\*\* , care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței

Judecătoria Edineț din 18.04.2013 în partea soluției de încetare a procesului penal și emiterea unei decizii prin care a-l achita din lipsa componentei de infracțiune în acțiunile sale.

În motivarea apelului său a indicat, că cu concluzia instanței de fond nu este de acord și consideră, că instanța urma să emită o sentință prin care el urma a fi achitat din lipsa componentei de infracțiune în acțiunile sale.

În susținerea solicitărilor sale a invocat, că nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate careva probe pertinente și concludente, care ar confirma vina sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 307 alin.(1) CP RM, art. 328 alin. (3) lit. b) CP, art. 42 alin.(4) și art. 190 alin.(5) CP. Mai mult ca atât, probele acumulate confirmă nevinovăția sa.

De asemenea, consideră că instanța de fond prin sentința sa din 18.04.2013 corect a constatat următoarele fapte: latura subiectivă a infracțiunii de pronunțare a unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri contrare legii se caracterizează prin intenție directă. Este indispensabil ca la săvârșirea infracțiunii analizate făptuitorul să manifeste bună-știință. Această condiție presupune că el are certitudinea, că actul procedural, pe care îl pronunță, nu corespunde legii. În cazul în care condiția analizată nu este îndeplinită, lipsește temeiul aplicării art. 307 CP RM. Motivele infracțiunii specificate la art. 307 CP RM sunt: interesul material; răzbunarea; ura - ura socială, națională, rasială sau religioasă; excesul de zel; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu etc.

La fel, instanța corect a constatat, că nu a fost demonstrată în ședința de judecată pronunțarea cu bună știință a unei hotărâri ilegale, deoarece lipsește o altă hotărâre judecătorească prin care ar fi fost constatată ilegalitatea hotărârii judecătorești pronunțate la 16.10.2009 de către el. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.12.2009 hotărârea din 16.10.2009 fiind casată doar în legătură cu citarea părților, iar în conformitate cu prevederile legislației penale este obligatoriu să existe o confirmare juridică a faptului că hotărârea, sentința, decizia sau încheierea este contrar legii, atunci, când în lipsa unei confirmări juridice nu există temeiul aplicării răspunderii în baza art. 307 CP RM.

De asemenea consideră, că instanța de fond corect a stabilit, că la examinarea cauzei civile nr. 2-727/09 în ședința de judecată s-a constatat, că majoritatea materialelor prezentate sunt identice cu cele emise de factorii de decizie a SRL "Moldasig", că în materialele prezentate de către Trachuk S., se conțin mai multe date cu caracter confidențial, care puteau fi cunoscute doar de persoanele din interiorul întreprinderii. Și anume sigiliul ștampilei aplicate pe avizele de recepție corespund în întregime cu sigiliul ștampilei SRL "Moldasig", iar reprezentanții SRL "Moidasig" Boian O. și Bodea V. în ședința de judecată nu au putut confirma, dar nici infirma faptul, că nici unul din factorii de decizie a SRL "Moidasig" nu au cunoscut despre faptul, că în Judecătoria Râșcani se

examinează o astfel de cauză. În materialele dosarului penal de către organul de urmărire penală este anexată și o ordonanță de pornire a cauzei penale în privința factorilor de decizie a SRL "Moldasig" (f.d. 120 vol. 1). Analizând toate aceste împrejurări în ansamblu instanța a ajuns la concluzia, că există suficiente dubii rezonabile, că cineva din factorii de decizie a SRL "Moldasig" a fost la curent despre faptul existenței în Judecătoria Râșcani spre examinare a cauzei nominalizate, iar toate aceste împrejurări au putut crea instanței impresia, că toate citațiile expediate au fost primite de factorii de decizie a SRL "Moidasig" ei fiind la curent cu materialele aflate spre examinare.

În astfel de circumstanțe, indică, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe care ar confirma faptul, că el activând în calitate de judecător a pronunțat cu bună știință o hotărâre ilegală, aceste semne calificative nefiind dovedite nici în instanța de judecată. Hotărârea judecătorească din 16.10.2009 nu a fost anulată de instanța superioară ca ilegală, care verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii, în ceea ce privește aplicarea corectă a legii și constatarea circumstanțelor de fapt în prima instanță. La fel, de către acuzare nu a fost indicat și demonstrat niciunul din motivele prevăzute de lege drept temei la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 CP RM.

Referitor la infracțiunile incriminate lui, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că în cadrul cercetării judecătorești vina sa nu a fost demonstrată de partea acuzării și anume cu referire la incriminarea lui a prevederilor art. 27 CP RM și anume tentativa de infracțiune. Instanța a stabilit, că conform literaturii juridice tentativa sub aspect subiectiv se distinge prin caracterul intenționat al actelor ei. Practica judiciară a RM recunoaște constant că tentativa de infracțiune poate fi săvârșită numai cu intenție directă. În cadrul examinării cauzei instanța a constatat, că nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra intenția directă a lui de a comite infracțiunile imputate.

În contextul celor invocate s-a referit și la faptul, că participația în formă de complicitate presupune cunoașterea de către complice a intențiilor criminale ale autorului și ajutorul acordat de primul la realizarea lor (Hotărârea Prezidiului Judecătoriei Supreme din 12.01.1988 nr. 4u-9/88) în cazul respectiv instanța de fond a stabilit că nu a fost demonstrat faptul, că el cunoștea din timp despre intenția autorului. Mai mult ca atât, că la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată de către Trachuk S. el se afla în concediu anual de odihna, iar cauza i-a fost repartizată în mod aleatoriu (fapt confirmat prin copia ordinului nr. 47 din 13.07.2009 privind acordarea judecătorului Andrei Istrati a concediului ordinar pe perioada anilor 2008-2009 începând cu 14.08.2009 până la 04.10.2009, extrasul din ordin nr. 69 din 28.09.2009 privind rechemarea judecătorului Andrei Istrati din

concediul ordinar pe perioada anilor 2008-2009 începând cu 28.09.2009 și încheierea Președintelui Judecătoriei Râșcani, Adriana Garbuz din 24.09.2009 privind repartizarea cererii reclamantului S. Trachuk spre examinare judecătoarei A. Istrati).

Referitor la incriminarea lui a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP consideră, că instanța de fond corect a constatat, că infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac. Totodată latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special-a scopului de cupiditate. În cazul respectiv, el nu a intrat în posesia sau proprietatea patrimoniului SRL "Moldasig" nici nu a pretins la patrimoniul respectiv. Mai mult ca atât, indică, că la materialele cauzei penale este anexată ordonanța de începere a urmăririi penale din 14.07.2010 pe cauza penală nr. 2010036526 în privința cetățeanului Trachuk S. în baza art. 310 alin. (1) CP RM, pe faptul falsificării probelor în dosarul civil nr. 2-727/09 de către cetățeanul Ucrainei Trachuk S. anul nașterii 11.08.1978 deținător al pașaportului EK 161931. Infracțiunea în cauză fiindu-i încriminată doar lui Trachuk S. fapt confirmat și prin ordonanța de punere sub învinuire pe cet. Trachuk S. din 21.10.2010. Conform prevederilor dreptului penal, infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) CP RM constă în acțiuni care se manifestă în crearea artificială a probelor în folosul reclamantului sau al pârâtului, persoanelor terțe sau al altor persoane interesate în rezultatul examinării cauzei civile. Cu atât mai mult, că legislația penală prevede, că la săvârșirea infracțiunii prin escrocherie, pot fi folosite oricare documente false, inclusiv și a documentelor oficiale false. De asemenea, latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe, dat fiind că făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul dobândirii; pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale străine. Instanța a stabilit că prin încheierea sa din 20.11.2009 a fost suspendată executarea hotărârii Judecătoriei Râșcani cu nr. 2-727/09 din 16.10.2009, privind satisfacerea acțiunii depuse de S. Trachuk împotriva lui Ursu V., Zaiță A., și ÎMSIA "Moldasig" SRL până la soluționarea în fond a cererii de revizuire și a intrării în vigoare a încheierii Judecătoriei Râșcani.

La fel, a menționat că instanța de fond corect a constatat că el nu putea fi complice la infracțiunea încriminată, deoarece conform prevederilor art. 42 al Codului de Executare, participanți la procedura de executare sunt: părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți. Totodată s-a referit și la faptul, că conform prevederilor art. 60 alin. (3) al Codului de Executare în termen de 3 zile după primirea documentului

executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Astfel, la emiterea hotărârii, el era sigur că părțile sunt înștiințate despre examinarea cauzei, cu atât mai mult ca executarea hotărârii se efectuează cu înștiințarea și în prezența debitorului.

A mai evidențiat și faptul, că instanța de fond corect a constatat că fapta prevăzută de art. 328 alin. (3) Cod penal incriminată lui nu întrunește elementele infracțiunii. Și anume, pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu, este important ca prin fapta comisă persoana cu funcție de răspundere să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli, limitele competenței sale stabilite prin lege. Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este, că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva. Nu este posibil a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a acționa în vreun fel. Totodată în legislația penală de către legiuitor este indicat că articolul 328 CP RM este sau poate fi o normă în raport cu alte norme penale: art. 306 - 309, alin. (2), art. 310 sau altele din Codul Penal. În aceste cazuri, se aplică numai norma specială corespunzătoare, nefiind necesară invocarea art. 328 CP RM. În cazul concret, în lipsa unei hotărâri a instanței superioare care ar recunoaște ilegală hotărârea sa din 16.10.2009 pe cauza civilă la acțiunea reclamantului Trachuk S. fiind exclusă infracțiunea prevăzută de art. 307 CP RM în mod automat a decăzut și incriminarea art. 328 alin. (3) lit. b) CP RM.

De asemenea indică, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că la examinarea litigiului la cererea lui Trachuk S. el s-a condus de prevederile legale în vigoare, fiind cercetate probele, dobândite în modul prevăzut de lege, care au servit la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În ce constă încredințarea reclamantului de a cita părțile oponente, el s-a condus de prevederile art. 105 alin. (2) CPC, obligând reclamantul și reprezentantul acestuia să restituie cotorul cu semnătura de primire a destinatarului.



Invocă și faptul, că instanța de fond a ajuns la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești vina sa nu a fost demonstrată, iar în acțiunile sale lipsesc și elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Totodată în cadrul cercetării judecătorești instanța de fond a stabilit mai multe încălcări de procedură ce au dus la nulitatea sau excluderea probelor prezentate de acuzare.

De asemenea, conform prevederilor art. 389 CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Potrivit alin. (2) și (3) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul, urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

S-a referit și la prevederile art. 390 alin (1) pct. 3) CPP, dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată adoptă o hotărâre de achitare.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către reprezentantul SA "Moldasig" Oleg Boian, care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Edineț din 18.04.2013 cu adoptarea unei hotărâri noi prin care inculpatul \*\*\*\*\* să fie tras la răspundere penală.

În motivarea apelului a invocat, că cu sentința instanței de fond SA "Moldasig" nu este de acord, indicând că la data 18.11.2009 Directorul General al MOLDASIG SA dl. Vitalie Bodea aflându-se în deplasare de serviciu la Moscova, a fost telefonat de mai multe persoane care i-au comunicat de existența unui litigiu în instanțele de judecată din RM, în urma căruia a fost emisă o hotărâre prin care s-a încasat din contul companiei o sumă de bani cu executare imediată. Ulterior la ședința de Guvern a RM a fost abordată problema atacului raider la compania de asigurări MOLDASIG SA.

În urma, verificării informației privind existenței unei hotărâri de judecată prin care s-a deposedat de active și pasive compania MOLDASIG SA, Direcția Juridică a companiei a stabilit că la judecătoria r-lui Râșcani la data de 16.10.2009 de către judecătorul Andrei Istrati a fost pronunțată o hotărâre.

În urma examinării conținutului hotărârii sus nominalizate, precum și a dosarului civil, MOLDASIG SA imediat a depus o cerere de apel la Curtea de Apel Bălți. Astfel prin Decizia Curții de Apel Bălți hotărârea din 16.10.2009 emisă

de judecătorul Andrei Istrati a fost casată, iar cauza a fost trimisă la rejudecare în alt complet de judecată.

A menționat, că MOLDasig SA nu a participat la examinarea cererii formulate de Trachuk Serghei, cu atât mai mult nu a împuternicit nici o persoană să participe pe marginea acestei cauze civile.

A atras atenția instanței asupra faptului, că la adresa poștală mun. Chișinău, str. M. Eminescu 2 a companiei MOLDasig SA, care este de facto și sediul central nu a fost înregistrată nici o citație, prin care să fie înștiințați despre desfășurarea ședințelor de judecată pe cauza civilă Trachuk Serghei către Ursu Vasile și Zaiat Andrei reprezentantul MOLDasig SA. În urma examinării dosarului civil s-a constatat din materialele cauzei că au fost expediate citații și la adresa juridică mun. Chișinău, str. Columna 115, mirarea a fost că aceste citații au fost înmânate companiei, deși de mai bine de 7 ani compania nu mai activează pe adresa dată. Prin urmare evident este faptul că avizele de recepție sunt falsificate, fapt confirmat și de alți martori.

A mai menționat, că probele administrate pe marginea cauzei civile, în mod normal nu pot servi ca temei de admitere a acțiunii, deoarece toate sunt falsificate, dar chiar dacă se admite faptul că sunt veridice, judecătorul era obligat pe marginea acestei cauze să verifice faptul realizării contractului de împrumut-adică să solicite de la părți documente bancare (contabile) ce ar confirma transmiterea împrumutului, ceea ce nu a fost efectuat.

Afirmă, că toate circumstanțele în cumul indică obiectiv la faptul că judecătorul \*\*\*\*\* a acționat cu premeditate și cu înțelegere prealabilă cu cet. Trachuk Serghei, prezumând de comun acord și cu alte persoane sau grupuri criminale activitatea cărora este axată pe însușirea patrimoniului companiilor prin scheme frauduloase, iar hotărârea lui \*\*\*\*\* a fost un segment important al acestor jocuri.

Menționează, că prin acțiunile judecătorului \*\*\*\*\* a fost periclitată securitatea economică a statului, deoarece în cazul blocării companiei MOLDasig SA, în primul rând direct sunt afectate interesele cetățenilor și a companiilor din RM care sunt la ei asigurați.

A atras atenția și asupra faptului, că prima instanță nu a ținut cont de acest fapt, dispunând încetarea procesului penal, bazându-se exclusiv pe depozițiile inculpatului care nu a recunoscut vina, însă a admis că a avut loc fapta incriminată, vinovat de toate acestea fiind grefiera sa.

Obiectează asupra faptului, că probele administrate de către acuzatorul de stat au fost apreciate critic, sau au fost lăsate fără apreciere. Consideră că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că anume inculpatul \*\*\*\*\* la momentul dat fiind judecător a obligat grefierul să îndeplinească mai multe acțiuni care au dus la comiterea infracțiunilor incriminate.

În concluzie a indicat că consideră, că vina lui \*\*\*\*\* este pe deplin dovedită prin probele acumulate la materialele dosarului penal.

A mai indicat, că probele administrate la cauza penală, precum și declarațiile martorilor scot la iveală acțiunile ilicite ale judecătorului Andrei Istrati, iar acțiunile sale privind instrumentarea dosarului civil denotă acest fapt.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.06.2016 a fost admise apelurile inculpatului \*\*\*\*\*, a procurorului în procuratura Anticorupție Rudei Lilian și a reprezentantului SA „Moldasig” Oleg Boian declarate împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 18.04.2013, sentință care a fost casată total și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în baza art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5), 307 alin. (1), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal din motivul intervenirii decesului lui \*\*\*\*\*.

La data de 04.08.2016, hotărârile Judecătorești au fost atacate cu recurs ordinar de către avocatul Istrati Adrian în interesele inculpatului \*\*\*\*\* prin care a solicitat admiterea recursului casarea acestora, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de achitare pe inculpatul \*\*\*\*\* din lipsa componenței infracțiunii în acțiunile acestuia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.02.2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Istrati Adrian în interesele inculpatului \*\*\*\*\* și cauza a fost remisă la o nouă rejudecarea în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Fiind dispusă rejudecarea cauzei în ordine de apel în conformitate cu prevederile art.414 CPP instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În ședința instanței de apel din 10.05.2017, procurorul participant Liliana Pasat a solicitat admiterea apelului procurorului, apelului reprezentantului SA ”Moldasig” Boian Andrei și apelului inculpatului \*\*\*\*\*, cu casarea sentinței Judecătorei Edineț din 18.04.2013 rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* să fie încetat pe art.307 al.(1) CP, 27, 42, 190 al.(5); 328 al.(3) lit.b) CP, din motivul intervenirii decesului lui \*\*\*\*\*.

Avocatul Istrati Adrian a solicitat admiterea apelului depus de către inculpatul \*\*\*\*\*, casarea sentinței instanței de fond în partea soluției unde a fost încetat procesul penal în privința inculpatului \*\*\*\*\* și emiterea unei noi decizii în această parte, prin care inculpatul să fie achitat. Referitor la apelurile procurorului și reprezentantului părții vătămate au solicitat respingerea acestora ca nefondate.

Succesorul legal Istrati Alexandru al inculpatului decedat \*\*\*\*\* în fața instanței de apel nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare în lipsă.

Reprezentantul părții vătămate Iurie Tcaci a susținut apelul înaintat de către partea vătămată S.A. "Moldasig". A susținut toate motivele care sunt indicate în apel. Solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat cauza penală în legătură cu decesul inculpatului.

Audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul inculpatului, a admite apelul procurorului și a reprezentatului legal a părții vătămate declarate împotriva sentinței cu casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță reieșind din următoarele considerente.

Conform art.414 al.(4) CPP RM în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Potrivit dispoziției art.415 alin.(1) pct.2) CPP instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) CP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul reține și prevederile art.101 alin.(1) și (3) CPP conform căroră,

(1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Cu referire la normele procesuale expuse mai sus, instanța de fond a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, însă incorect a dispus încetarea cauzei penale pe motivele expuse mai sus.

Instanța de apel în urma reluării cercetării judecătorești și rejudecării cauzei ajunge la concluzia, că anume \*\*\*\*\* deținând în baza ordinului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 60 din 03 noiembrie 1994 funcția de judecător al Judecătoriei Râșcani și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1528-11 din 19 iunie 2000, privind numirea dumnealui în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, fiind, conform art. 123 alin. (2) Cod penal R. Moldova, persoană cu înaltă funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, având obligații în baza art.15 al Legii nr. 544-XIII din 20.07.1995 "Cu privire la statutul judecătorului", și anume ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, prin înțelegere prealabilă cu Trachuk Sergii (Трачук Сергій) și cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală au organizat o

schemă frauduloasă cu repartizarea rolurilor privind dobândirea ilicită a patrimoniului Î.M.S.I.A, "Moldasig" S.R.L., prin înșelăciune și abuz de încredere, în următoarele circumstanțe:

La 24.09.2009 Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei, s-a adresat în Judecătoria raionului Râșcani cu cerere de chemare în judecată către Ursu Vasile, decedat la 13.09.2009, privind încasarea sumei date cu împrumut în valoare de 5000 Euro. Cererea fiind repartizată spre examinare judecătorului \*\*\*\*\*.

La 29.09.2009 judecătorul \*\*\*\*\* a emis încheierea de primire a cererii de chemare în judecată, prin care a dispus stabilirea examinării dosarului nr.2-727/09 pentru 02.10.2009, ora 10:00, pârâtul urmând să prezinte referință, în vederea pregătirii preliminare a dosarului pentru examinare. În aceeași zi greșiera judecătorului, \*\*\*\*\* a scris și a expediat comunicare pârâtului Ursu Vasile din satul Corlăteni, raionul Râșcani prin cancelaria judecătoriei cu scrisoare recomandată.

La începutul lunii octombrie 2009 greșiera \*\*\*\*\* a primit din cancelarie sub semnătură plicul cu comunicarea de chemare în judecată, avizul de recepționare pe numele lui Ursu Vasile fără semnătura acestuia și copia cererii de chemare în judecată cu documentele anexate. Pe plic era inscripția cu litere de mână în limba rusă: "адресат умер", fapt cu care judecătorul \*\*\*\*\* a fost informat. Tot atunci judecătorul Andrei Istrati, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, a rupt aceste documente și le-a aruncat în lada de gunoi.

La 02 octombrie 2009, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, judecătorul \*\*\*\*\* emite încheiere pe dosarul nr. 2-727/09 în care constată, că "Trachuk Sergii s-a adresat cu această cerere în judecată și cererea a fost primită spre examinare la 29.09.2009. La 02.10.2009 în instanța de judecată a parvenit o cerere, prin care Trachuk Sergii solicită modificarea acțiunii inițial înaintate și mărirea sumei acțiunii de la 5000 Euro la 12 105 000 Euro, solicitând ca ambele cereri să fie examinate într-o singură procedură, eșalonarea plății taxei de stat până la examinarea pricinii în fond" și dispune "A primi spre examinare cererea modificată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile privind încasarea datoriei și a eșalona plata taxei de stat pe cauza dată până la soluționarea litigiului în fond".

Prin altă încheiere din 02.10.2009, judecătorul \*\*\*\*\* , în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al Î.M.S. I.A. "Moldasig" S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, studiind

cererea de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Zaiiaș Andrei și "Moldasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, și constatând că cauza este pregătită suficient pentru dezbateri", a dispus: "Se stabilește termenul pentru examinarea cererii de chemare în judecată a lui Trachuk Sergii către Vasile Ursu, Andrei Zaiiaș și "Moldasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale pentru data de 02.10.2009, orele 09:00; a notifica despre ședința de judecată pe Trachuk Sergii (Reclamantul) și Ursu Vasile (Pârât)".

Prin a treia încheiere din 02.10.2009, judecătorul \*\*\*\*\* "examinând chestiunea utilizării mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiiaș și "Moldasig" S.R.L., privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale" a dispus "judecarea cauzei civile după cererea înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiiaș și "Moldasig" S.R.L. privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturi procesuale, în lipsa mijloacelor de înregistrare audio și video".

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2-727/09 din 02.10.2009 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, ședința de judecată a fost deschisă la ora 09:00, la ea participând: Judecătorul - A. Istrati, Grefier - D. Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*), Interpret - Olga Lungu, Reprezentantul reclamantului-Verinciuc Constantin, Pârâtul-Ursu Vasile, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătorei Râșcani nr. 7083 din 25.09.2009, prin care se solicită cet. Ursu Vasile prezentarea, pentru petrecerea înfățișării la 02.10.2009 la orele 09:00 în biroul judecătorului A. Istrati.

Cu toate că, la situația din 02.10.2009, de către Trachuk Sergii nu a fost făcută absolut nici o solicitare de atragere în proces a cet. Andrei Zaiiaș și Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.A., judecătorul \*\*\*\*\*, în cadrul celor două încheieri, din 02.10.2009, cu privire la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare și utilizarea mijloacelor de înregistrare audio și video, a indicat expres că încheierile sunt adoptate în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către Trachuk Sergii către Ursu Vasile, Andrei Zaiiaș și "Moldasig" S.R.L. Totodată, diferind de obiectul litigiului, "succesiunea în drepturi procesuale", care a fost solicitată de Trachuk Sergii doar în ședința de judecată din 06.10.2009.

La 06.10.2009 judecătorul Andrei Istrati a deschis ședința de judecată în cauza civilă nr.2-727/09 din 06.10.2009, unde conform procesului-verbal al ședinței a participat reclamantul-Trachuk Sergii, interpret-Olga Lungu, grefier-D.Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*), pârâtul-Ursu Vasile, conform inscripției din procesul-verbal nu s-a prezentat, fiind legal citat prin citația Judecătorei Râșcani.

La ședință judecătorul \*\*\*\*\*, depășind în mod vădit limitele drepturilor

acordate prin lege, compromițând cinstea și demnitatea de judecător, contrar obligației prevăzute la art.15 alin.(1) din Legea nr.544 din 20,07.1995 ”Cu privire la statutul judecătorului”, care prevede, că judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor de înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori, i-a dat indicații grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*) să scrie citații pe numele lui Trachuk Sergii, potrivit cărora acesta a primit citația de a se prezenta la judecată pentru 02.10.2009 și 06.10.2009, ulterior Trachuk Sergii a semnat primul aviz de primire pe care era indicată data de 06.10.2009 ora 10:00 și al doilea aviz de primire cu data de 06.10.2009 ora 10:00, astfel confirmând că din timp el ar fi fost informat despre data și ora examinării cazului. Ulterior, tot la cerința judecătorului \*\*\*\*\*, grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*) a completat avize de primire, prin care compania ”Moldasig”, cet. Ursu Vasile și cet. Andrei Zaiiaț ar fi fost citați la Judecătoria r-lui Râșcani pentru data de 06 octombrie 2009, orele 10:00, indicând data emiterii avizelor de primire cu data de 02 octombrie 2009 și numere de expediere inventate și anume la Andrei Zaiiaț cu nr. 7100 din 02.10.2009, Ursu Vasile cu nr. 7101 din 02.10.2009 și compania ”Moldasig”, cu nr. 7102 din 02.10.2009.

În continuare, realizându-și intențiile sale infracționale, judecătorul \*\*\*\*\*, beneficiind de influența și dependența acesteia față de sine, i-a solicitat grefierii D. Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*) să tapeze la calculator în limba de stat declarațiile reclamantului Trachuk Sergii, fiind dictate personal de către judecător. După ce grefiera D. Frecăuțanu (după căsătorie \*\*\*\*\*) a terminat de dactilografiat, la solicitarea judecătorului \*\*\*\*\* a fost invitata translatorul Lungu Oxana, care a tradus cele scrise de către ea în limba rusă lui Trachuk Sergii, declarațiile fiind semnate de către cei prezenți.

În aceeași zi judecătorul \*\*\*\*\* a emis o nouă încheiere pe cauza civilă dată, prin care a primit spre examinare cererea înaintată de Trachuk Sergii cu privire la acceptarea succesiunii în drepturile procedurale către Ursu Vasile (Reclamant) și ”Moldasig” S.R.L. reprezentată legal prin cet. Andrei Zaiiaț, prin care a fost solicitată înlocuirea persoanei reclamatului Ursu Vasile cu cet. Andrei Zaiiaț și ”Moldasig” S.R.L.

Pentru a reda un caracter legal de citare a părților, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în scopul înlăturării obstacolelor pentru a însuși întregul patrimoniu al ”Moldasig” S.R.L. și conferirii unui caracter legal acțiunilor de însușire a lui Trachuk Sergii, la indicația judecătorului Andrei Istrati la dosar au fost anexate avizele de primire nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009 prin care cet. Andrei Zaiiaț și ”Moldasig” S.R.L. au fost informați cu privire la obligația prezentării la 06.10.2009 la Judecătoria Râșcani, fără a se

indica calitatea în care sunt citate, când și cui au fost înmânate sau dacă au fost înmânate unui participant la proces pentru a fi transmise părților, precum și avizele de primire cu numerele inventate de expediere nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 adresate lui Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. pentru a se prezenta la ședința din 16.10.2009, care de facto nu au fost expediate.

Conform Registrului Judecătoria Râșcani privind expedierea corespondența pentru anul 2009 și Registrului Judecătoria Râșcani privind evidența corespondentei parvenite în Judecătoria Râșcani, asemenea citații cu numerele nr. 7100, 7101 și 7102 din 02.10.2009, nr. 7200, 7201 din 07.10.2009 nu au fost expediate de către Judecătoria Râșcani și nici nu au fost recepționate cotoarele (avize de recepție) ce ar confirma primirea citațiilor de către destinatari.

Conform rapoartelor de expertiză nr.386-387, 429-431 din 20-26.08.2010, semnăturile aplicate pe cotoare (avize de recepție), din numele cet. Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L. au fost falsificate, iar impresiunile ștampilelor rotunde ale oficiilor poștale de pe cotoare (avize de recepție) nu au fost aplicate prin metodă umedă cu clișeu, ci reprezintă imagini ale amprentelor ștampilare respective, realizate cu utilizarea tehnicii de copiere-multiplicare de tip get de cerneala color.

Ulterior la 16.10.2009 a avut loc ședința de judecată, unde conform procesului-verbal nu s-au prezentat reclamantul-Trachuk Sergii, cât și pârâții Ursu Vasile, Andrei Zaiat și "Moldasig" S.R.L., fiind dispusă de către judecătorul Andrei Istrati "examinarea cauzei în lipsa părților pe dosar este posibilă", retrăgându-se în camera de chibzuire. Prin urmare, judecătorul \*\*\*\*\* a pronunțat, contrar legii, hotărârea de admitere a cererii de chemare în judecată a reclamantului Trachuk Sergii și a dispus:

- a încasa de la reclamatul Ursu Vasile în folosul reclamantului Trachuk Sergii, suma de 5000 Euro, dată cu împrumut conform recipisei din 08.06.2007;

- a transmite și înregistra în proprietatea lui Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei, pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, cota-parte a asociațiilor în cuantum de 100 % din capitalul social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO 1002600053315 cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna 115;

- a transmite și înregistra dreptul de proprietate a lui Trachuk Sergii, cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, asupra:

  - terenului de pământ în cuantum de 6,7% din suprafața de 0,2406 ha, nr.cadastral 0300305090 amplasat în mun. Bălți, str, 31 August 47;

  - încăpere nelocativă cu suprafața de 244,2 m<sup>2</sup> nr. cadastral 030030509001009 amplasată în mun. Bălți;

  - încăpere nelocativă cu nr. cadastral 530120501201004, amplasată în or. Hâncești, str. M. Hîncu 121/4;

  - teren de pământ cu nr. cadastral 6201105375, amplasat în or. Ocnița, str. 50 Ani ai Biruinței;



încăpere nelocativă cu nr. cadastral 360110927801012 amplasată în or. Drochia, bd. Independenței 39/12;

încăpere nelocativă cu nr. cadastral 140 110302601002, amplasată în or. Briceni, str. Independenței 19/2;

încăperea nelocativă cu nr. cadastral 850121303101001, amplasată în or. Ștefan Vodă, str. 31 August 6/1, în contul restituirii datoriei în valoare totală de 12 100 000 (douăsprezece milioane una sută mii) Euro împrumutate conform contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a obliga Camera înregistrării de Stat de a înregistra prezenta Hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul de Stat al persoanelor juridice datele privind schimbarea fondatorilor și efectuarea înscrierii cet. Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, în calitate de asociat unic al social Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L., IDNO 1002600053315 cu cotă parte de 100% din capitalul social;

- de a obliga Oficiile Teritoriale Cadastrale de a înregistra prezenta Hotărâre în mod imediat și de a înscrie în Registrul bunurilor imobile datele privind schimbarea dreptului de proprietate după cet. Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996, asupra bunurilor imobile nominalizate;

- toate actele, inclusiv tranzacțiile ce țin de patrimoniu care aparține cu drept proprietate privată Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. efectuate cu încălcarea prevederilor clauzelor stabilite amiabil de părți în contextul Contractului de împrumut din 25.12.2008 în perioada sa de acțiune, cât și orice Hotărâre a organelor de conducere Î.M.S.I.A. "Moldasig" S.R.L. abilitate cu dreptul de a primi hotărâri legate de reorganizarea, suspendarea, lichidarea și altele, legate de activitatea Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. se consideră nule din data intrării în vigoare a prezentei Hotărâri cu aducerea părților în momentul încheierii Contractului de împrumut din 25.12.2008;

- a-1 recunoaște pe Trachuk Sergii cetățean al Ucrainei pașaport seria M 0065033 eliberat la 17.02.1996 în calitate de administrator al Î.M.S.I.A. "Moldasig" SRL din momentul intrării în vigoare a prezentei Hotărâri și de a obliga înregistrării de Stat de a înregistra, în mod imediat datele respective în Registrul de Stat al persoanelor juridice;

- a încasa de la Ursu Vasile taxa de stat în sumă de 150 Euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării și de la Zaiț Andrei și Î.M.S. I. A. "Moldasig" S.R.L. taxa de stat în sumă de 363 000 euro în valută națională conform cursului BNM de la data încasării;

- a stabili, că Hotărârea dată are un statut preferențial față de alte datorii pe care le au părțile în fața altor debitori, în timpul executării silite;

- a încasa de Ia Ursu Vasile în beneficiul lui Trachuk Sergii cheltuielile de

judecată în mărime de 2445 lei.

Tot el prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin adoptarea la data de 16.10.2009 a hotărârii pe cauza civila nr. 2-727/09 și emiterea ulterioară a titlului executoriu, în baza unor probe și acte procedurale falsificate, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, depășind în mod vădit limita drepturilor și libertăților acordate de lege, fără a verifica nemijlocit circumstanțele cazului, obiectul litigiului, părțile procedurale cointeresate și atitudinea lor asupra temeiniciei reclamațiilor pretinse, în lipsa integrală de probe și în contradicție cu art. 239 din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședința de judecată, contrar obligației prevăzute de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 ”Cu privire la statutul judecătorului”, care prevede, că judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, să fie nepărtinitori, dispunând recunoașterea, în mod ilegal, a dreptului de proprietate a lui cet. Trachuk Sergii asupra întregului patrimoniu al ”Moldasig” SRL, activele cărui erau estimate la 393 248 825 lei, judecătorul \*\*\*\*\* a comis, prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b); 307 alin. (1); 27, 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal cu indicii calificativi de săvârșire de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul înlăturării de obstacole pentru a însuși integral averea străină în proporții deosebit de mari, prin pronunțarea cu bună știință de către un judecător a unei hotărâri contrare legii, cauzând daune considerabile persoanelor juridice, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

Rezultând din respectivele circumstanțe, instanța de apel a dispus reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, acordând posibilitate părților de a prezenta probele care aceștea le consideră pertinente, concludente și utile pentru a demonstra vinovăția sau nevinovăția inculpatului în cele incriminate.

În susținerea soluției adoptate instanța de apel menționează despre declarațiile *martorului /Frecăuțanu/ \*\*\*\*\**, depuse în instanța de fond și în instanța de apel, care a declarat, că la cunoscut pe \*\*\*\*\* având relații de serviciu, totodată indicând că susține declarațiile date în instanța de judecată. Fiind interogată a indicat, că avizul de recepție s-a întors la Judecătoria Rîșcani cu inscripția că adresatul a decedat. A mai indicat, că nu-și aduce aminte dacă au fost prezentate certificatele de deces ale cet. Ursu Vasile și Zaiat Andrei. La fel, a menționat că nu cunoaște de ce în Programul de înregistrare ”Femida” Trachuk Serghei era citat pentru data de 29.09.2009 și nici nu poate explica de ce a trimis citația pînă la parvenirea dosarului în instanța de judecată, probabil că a greșit.

Referitor la faptul amenințării sale din partea lui \*\*\*\*\* nu s-a adresat cu plîngere. A mai afirmat, că prima ședință de judecată în cauza lui Trachuk Serghei a fost fixată de judecătorul \*\*\*\*\* , iar procesele-verbale erau întocmite de ea la finisarea ședințelor de judecată, în același timp a indicat că nu-și aduce aminte câți traducători activau la Judecătoria Rîșcani în luna septembrie-octombrie a perioadei vizate. De asemenea, nu ține minte dacă Trachuk Serghei a făcut obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată, deoarece a trecut mult timp. A mai menționat, că scrisorile cu aviz de recepție nu se examinează cu aparate speciale. Nu-și amintește exact nici perioada cînd au început a fi utilizate înregistrările audio a ședințelor de judecată la Judecătoria Rîșcani. A indicat și faptul că rechizitoriul a fost scos de ea din Programul de gestionare a dosarelor. A afirmat, că la înmânarea sub semnătură a citațiilor participanților o careva înregistrare suplimentară în cancelarie nu se face. A indicat, că procesul-verbal din 20.11.2009 a ședințe de judecată a fost întocmit de ea în limba română. **(Vol.III, f.d.59-73).**

Declarațiile martorului Cucos Natalia, Lungu Oxana, Bodea Vitalie, Jarovlea Veaceslav, Pastușoc Liuba și a Reprezentantului SA "Moldasig" prezentate de procuror în susținerea actului de învinuire.

Pe lângă declarațiile martorilor sus menționați, instanța de apel admite în calitate probe pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției lui \*\*\*\*\* , instanța de apel menționează la fel și probele scrise, care coroborează cu declarațiile date de martorii sus menționați și reprezentantul legal al părții vătămate.

Procesul-verbal de autosesizare a ofițerului superior de urmărire penală din 17.09.2010 din conținutul căruia se stabilește comiterea unui șir de acțiuni de către persoane necunoscute privind tentativa însușirii bunurilor ce aparțin SRL "Moldasig" și la fel se stabilește existența unor acțiuni ale lui \*\*\*\*\* **(f.d. 10-17);**

Copia registrului privind expedierea corespondenței pentru anul 2009 **(f.d. 67-138)** informație care coroborează cu declarațiile lui Pocovschi Diana care a menționat despre restituirea scrisorilor expediate în adresa pârâtului Ursu Vasile și care pun la îndoială circumstanțele apariției avizelor de recepție a scrisorilor pe numele lui Ursu Vasile și Zaiat Andrei, la fel și de către compania "Moldasig" fiind în coroborare și cu procesul-verbal de examinare a documentelor, prin care a fost examinat Registrul de evidență a corespondenței ridicat de la Judecătoria Rîșcani **(f.d. 139-140);**

Cerere de chemare în judecată privind încasarea împrumutului întocmită în limba română pe numele lui Traciuk Serghei și semnată de acesta **(f.d.10-11)** cu cererea de modificare a acțiunii din numele lui Trachuk Serghei în limba română, prin care se solicită majorarea cuantumului pretențiilor în acțiunea nominalizată cu 12100000 euro, în total suma 12105000 euro **(f.d.21)** din care se stabilește cert acțiunile îndreptate împotriva bunurilor ce aparțin companiei "Moldasig".

Încheierea de primire a cererii de chemare în judecată din 29.09.2009-Traciuk Serghei către Ursu Vasile, privind încasarea datoriei (*f.d.15*) și încheiere din 02.10.2009 emisă de judecătorul \*\*\*\*\*, prin care s-a dispus judecarea cauzei civile după cererea înaintată de Trachuk Serghei către Ursu Vasile, Zaiat Andrei și ÎMSIA "Moldasig" SA, privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturile procesuale, în lipsa mijloacelor de înregistrare audio sau video (*f.d.16*), încheiere din 02.10.2009, privind stabilirea termenului pentru examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Trachuk Serghei către Ursu Vasile, Zaiat Andrei și ÎMSIA "Moldasig" SA, privind încasarea datoriei și succesiunea în drepturile procesuale pentru data de 02.10.2009 orele 09:00 (*f.d.17*) acte procesuale emise de judecătorul \*\*\*\*\* în cadrul cauzei civile examinate de acesta.

Cerere de modificare a acțiunii din numele lui Trachuk Serghei în limba română, prin care se solicită majorarea cuantumului pretențiilor în acțiunea nominalizată cu 12100000 euro, în total suma 12105000 euro (*f.d.21*); contract de fidejusiune întocmit în limba rusă din 15.01.2005, încheiat între Trachuk Srghei și Verenciuc Constantin (*f.d.23*), încheiere din 02.10.2009, prin care a fost primit spre examinare cererea modificată înaintată de Trachuk Serghei către Ursu Vasile privind încasarea datoriei (*f.d.26*) , cerere despre succesiunea în drepturi procedurale de la Trachuk Serghei întocmită în limba română cu semnătura ultimului, care nu corespunde semnăturii din cererea inițială de la f.d. 21, care este efectuată cu litere chirilice (*f.d.27-30*) și în care se solicită punerea în executare imediată a hotărârii.

Încheiere din 06.10.2009, prin care a fost primită spre examinare cererea înaintată de Traciuk Serghei, Ursu Vasile, Zaiat Andrei și ÎMSIA "Moldasig" SA, privind acceptarea succesiunii parțiale în drepturile procedurale și încasarea datoriei (*f.d.37*) din care la fel se confirmă acțiuni comise de \*\*\*\*\*.

Hotărârea din 16.10.2009 de admitere a cererii de chemare în judecată concretizată integral (*f.d.39-42*) care corespunde cerințelor înaintate și modificate de Traciuk serghei, inclusiv cerința de punere în executare a hotărârii.

Avizele de recepție, pe verso cu sigiliul Secției Expertize judiciare (*f.d.43-51*) care însă contravin declarațiilor date de Pocovschi Diana, care a explicat despre restituirea citațiilor nerecepționate, la fel fiind în contradicție cu decizia CA Bălți din 15.12.2009 care la fel menționează despre restituirea citațiilor nerecepționate cu mențiunea decedat.

- raport de expertiză nr. 386-387, 420-431 din 20-26 august 2010 (*f.d.66-85*) care în totalitate confirmă declarațiile lui Pocovschi Diana privind circumstanțele apariției actelor.

Extras din registrul de Stat al Populației în privința lui Zaiat Andrei și certificatul de deces a acestuia la data de 13.09.2009 (*f.d.105-106*), extras din registrul de Stat al Populației în privința lui Verenciuc Constantin decedat la

10.10.2009 (*f.d.105-108*) și extras din registrul de Stat al Populației în privința lui Ursu Vasile decedat la 13.09.2009 (*f.d.105-107*) care la fel coroborează cu declarațiile martorului Pocovschi Diana.

Extras din ordinul nr.160 din 03.11.1994 privind numirea în funcție de locțiitor al președintelui judecătorei raionale a lui \*\*\*\*\* (*f.d.112*) și decretul de numire în funcție a unor judecători inclusiv și \*\*\*\*\* despre numirea în funcție de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă (*f.d.113*) înscrisuri ce confirmă statutul de persoană cu înaltă funcție de răspundere.

Ordonanța din 13.05.2010 de începere a urmăririi penale pe faptul tentativei dobîndirii ilicite în complicitate a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere de către factorii de decizie al SRL ”Moldasig” (*f.d.120*) prin care se confirmă pregătirea de dobîndirea elicită a bunurilor în complicitate.

Proces-verbal a ședinței de judecată a colegiului civil CAB din 15.12.2009 și decizia, prin care au fost admise apelurile SA,,Moldasig” și Poșta Moldovei, Banca de Economii și Linekers Investmens Limited, cu casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani din 2009 cu remiterea cauzei la o nouă examinare (*f.d.137-141*).

În corespundere cu pct.4.4 din Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei de consolidare a sistemului judecătoresc și a Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de consolidare a sistemului judecătoresc, nr.174 din 19.07.2007, garantarea independenței justiției nu depinde numai de asigurarea unui cadru legislativ coerent și de furnizarea mijloacelor necesare, dar și de responsabilitatea sistemului judecătoresc prin formarea unei atitudini a judecătorilor care garantează aplicarea legii în conformitate cu cele mai înalte standarde profesionale.

La fel potrivit alin. (1) și (2) art. 15 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori.

Respectiv unul din exemplele cele mai grave de încălcare a acestor obligații îl constituie pronunțarea unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărîri contrare legii prevăzută drept o faptă infracțională conform art.307 CP RM.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele materiale sus menționate, Instanța de Apel ajunge la concluzia, că acțiunile lui \*\*\*\*\* înrunesc cu certitudine elementele infracțiunii de pronunțare a unei hotărîri contrare legii.

Apelantul exprimă dezacordul cu actul de învinuire și cu hotărîrea primei instanțe, în latura lipsei laturii subiective a componenței de infracțiune, însă instanța de apel consideră acest argument neîntemeiat, ori în situația în care acesta a acționat intenționat la pronunțarea hotărîrii în lipsa unei citări legale a părților,

necătând la faptul restituirii citațiilor nerecepționate, care confirm actului de învinuire și declarațiilor date de Pocovschii Diana **”a rupt actele și le-a aruncat la gunoi”**.

La fel instanța de apel respinge criticile aduse actului de învinuire și în latura lipsei motivelor infracțiunii date, deoarece în cadrul examinării cauzei se confirmă interesul material al acestuia, fapt confirmat nemijlocit prin dispozitivului acestei hotărâri, unde este indicat despre executarea imediată a acesteia, anume pentru trecerea bunurilor, nemaivorbit despre conținutul acestui dispozitiv, care în totalitate corespunde solicitărilor, evitând procedura de executare a unei hotărâri de încasarea a datoriei, fiind dispus transmiterea bunurilor.

O altă parte a apelului care la fel este una neîntemeiată se referă la noțiunea de complice, aceasta fiind tocmai una corectă aleasă de partea acuzării, ori în situația în care din declarațiile martorului Pocovschi Diana se confirmă prezența lui Traciuc Sergii la toate ședințele de judecată și deținerea informației de către \*\*\*\*\* privind existența acestuia în coridorul instanței confirmă cu certitudine cunoașterea intențiilor criminale ale participanților și rolul activ al lui \*\*\*\*\* anume prin emiterea acestei hotărâri contrare legii.

Un al argument al apelului se referă la norma art.190 CP RM, pe care o descrie drept o infracțiune materială, primind statutul de infracțiune doar după trecerea bunurilor în proprietate, însă instanța de apel în acest sens indică despre aceia, că organul de urmărire anume pentru faptul, curmării acestei treceri ilegale a bunurilor a fost inclus semnul de infracțiune neconsumată, ori în situația în care hotărârea emisă era executată, toate bunurile incluse în această hotărâre și care aparțineau victimei SRL ”Moldasig” treceiu necondiționat în proprietatea participanților la comiterea infracțiunii de dobândire a bunurilor.

Referitor la elementele infracțiunii prevăzute la art. 328 al. (3) lit. b) CP RM, instanța la fel consideră dovedită, ori nu poate fi corectă poziția expusă în apel privind imposibilitatea incriminării acestei norme penale, în situația existenței unei norme speciale de la art. 307 CP RM, ori organul de urmărire penală anume, că a indicat despre concursul ideal de infracțiuni și norma dată este incriminată pentru acțiunile comise de inculpat în procesul examinării cauzei civile nu pentru faptul emiterii acestei hotărâri. După cum se stabilește din actul de învinuire adus lui Istrati Iurie depășirea atribuțiilor de serviciu este incriminat pentru acțiunile comise de acesta în procesul examinării cauzei care depășesc atribuțiile de serviciu, depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale ale unui judecător acordate prin lege.

Instanța de apel susține poziția expusă de organul de urmărire penală, deoarece în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine obligarea lui \*\*\*\*\* să întreprindă acțiuni de de complectare a citațiilor pe numele lui Traciuk Serghii

și să completeze avizele de primire prin care se confirmă citarea legală a lui Ursu Vasile, Zaiat Andrei și partea vătămată compania "Moldasig", tot el obligând grefiarul să tapeze la calculator în limba de stat declarațiile lui Traciuc Serghii.

Circumstanțele date exclud la fel și cele expuse în susținerele verbale de către avocatul Istrati Adrian, după părerea căruia "Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată...". Instanța de apel, menționează, că încircumstanțele descrise anume, că apare răspunderea pentru faptele comise de inculpat, deoarece din probele cercetate se stabilește cu certitudine intența lui de a emite o hotărâre contrară legii, la fel intenția acestuia de a deposeda compania "Moldasig" de bunurile ce aparțin în proprietate și la fel se mai dovedește și intenția directă a acestuia în depășirea atribuțiilor de serviciu deoarece acesta conștientiza faptul, că acțiunile sale iese din limitele competenței funcționale și nu poate fi corectă poziția avocatului, care indică despre necesitatea tragerii la răspundere penală a grefierului Pocovschi Diana, deoarece aceasta a acționat anume după indicațiile lui \*\*\*\*\*, plus la aceasta, în ședința s-a mai confirmat, că anume el a rup actele restituite de oficiul poștal și tot el colabora cu reclamantul Traciuc Serghii fiind invitat la ședințele de judecată din coridorul instanței anume la indicațiile inculpatului. Instanța de apel este în totalitate de acord cu faptul, că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată la înfăptuirea justiției, însă acest fapt nu se răsfrânge față de \*\*\*\*\*, care contrar drepturilor și obligațiilor stabilite prin lege a acționat depășind atribuțiile de serviciu prin acțiunile sus descrise, iar opinia expusă în această hotărâre nu aparține acestuia, dar celor participanți la schema de deposedare a victimei de bunuri, acesta având doar rolul de complice și anume rolul de a emite o hotărâre contrară legii care urma să fie executată de autori și realizată materialitatea faptei.

În situația dată nu merge vorba de probele prezentate Traciuc Serghii în dosarul civil, dar merge vorba despre modalitatea în care a acționat \*\*\*\*\*, fiind comise acțiunii criminale care cad anume sub incidența unui concurs ideal de infracțiuni, care prin acțiunea de examinare și pronunțare a hotărârii a au fost prejudiciate mai multe obiecte juridice apărute de diferite articole din codul penal.

Un alt argument al apărării care este absolut neîntemeiat se referă la Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 și din 01.08.2018, deoarece aceste hotărâri ale Curții nu influențează calificării acțiunilor comise de \*\*\*\*\*, fiind declarate neconstituționale unele sintagme ale normelor penale și anume interese publice și urmăriri grave, dar urmăriile prejudiciabile în cazul dat au adus atingere intereselor persoanelor judiciare cum este compania "Moldasig".

În urma examinării cauzei penale în instanța de apel a fost confirmată învinuirea adusă lui \*\*\*\*\*, însă necătând la aceasta din conținutul acestei învinuiri urmează a exclude calificativul agravant "cauzare a daunelor considerabile

intereselor publice” or, respectiva sintagmă prin Hotărîrea Curții Constituționale din 27.06.2017, a fost declarată neconstituțională. Necătând la faptul excluderii din învinuire a sintagmei ”cauzare a daunelor considerabile intereselor publice” instanța de apel consideră necesar de a menține semnele calificative după învinuirea adusă, deoarece oricum există circumstanța agravantă cauzarea de daune persoanelor juridice.

Instanța de apel nu poate susține soluția primei instanțe după motivarea descrisă în sentință, deoarece pe parcursul examinării cauzei penale s-a stabilit cu certitudine circumstanțele expuse în această învinuire, fiind una clară și descrisă strict în corespundere cu faptele comise de inculpat.

Chiar și în situația în care instanța de apel, consideră sentința neîntemeiată, iar argumentele expuse în apelul procurorului și a părții vătămate fiind admise de instanță, procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* urmează a fi încetat.

Pentru soluția dată instanța menționează despre faptul, că după pronunțarea sentinței Judecătoreiei Edineț din 18.04.2013, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, conform certificatului de deces nr.DC-IV 1394734, eliberat la 11 martie 2016 de OSC municipiul Chișinău, inculpatul \*\*\*\*\*, născut la 08 septembrie 1956, a decedat la 11 martie 2016 în mun. Chișinău (*Vol.IV, f.d.131*).

În același sens, *art.331 alin.(1) CPP* stipulează că, *în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) CPP, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit *art.275 pct.5) CPP*, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului.*

Potrivit *art.391 alin. (1) pct. 2 CPP RM*, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.*

Din cele relatate, rezultă că în atare situație de drept, acțiunea penală se stinge și odată cu ea, încetează și procesul penal. Întrucât acțiunea penală este personală, iar în caz de deces al făptuitorului, dispare subiectul activ al acțiunii, astfel că organele judiciare nu pot adopta decât soluția de încetare a procesului penal. Odată ce făptuitorul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

În acest aspect, Curtea Europeană în hotărîrea sa din 29.08.1997, în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Rusiei, a menționat că ”răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului”.



Circumstanțele expuse, astfel, impun casarea hotărârii judecătorești și dispunerea încetării necondiționate a procesului penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Conducându-se de art.art. 415 alin. (1) pct. 2), 415 al. (1) pct. (1) lit. c), art.275 pct. 5), 332 al. (1), art. 391 alin. (1) pct. 2) CPP, Colegiul penal al Curții de apel Bălți,

### **D E C I D E:**

Respinge apelul inculpatului \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței judecătoreii Edineț din 18.04.2013 ca nefondat.

Admite apelurile procurorului în procuratura Anticorupție Lilian Rudei și a reprezentantului SA ”Moldasig”Oleg Boian declarate împotriva sentinței Judecătoreii Edineț din18.04.2013, casează sentința în cauză rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui Istratii Andrei pornit în baza art.42 alin. (5), 27-190 al. (5), art. 307 al. (1) și 328 al. (3) lit. b) CP RM din motivul intervenirii decesului inculpatului \*\*\*\*\*.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei pronunțat public la 28.03.2019 ora 10-00.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 24.04.2019.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: