

Dosarul nr. 1a - 706/25
(1-20027245-02-1a-23072024)

Instanța de fond: Judecătoria *****, sediul Central
Judecător: Dadu Ion

DECIZIE
În numele Legii

17 februarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători

Ion Bulhac
Natalia Mămăligă și Vitalie

Pîslariuc

Grefier

Victor Opincă

Cu participarea:

Procurorilor

Ion Pripa și Cristina Gladcov
***** Jaman și Ludmila Negura

Avocaților

În lipsa:

Inculpaților Oleg Pușcași și Valentin Stașoc

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriai *****, sediul Central din 16 mai 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Pușcașu Oleg *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, ***** al Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției de Investigații Infraționi a Inspectoratului de Poliție ***** al IGP al MAI, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova,

Stășoc Valentin *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, Republica Moldova, domiciliat în r-nul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar,

de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 16.03.2020 – 16.05.2025;

--Instanța de apel: 23.07.2024 – 17.02.2026;

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir, împotriva sentinței Judecătoria *****, sediul Central din 16 mai 2024, în baza

materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei **, sediul Central din 16 mai 2024,*** Pușcașu Oleg *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal, a fost achitat din motiv, că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Stașoc Valentin *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal, a fost achitat, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Corpurile delictive: purtătorul de informații cu numărul de inventar nr.2477, pe care au fost transcrise comunicări și imagini pertinente, a întâlnirii cet. *****ă Nicolae și Stașoc Valentin, împachetat în plic – s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei pe toată perioadă păstrării acesteia.

Suma de bani 6 000 /șase mii/ lei MD - 1 bancnotă cu nominalul 1000 lei, cu următoarele serii și numere: I0002-155237, 8 bancnote cu nominalul de 500 lei, cu următoarele serii și numere: H0006-007103, H0055-058913, H0016-117505, H0023-183487, H0025-269853, H0021-198750, H0031-261756, H0039-233361 și 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0138-347106, G0070-571891, G0175-119085, G0162-076849, G0153-216559, împachetate în plic și păstrate la Serviciul Fiscal de Stat, s-a dispus a fi lăsată spre păstrare în continuare Serviciului Fiscal de Stat, cu restituirea acestora după definitivarea sentinței către Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, potrivit actului de învinuire, Pușcașu Oleg ***** este învinuit în faptul că, activând în calitate de ***** al Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției de Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.63 ef din 17.02.2017, fiind în acest sens conform prevederilor art.126 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduita profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art.art.19 lit.a), b), c), d); 20 lit.b), d); 26 alin.(1) lit.a) a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștință autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și

care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, contrar fișei postului potrivit căreia Pușcașu Oleg, exercită măsuri de prevenire, curmare, descoperire a infracțiunilor, combaterea căroră țin de competența secției investigații infracțiuni; asigură desfășurarea activităților de control, în vederea aplicării strategiilor și politicilor specifice domeniului de activitate; monitorizează activitățile desfășurate pe liniile și sectoarele de muncă în domeniul combaterii delictelor pe linia de activitate; desfășoară activități speciale de investigații în vederea preîntâmpinării și curmării infracțiunilor și contravențiilor; înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, iar potrivit Pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a săvârșit coruperea pasivă potrivit semnelor prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

La 06 noiembrie 2019, ofițerul de investigație al Serviciului Investigare Fraude al MAI, Pușcașu Oleg *****, s-a deplasat la domiciliul cet.*****ă Nicolae din satul *****, rn.***** unde s-a prezentat ca fiind angajat al poliției economice din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, și i-a comunicat lui *****ă Nicolae că are informații precum că desfășoară activitate ilegală de întreprinzător de prestare a serviciilor de fabricare a confecțiilor metalice. Astfel, pentru neatragerea la răspundere contravențională, pentru activitatea ilegală de întreprinzător menționată supra, precum și ca pe viitor să poată active fără careva acte permissive în acest sens, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 300 EURO, de la *****ă Nicolae. Din motiv că *****ă Nicolae nu avea la moment mijloace bănești respective, au convenit pentru transmiterea ulterioară a acestora.

Ulterior, la data de 02.01.2020, *****ă Nicolae a fost telefonat de către Stașoc Valentin, care i-a fixat o întâlnire în vederea primirii banilor pretinși de către Pușcașu Oleg, în sumă de 6 000 lei, echivalentul a 300 EURO, întâlnire ce a avut loc, cu transmiterea banilor de către *****ă Nicolae către Stașoc Valentin.

În continuare, la orele 15:30, conform schemei infracționale, Pușcașu Oleg a primit de la Stașoc Valentin mijloacele bănești primite de la *****ă Nicolae, în sumă de 6 000 lei, mijloace bănești ce au fost descoperite și ridicate de la Pușcașu Oleg.

Astfel, Pușcașu Oleg a pretins și primit sub controlul CNA mijloacele bănești, iar ca urmare, lui *****ă Nicolae nu i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la atragerea la răspundere contravențională pentru fapta de “desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător”.

În acest mod, Pușcașu Oleg ***** prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea, prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal – *pretinderea și primirea sub controlul CNA, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Potrivit actului de învinuire, **Stășoc Valentin ******* este învinuit în faptul că, acționând contrar principiilor statului de drept, a comis infracțiunea, prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal, adică complicitate la coruperea pasivă săvârșită de autorul Pușcașu Oleg ***** în următoarele circumstanțe:

La 06 noiembrie 2019, ofițerul de investigație al Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției de Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, Pușcașu Oleg ***** , s-a deplasat la domiciliul cet.*****ă Nicolae din satul ***** , raionul ***** unde, s-a prezentat ca fiind angajat al poliției economice din cadrul Inspectoratului de poliție ***** , și i-a comunicat lui *****ă Nicolae că are informații precum că desfășoară activitate ilegală de întreprinzător de prestare a serviciilor de fabricare a confecțiilor metalice. Astfel, întru neatragerea la răspundere contravențională, pentru activitatea ilegală de întreprinzător menționată supra, precum și ca pe viitor să poată activa fără careva acte permise în acest sens, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 300 EURO, de la *****ă Nicolae, din motiv că *****ă Nicolae nu avea la moment mijloacele bănești respective, au convenit pentru transmiterea ulterioară a acestora.

Ulterior, la data de 02.01.2020, *****ă Nicolae a fost telefonat de către Stășoc Valentin, care a intervenit în calitate de mijlocitor și i-a fixat o întâlnire în vederea primirii banilor preținși de către Pușcașu Oleg, în sumă de 6 000 lei, echivalentul a 300 EURO, întâlnire ce a avut loc, cu transmiterea banilor de către *****ă Nicolae către Stășoc Valentin.

În continuare, la orele 15:30, conform schemei infracționale, Stășoc Valentin a transmis lui Pușcașu Oleg mijloacele bănești primite de la *****ă Nicolae, în sumă de 6 000 lei, mijloace bănești ce au fost descoperite și ridicate de la Pușcașu Oleg în cadrul percheziției din 02.01.2020 efectuate la domiciliul lui Pușcașu Oleg.

Astfel, Stășoc Valentin a contribuit activ la săvârșirea infracțiunii de către Pușcașu Oleg, exprimate prin pretinderea și primirea sub controlul CNA a mijloacelor bănești, iar ca urmare, lui *****ă Nicolae nu i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la atragerea la răspundere contravențională pentru fapta de “desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător”.

În acest mod, Stășoc Valentin ***** , prin acțiunile sale intenționate a comis complicitate la infracțiunea, prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal – *adică complicitate la acțiunile autorului de pretindere și primire sub controlul CNA, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia potrivit calificării: art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal.*

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei ** , sediul Central din 16 mai 2024, la data de 29.05.2024, în termen legal, procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam***

Vladimir, a declarat apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Pușcașu Oleg ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 u.c (250 000 mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 4 (trei) ani. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia. Inculpatul Stașoc Valentin ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal, urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 u.c, (225000 mii lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. În temeiul prevederilor art. 106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a se încasa de la inculpatul Pușcașu Oleg ***** în beneficiul statului suma de 6000 lei, în calitate de bunuri rezultate din comiterea infracțiunii. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 (trei) ani. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În motivarea apelului, s-au invocat următoarele motive:

--afirmația instanței de judecată privind achitarea inculpaților este nefondată, totalmente contravine tuturor probelor administrate și cercetate în instanța de judecată care cu certitudine au demonstrat vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii. La fel, instanța de judecată a neglijat principiile generale ale procesului penal care stipulează că, instanța de judecată judecă cauza în baza propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedură judiciară respective. La baza sentinței de achitare instanța de judecată a pus doar declarațiile inculpaților care poartă un caracter confuz, la diferite etape a procesului penal, ele au fost schimbate, nu colaborează între ele, și contravin probelor acuzării;

--reieșind din declarațiile lui *****ă Nicolae se atestă acțiunile materializate ale complicelui Stașoc Valentin care acționează la indicația și în interesul material a lui Pușcașu Oleg. Cu privire la declarațiile martorilor Volontir Dorian și Pavliuc Radu care au declarat că „careva acțiuni procesuale la fata locului nu au desfășurat și nici pe Puscasu Oles nu l-a determinat să pretindă de la acea persoană careva bani. ”, se atestă că martorii admit, cunosc și confirmă că Pușcașu Oleg a pretins de la *****ă Nicolae mijloace bănești necuvenite, însă au făcut acest lucru fără a fi determinați de ultimii;

--aspectele de pretindere și primire sub controlul CNA de către Pușcașu Oleg a mijloacelor bănești, pentru a nu întreprinde măsuri și acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu a acestuia, se confirmă prin declarațiile martorilor, înregistrare audio/video efectuată ca măsura specială de investigație, cât și prin faptul ridicării de la domiciliul acestuia a mijloacelor bănești, transmise sub control, la fel vinovăția acestuia se dovedește prin faptul fixării întâlnirii acestuia cu Stașoc Valentin. Totodată, participația lui Stașoc Valentin la comiterea infracțiunii la fel se confirmă prin înregistrările audio/video, ca persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii;

--deși Stașoc Valentin, aparent, a luat legătura cu Puscasu Olee din propria inițiativă în urma discuției cu *****ă Nicolae, prezentându-se dezinteresat, în perioada derulării faptelor, la acesta apare o intenție supravenită, în procesul actului de executare când datorită circumstanțelor în care se comite fapta, persoana prevede un alt rezultat decât cel inițial, luând hotărârea de a produce rezultatul supravenit;

--intenția supravenită, în cazul dat a fost generată de îndemnul autorului infracțiunii Pușcașu Oleg, care în cadrul discuției cu Stașoc Valentin îi comunică: „*****ă N. poate să se apropie de el (de Stașoc) cu „aceea ce ei s-au înțeles”, intenție supravenită de realizare a acțiunilor de complicitate în coraport cu autorul infracțiunii Pușcașu Oleg. Ori, acest fapt se atestă prin declarațiile lui Stașoc Valentin prezentate în cadrul audierii. Sintagma „*****ă Nicolae poate să se apropie de el (de Stașoc) cu „aceea s-au înțeles” (avându-se în vedere banii se prezintă a fi o indicație verbală a autorului infracțiunii de corupere pasivă privind transmiterea mijloacelor bănești prin intermediul lui Stașoc Valentin, care are calitatea de mijlocitor și activează în interesul material și la indicația directă a lui Puscasu Oleg, ori foloase patrimoniale în calitate de remunerație ilicită în sumă de 6000 lei, a obținut-o autorul infracțiunii Puscasu Oleg prin intermediul lui Stașoc Valentin. Mai mult ca atât, statuările menționate supra se confirmă în continuare prin sintagmele; „După ce Puscasu Oleg a plecat, l-a telefonat pe *****ă Nicolae. I-a spus că a vorbit cu Puscasu Oles și că ultimul a solicitat că ceea ce are de transmis lui, să o transmită prin el.” În acest context, se constată intenția supravenită și rolul complicelui manifestată prin acțiuni directe întru obținerea rezultatului scontat de către autorul Pușcașu Oleg;

--din declarațiile a lui *****ă Nicolae se atestă acțiunile autorului infracțiunii Pușcașii Oleg de pretindere, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. La fel, reieșind din declarațiile lui *****ă Nicolae se atestă acțiunile materializate ale complicelui Stașoc Valentin care acționează la indicația și în interesul material a lui Pușcașu Oleg;

--cu privire la declarațiile martorilor Volontir Dorian și Pavliuc Radu care au declarat că „careva acțiuni procesuale la fata locului nu au desfășurat și nici pe Puscasu Oles nu l-a determinat să pretindă de la acea persoană careva bani.”, se atestă că martorii admit, cunosc și confirmă că Pușcașu Oleg a pretins de la *****ă Nicolae mijloace bănești necuvenite însă au făcut acest lucru fără a fi determinați de ultimii;

--complicitatea este o formă a participației penale ce constă în activitatea persoanei care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală sau care, înainte ori în timpul săvârșirii faptei, promite că va tănui bunurile provenite din aceasta sau că-l va favoriza pe făptuitor, chiar dacă ulterior nu-și onorează promisiunea. După cum se poate observa, ceea ce caracterizează complicitatea, în raport cu celelalte forme ale participației penale, este caracterul său de contribuție indirectă la săvârșirea infracțiunii. În timpul în care autorul efectuează acte de executare și realizează în mod nemijlocit materialitatea faptei, complicele efectuează acte de sprijinire a activității autorului. Așa dar, complicele nu realizează fapta în mod nemijlocit, ci sprijină (înlesnește, ajută) realizarea acesteia de către autor. Uneori

complicele poate contribui chiar la efectuarea actelor de executare, dar această contribuție nu are ea însăși caracterul unui act de executare, fiindcă complicele nu are calitatea de a efectua acte cu caracter de executare în cazul faptei săvârșite, contribuția sa rămîne, deci, activitate de sprijinire (este cazul infracțiunilor proprii, la care nu poate fi autor decît o persoană care are o anumită calitate, numai aceste persoane pot efectua acte de executare, cei care nu au această calitate nu fac decît să-i ajute);

--analizând declarațiile martorilor și ale învinuiților, în coroborare cu alte probe administrate în cadrul cauzei penale, vina cet. Pușcașu Oleg și Stașoc Valentin în săvârșirea infracțiunii incriminate prevăzute de art.324 alin.(1), și respectiv art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) din Codul penal, a fost dovedită integral. Cele menționate demonstrează faptul că acțiunile lui Pușcașu Oleg just au fost calificate pe art.324 alin.(1) Cod penal, or el în calitate de subiect al infracțiunii care conform prevederilor art.126 din Cod penal este o persoană publică, a pretins și primit pentru neîntocmirea procesului contravențional de activitate ilicită de întreprinzător, care țin de atribuțiile lui de serviciu, de la ***** Nicolae prin intermediul lui Stașoc Valentin a sumei de 6000 mii lei, iar acțiunile ultimului care a acționat la indicația și în interesul material lui Pușcașu Oleg pe art.42 alin.(5), art.324 alin.(1), care din considerentele expuse supra nu urma a fi subiect special în sensul art. 126 din Cod penal.

*În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Cristina Gladcov a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătorei ***** , sediul Central din 16 mai 2024, și pronunțarea unei decizii de condamnarea inculpaților, potrivit motivelor indicare în apelul declarat.*

*Avocatul Jaman ***** în interesele inculpatului Stașoc Valentin ***** nu a susținut cererea de apel declarată, a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată.*

*Inculpatul Stașoc Valentin ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei penale, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, Colegiul penal a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.*

*Avocatul Negura Ludmila în interesele inculpatului Pușcașu Oleg ***** nu a susținut cererea de apel declarată, a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată.*

*Inculpatul Pușcașu Oleg ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei penale, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, Colegiul penal a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.*

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir, declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Central din 16 mai 2024, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei,

cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.”

În temeiul prevederilor art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, „Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.”

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal consideră că, prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării cu privire la fapta incriminată inculpatului Pușcașu Oleg ***** în baza art. 324 alin. (1) Cod penal al RM și privire la fapta incriminată inculpatului Stașoc Valentin ***** în baza art. 42 alin.(5), 324 alin. (1) Cod penal al RM, or, instanța de apel reține că, actul judecătoresc la caz urmează a fi reexaminat, dat fiind faptul constatării incorecte de către instanța de fond a stării de fapt, în raport cu probele administrate de organul de urmărire penală.

Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al RM, ***constată următoarea stare de fapt:***

Pușcașu Oleg *****, activând în calitate de ***** al Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției de Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.63 ef din 17.02.2017, fiind în acest sens conform prevederilor art.123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile

cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduita profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art.art.19 lit.a), b), c), d); 20 lit.b), d); 26 alin.(1) lit.a) a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștință autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, contrar fișei postului potrivit căreia Pușcașu Oleg, exercită măsuri de prevenire, curmare, descoperire a infracțiunilor, combaterea cărora țin de competența secției investigații infracțiuni; asigură desfășurarea activităților de control, în vederea aplicării strategiilor și politicilor specifice domeniului de activitate; monitorizează activitățile desfășurate pe liniile și sectoarele de muncă în domeniul combaterii delictelor pe linia de activitate; desfășoară activități speciale de investigații în vederea preîntâmpinării și curmării infracțiunilor și contravențiilor; înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, iar potrivit Pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a săvârșit coruperea pasivă potrivit semnelor prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

La 06 noiembrie 2019, ofițerul de investigație al Serviciului Investigare Fraude al MAI, Pușcașu Oleg *****, s-a deplasat la domiciliul cet.*****ă Nicolae din satul *****, rn.***** unde s-a prezentat ca fiind angajat al poliției economice din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, și i-a comunicat lui *****ă Nicolae că are informații precum că desfășoară activitate ilegală de întreprinzător de prestare a serviciilor de fabricare a confecțiilor metalice. Astfel, pentru neatragerea la răspundere contravențională, pentru activitatea ilegală de întreprinzător menționată supra, precum și ca pe viitor să poată active fără careva acte permissive în acest sens, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 300 EURO, de la *****ă Nicolae. Din motiv că *****ă Nicolae nu avea la moment mijloace bănești respective, au convenit pentru transmiterea ulterioară a acestora.

Ulterior, la data de 02.01.2020, *****ă Nicolae a fost telefonat de către Stașoc Valentin, care i-a fixat o întâlnire în vederea primirii banilor preținși de către Pușcașu Oleg, în sumă de 6 000 lei, echivalentul a 300 EURO, întâlnire ce a avut loc, cu transmiterea banilor de către *****ă Nicolae către Stașoc Valentin.

În continuare, la orele 15:30, conform schemei infracționale, Pușcașu Oleg a primit de la Stașoc Valentin mijloacele bănești primite de la *****ă Nicolae, în sumă de 6 000 lei, mijloace bănești ce au fost descoperite și ridicate de la Pușcașu Oleg.

Astfel, Pușcașu Oleg a pretins și primit sub controlul CNA mijloacele bănești, iar ca urmare, lui *****ă Nicolae nu i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la atragerea la răspundere contravențională pentru fapta de “desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător”.

Prin urmare, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Pușcașu Oleg ***** a comis infracțiunea, prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal – *pretinderea și primirea sub controlul CNA, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Stașoc Valentin *****, acționând contrar principiilor statului de drept, a comis infracțiunea, prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal, adică complicitate la coruperea pasivă săvârșită de autorul Pușcașu Oleg ***** în următoarele circumstanțe:

La 06 noiembrie 2019, ofițerul de investigație al Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției de Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, Pușcașu Oleg *****, s-a deplasat la domiciliul cet.*****ă Nicolae din satul ***** , raionul ***** unde, s-a prezentat ca fiind angajat al poliției economice din cadrul Inspectoratului de poliție ***** , și i-a comunicat lui *****ă Nicolae că are informații precum că desfășoară activitate ilegală de întreprinzător de prestare a serviciilor de fabricare a confecțiilor metalice. Astfel, întru neatragerea la răspundere contravențională, pentru activitatea ilegală de întreprinzător menționată supra, precum și ca pe viitor să poată activa fără careva acte permissive în acest sens, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 300 EURO, de la *****ă Nicolae, din motiv că *****ă Nicolae nu avea la moment mijloacele bănești respective, au convenit pentru transmiterea ulterioară a acestora.

Ulterior, la data de 02.01.2020, *****ă Nicolae a fost telefonat de către Stașoc Valentin, care a intervenit în calitate de mijlocitor și i-a fixat o întâlnire în vederea primirii banilor preținși de către Pușcașu Oleg, în sumă de 6 000 lei, echivalentul a 300 EURO, întâlnire ce a avut loc, cu transmiterea banilor de către *****ă Nicolae către Stașoc Valentin.

În continuare, la orele 15:30, conform schemei infracționale, Stașoc Valentin a transmis lui Pușcașu Oleg mijloacele bănești primite de la *****ă Nicolae, în sumă de 6 000 lei, mijloace bănești ce au fost descoperite și ridicate de la Pușcașu Oleg în cadrul percheziției din 02.01.2020 efectuate la domiciliul lui Pușcașu Oleg.

Astfel, Stașoc Valentin a contribuit activ la săvârșirea infracțiunii de către Pușcașu Oleg, exprimate prin pretinderea și primirea sub controlul CNA a mijloacelor bănești, iar ca urmare, lui *****ă Nicolae nu i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la atragerea

la răspundere contravențională pentru fapta de “desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător”.

Prin urmare, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Stașoc Valentin *****, a comis complicitate la infracțiunea, prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal – *adică complicitate la acțiunile autorului de pretindere și primire sub controlul CNA, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia potrivit calificării: art.42 alin.(5), art.324 alin.(1) Cod penal.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că **inculpatul Pușcașu Oleg *******, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2019 activa în calitate de inspector în cadrul Secției Economice al Inspectoratului de Poliție *****, iar tot în același an, prin luna septembrie s-a adresat la el un prieten foarte bun, anume Marin Vasile dacă cunoaște pe cineva care confecționează o poartă din metal, deoarece avea nevoie să confecționeze o poartă, iar tot atunci a fost întrebat de către acesta dacă îl cunoaște pe cetățeanul din s. ***** pe nume *****ă Nicolae, la care i-a spus că nu-l cunoaște, dar se va interesa de acesta. Peste câteva zile, el împreună cu șeful secției poliției economice din cadrul Inspectoratului ***** – Dorin Volontir și cu un alt inspector – Radu Pavliuc, s-au pornit în s. Drăgușenii-Noi într-o misiune de serviciu, iar trecând prin satul ***** și-ar fi amintit de solicitarea prietenului său, au intrat în s. ***** la cetățeanul *****ă Nicolae. Ajunși la fața locului, a coborât din automobil, a strigat la poartă, iar din casă a ieșit o persoană de gen masculin, el s-a prezentat ca fiind Oleg Pușcașu de la Poliția Economică al IP ***** . În acel moment i-a spus că are nevoie de o poartă și dacă se mai ocupă cu asta iar, cetățeanul respectiv a început a striga, comunica că este sătul să facă porți gratis la polițiști, că a achitat multe amenzi, că are cunoscuți la CNA, că un coleg de-al său lucrează acolo, iar după asta s-a liniștit și l-a întrebat concret ce poartă dorește. La care, ultimul a spus că e pentru un prieten de-al său, nu știe dimensiunile și dacă poate să facă careva reducere, la care ultimul i-a arătat două porți care se aflau în curte și a spus că va face reducere. După asta a deschis telefonul, a arătat un video cum a venit echipajul de poliție 112 din cadrul IP ***** și l-a întrebat dacă o cunoaște pe inspectoare, i-a spus că o cunoaște, la care *****ă Nicolae i-a comunicat că s-a comportat urât și a vorbit urât, iar în acest sens urmează să scrie plângere pe ea. După aceasta, a rămas să se gândească ce dimensiuni la poartă să-i prezinte, după care au plecat. Ajungând la ***** , s-a întâlnit cu prietenul său Marin Vasile, i-a explicat că a vorbit cu acea persoană despre confecționarea porții și i-a spus că o să facă și reducere, la care Vasile Marin i-a comunicat că afară timpul este rău, este deja frig și lasă spre toamnă confecționarea porții. Prin luna noiembrie, început de decembrie a fost telefonat de către fostul său coleg – Stașoc Valentin care i-a spus că este ocupat și va reveni cu un apel. Peste câteva zile, l-a sunat pe Stașoc Valentin, la care acesta deja era plecat peste hotarele țării, dar reveni în perioada sărbătorilor. Pe data de 02.01.2020 l-a telefonat din nou pe

Stașoc Valentin, la care ultimul i-a spus să se întâlnească cu el pe str. Mihalcea Hîncu din or. *****. Atunci, ei s-au întâlnit, Stașoc Valentin ar fi urcat în automobil, s-au salutat și i-a comunicat că este căutat de un cumătru de-al său pe nume *****a Nicolae, i-a spus că acesta îl telefonează și nu-l poate găsi. Atunci, inculpatul Pușcașu Oleg i-ar fi comunicat că a fost să întrebe despre o poartă, dar s-ar fi amânat confecționarea, dar nu i-a transmis, asta e tot, nu i-a comunicat ce vrea de la el *****ă Nicolae. De asemenea, inculpatul Pușcașu Oleg i-a spus că a fost în imposibilitate de a se întâlni, deoarece atunci era ziua sa de naștere, unde era împreună cu oaspeții. Tot atunci, Valentin l-a felicitat și i-a spus că un coleg urmează să-i aducă niște brânză de oi și vrea să-l servească și pe el, dar mai târziu, dar el a plecat. Peste aproximativ 2 ore l-a telefonat Stașoc Valentin și i-a spus că i-a adus brânza și să vină tot în același loc. La fața locului, la fel ca data trecută Stașoc Valentin s-a urcat în automobil, i-a dat o bucată de brânză și o sumă de bani, spunând că este un cadou pentru ziua sa de la niște băieți de treabă, el a zis că nu trebuie, dar Stașoc Valentin a spus că este cadou. Peste aproximativ 3 ore la inculpat acasă au venit mascații, după care a fost reținut pe un termen de 72 de ore.

La întrebările apărătorului, inculpatul a comunicat că, în anul 2019, când se efectua un control la un agent economic trebuia să depui un raport, să fie vizat de către Șeful poliției economice, după asta trebuia să fie vizat de către Șeful Inspectoratului de poliție, să fie înregistrat în Registrul nr.2 al IP. Astfel de raport pentru activitatea domnului *****ă Nicolae nu a fost înregistrat, nu s-a efectuat nici un control al activității lui *****ă Nicolae, nici nu avea cum să facă un astfel de control, pentru că nu era nici un raport înregistrat. Colegii săi Radu Pavliuc și Volontir Dorin, la fața locului în s. ***** se aflau lângă mașina de serviciu, în momentul când discuta cu *****ă Nicolae, ultimii nu au participat la discuțiile sale, ei nici nu au cunoscut de ce s-au oprit la poarta acestuia, nici nu l-au întrebat, dar singur le-a zis că pentru scopuri personale. Totodată, menționează inculpatul că, dacă se opera să efectueze un control, urma să cunoască și domnul Volontir. Anterior și ulterior despre vizitele acasă la *****ă Nicolae nu l-a telefonat nimeni, nu a solicitat careva sume de bani de la acesta, nu a vorbit despre activitatea lui și nici despre careva răspunderi contravenționale, nici nu au luat vorba despre așa ceva. La fața locului, atunci a vorbit cu acesta la poartă și în curtea casei, nu cunoaște dacă colegii cu care era au auzit discuția, iar după nu cunoaște dacă a vorbit cu colegii despre aceasta. La fel, comunică că, după ce a plecat de la casa lui *****ă Nicolae până la reținere, nu a discutat cu *****ă Nicolae, nu a încercat să-l contacteze și nici nu avea numărul de telefonul al ultimului. Până la data de 02.01.2020, nu i-a comunicat nimeni că este căutat de *****ă Nicolae, iar Stașoc Valentin l-a telefonat, dar nu i-a spus despre ce dorește să discute.

De asemenea, inculpatul Pușcașu Oleg a comunicat că, în acea zi când au mers la *****ă Nicolae, se afla la volanul mijlocului de transport de serviciu, de model “Skoda” cu n/î MAI 7013 și amenda pentru desfășurarea ilegală de întreprinzător era de la 750 la 1500 lei. La fel, comunică inculpatul că pe cet.Diviza Ion îl cunoaște vizual, dar nu a avut cu acesta careva contacte, iar pe Moraru Ion, alias “ceapă” l-a văzut pentru prima data când a oferit declarații în instanță. La 02.01.2020 când s-a întâlnit prima dată cu Stașoc Valentin, nu i-a spus că trebuie să-i transmită careva mijloace bănești, nici nu i-a spus că

domnul *****ă vrea să-i transmită careva sume de bani, nu i-a spus ce vrea *****ă Nicolae de la el, i-a fost transmis doar faptul că este căutat. Tot atunci, i-a fost spus că lui *****ă Nicolae îi este frică să lucreze, la care el a zis că nu are careva tangențe cu ultimul, nu i-a efectuat nici un control nimic. I-a transmis atunci ca să lucreze, deoarece nu are treabă cu el.

La întrebările acuzării, inculpatul Pușcașu Oleg i-a comunicat că a activat în organele de poliție în jur de 28 ani și 6 luni, iar pe *****ă Nicolae nu-l cunoștea până a merge la el, pentru a întreba despre confecționarea porții metalice. Toată discuția cu *****ă Nicolae a avut loc la el la poartă, comportamentul inițial a fost unul bun, dar după ce s-a prezentat că este din poliția economică și că vrea să-i confecționeze o poartă, a început să se comporte neadecvat. Susține inculpatul că, discuția cu acesta a durat în jur de 10 minute, repede au vorbit, repede i-a explicat care e situația, i-a spus că materialele s-au scumpit, dar îi va face reducere. După ce au discutat, cu *****ă Nicolae nu a avut careva discuții telefonice. La fel, în momentul când s-a întâlnit cu Stașoc Valentin, acesta nu știa despre ziua de naștere, el i-a spus că trebuie să se ducă acasă că se grăbește, iar peste vreo două ore acesta l-ar fi telefonat și i-a transmis brânza. Scopul întâlnirii inițiale cu Stasoc Valentin, a fost de a-i spune că este căutat de către *****ă Nicolae, i-a spus că nu înțelege pentru ce, doar a fost la ***** și a întrebat despre confecționarea și a dat comandă unei porți metalice pentru un prieten. Despre organizarea controalelor, acestea urmau să fie înregistrate în Registrul nr.1 sau Registrul nr.2, iar altfel nu pot, nu era în baza la ce să efectueze aceste controale. La fata locului, l-ar fi întrebat pe Stașoc Valentin de unde sunt banii, la care acesta i-a zis că de la niște băieți de treabă, la care s-a gândit că au strâns băieții pentru ziua lui. La fel, a indicat că nu a numărat acea sumă de bani, deoarece avea oaspeți atunci acasă. În momentul când acasă la el s-au prezentat mascații, au luat fix suma de bani, la care le-a spus că a luat și brânza, dar pe ei nu i-a interesat. Atunci era impus să spună cum ei doresc, i-au spus că dacă nu relatează cum doresc ei, va fi dus la Penitenciarul nr.13, dar nu acasă și că așa nu merge, au chemat și avocat atunci când era audiat. Relatează inculpatul că, toate procesele-verbal întocmite au fost contestate. Despre discuția cu *****ă Nicolae, poate comunica că s-a liniștit și i-a arătat careva videouri, i-a spus că-i va face o reducere. Prietenul său care avea nevoie de poartă, l-a rugat, deoarece el trăiește mai sărac și dacă putea să-i facă o reducere, iar el a decis să-l ajute. În ziua întâlnirii de 02.01.2020 era ziua sa de naștere, nici nu s-ar fi gândit la așa ceva, nu știe cine stă în spatele acestei situații, a crezut că a fost felicitat. Consideră că, *****ă Nicolae a scris pe el plângere la CNA, deoarece avea ură pe polițiști. Inculpatul, anterior de careva infracțiuni nu a fost învinuit, iar când a fost la poarta lui *****ă Nicolae, i-ar fi spus și numele și familia, iar acest caz a fost și în presă publicat intenționat.

Inculpatul Stașoc Valentin *****ă, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, în perioada anilor 2009-2010 s-ar fi eliberat din cadrul Inspectoratului de Poliție *****ă, iar în 2015 locuia în concubinaj în s. *****ă. Aproximativ în anul 2019 a fost telefonat de către cetățeanul Nicolae *****ă care a vrut să se întâlnească cu el, iar el se afla în deplasare de serviciu. Când a revenit în țară, a fost telefonat de către cetățeanul *****ă Nicolae și s-a întâlnit la peco, la ieșire din *****ă.

Când s-au întâlnit, *****ă Nicolae l-a întrebat dacă se cunoaște cu Oleg Pușcașu, la care ultimul a zis că da, la care i-a comunicat că nu demult a fost la el și dorește să se întâlnească cu acesta, deoarece nu răspunde la apelurile telefonice. A doua sau a treia Stașoc Valentin l-a telefonat pe Pușcașu Oleg, cu care se cunosc de când activa în cadrul IP ***** și i-a comunicat că vrea să se vadă cu el, ultimul i-a spus că este ocupat, dar când se eliberează va reveni cu un apel. După aceasta, când a fost telefonat de către Pușcașu Oleg el era plecat din țară, i-a zis că va reveni în preajma sărbătorilor de iarnă. Între timp, era telefonat de către *****ă Nicolae care întreba dacă a vorbit cu Pușcașu Oleg, la care i-a zis că este plecat și că nu a vorbit cu acesta. La 02.01.2020, a fost telefonat de către Pușcașu Oleg, i-a zis unde să se vadă, iar când s-au văzut, l-a întrebat dacă îi este cunoscută persoana pe nume *****ă Nicolae, la care i-a spus că-l cunoaște, deoarece nu demult a fost să comande o poartă. În momentul când i-a zis că cetățeanul Nicolae *****ă se teme să lucreze, Oleg Pușcașu a zis că a fost doar să comande o poartă, dar deoarece afară era deja frig au lăsat pentru primăvară comanda, dar nu l-a anunțat. La fel, Oleg i-a comunicat că nu a fost la ultimul cu ceva verificări sau control ce țin de activitatea acestuia. La rugămintea de a se vedea cu *****ă Nicolae, Pușcașu Oleg i-a spus că nu are nimic de discutat cu acesta, nu are timp că tocmai este și ziua sa de naștere. Atunci, auzind asta, l-a felicitat și i-a propus o bucată de brânză, după care l-a telefonat pe *****ă Nicolae să se întâlnească. Când s-a văzut cu *****ă Nicolae, s-a urcat în mașină, i-a comunicat să lucreze cum lucra și până acum, Oleg Pușcașu nu are nimic cu el, nu i-a efectuat nici o verificare. În acel moment, cetățeanul *****ă Nicolae a scos o sumă de bani, a zis să o transmit lui Oleg Pușcașu. După aceasta, l-a telefonat pe Pușcașu Oleg, s-a întâlnit cu el, l-a felicitat cu ziua de naștere, i-a transmis brânza și suma de bani, i-a spus că este cadou de la băieți.

La întrebările apărării a comunicat inculpatul că, cu *****ă Nicolae se cunosc de aproximativ 7-8 ani, ca locuitor al satului ***** , sunt în relație de prietenie, cunoscuți. Până a-l suna pe Pușcașu Oleg la rugămintea lui *****ă Nicolae, a vorbit cu acesta prin luna martie. La prima întâlnire, *****ă Nicolae nu i-a spus că Pușcașu Oleg a cerut careva sume de bani, unicul lucru a fost doar să organizeze o întâlnire. Când s-a întâlnit cu Pușcașu Oleg la 02.01.2020, acesta nu i-a zis că *****ă Nicolae trebuie să transmit careva sume de bani. Când *****ă Nicolae i-a transmis banii, erau lei moldovenești, el nu a numărat suma și nici nu i-a fost comunicată ce sumă de bani este acolo, la fel nici cu ce scop sunt transmiși. El crede că acea sumă era cu titlu de cadou pentru ziua de naștere a lui Oleg Pușcașu. Când ulterior s-a întâlnit cu Pușcașu Oleg, la fel nu a numărat acea sumă de bani. În momentul când s-a întâlnit cu *****ă Nicolae i-a spus că asta nu-i “doică”, adică nu a fost solicitată nici o sumă de bani, nu s-a cerut careva bani de la acesta. El doar s-a implicat pentru a organiza o întâlnire lui Pușcașu Oleg cu *****ă Nicolae, deoarece acesta l-a telefonat, dar ultimul nu răspundea la apeluri. Până a transmite banii, el nu cunoștea că *****ă Nicolae vrea să transmită careva sume de bani lui Pușcașu Oleg. La fel, indică inculpatul că, în cadrul Inspectoratului de poliție ***** nu a activat mult, în jur de 2 ani, în calitate de polițist de sector, iar cu cet. *****ă Nicolae nu locuiau departe unul de celălalt, erau vecini. Declarațiile veridice sunt cele care acum le oferă, din prima discuție cu *****ă Nicolae nu i-a comunicat ce probele are, doar a zis

că are ceva întrebări pe domeniul lucrului, mai departe careva detalii nu a oferit. Cu cet.*****ă Nicolae pentru prima data s-au văzut la peco "Lukoil" legat de acest subiect, nu i-a spus ce probleme are, ci doar să organizeze o întâlnire cu Pușcașu Oleg. Banii au fost transmiși lui la 02.01.2020 de către *****ă Nicolae, nu i-ar fi comunicat pentru ce este acea sumă de bani, doar a zis că este pentru Pușcașu Oleg, iar ultimului i-a comunicat că este un cadou de la băieții buni. După aceasta, pe data de 03 ianuarie 2020, când a fost eliberat de la CNA s-a întâlnit cu *****ă Nicolae, pe care l-a întrebat de ce a făcut aceasta, la care ultimul i-a comunicat că a fost presat și urma să fie deschis pe el dosar. Altă dată, înainte de una din ședințele de judecată, *****ă Nicolae i-a spus că a găsit pe cineva care să-l scoată din acest dosar pentru suma de 5 000 EURO, la care el a spus că nu are pentru ce achita această sumă, deoarece nu este vinovat de nimic.

La întrebările acuzării, inculpatul a comunicat că, el nu a depus plângere pe cet.*****ă Nicolae, referitor că i-a fost solicitată careva sume de bani. A zis că a vorbit cu cineva pe dosarul unde are statut de inculpat, adică acest dosar și că poate să-l scoată, dar nu a înțeles sensul. În momentul în care a fost efectuată perchițiția nu cunoaște dacă brânza a fost ridicată, a fost reținut la 02.01.2020, dar banii nu cunoaște unde au fost depistați. Ce ține de divergențele întâlnite în declarații, poate comunicat că cele de la urmărirea penală au fost în prezența unui apărător garantat de stat, dar acestea nu.

Colegiul Penal, analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca nefiind veridice, or, inculpații a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de la răspunderea penală.

*Așa dar, Colegiul reține, că deși inculpații Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** nu au recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestora prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului ***ă Nicolae**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, în anul 2019 repara automobilul său personal în drum, lângă casă, aflată în s. ***** , rn. ***** , iar atunci s-a apropiat un mijloc de transport de model „Skoda” cu numerele de înmatriculare MAI, de unde a coborât cet. Pușcașu Oleg, împreună cu Radu din poliție și încă o persoană, a fost întrebat dacă poate să-i ajute cu sudarea unei țeve de eșapament, la care el le-a comunicat că nu poate suda, iar Pușcașu Oleg i-a spus că știe despre activitatea lui, iar atunci i-a arătat fișa de la IFS, iar acesta i-a spus că mai ușor să lucreze cu ei. Atunci, l-a întrebat pe Pușcașu Oleg ce are în vedere, la care i-a spus că dacă se hrănește el, trebuie să se hrănească și ei. Indică că, acesta cunoștea tot despre activitatea lui, l-a întrebat ce dorește și dacă trebuie să-i facă proces-verbal, iar ultimul i-a zis de bani. Tot atunci, ultimul a comunicat că referitor la sumă, urmează să se consulte cu colegii. Atunci o persoană ar fi rămas în automobil, apoi a mers la mașină și a vorbit, când s-a întors i-a zis suma de 300, crezând că de lei, la care domnul a început să râdă și i-a spus: uite câți suntem. Atunci, i-a spus lui Pușcașu Oleg că nu are suma de bani, la care acesta i-a zis să strângă într-o săptămână sau să vândă poarta care se afla în curtea acestuia, iar parola va fi „poarta-i gata”. Tot atunci i-a fost dat un număr de telefon pentru a suna când are banii, el era speriat și a fost de-acord, deoarece nu avea la acel moment

acte de activitate și ca să nu plătească la stat. Atunci nu au mai avut ce discuta și au plecat. A doua zi, a decis să plece la Centrul Național Anticorupție să scrie cerere, unde a fost dotat cu aparatură audio, video. După o săptămână l-a sunat, dar nu a răspuns, apoi a trecut o perioadă lungă de timp, acesta tot nu a răspuns. Într-o zi, la stația Peco „Bemol” s-a întâlnit cu Stașoc Valentin care avea nevoie de o porțiță și l-a rugat să-i facă, la care i-a comunicat că acum nu poate, deoarece are probleme cu poliția, i-a spus toate cele întâmplate. Menționează martorul că, cu Stașoc Valentin s-a întâlnit după ce a fost la CNA, nu-i cunoștea bine nici numele și nici familia, atunci Valentin i-a spus pe nume și i-a spus că poate să-l ajute, dar el nu a putut că era dotat cu aparate. Domnul Pușcașu i-a scris mesaje cu toate că el nu știa ce se întâmplă, au mai discutat puțin și s-au despărțit. Tot atunci, Stașoc Valentin i-a spus că poate să vorbească cu Pușcașu Oleg să nu-i ceară mită, după vreo 15 minute s-au despărțit. După întâlnirea cu Stașoc Valentin au trecut în jur de 2 luni și ceva, când au venit ofițerii CNA să ia aparatura, a fost telefonat de către Stașoc Valentin care i-a spus că Pușcașu Oleg i-a dat întâlnire lângă o cafenea spre Cimișlia pentru a-i transmite banii, dar ofițerii CNA au spus să trăgăneze puțin, deoarece bateriile sunt descărcate la aparatele speciale. După două ore, iarăși a fost dotat și a plecat spre *****, în drum a fost telefonat de către Stașoc Valentin care a comunicat că Pușcașu Oleg nu poate veni, iar suma de bani să-i fie transmisă lui, iar el i-a spus lui Stașoc că Pușcașu a solicitat suma de 300 EURO. Atunci, s-a întâlnit cu Stașoc Valentin, a transmis suma de bani, iar atunci ultimul l-a telefonat pe Pușcașu și i-a zis că „brânza” este, a avut în vedere despre suma de bani, acolo au discutat pentru cine sunt banii și s-au despărțit. Susține martorul că, activează cu confecționarea articolelor din metal de vreo 3-4 ani, iar discuțiile s-au început din cauza că Pușcașu Oleg cunoștea cu ce se ocupă, a văzut ograda, în ogradă el atunci l-a întrebat ce dorește, i-a arătat și foia eliberată de SFS, a vrut să deschidă și patentă, dar nu i-a reușit. Tot atunci, i-a fost spus „dacă tu te hrănești, trebuie să ne hrănim și noi”, la care i-a întrebat ce doresc, iar după ce s-a sfătuit cu colegii, a spus că 300 EURO. Cu Stașoc Valentin se cunosc de mai multă vreme, iar motivul a fost să vorbească cu Pușcașu Oleg ca să-l lase în pace, cunoștea că anterior a activat în poliție. La fel, atunci când i-a spus lui Stașoc Valentin despre suma de 300 EURO, acesta s-a mirat că e mult. După ce i-a transmis banii, Oleg a zis că careva probleme nu v-or fi, dar dacă ceva să-l telefoneze. Consideră martorul că, ceea ce a vorbit cu Oleg Pușcașu, colegul său ar fi auzit, deoarece distanța era de vreo 10 metri. Tot atunci, Pușcașu Oleg nu l-a întrebat că vrea să facă poartă la el, nu i-a spus ultimului că are ceva cunoscuți în organele de drept, nu cunoaște pe nimeni din colaboratorii CNA. Până a se adresa la CNA, despre acest caz i-ar fi povestit soției și unei persoane din mahala, iar din colaboratorii CNA a conlucrat cu domnul Ștefan. La fel, atunci a fost dus într-un birou unde i-a fost înmânate aparatele, banii și un portofel. Indică martorul că, i-a fost înmănată suma de 6 000 lei, iar el le-a spus că i-a fost solicitată suma de 300 EURO, când va fi instalată porțița să-l sune, dar un termen nu i-a fost acordat. Din momentul în care i-au fost aplicate acele aparate, l-a telefonat o dată în prima săptămână, iar când a vorbit cu Stașoc Valentin la benzinărie nu era înzestrat cu aparatele date, deoarece înainte de a se întâlni nu s-au sunat, cu Stașoc Valentin periodic se mai telefonau, deoarece erau în relații bune. Din convorbirile cu Stașoc Valentin nu s-au înțeles că e ceva urgent, din

câte își amintește. Nu a fost telefonat de către Pușcașu Oleg în perioada convorbirilor cu Pușcașu și întâlnirea cu Stașoc Valentin. A conștientizat despre faptul că a participat la documentarea acțiunilor lui Pușcașu Oleg. Nu putea să-i facă portiuța lui Stașoc Valentin și din acest motiv i-a povestit tot. I-a fost transmis de către o persoană din sat că este căutat de către Pușcașu Oleg, asta a fost înainte de a vorbi cu acesta. La fel, a spus colaboratorilor CNA despre faptul că i-a comunicat despre caz lui Stașoc Valentin, iar aceștea nu au zis nimic. Nu a înregistrat nici o convorbire între el și Stașoc Valentin, este convins de aceasta, iar ultima convorbire, când a transmis banii a fost înregistrată, iar colaboratorii CNA nu i-a zis ca să-l prelucreze cumva pe Stașoc Valentin, de acasă i-au zis să înregistreze tot cum dă banii. Prima dată s-a întâlnit cu Stașoc Valentin la benzinărie, iar a doua oară când a transmis suma de bani.

La întrebările apărării, a comunicat că activează în calitate de fierar de aproximativ 3 ani, iar până a veni domnul Pușcașu Oleg nu a avut careva controale de la organul de drept și nu a fost sancționat contravențional. Despre tehnica specială cu care a fost dotat a comunicat că el o pornea și el o oprea, nu erau înregistrate toate convorbirile. Nu cunoștea cât este amenda pentru desfășurarea activității ilegale de întreprinzător. Atunci la moment, era speriat și a acceptat să ofere suma de 300 EURO, nu cunoștea că amenda este de 4500 lei. Din momentul denunțării la CNA a trecut vreo două luni, iar în acest timp careva vizite de la poliție nu a avut, dar a fost telefonat de către un domn care l-a întrebat cum merge treaba. El pe Stașoc Valentin nu l-a rugat să vorbească cu Pușcașu Oleg, doar i-a povestit cele întâmplate, tot acesta i-a spus că suma de bani este mare, atunci i-a spus că poate să-l ajute să nu m-ai achite. Din această cauză i-a înmănat banii lui Stașoc Valentin pentru a-i transmite lui Pușcașu Oleg. Când a fost dotat cu tehnica specială i-a fost spus să înregistreze cu Pușcașu Oleg convorbirile, dar apoi i-a zis să înregistreze cui dă banii. Indică martorul că cu el au lucrat aceeași colaboratori CNA de la început și până la sfârșit, până la reținerea în flagrant. Prima oară când a vorbit cu Pușcașu Oleg a fost la poartă. Menționează martorul că, a aflat de la consăteanul său – Diviza Ion că Pușcașu Oleg întreba de el.

În ședința Curții de Apel, martorul ***ă Nicolae** a declarat că, cunoaște despre cauza examinată. A fost audiat în prima instanță, susține declarațiile depuse. Suma de bani solicitată de către Pușcașu și Stașoc a fost solicitată pentru prestarea serviciului de confecții metalice. A apărut domnul Pușcaș și i-a spus că deține informație că el acumulează metal într-o cantitate mai mare li trebuia să achite careva impozite. I-a solicitat 300 euro. S-a prezentat domnul Pușcașu, în rest nu a văzut că era în mașină. Stașoc trăia nu departe de el. Pușcaș din câte cunoaște, lucra ca șofer. Suma a fost solicitată pentru a îi putea continua activitatea de a confecționa obiecte metalice. Pușcaș era în Poliția Economică atunci, deoarece el colecta prea mult metal. Apoi a deschis întreprinderea individual. Suma de bani a transmis-o domnului Stașoc și Pușcaș să-i preia. A vorbit cu Moraru Ion despre acest caz „Ceapă,, i-a spus aceea ce a declarat și în instanță. Pe Deviza Ion nu îl cunoaște.

--declarațiile martorului Volontir Dorian, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, în anul 2019 activa în Inspectoratul de Poliție *****, în cadrul Secției investigație fraude economice, unde era împreună cu alți 4 ofițeri – Pușcașu Oleg,

Pavliuc Radu, Andrei Sevastian și Țentiu Vasile. La acea etapă, serviciul care era condus de către el avea un domeniu mai vast, cum ar fi: liniile clandestine, activitatea agenților economici, protecția mărcilor, utilizarea muncii nedeclarate, păstrarea mărfurilor în lipsa originii și altele. După serviciul lor era unitatea de transport de model „Skoda” cu n/î MAI, iar numărul din cifre nu-l ține minte. Pe atunci, activa în baza unei dispoziții pe linii clandestine, unde o linie clandestină înseamnă desfășurarea unei activități fără a fi înregistrată. Nu a avut o destinație fixă în s.*****, atunci circulau. Prin satul ***** erau în treacăt, au mers la o persoană care ulterior s-a dovedit a fi un denunțator. Atunci, cu el era Pușcașu Oleg și Pavliuc Radu, el personal cu acea persoană nu a discutat, a vorbit doar Pușcașu Oleg atunci cu ultimul, în adiacentul gospodăriei sale. Dacă nu greșește, comunică martorul că persoana dată gestionează un domeniul de producere a articolelor din metal, acolo urma să discute despre domeniul desfășurat de acea persoană. Domnul Oleg Pușcașu a discutat cu acel domn, despre ce au discutat nu cunoaște, dar când acesta a revenit la automobil, au plecat cu toții. La fel, susține martorul că, nu cunoaște dacă anterior la acest domn au mai fost efectuate careva verificări, dar cât a activat el nu-l cunoaște pe ultimul, iar la fața locului acolo nu au fost careva acte întocmite, nici nu cunoaște dacă persoana dată activa legal sau nu. În acea zi plecau spre alte localități, dar prin treacăt au nimerit acolo. Domnul Pușcașu pe drum i-a comunicat că va trece prin ***** , crede martorul că în scopuri personale, acesta nu putea face verificări fără ei, fără a participa el și fără careva acte. La fel susține că, poliția nu este organul de control, ei sunt organul constatator și nu în acest mod se fac verificările. Pentru constatarea contravenției, se necesită anumiți pași, până a constata o acțiune este necesar ca angajatul să recepționeze o sesizare, să raporteze acea sesizare, nu poate fi așa un control sau o constatare, nu putea ca domnul Pușcașu Oleg să facă o verificare fără acordul lui, nu s-a constatat cazuri ca subalternii săi să facă verificări sau controale fără acordul lui. Dacă ei mergeau în scopuri de serviciu cu verificare la acea persoană, era să fie prezente careva acte, posibil Pușcașu Oleg a fost și a acordat careva întrebări personale și nu cunoaște ce au discutat.

În ședința instanței de apel martorul **Volontir Dorian** a susținut declarațiile din prima instanță. Ca urmare a vizitei în c.***** nu au fost întocmite careva acte.

--declarațiile martorului Pavliuc Radu care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, anterior a activat în calitate de ofițer de investigații fraude economice, împreună cu colegii săi Pușcașu Oleg și Ținteu Vasile. În atribuțiile sale intra acumularea informațiilor cu privire la fraudele economice. La fel, secției sale era destinat automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 7003. Motivul deplasării în rn. ***** era în baza unei dispoziții, cu privire la materialele de construcție din regiunea transnistreană. Nu cunoaște anume în ce sat, iar în ziua aia se îndreptau spre s.Ciuciuleni, împreună cu Volontir Dorian și Pușcașu Oleg, cu automobilul de serviciu sus menționat. În drum spre Ciuciuleni, prin tranzit au trecut prin s.***** , unde Pușcașu Oleg a comunicat că are de discutat cu o persoană din s.*****. Atunci, s-au oprit lângă un microbul de culoare închisă, domnul Pușcașu a coborât, s-au oprit pe vreo 10 minute. Acolo, Pușcașu Oleg a discutat în jur de vreo 5 minute, el împreună cu Volontir Dorin au rămas în automobil. După aceasta, Pușcașu Oleg a revenit și au plecat mai departe. Careva detalii despre ce au

discutat nu a comunicat Pușcașu Oleg, despre convorbirea cu acea persoană, la fel, nici careva acte procesuale nu au fost întocmite acolo. Din cele văzute, ei au discutat la poartă, lângă acel automobil, pe persoană dată la ei în secție nu l-au văzut niciodată. Tot atunci, Pușcașu Oleg a spus că s-a oprit cu careva chestii personale, din acest motiv a oprit. La volanul automobilului cu care se deplasau se afla Pușcașu Oleg, el nu putea să facă careva verificări, nici careva acte nu au fost luate de către acesta din automobil. Nu putea acesta să facă careva controale, verificări fără ca el sau șeful să nu știe, fiecare pas era coordonat cu șeful Secției. Pentru controale/verificări urma să fie înregistrat un raport sub formă de raport la secretariat, apoi se desfășura controlul și se verifică legalitatea de întreprinzător. Din discuții ar fi auzit ceva precum că, Pușcașu Oleg ar fi întrebat ceva despre o poartă.

--declarațiile martorului Deviza Ion care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Pușcașu Oleg îl cunoaște ca fiind angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție, nu are careva relații de nici un fel. La întrebările apărării a comunicat că este din s. *****, rn. ***** și-l cunoaște și pe *****ă Nicolae ca fiind consătean, căruia i-a comunicat în anul 2019 că este căutat de către cineva de la poliție. O altă persoană în s. *****, rn. ***** cu acest nume nu există.

--declarațiile martorului Moraru Ion care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Stașoc Valentin îl cunoaște, dar cu *****ă Nicolae sunt consăteni, nu sunt prieteni. În anul 2019 era șeful ocolului silvic al s. *****, era porecla lui în sat este „Ceapă”, iar o altă persoană cu această poreclă nu există în sat. În anul 2019 nu a avut careva control de la organul de poliție la Ocolul silvic și cu *****ă Nicolae nu a vorbit în anul 2019 despre careva organe de control, nici acesta nu i-ar fi spus nimic despre careva probleme cu organele de poliție. Pe inculpatul Pușcașu Oleg nu-l cunoaște și nu a cunoscut nimic despre această cauză.

--declarațiile martorului Marin Vasile care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpați îi cunoaște, dar mai mult pe Pușcașu Oleg, careva relații de rudenie cu acesta nu-s, doar prieteni. În anul 2019 ar fi pornit o construcție acasă, a început construcția gardului și atunci avea nevoie de poartă, dar prețurile erau foarte mari. L-a sunat într-o zi pe Pușcașu Oleg ca să-l ajute, poate are careva cunoscuți care confecționează porți, la care ultimul i-a comunicat că nu cunoaște. După aceasta, tot el i-ar fi zis că cunoaște pe cineva din s. ***** care confecționează, dar nu-l cunoaște, atunci Pușcașu Oleg a spus că se va interesa și îl va informa. După câteva săptămâni acea persoană urma să se prezinte să ia mărimile, dar din motive necunoscute nu a venit, iar după aceasta i-a transmis să nu vină că deja e frig. Când a fost telefonat de către Oleg Pușcașu i-a spus că meșterul vine să ia mărimile pentru poartă. A comunicat martorul că s-a adresat deoarece credea că prețul va fi mai mic fiind din sat, că în oraș prețurile erau foarte mari. **--Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2020**, prin care au fost ridicate în copii autentificate extrasul din ordin de numere în funcție a lui Pușcașu Oleg și fișa postului acestuia. /Vol.I, f.d.26/

--Proces-verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații „control transmierii banilor” prin care a fost consemnat faptul că la 02.01.2020, ora: 14:53, cet. *****ă Nicolae la solicitarea lui Pușcașu Oleg s-a întâlnit cu cet. Stașoc Valentin în

*****, str. *****. Astfel, la ora 15:00:07 sub controlul CNA cet. *****ă Nicolae i-a transmis lui Stașoc Valentin, mijloace financiare în sumă de 6000 de lei, pretinse de Pușcașu Oleg. După primirea mijloacelor financiare, Stașoc Valentin l-a telefonat pe Pușcașu Oleg și i-a comunicat că banii i-a primit. Ulterior, Stașoc Valentin aflându-se în *****, str. *****, i-a transmis lui Pușcașu Oleg mijloace bănești în suma de 6000 lei, pretinse de la *****ă Nicolae. Astfel, rezultă cet. *****ă Nicolae la 02.01.2020 i-a transmis lui Pușcașu Oleg prin intermediul lui Stașoc Valentin suma de 6000 lei și anume 1 bancnotă cu nominalul de 1000 lei, cu următoarele serii și numere: 10002- 155237, 8 bancnote cu nominalul de 500 lei, cu următoarele serii și numere: H0006 - 007103, H0055-058913, H0016 -117505, H0023 -183487, H0025 -269853, H0021- 198750, H0031-261756, H0039 -233361 și 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: GOI38- 347106, G0070 -571891, G0175 -119085, GOI62 - 076849, GOI53-216559./Vol.I, f.d.45/

--Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 08 ianuarie 2020 și stenograma anexă, din care rezultă că a fost documentat faptul la 02.01.2020, între orele 14:53 și 15:05, a avut loc o întâlnire între cet. *****ă Nicolae și Stașoc Valentin. Conform informației audio/video relevante se denotă faptul că cet. *****ă Nicolae i-a transmis lui Stașoc Valentin mijloace bănești în suma de 6000 lei, mijloace bănești destinate pentru cet. Pușcașu Oleg. La fel, în cadrul măsurii, a fost fixat faptul prin care Stașoc Valentin îl telefonează pe Pușcașu Oleg, căruia confirmă primirea banilor de la *****ă Nicolae.

Extras din stenogramă:

Comunicările interceptate dintre cet. *****ă Nicolae și Stașoc Valentin petrecută la data de 02.01.2020 în perioada 14:53 și 15:05 min. discuție avută loc ambiental.

- S.V.- Ei iasno....Cît trebu săi dai tu?

M.N.-Amu?

S.V.- în general, la ce ați ieșit voi?

M.N.- Apu cît o zis atîta îi dau.

S.V.- Eu huio znaet, el mie nu mi-o zis.

H.N.- 3.

>.V.- 3000?

M.N.- Nu, 300 de euro.

>.V.- Da nu nahui.

M.N.- Da uăi, deatîta și mi-o fost de mirare.

S.V.- La fiecare cîte o sută....

M.N.- Așăi după cum am înțeleș așăi, că el o zis că mă duc să mă sfătui cu colegii.

S.V.- Apui da, da, da, da

M.N.- Și șî cum...

S.V.- în orice caz eu l-am întrebat, Olesca cum mai departe? El o zis uăi deamu pe tine te știu deamu....noi grăim deschis, eu l-am întrebat cum mai departe o să fie, doică blea sau cum? Nu, nu. nu spune-i patanului să lucreze să nu își bat capu să nu retrăiască. Dacă ceva lasă să mă sune...

M.N.- Doică. interesant care....”

Continuarea discuției:

„M.N.- Eu nu am treabă, cât o zis atîta iam dat, numai să mă lase în pace.

S.V.- Ia ibal, nu, o să te lese eu am grăit cu dînsu uăi dacă îi doică dăli în chi*da măsîi, nu, nu, nu prima și ultima dată. Da eu îți spun că o să mă întîlnesc cu dînsu deamu mai în colo, că el o zis că eu am să te sun mai încolo. Ei credcă așteaptă să mai treacă oleacă de timp.

M.N.- O cafea nu?

S.V.- Nu pot că îs cu vărmiu și îți spun că amuș se întunecă, cine el?

M.N.- Cu dînsu dacă....

S.V.- Pe urmă, pe urmă, pe urmă dă, știi cum pe urmă să faci cu dînsu? Iți spun deodată. Ii dau brînză lui azi.

M.N.- Putina.

S.V.- Da putina. Da chiar undeva, că noi mâine poimîne putem să venim în oraș să ne întîlnim și eu pot să îl chem la o cafea.

M.N.- Harașo.

S.V.- Șei mai ciotca

M.N.- Harașo.

S.V.- Ca să treacă oleacă de timp că el să nu se gîndească că îs pășiți

M.N.- Ei.

S.V.- Da lui io, el mie concret mio spus uăi eu deatîta nici nu m-am băgat acolo

M.N.-Trebuie să mă zapravlesc că eu pe 0.

S.V. – Deatîta și îți spun, el concret mi-o spus, l-o sunat și i-o spus, la ***** podstava, de la cine nu știu. Eu ți-am spus deodată îți aduci aminte?

M.N.- Eu nu am ăi pe nimeni.

S.V.- Eu fix așa i-am spus, uăi omu ista nu o să îmble, el mai degrabă hotărăște întrebarea cu tine și o să îi deie pizdeală o să lucreze mai departe. Poate tu mai ai pe cineva numai nu. Ei hai dacă tu pui pentru dînsu cuvîntu, zic Oleșca zaebal na.”

--Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 03.01.2020 /Vol.I, f.d.131-134/

--Proces-verbal de percheziție din 02.01.2020, care a fost efectuat în *** str. ***** , domiciliul cet. Pușcașu Oleg, în urma cărui fapt Pușcașu Oleg a predat benevol mijloacele bănești /Vol.I, f.d.147/**

--Procesul-verbal de cercetare din 21.01.2020, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 7”, cu IMEI:*** , în care este instalată cartela SIM cu numărul de telefon ***** , ce aparține lui Pușcașu Oleg /Vol.I, f.d.194-199/**

--Procesul-verbal de cercetare din 03.01.2020, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 7 Plus”, cu IMEI: *** , în care este instalată cartela SIM cu numărul de telefon ***** , ce aparține lui Stașoc Valentin /Vol.I, f.d.226-231/**

--Raportul de constatare tehnico-științifică nr.234 din 08.11.2019, cu privire la constatarea autenticității mijloacelor bănești în suma de 6 000 lei, mijloace bănești ce urmau a fi transmise lui Pușcașu Oleg, în cadrul căreia s-a stabilit că 1 bancnotă cu

nominalul 1000 lei, cu următoarele serii și numere: I0002-155237, 8 bancnote cu nominalul de 500 lei, cu următoarele serii și numere: H0006-007103, H0055-058913, H0016-117505, H0023-183487, H0025-269853, H0021-198750, H0031-261756, H0039-233361 și 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0138-347106, G0070-571891, G0175-119085, G0162-076849, G0153-216559, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice /Vol.I, f.d.36-41/

--Purtătorul de informații cu numărul de inventar nr.2477, pe care au fost transcrise comunicări și imagini pertinente, a întâlnirii între cet. *****ă Nicolae și Stașoc Valentin; /Vol.I, f.d.79/.

Astfel, analizând declarațiile martorilor și probele scrise, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** în comiterea infracțiunii de *pretinderea și primirea sub controlul CNA, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, în privința lui Stașoc Valentin ***** , *prin complicitate*.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.”

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.”

În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, „(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) Cod penal al RM „Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.”

Conform prevederilor art. 113 Cod penal al RM, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infrațiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infrațiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infrațiuni.”

Cu referire la elementele infrațiunii de corupere activă, prevăzută de art. 324 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infrațiunii prevăzute la art. 324 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau **imaterial** al acestei infrațiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice sau persoanei publice străine. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică sau persoana publică străină să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică sau persoana publică străină. Cu alte cuvinte, persoana publică sau persoana publică străină nu-i achită corupătorului valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infrațiunii, prevăzute la art.324 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM, sunt:

--pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infrațiunea specificată la art.324 CP RM este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Sub aspectul enunțat, instanța de apel reține ca fiind confirmată integral învinuirea adusă inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin *****, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Pușcașu Oleg *****, activând în calitate de ***** al Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției de Investigații Infrațiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, a pretins și a primit de la *****ă Nicolae, prin intermediul complicei lui Stașoc Valentin *****, mijloacele bănești în sumă de 6 000 lei, pentru neatrăgerea la răspundere contravențională a lui *****ă Nicolae, pentru activitatea ilegală de întreprinzător de prestare a serviciilor de fabricare a confecțiilor metalice.

Colegiul Penal reține că, examinarea probelelor administrate, coroborate cu obiectul juridic special, constituie punctul de plecare pentru verificarea existenței elementelor constitutive ale infrațiunii imputate.

Latura obiectivă presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere și ulterior primire de la *****ă Nicolae a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 6 000 lei, ce nu i se cuvin lui Pușcașu Oleg *****, scopul urmărit fiind neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor sale de serviciu, respectiv neatrăgerea la răspundere contravențională a lui *****ă Nicolae, pentru activitatea ilegală de întreprinzător de prestare a serviciilor de fabricare a confecțiilor metalice.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție văzând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului. Pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea, la rândul său, înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității

de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral.

Așa dar, fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primire, de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice, adică lui Pușcașu Oleg *****, se confirmă prin declarațiile martorului *****ă Nicolae, care în ședința de judecată a relatat că, în anul 2019 repara automobilul său personal în drum, lângă casă, aflată în s. *****, r-nul *****, iar atunci s-a apropiat un mijloc de transport de model „Skoda” cu numerele de înmatriculare MAI, de unde a coborât Pușcașu Oleg, împreună cu Radu din poliție și încă o persoană, a fost întrebat dacă poate să-i ajute cu sudarea unei țeve de eșapament, la care el le-a comunicat că nu poate suda, iar *Pușcașu Oleg i-a spus că știe despre activitatea lui, iar atunci i-a arătat fișa de la IFS. Atunci, l-a întrebat pe Pușcașu Oleg ce are în vedere, la care i-a spus că dacă se hrănește el, trebuie să se hrănească și ei.*

Martorul *****ă Nicolae a indicat în ședință de judecată că, Pușcașu Oleg cunoștea tot despre activitatea lui, l-a întrebat ce dorește și dacă trebuie să-i facă proces-verbal, iar *ultimul i-a zis de bani*. Tot atunci, ultimul a comunicat că referitor la sumă, urmează să se consulte cu colegii. Atunci o persoană ar fi rămas în automobil, apoi a mers la mașină și a vorbit, *când s-a întors i-a zis suma de 300, crezând că de lei, la care domnul a început să râdă și i-a spus: „uite câți suntem”*. Atunci, i-a spus lui Pușcașu Oleg că nu are suma de bani, la care *acesta i-a zis să strângă într-o săptămână sau să vândă poarta care se afla în curtea acestuia, iar parola va fi „poarta-i gata”*. Tot atunci i-a fost dat un număr de telefon pentru a suna când are banii, el era speriat și a fost de acord, deoarece nu avea la acel moment acte de activitate.

Tot din declarațiile martorului *****ă Nicolae rezultă că, acesta, într-o zi, la stația Peco „Bemol” s-a întâlnit cu Stașoc Valentin, i-a spus toate cele întâmplate. Tot atunci, Stașoc Valentin i-a spus, că poate să vorbească cu Pușcașu Oleg să nu-i ceară mită, după vreo 15 minute s-au despărțit. După întâlnirea cu Stașoc Valentin au trecut în jur de 2 luni și ceva, după ce a fost dotat cu aparatura, a plecat spre *****, *în drum a fost telefonat de către Stașoc Valentin care a comunicat că Pușcașu Oleg nu poate veni, iar suma de bani să-i fie transmisă lui, iar el i-a spus lui Stașoc că Pușcasu a solicitat suma de 300 EURO*. Atunci, s-a întâlnit cu Stașoc Valentin, a *transmis suma de bani, iar atunci ultimul l-a telefonat pe Pușcașu și i-a zis că „brânza” este, a avut în vedere despre suma de bani*, acolo au discutat pentru cine sunt banii și s-au despărțit.

Deși inculpații Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** în ședință de judecată în instanța de fond au negat cu vehemență comiterea faptelor imputate acestora, Colegiul penal reține că, vinovăția acestora se confirmă prin declarațiile martorului *****ă Nicolae, care la rândul său, coroborează cu procesul-verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații „control transmiterii banilor” prin care, a fost consemnat faptul că la 02.01.2020, ora: 14:53, cet. *****ă Nicolae s-a întâlnit cu cet. Stașoc Valentin în *****, str. *****. Astfel, la ora 15:00:07 sub controlul CNA, *****ă Nicolae i-a transmis lui Stașoc Valentin, mijloace financiare în sumă de 6000 de lei, pretinse de Pușcașu Oleg. După primirea mijloacelor financiare, Stașoc Valentin l-a telefonat pe Pușcașu Oleg și i-a comunicat că banii i-a primit. Ulterior, Stașoc Valentin aflându-se în *****, str. *****, i-a transmis lui Pușcașu Oleg mijloace bănești în suma de 6000 lei,

pretinse de la ***** Nicolae. Astfel, rezultă cet. ***** Nicolae la 02.01.2020 i-a transmis lui Pușcașu Oleg prin intermediul lui Stașoc Valentin suma de 6000 lei și anume 1 bancnotă cu nominalul de 1000 lei, cu următoarele serii și numere: 10002- 155237, 8 bancnote cu nominalul de 500 lei, cu următoarele serii și numere: H0006 - 007103, H0055-058913, H0016 -117505, H0023 -183487, H0025 -269853, H0021- 198750, H0031-261756, H0039 -233361 și 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: GOI38- 347106, G0070 -571891, G0175 -119085, GOI62 - 076849, GOI53-216559.

Mai mult ca atât, la caz, instanța de apel reține altă probă care confirmă ilegalitatea acțiunilor inculpaților - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, avute între ***** Nicolae și Stașoc Valentin. Astfel, potrivit procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 08 ianuarie 2020 și stenograma anexă, rezultă că a fost documentat faptul la 02.01.2020, între orele 14:53 și 15:05, a avut loc o întâlnire între cet. ***** Nicolae și Stașoc Valentin. Conform informației audio/video relevante se denotă faptul că cet. ***** Nicolae i-a transmis lui Stașoc Valentin mijloace bănești în suma de 6000 lei, mijloace bănești destinate pentru cet. Pușcașu Oleg. La fel, în cadrul măsurii, a fost fixat faptul prin care Stașoc Valentin îl telefonează pe Pușcașu Oleg, căruia confirmă primirea banilor de la ***** Nicolae.

Instanța de apel reține comunicările interceptate dintre cet. ***** Nicolae și Stașoc Valentin petrecută la data de 02.01.2020 în perioada 14:53 și 15:05 min. discuție avută loc ambiantal, din care rezultă următoarea convorbire:

S.V.- Ei iasno....Cît trebu săi dai tu?

M.N.-Amu?

S.V.- în general, la ce ați ieșit voi?

M.N.- Apu cît o zis atîta îi dau.

S.V.- Eu huio znaet, el mie nu mi-o zis.

H.N.- 3.

>.V.- 3000?

M.N.- Nu, 300 de euro.

>.V.- Da nu nahui.

M.N.- Da uăi, deatîta și mi-o fost de mirare.

S.V.- La fiecare cîte o sută....

M.N.- Așăi după cum am înțeleș așăi, că el o zis că mă duc să mă sfătui cu colegii.

S.V.- Apui da, da, da, da

M.N.- Și șî cum...

S.V.- în orice caz eu l-am întrebat, Olesca cum mai departe? El o zis uăi deamu pe tine te știu deamu....noi grăim deschis, eu l-am întrebat cum mai departe o să fie, doică blea sau cum? Nu, nu. nu spune-i patanului să lucreze să nu își bat capu să nu retrăiască. Dacă ceva lasă să mă sune...

M.N.- Doică. interesant care....”

Continuarea discuției:

„M.N.- Eu nu am treabă, cît o zis atîta iam dat, numai să mă lase în pace.

S.V.- Ia ibal, nu, o să te lese eu am grăit cu dînsu uăi dacă îi doică dăli în chi*da mășii, nu, nu, nu prima și ultima dată. Da eu îți spun că o să mă întălnesc cu dînsu deamu mai în colo, că el o zis că eu am să te sun mai încolo. Ei credcă așteaptă să mai treacă oleacă de timp.

M.N.- O cafea nu?

S.V.- Nu pot că îs cu vărmiu și îți spun că amuș se întunecă, cine el?

M.N.- Cu dînsu dacă....

S.V.- Pe urmă, pe urmă, pe urmă dă, știi cum pe urmă să faci cu dînsu? Îți spun deodată. Ii dau brânza lui azi.

M.N.- Putina.

S.V.- Da putina. Da chiar undeva, că noi mâine poimăine putem să venim în oraș să ne întălnim și eu pot să îl chem la o cafea.

M.N.- Harașo.

S.V.- Șei mai ciotca

M.N.- Harașo.

S.V.- Ca să treacă oleacă de timp că el să nu se gândească că îs pășiți

M.N.- Ei.

S.V.- Da lui io, el mie concret mio spus uăi eu deatîta nici nu m-am băgat acolo

M.N.-Trebuie să mă zapravlesc că eu pe 0.

S.V. – Deatîta și îți spun, el concret mi-o spus, l-o sunat și i-o spus, la ***** podstava, de la cine nu știu. Eu ți-am spus deodată îți aduci aminte?

M.N.- Eu nu am ăi pe nimeni.

S.V.- Eu fix așa i-am spus, uăi omu ista nu o să îmble, el mai degrabă hotărăște întrebarea cu tine și o să îi deie pizdeală o să lucreze mai departe. Poate tu mai ai pe cineva numai nu. Ei hai dacă tu pui pentru dînsu cuvîntu, zic Oleșca zaebal na.”

Aceste probe demonstrează fără echivoc, că Pușcașu Oleg ***** a pretins și a primit suma de 6000 lei de la *****ă Nicolae, prin intermediul, contribuirea activă a lui Stașoc Valentin ***** , bani care nu i se cuveneau și care au fost solicitați și primiți pentru a nu îndeplini atribuțiile sale de serviciu – respectiv pentru neatragerea la răspundere contravențională a lui *****ă Nicolae, pentru activitatea ilegală de întreprinzător de prestare a serviciilor de fabricare a confecțiilor metalice.

Instanța de apel apreciază ca fiind declarative și formale afirmațiile inculpatului Pușcașu Oleg ***** , date în cadrul cercetării judecătorești, precum că nu a pretins de la *****ă Nicolae careva mijloace bănești, or, potrivit procesului-verbal de percheziție din 02.01.2020, se constată că, în urma percheziției efectuate în ***** , str. Alexandru cel Bun 109, ap. 5, domiciliul cet. Pușcașu Oleg, Pușcașu Oleg a predat benevol mijloace bănești și anume 1 bancnotă cu nominalul de 1000 lei, cu următoarele serii și numere: 10002-155237, 8 bancnote cu nominalul de 500 lei, cu următoarele serii și numere: H0006 -007103, H0055-058913, H0016 -117505, H0023 - 183487, H0025 -269853, H0021-198750, H0031-261756, H0039 -233361 și 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: GOI38- 347106, G0070 -57189. G0175 -119085, GOI62-076849, GOI53-216559.

Totodată, faptul primirii mijloacelor bănești de către inculpatul Pușcașu Oleg ***** de la Stașoc Valentin ***** , nu a fost negat de însăși inculpați, iar afirmația acestora precum că, acești bani erau transmiși în calitate de cadou în legătura cu ziua de naștere a lui Pușcașu Oleg ***** , care era în ziua respectivă, adică în ziua când a avut loc transmiterea mijloacelor bănești, instanța de apel le apreciază ca fiind neîntemeiate și absolut formale, or, din declarațiile lui *****ă Nicolae, acesta a menționat că, când a transmis banii lui Stașoc Valentin *ultimul l-a telefonat pe Pușcașu și i-a zis că „brânza” este, avînd în vedere despre suma de bani.*

La caz, sunt plauzibile și declarațiile lui Pușcașu Oleg ***** , date în cadrul urmăririi penale, în calitate de învinuit, din care rezultă cert că, dînsul recunoaște fapta imputată de către acuzatorul de stat, declarînd în sensul dat că, „...*eu am acceptat suma de 6000 lei, pentru ca sa-l las în pace, adică să nu îl sancționeze contravențional...*”, iar la întrebarea cum a înțeles cuvîntul „brînză”, a înțeles învinuitul că ”...*este vorba de banii din partea lui *****ă Nicolae*”.

Astfel, Colegiul penal atestă că, în acțiunile inculpatului Pușcașu Oleg ***** este prezenta latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal al RM, acesta a comis o fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primire a mijloacelor bănești, ce nu i se convin.

La fel, Colegiul penal atestă că, și în acțiunile inculpatului Stașoc Valentin ***** prezenta laturii obiective a infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal al RM, acesta a comis o fapta prejudiciabilă exprimată prin complicitate la acțiunile autorului Pușcașu Oleg ***** de pretindere și primire a mijloacelor bănești.

Conform procesului-verbal de audiere în calitate de învinuit, din 03.01.2020, Stașoc Valentin ***** a recunoscut învinuirea înaintată, declarînd că susține declarațiile date în calitate de bănuit. Acesta fiind audiat în calitate de bănuit, a recunoscut că s-a întîlnit cu *****ă Nicolae și a luat de la acesta mijloace bănești, pentru Pușcașu Oleg, cu care s-a întîlnit ulterior și a transmis toată suma primită, fără să-i puie întrebări, Pușcașu Oleg a luat banii și a plecat.

Așa dar, în urma acțiunilor infracționale ale lui Pușcașu Oleg ***** , Stașoc Valentin ***** , acționînd în calitate de complice în scopul săvîrșirii de către inculpatul Pușcașu Oleg ***** a infracțiunii de corupere pasivă, la 02.01.2020, a primit de la *****ă Nicolae sumă de 6 000 lei, preinși de către Pușcașu Oleg și, ulterior, a transmis lui Pușcașu Oleg mijloace bănești, care au fost descoperite și ridicate de la Pușcașu Oleg în cadrul percheziției din 02.01.2020 efectuate la domiciliul lui Pușcașu Oleg.

Astfel, Stașoc Valentin a contribuit activ la săvîrșirea infracțiunii, comise de către Pușcașu Oleg, de corupere pasivă, iar ca urmare, lui *****ă Nicolae nu i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la atragerea la răspundere contravențională pentru fapta de “desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător”.

Or, faptul *de pretindere și de primit* a fost confirmat integral atît, prin declarațiile martorului *****ă Nicolae cît și prin măsurile speciale de investigație, stenogramele rezultatelor interceptării și înregistrării de comunicări și imagini a întîlnirii între Stașoc Valentin ***** și *****ă Nicolae și între Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** .

Mijloacele bănești pretinse de către inculpatul Pușcașu Oleg ***** de la ***** Nicolae era destinați pentru ca inculpatul să nu îndeplinească acțiuni ce erau în exercitarea funcției sale și anume neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor sale de serviciu, respectiv neîtragerea la răspundere contravențională a lui ***** Nicolae, pentru activitatea ilegală de întreprinzător de prestare a serviciilor de fabricare a confecțiilor metalice.

Astfel, prin probe cercetate, Colegiul penal consideră că a fost dovedit faptul că inculpatul Pușcașu Oleg ***** a pretins și a primit de la ***** Nicolae, cu complicitatea inculpatului Stașoc Valentin *****, bani care nu i se cuvin, în sumă de 6 000 lei, mijloace bănești care au fost transmiși sub controlul CNA.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

În acest sens, Colegiul penal atestă că în acțiunile inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** este prezentă latura subiectivă a infracțiunii, care se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

--scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

--scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

--scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

--scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În aserțiunea dată, instanța de apel consideră că scopul de bază a inculpatului Pușcașu Oleg ***** a fost anume acela de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, or, faptul menționat de inculpatul precum că a plecat la ***** Nicolae pentru a primi informație cu privire la porțile pe care ultimul le face, pentru un prieten de al său, sunt absolut nejustificate, în contextul în care, consecutivitatea acțiunilor sale ilegale, au fost recunoscute și descrise de către însăși inculpați în cadrul urmăririi penale, aceștia recunoscând fapta ilegală săvârșită, declarațiile pe cale instanța de apel le reține plauzibile în coroborare cu probele scrise.

Subiectul infracțiunii, prevăzute la art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 alin.(2) Cod penal, „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.”

În această calitate, inculpatul era obligat să respecte dispozițiile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea nr.158-XVI privind funcția publică și statutul funcționarului public (04.07.2008), care impun respectarea Constituției, legislației în vigoare, drepturilor și libertăților cetățenilor, precum și efectuarea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine. De asemenea, era obligat să respecte normele de conduită profesională și să se abțină de la fapte care ar putea discredita organele de drept, în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului.

Pușcașu Oleg ***** este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii, activa în funcție de ***** al Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției de Investigatii Infracțiuni a Inspectoratului de poliție ***** al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.63 ef din 17.02.2017, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică.

Conform art. 42 alin.(5) Cod penal „Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.”

Stașoc Valentin ***** este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, prin complicitate, la săvârșirea faptei ilicite de către Pușcașu Oleg *****.

În circumstanțele descrise, ținând cont de faptele reținute prin prezenta decizie, precum și de constatări, argumente și concluziile expuse supra, Colegiul penal constată că fapta comisă de Pușcașu Oleg ***** întrunește toate semnele și elementele componente ale infracțiunii, prevăzute atât de art.324 alin.(1) Cod penal, iar fapta comisă de Stașoc Valentin ***** întrunește toate semnele și elementele componente ale infracțiunii prevăzute atât de art. 42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal.

Totodată, la caz, Colegiul penal ține să remarce că, potrivit art.324, alin.(3) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024), faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) trebuie să fi fost săvârșite în proporții care depășesc 100 de unități convenționale.

Astfel în prim plan Colegiul ține să explice că prin *remunerația ilicită* sub formă de bunuri, urmează să fie interpretată în acord cu art.285 Cod civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierei individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Astfel, nu este exclus ca remunerația ilicită sub formă de bunuri să se refere la: substanțe narcotice sau psihotrope, arme ori muniții etc. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu.

În contextul art.324, alin.(3) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024), remunerația ilicită are atât o limită inferioară, cât și o limită superioară: Valoarea exprimată în bani trebuie să fie mai mare de 100 unități convenționale, adică peste 5000 lei.

Faptele inculpaților au fost săvârșite în perioada 06.11.2019-02.01.2020, iar faptele acestora încadrându-se în prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal, în cazul inculpatului Pușcașu Oleg ***** și în baza art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (1) Cod penal, în cazul inculpatului Stașoc Valentin *****.

La momentul pronunțării prezentei decizii, ca urmare a modificării art. 324 Cod penal, prin legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, fapta săvârșită de inculpați se regăsește în art. 324 alin. (3) Cod penal, în cazul inculpatului Pușcașu Oleg ***** și în art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (3) Cod penal în cazul lui Stașoc Valentin ***** , deoarece obiectul material al infracțiunii examinate depășește suma de 100 unități convenționale (adică 5 000 lei).

Concluzia dată rezultă din faptul, că anume alin. (3) al art. 324 Cod penal (redacția în vigoare din 07.09.2024), incriminează acțiunile prevăzute la aliniatele (1) și (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale, ceea ce presupune că art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) sancționează faptele care se referă la bunuri în sumă de până la 100 unități convenționale.

Totodată, sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024) prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Sancțiunea art. 324 alin. (3) Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În așa mod, având în vedere prevederile art. 8 și art. 10 alin. (2) Cod penal, față de inculpați urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, deoarece legea penală în vigoare la momentul adoptării prezentei decizii, prevede sancțiunea obligatorie cu amenda mai severă.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** ,

urmează a fi aplicate prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, de ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM „(1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 Cod penal al RM „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.”

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepșa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Sanctiunea art. 324 alin. (1) Cod penal al RM (în redacția la momentul comiterii faptei) prevedea *închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** , se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În contextul art. 76, 77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe atenuante sau agravante, în privința inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** , instanța de apel nu a identificat.

Analizând personalitatea inculpaților, s-a stabilit că, aceștia anterior n-au fost condamnați, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, nu au recunoscut comiterea faptei social periculoase, au comis infracțiuni care fac parte din categoria celor grave, cu intenție.

Prin urmare, Colegiul Penal la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** , a ținut cont de prevederile art.6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpaților, de conduita inculpatului pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, care a permis instanței de apel să concluzioneze faptul că corectare și reeducarea acestora, este posibilă doar aplicându-i-le pedepse penale cu închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în privința lui Pușcașu Oleg ***** și, respectiv pe un termen de 4 ani

cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis în privința lui Stașoc Valentin *****.

Astfel, la stabilirea pedepsei, Colegiul penal ia în considerație criteriile legale de individualizare a pedepsei penale, și consideră necesar de stabili inculpatului Pușcașu Oleg ***** a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar lui Stașoc Valentin ***** a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Or, anume acesta pedeapsă este echitabilă și proporțională, în condițiile în care nu au fost constatate circumstanțe atenuante sau excepționale precum și nu există temeii legal pentru aplicarea unei alte pedepse mai blânde, or inculpații nu au probat existența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Colegiul penal reține că, potrivit art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția la momentul comiterii faptei), pedeapsa pentru fapta săvârșită de inculpați, include amenda obligatorie, în cuantum de 4000 - 6000 unități convenționale.

Având în vedere prevederile legale, Colegiul penal va stabili inculpatului Pușcașu Oleg ***** , amenda la cuantumul maxim de 4200 unități convenționale, echivalentul a 210 000 lei, iar în privința inculpatului Stașoc Valentin ***** amenda la cuantumul maxim de 4000 unități convenționale, echivalentul a 200 000 lei.

La fel, din conținutul normei prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, legiuitorul a stabilit și în calitate de pedeapsă complementară obligatorie și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Norma prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal, incriminează fapta într-un context strict legat de exercitarea atribuțiilor de serviciu. Așadar, sancțiunea complementară de privare a dreptului de a ocupa funcții publice vizează tocmai eliminarea posibilității ca inculpatul să mai comită fapte similare în exercitarea unor funcții oficiale. Argumentul cheie dacă inculpatul ar putea continua să exercite funcții publice, eficiența pedepsei ar fi diminuată, iar scopul special de prevenire specifică (descurajarea repetării infracțiunii) nu ar fi atins.

Astfel, pedeapsa complementară obligatorie contribuie la prevenția specială, adică descurajarea persoanei condamnate de la săvârșirea unor infracțiuni viitoare. Prin interzicerea ocupării unor funcții publice, se reduce riscul ca inculpatul să abuzeze din nou de poziția sa oficială, ceea ce crește eficiența pedepsei principale.

Legea prevede în mod expres că această pedeapsă complementară este obligatorie, ceea ce reflectă intenția legiuitorului ca eficiența sancțiunii principale să nu fie compromisă. Prin stabilirea caracterului obligatoriu, legiuitorul a luat în considerare că simpla aplicare a pedepsei principale nu garantează prevenirea repetării infracțiunii în contextul serviciului public, iar pedeapsa complementară este proporțională cu gravitatea faptei și cu poziția profesională a inculpatului.

În cazul infracțiunilor legate de serviciu, eficiența pedepsei principale este direct dependentă de imposibilitatea inculpatului de a accede la funcții publice, deoarece acesta ar avea din nou oportunitatea de a săvârși infracțiunea.

Din acest motive, Colegiul consideră necesar de a stabili inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin *****, pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea dreptului de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7 ani, care asigură eficiența pedepsei principale, protejează interesul public.

În acesta ordine de idei, pedeapsa aplicată lui Pușcașu Oleg ***** – închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 200 unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani, și pedeapsa aplicată lui Stașoc Valentin ***** – închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani, sunt pedepse proporționale cu gravitatea infracțiunii comise, asigurând scopurile preventiv generale și speciale prevăzute de Codul penal.

Colegiul ține să evidențieze, că o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În continuare, Colegiul penal atestă că la momentul examinării cauzei, instanța de apel a avut în vedere toate circumstanțele relevante, atât de ordin personal, cât și de ordin factual, în procesul de individualizare a pedepsei, aplicând o sancțiune corectă, echitabilă și conformă cu dispozițiile legale, precum și consideră aplicabile în speță prevederile art.90 Cod penal, or corectarea și reeducarea inculpaților, poate fi atinsă și fără a fi izolat de societate.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) și (2) Cod penal legiuitorul a reglementat instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, astfel, (1) dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de

probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

În acest sens, izolarea inculpaților de societate nu este proporțională cu gradul de pericol social concret al faptei, iar aplicarea suspendării condiționate oferă inculpatului posibilitatea de a-și dovedi reintegrarea socială printr-o comportare exemplară, în cadrul termenului de probă.

Colegiul penal consideră, că acordarea încrederii societății și oferirea unei șanse reale de reabilitare în libertate protejează mai eficient interesele generale decât executarea pedepsei într-un penitenciar.

Pentru aceste considerente, se impune aplicarea art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite în privința inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin *****, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu condiția că aceștia în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prevederile art.90 alin.(6) Cod penal, „Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.”

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, precum și din caracterul infracțiunii comise, personalitatea inculpatului, se impune necesitatea ca în perioada de probațiune în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. a), b) Cod penal, de a pune în seama inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin *****, ca în perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin *****, v-a fi pe deplin atins, prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, pentru fiecare inculpat, cu condiția că aceștia în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, precum și să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Deci, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată la caz, va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

În continuare, Colegiul penal subliniază prevederile art. 106 alin.(1), (2) Cod penal, potrivit cărora „(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

În baza art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.”

În speță, obiectul pretensei confiscări îl constituie sumele de bani utilizate din fondul special al Centrului Național Anticorupție în cadrul activităților de investigație și determinare a săvârșirii infracțiunii. Aceste sume au fost ridicate de către organul de urmărire penală în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Pușcașu Oleg *****.

Cu referire la mijloacele materiale care sunt anexate la cauza penală și care constituie mijloace de probă, instanța de apel notează că, acesta urmează să fie păstrate la materialele cauzai penale pe tot timpul păstrării.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Central din 16 mai 2024, casând integral sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în privința inculpaților Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin *****.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

DECIDE :

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Central din 16 mai 2024, se admite, casând sentința integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Pușcașu Oleg ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal al RM (în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei) și se aplică în baza acestei Legi, pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 200 unități convenționale, echivalentul a 210 000 lei (două sute zece mii) MLD și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal al RM, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Pușcașu Oleg ***** prin prezenta decizie, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Stășoc Valentin ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(5), 324 alin.(1) Cod penal al RM (în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei) și se aplică în baza acestei Legi, pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei MLD și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de la 7 (șapte) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal al RM, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Stașoc Valentin ***** prin prezenta decizia, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. a), b) Cod penal, se pune în sarcina lui Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** , ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Pușcașu Oleg ***** și Stașoc Valentin ***** în perioada de probațiune și executării de către aceștia a obligațiilor stabilite prin prezenta decizie, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestora.

Se respinge solicitarea procurorului privind aplicarea confiscării speciale asupra mijloacelor bănești.

Mijloace bănești: 1 bancnotă cu nominalul 1000 lei, cu următoarele serii și numere: I0002-155237, 8 bancnote cu nominalul de 500 lei, cu următoarele serii și numere: H0006-007103, H0055-058913, H0016-117505, H0023-183487, H0025-269853, H0021-198750, H0031-261756, H0039-233361 și 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0138-347106, G0070-571891, G0175-119085, G0162-076849, G0153-216559, se trec în contul statului.

Mijloacele materiale de probă – de păstrat la materialele cauzai penale pe tot timpul păstrării.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 2 (două) luni de zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc