

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii
mun. Chișinău

Judecătoria

09 octombrie 2017
Chișinău, sediul Buiucani
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Galina Moscalciuc
Victoria Roșca, Elena Marcinschi
Mariana Leahu
Ion Vizdoga

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Didencu Valeriu Ștefan, născut la 06 februarie 1957, c/p 0960510968651, domiciliat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Haiducilor, nr. 2/ moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere un copil minor sub tutelă - care-i este nepotul său, studii superioare, supt militar, neangajat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, decorat de Președintele R.Moldova cu ordinul "Gloria Muncii", posedă limbă de stat, anterior ne judecat

- de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (1), (4) Cod Penal RM,

Procurorul în Procuratura Anticorupție - Mariana Leahu a pledat pentru recunoașterea inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan*, vinovat și condamnat c săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.324 alin. (1), 324 alin.(4) Cod penal a RM, cu stabilirea conform :

- art.324 alin.(1) Cod penal, pe epizodul ce ține de grăbirea dirijării lucrărilor de secretariat astfel încât cet.Nebesni Mihail să primească actele permisiv pentru construcția a două obiective: unul situat pe str. Spartacus 23 din mun.Chișinău și altul pe str.Dimo din mun.Chișinău – a pedepsei sub formă de închisoare p un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, adică 200 000 lei, cu privarea c dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 7 ani.

- art.324 alin.(1) Cod penal, pe epizodul ce ține de grăbirea dirijării lucrărilor de secretariat astfel încât proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenul aferent obiectivului proprietate privată a cet. Beregoi din str.Băcioiului 309 să fie inclus pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC- a pedepsei sub formă c închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale, adică 175 000 lei, c privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 6 ani.

- art.324 alin.(4) Cod penal, pe epizodul ce ține de grăbirea dirijării lucrărilor de secretariat astfel încât să fie emisă în termeni proximi dispoziția de perfectar a actelor cu referire la prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenului cu suprafața de 1,18 ha amplasat în mun.Chișinău, str. N.Testimițean beneficiar fiind ÎCS „Tresvis”- a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1200 u.c (60 000 lei), cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un terme de 3 ani .

- art.324 alin.(4) Cod penal, pe epizodul ce ține de grăbirea dirijării lucrărilor de secretariat astfel încât proiectul de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava 4/2 cu Singurean Ivan să fie inclus pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC- a pedepsei sub formă c amendă în mărime de 1200 u.c (60 000 lei). cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 3 ani.

- art.324 alin.(4) Cod penal, pe epizodul ce ține de grăbirea dirijării lucrărilor de secretariat astfel încât proiectul de decizie cu privire la aprobarea Planul urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 0100303210 și 0100303236 din str.Vadul lui Vodă 30, să fie inclus pe ordinea de zi a următoar ședințe a CMC- a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1300 u.c (65 000 lei) cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 4 ani.

- art.324 alin.(4) Cod penal, pe epizodul ce ține de grăbirea dirijării lucrărilor de secretariat astfel încât proiectul de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a loturilor de pământ din str.Podgorenilor, 91 beneficiar ÎM „New Solution” SRL să fie inclus pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC- pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1200 u.c (60 000 lei) cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 3 ani.

- art.324 alin.(4) Cod penal, pe epizodul ce ține de grăbirea dirijării lucrărilor de secretariat astfel încât să fie executată procedura de înregistrare a decizi nr.3/80 din 19.05.2015 cu privire la modificarea configurației lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a SRL „Eligibil-con”- a pedepsei su formă de amendă în mărime de 1200 u.c (60 000 lei) cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 3 ani.

În temeiul prevederilor art.84 din Codul penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit inculpatului Didencu Valeriu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 8000 u.c. (40 000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică pe un termen de 10 ani. În temeiul art. 90 din Codul penal a suspendă condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

În temeiul prevederilor art.106 alin.alin.(1) și (2) lit.b) din Codul penal a supune confiscării speciale: - contravaloarea a 2000 dolari SUA ca și bunuri rezultat din infracțiune (conform cursului BNM la data executării sentinței); - o baterie de artificii profesională cu inscripția „Flower King 36 shots” ca și bun rezultat d infracțiune. Conform art. 106¹ din Codul penal a aplica față de inculpatul Didencu Valeriu confiscarea extinsă:cu încasarea în folosul statului a mijloacelor bănești: sumă de 118 000 lei și 2300 Euro ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul inculpatului Didencu Valeriu Ștefan, ca și bunuri provenite din activități infracționale de corupție de natura celor incriminate ultimului;

Corpurile delict: CD-R de model „Omega” cu nr. de inventar a DGAO a CNA 2018 și CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CN. 1767/17, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Apărătorul în interesele inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan*, avocatul- Ion Vizdoga a pledat pentru recunoașterea inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan* vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) și (4) din Codul penal a RM, în limitele prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP cu aplicare prevederilor art.84 Cod Penal RM a unei pedepse cu închisoare de 2 ani și două luni, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal RM și suspendarea condiționată executării pedepsei pe un termen de un an, cu aplicarea amenzi în mărle de 3100 unități convenționale , pe care solicită de a o achita într-un termen reeșalonat c doi ani de zile . Disponerea, confiscării a bateriei de artificii ridicate de la inculpat și restituirii banilor ridicați de la inculpat la urmărirea penală în sumă de 2300 eur și 118 mii lei. Respingerea solicitării acuzării de confiscare extinsă a banilor ridicați de la inculpat.

Termenul examinării cauzei penale : 24.06.2017 – 09.10.2017.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Didencu Valeriu Ștefan , exercitând funcția de Secretar al Consiliului municipal Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penă persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricții impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alt interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public n 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respect normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității nediscriminării, în perioada lunilor februarie-mai 2017 a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Didencu Valeriu Ștefan la 27.03.2017, la ora 13:57 aflându-se în biroul de serviciu a acceptat mijloacele bănești în cuantum de 1000 lei promise de consilier municipal Chișinău Oleg Mîlțaru bănești pe care le-a primit în contul său de salărie în instanța Didencu Valeriu Ștefan pentru a plăti costurile actelor de executare

municipal Omșenceni Oieg, mijloace bănești pe care le-a primit ulterior alinau-se în incinta Primăriei mun.Omșinau, pentru a grați perfectarea actelor cu rețineri : prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenului cu suprafața de 1,18 ha., amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testimiteanu, beneficiar fiind ICS „Tresvis”.

În rezultat, a fost emisă dispoziția nr. 9-df din 06.04.2017, potrivit căreia s-a dispus prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenul menționat supra, deși contractul cu SRL „Tresvis” a expirat în luna iulie 2008 și nu a fost votat spre aprobare timp de 2 mandate ale consilierilor municipali.

Indică organul de urmărire penală că, în circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constă că Didencu Valeriu Ștefan fiind o persoană publică a acceptat și primit personal pentru sine mijloace financiare în cuantum de 1000 lei pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, faptă care nu depășește 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, la 16.02.2017, aflându-se în biroul de serviciu, a acceptat oferta financiară făcută de către consilierul municipal Dumanski Ghenadie, prin care acest a promis ultimului mijloace financiare (ofertă concretizată ulterior în cuantum de 1000 lei), iar Didencu Valeriu a acceptat aceste mijloace bănești, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume a include pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC, proiectul de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str.Sargidava, 4/2 cu dl Ivan Singurean.

Indică organul de urmărire penală că, în circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constă că Didencu Valeriu Ștefan fiind o persoană publică a acceptat personal pentru sine mijloace financiare în cuantum de 1000 lei pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, faptă care nu depășește 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el, Didencu Valeriu, la 06.04.2017, aproximativ la ora 08:07, aflându-se în biroul de serviciu a acceptat mijloace financiare în cuantum de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 4100 lei, promise de Marcuc Anatolie, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și anume pentru a include pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 0100303210 și 0100303236, din str. Vadul lui Vodă, 30.

În rezultat, proiectul de decizie menționat a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017 și a fost emisă Decizia nr.3/14-4 din 11.04.2017 potrivit căreia s-a decis aprobarea Planului urbanistic zonal elaborat de SRL „Creative Architecture” și F.P.C. „Modulprof” S.R.L., coordonat de Institut Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect”, la 29.07.2016 și operarea modificărilor în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia CMC nr. 22/40 din 25.12.2008, după cum urmează: codul de reglementare urbanistică „Re” (zonă de revitalizare) al terenurilor cu nr. cadastrale 0100303210 (suprafața de 0,040 ha.) și 0100303236 (suprafața de 0,0367 ha.), din str.Vadul-lui-Vodă, 30, se substituie cu codul „R6” (zonă rezidențială cu densitate medie) cu indicii de reglementare urbanistici: coeficientul de utilizare a terenului (CUT): 1,0-1,5; procentul de ocupare a terenului (POT): 25-35% (indicii se determină pentru toată zona). Parcaj obligatoriu: minim 70% din numărul de apartamente.

Indică organul de urmărire penală că, în circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constă că Didencu Valeriu Ștefan fiind o persoană publică a acceptat personal pentru sine mijloace financiare în cuantum de 4100 lei pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, faptă care nu depășește 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

Tot el în perioada dintre 01.03.2017-05.04.2017, aflându-se în biroul de serviciu a acceptat și a primit mijloace financiare în cuantum de 2000 dolari SUA care conform cursului oficial al BNM constituiau 39200 lei de la Nebesni Mihail, pentru urgenta îndeplinirea unor acțiuni în exercițiul funcției, și anume perfectare sau urgentarea perfectării actelor permissive pentru: 1) construcția obiectivului din str. Spartacus 23 2) construcția obiectivului din str. Dimo.

Indică organul de urmărire penală că, în circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constă că Didencu Valeriu Ștefan fiind o persoană publică a acceptat și primit personal pentru sine mijloace financiare în cuantum de 39200 lei pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul penal.

De asemenea, în perioada 03.04.2017-07.04.2017, Didencu Valeriu aflându-se în biroul de serviciu, a acceptat mijloace bănești în cuantum de 500 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 10150 lei, oferite de Poliscuc Ruslan pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume pentru a include pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al dlui Ilie Beregoi și dnei Galina Beregoi din str. Drumul Băcioiului, 309, precum și a materialului aflat la examinare la Vasilean Vitalie.

În rezultat, proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al dlui Ilie Beregoi și dnei Galina Beregoi din str. Drumul Băcioiului 309 a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017 și a fost emisă Decizia nr.3/15-3 din 11.04.2017 potrivit căreia s-a decis stabilirea suprafeței hotarelor terenului necesar utilizării în procesul tehnologic, aferent obiectivului privat (centru de deservire tehnică a automobilelor) din Drumul Băcioiului, 309, și limitele specificate în planul-anexă și acceptarea vânzării terenului (numărul cadastral 0100118288) aferent obiectivului privat din Drumul Băcioiului, 309, cu suprafața de 0,061 ha, la prețul normativ de 80137 lei, dlui Ilie Beregoi și dnei Galina Beregoi.

Indică organul de urmărire penală că, în circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constă că Didencu Valeriu Ștefan fiind o persoană publică a acceptat personal pentru sine mijloace financiare în cuantum de 10150 lei pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, Didencu Valeriu, la 20.03.2017, aproximativ la ora 11:05 și la 29.03.2017, aproximativ la ora 08:21, inițial a acceptat și ulterior a primit bunuri sub formă de baterie de artificii profesionale în valoare de 1200 lei, promise și date de Sirbu Gheorghe, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume a include pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017, proiectul de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a loturilor de pământ din str. Podgorenilor, 91, beneficiar ÎM „NEW SOLUTION” SRL.

În rezultat, proiectul menționat a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC din 11.04.2017 și a fost emisă Decizia nr.3/20-3 din 11.04.2017 potrivit căreia s-a decis stabilirea pe un termen de 10 ani, cu ÎM „NEW SOLUTION” SRL, relații funciare de arendă, a loturilor de pământ din str.Podgorenilor, 91a, nr. 1 - cu suprafața de 0,0714 ha, pentru exploatarea și deservirea obiectivului privat și lotul nr.2 - cu suprafața de 0,0125 ha, pentru exploatarea și deservirea obiectivului privat (provizoriu, fără drept de privatizare).

Indică organul de urmărire penală că, în circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constă că Didencu Valeriu Ștefan fiind o persoană publică a acceptat și primit personal pentru sine mijloace financiare în cuantum de 1200 lei pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, faptă care nu depășește 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

Totodată, la 21.03.2017, aproximativ la ora 10:42, aflându-se în biroul de serviciu Valeriu Didencu, a acceptat primirea mijloacelor bănești în cuantum de 2000 lei promise de directorul SRL „Eligibil-Con”, Condratic Nicolai care i-a solicitat semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești, 121, proprietate privată a SRL „ELIGIBIL- CON”.

Indică organul de urmărire penală că, în circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constă că Didencu Valeriu Ștefan fiind o persoană publică a acceptat personal pentru sine mijloace financiare în cuantum de 2000 lei pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, faptă care nu depășește 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Didencu Valeriu Ștefan, fiind asistat de avocatul Ion Vizdoga, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anticorupție - Mariana Leahu, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unor pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP a RM, Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semnă că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cere referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Didencu Valeriu Ștefan, se căiește sincer de cele realizate de el și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă mai blândă menționând totodată că, pentru prima dată a fost în conflict cu legea penală și a făgăduit că în continuare va avea o comportare corectă, exemplară și nu va mai

comite astfel de fapte. Concomitent, inculpatul *Didencu Valeriu Ștefan* a afirmat că, identifică totalmente probele administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan* corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de str. în baza art.324 alin.(1) din Codul penal, „coruperea pasivă adică, *că fiind o persoană publică a acceptat și primit personal pentru sine mijloace financiare pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, și în baza art.324 alin.(4) din Codul penal al R.N – „coruperea pasivă adică, fiind o persoană publică a acceptat și primit personal pentru sine mijloace financiare pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, faptă care nu depășește 100 unități convenționale”.*

Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ CPP.

Inculpatul *Didencu Valeriu Ștefan*, în cadrul ședinței de judecată vîna sa în comiterea infracțiunilor a recunoscut-o integral și a declarat că, activează în calitate de secretar al Consiliului Municipal din 22 ianuarie 2008., totodată a declarat :

Cu privire la învinuirea din 27 martie 2017 și 05 aprilie 2017, consilierul Municipal, dl. Onișenco a intrat la dînsul în birou propunându-i să semneze anexa la dispoziția viceprimarului, privind prelungirea termenului de arendă a unui teren din str. N. Testimîțeanu. Într-adevăr insista să semneze această anexă, propunându și o mulțumire în valoare de 1000 lei. Sunt două date, este clar că i-a cerut să aducă acest proiect perfectat cu toate semnăturile necesare, pe care apoi l-a semnat. După ce a eliberat proiectul de dispoziție pentru a fi eliberat în secție, suma dată i-a fost înmănată pe coridor.

Cu privire la învinuirea din 16 februarie 2017 și 17 februarie 2017 consilierul municipal dl. Dumanschi Ghenadie a cerut includerea în proiectul ordinii de zi proiectul de decizie perfectat din str. Ismail 86, privind reperfectarea relațiilor funciare de arendare, cât și stabilirea relațiilor funciare de arendă din str. Sargidaru 4/2 cu dl. Ivan Singureanu, proiectul de decizie cu privire la aprobarea PUZ privind valorificarea terenurilor din str-La Lvov nr. 4, la fel au fost propuse carev mijloace bănești de mulțumire dar nici într-un caz nu a primit nimic, a fost o discuție la general.

Cu referire la învinuirea din 06 aprilie 2017, dl. Marciuc Anatolie a propus mijloace bănești pentru a propune în proiectul ordinii de zi a deciziei privind aprobarea PUZ-ului, din str. Vadul lui Vodă 30, a declarat că, într-adevăr a intrat interesându-se despre soarta proiectului său și propunând aceste mijloace, dar nu a mai intrat și nu a mai primit nici un mijloc bănesc.

Cu privire la învinuirea din perioada 01 martie 2017 - 05 aprilie 2017, dl. Nebesni Mihail a intrat în birou cerând grăbirea eliberării certificatului de urbanism privind construcția din str. Spartacus 23, a unui obiectiv al cărui beneficiar este SA „Tutun” CTC, iar ”Derang Plus” nu a fost prezentat spre semnare, a accentuat că, toate acestea sunt certificate de urbanism. Aici, la fel dl. Nebesni, i-a transmis suma promisă.

Cu privire la învinuirea din perioada 03 aprilie 2017 - 07 aprilie 2017, dl. Polesciuc Ruslan aflându-se în biroul său de serviciu, i-a oferit careva mijloace financiare pentru a include spre examinare proiectul de decizie privind privatizarea terenului aferent obiectivului privat domnului Ilie și Galina Beregoi, din str. Băcioiului 309. A examinat proiectul de ordine, i-a confirmat că este inclus și după cum reiese și din declarațiile dumnealui mai mult nu a apărut în birou, nu a achitat nimic.

Cu referire la învinuirea din 20 martie 2017, aproximativ la ora 11:05, și la 29 martie 2017, ora 08:21, dl. Sirbu Gheorghe a intrat în birou rugând propunere pentru ordinea de zi cu privire la stabilirea relațiilor funciare cu privire la arendă a lotului de pământ din strada Podgoreniului 91, beneficiar ÎM „New Solution explicând că nu poate primi un credit din cauza lipsei relațiilor funciare. Într-adevăr după adoptarea deciziei dl. Sirbu a intrat în birou lăsând pe scaunul de lângă ușă o baterie de artificii.

Cu referire la învinuirea despre operarea unor modificări în configurarea lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a SRL „Eligibil-Cor motivând că aceasta a fost votată în 19 mai 2015. Proiectul de decizie menționat a fost introdus în ședința din 19 mai 2015 de către unul din consilieri, nefiind perfectat definitiv. A doua zi după încheierea ședinței toate deciziile semnate și în mare parte care încă nu a reușit să le semneze, au fost ridicate de către Procuratură Generală și transmise Procuraturii Anticorupție. Cazul dat a fost restituit în 2017, de către Procuratura Anticorupție, lucru despre care dl. Condratiuc cunoște: corespunzător când s-a adresat i-a propus două variante, fie că îl pune în altă ședință în examinare ca fiind neprofectat, fie că prezintă proiectul definitivat conform cerințelor. În cadrul discuțiilor i-a dat de înțeles că v-a fi recunoscător, că îl v-a mulțumi, după perfectarea deciziei conform cerințelor a semnat-o, lucru despre care a anunțat președintele ședinței, dar nu a primit remunerare materială, lucru stabilit și de către CNA.

În calitate de secretar al Consiliului, atribuțiile de serviciu sunt stipulate prin Legea nr. 436 privind administrația publică locală, Legea nr. 136 privind Statutul mun. Chișinău, în regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului Municipal Chișinău, în baza legislației Primarul a mai emis o decizie prin care aprob repartizarea atribuțiilor între primarul general, viceprimar și secretarul consiliului municipal.

Cu referire la cazul d-lui Onișenco, domeniul de activitate îi aparține viceprimarului, în cazul dat dl. Grozavu, sunt serviciile subordonate lui, care prezintă actele în cauză.

Cu referire la dispoziția 9-df din 06 aprilie 2017, proiectul a fost elaborat de către direcția generală arhitectură, relații funciare și urbanism, în conformitate cu decizia Consiliului proiectul dat a fost examinat în comisia de specialitate relații funciare, obținând avizul pozitiv, conform cerințelor dispoziția trebuia să fie însoțită de nota informativă și avizul comisiei de specialitate. Fiind însoțit de actele corespunzătoare, dispoziția a fost semnată de către viceprimar.

Toate proiectele de decizie sunt prezentate secretarului pentru a se expune dacă întrunește toate coordonările, și doar după aceasta se trimite în comisia de specialitate. La emiterea actului nu are competență. Dl. Onișenco a intrat, a cerut prezentarea spre înregistrare a dispoziției date, care era deja semnată, nu putea să presupună interesul pe care îl urmărea Onișenco, intuia că interesul era în emiterea dispoziției în cauză, ceea ce nu ține de competența sa. La momentul când a primit banii de la dl. Onișenco dispoziția era emisă deja. A primit suma 1000 lei de la dl. Onișenco. După ce dispoziția este semnată de către viceprimar, merge la secția proces-verbal, unde i se aplică număr de înregistrare și se restituie direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare.

Secția proces-verbal are tangență cu dînsul, este în subordinea sa.

Atât acțiunile d-lui Dumanschi, cât și urmările, arată această încercare nedefinitivă, așa și nici nu a achitat absolut nimic, nu cunoaște ce a avut în vedere dumnealui. Doleanța dumnealui era de a include în ordinea de zi pentru examinare, acțiune care nu ține de competența secretarului, și a putut doar să-l informeze că există un asemenea proiect definitiv, dar privind includerea în ordinea de zi, indicând asupra acelor 4 legi care le-a enunțat mai sus, a comunicat că, includerea în ordinea de zi ține doar de competența exclusivă a consilierilor, funcție pe care o deține dl. Dumanschi, sau a primarului general. În Regulamentul privind activitatea CMC mai apare un pilon care capătă acest drept, biroul permanent, alcătuit tot din consilieri. Citând art. 12 din acest regulament, proiectele ordinii de zi a ședinței CMC este elaborat de biroul permanent la propunerea primarului general sau consilierilor municipali care au cerut convocarea ședinței. Prin aceasta a accentuat că nu ține de competența secretarului includerea în ordinea de zi, și nici nu putea să-și asume o responsabilitate care nu-i aparține. Greșeala sa, care este adusă ca exemplu, a fost că nu a refuzat de acele propuneri venite din partea consilierilor. Din câte cunoaște, a fost emisă decizia cu referire la stabilirea relațiilor funciare de arendă, str. Sargidava 4/2, proiectul în cauză a fost elaborat conform cerințelor de către DGARFU. Bani de la dl. Dumanschi nu a primit. Ar fi înțeles că este vorba de vre-o mie de lei, dar el s-a exprimat „pușculița” nu știe ce exact semnifică aceasta.

Proiectul privind elaborarea PUZ-ului din str. Vadul lui Vodă nr. 30 pe terenul privat al dl. Marciuc la fel a fost elaborat de către SRL ”Creative Arhitectura coordonat cu Institutul Municipal Chișinău-Proiect. Dl. Marciuc s-a apropiat, l-a informat că totul este elaborat conform cerințelor, din câte își amintește a făcut niște semne, care sunt interpretate ca propunere, accentuând că direcția a pregătit totul, și totul este legal. Privitor la transmiterea cărorva bani, nu a apărut în continuare nici discuție, nici încercări. La fel soluționa includerea în ordinea de zi. Nu ține de competența sa, cum a indicat mai sus. Nu cunoaște când au fost depuse actele deoarece cererea se depune la ghișeu unic, unde este înregistrată și transmisă la arhitectul-șef care dă dispoziție pentru elaborarea proiectului. După ce este elaborat proiectul, acesta este înaintat prin intermediul primarului, cu fișe de însoțire coordonate de primar, pentru a fi examinată în comisia de specialitate. La primar ajung înainte de a fi prezentată spre examinare în comisie, pe verso avizează direcția juridică, specialiștii de la direcția arhitectură, viceprimarul, primarul, și doar după ce întrunește aceste semnături, sunt prezentate secretarului pentru a fi prezentate în comisie. Aici a accentuat că, atribuțiile secretarului sunt pur tehnice, decide de a examina în consiliu sau nu, doar comisia de specialitate, care poate da aviz negativ, să ceară completări, lucru care nu are dreptul să-l facă secretarul. Toate avizările pe verso cerute aparțin serviciilor că nici unul din ele nu sunt subordonate. Direcția juridică se subordonează primarului, direcția arhitectură viceprimarului. De la dl. Marciuc nu a primit nici o sumă de bani, îi pare că era vorba de 200 de euro, greșeala sa a fost că nu l-a dat afară.

În cazul d-lui Nebesni este vorba de 2 autorizații de construcții, una pe str. Spartac 123, pe teren privat, a întrebat despre eliberarea unui certificat de urbanism pe str. Dîmo, pe un teren privat obținut în rezultatul licitației organizate de municipiu. În cazul dat acest certificat așa și nu a ajuns, nu l-a văzut, nu s-a implicat. Elaborarea certificatelor ține doar de Direcția Arhitectură, erau semnate de către arhitector-șef, viceprimar, după care în baza unei dispoziții emise de

primar toate erau prezentate cumneam. Elaborarea, perfectarea, urgentarea perfectării actelor, nu ține de competența secretarului, nu are nici o tangență, ceea ce s-a solicitat ca să intervină la primar pentru a elibera acest certificat perfectat. Ce ține de certificatul de urbanism cu referire la str. Dimo, a constatat că el nu există astfel nu a prezentat nici un răspuns, nici un serviciu. Dl. Nebesnii a intrat în birou, încercând să-i transmită un plic, l-a refuzat în schimb i-a transmis ulterior în coridor. Circumstanțele nu și le amintește, i-a transmis ceva, s-a folosit că a fost vecini. Nu-și amintește suma, dar dacă el indică că au fost 2000 de dolari SUA astfel reiese din declarațiile lui. Nu i-a cerut, dar greșeala sa este că a acceptat fără ca să știe ce este acolo.

Dl. Polișciuc Ruslan s-a adresat pentru a include în ordinea de zi din data de 11 aprilie 2017 proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului aferei obiectivului privat din str. Drumul Băcioiului 309 în interesul lui Ilie Beregoi și Galina Beregoi. Materialul în cauză fusese perfectat la acel moment când s-a adresat, venit cu această propunere, iarăși prin semne, a înțeles că era vorba de 500 euro, însă nu a transmis nimic, greșeala sa a fost că nu a spus că nu este necesitate această sumă deoarece proiectul mergea spre examinare. Din spusele lui a văzut pe site, era publicat că este vorba de o spălătorie, care acum trebuia să meargă la privatizare, și este un act legal. Decizia 3/15-3 solicitată de dl. Polișciuc Ruslan probabil pe 11 aprilie 2017 a fost emisă, ședința s-a început la 11 aprilie 2017. Proiectul întrunea toate cerințele. Nu cunoaște de când se afla în Primărie acest proiect, dar nu crede că de mult timp. Aceasta poate fi văzut din dosar, dar aceasta nu ține de competența sa. Atunci când s-a adresat dl. Polișciuc Ruslan i-a spus că proiectul era elaborat în întregime conform cerințelor și se afla în Secția pregătire ședințelor.

Dl. Sirbu Gheorghe a intrat și s-a interesat despre existența proiectului de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă din str. Podgorenii 91. A constatat că proiectul există spre examinare, avea și avizul comisiei, întrunea cerințele și putea fi examinat. După examinarea și adoptarea deciziei în cauză a intrat domnul Sirbu Gheorghe cu o pungă, i-a lăsat-o pe scaun, și seara a luat-o. A dus-o acasă și a pus-o în subsol unde și a fost găsită în cadrul percheziției, și a fost ridicată. Decizia cu referire la cazul d-lui Sirbu Gheorghe a fost emisă pe 11 aprilie 2017. Nu a putut spune din ce perioadă erau actele în Primărie. Mergea și întreabă datele necesare în Secția organizare ședințelor. Costul bateriei aduse de Sirbu Gheorghe nu-l cunoaște, nici nu a văzut cum este, așa și a rămas în pungă, d-lui indicându-i că costa 1200 lei. Dl. Condratiuc, proiectul în cauză a fost introdus în ordinea suplimentară în cadrul ședinței de către cineva din consilierii la data de 19 mai 2017 imediat după ședință, a doua zi, toate proiectele examinate în cadrul acestei ședințe au fost ridicate în original de către reprezentanții Procuraturii Generale. Dl. Condratiuc solicita eliberarea Deciziei 3/80 din 19 mai 2015. Această decizie a fost restituită în 2017 de către CNA cu scrisoare de însoțire. Prin urmare după restituire trebuia să o i-a de la primar pentru a trece procedura de înregistrare și încheiere a contractului. Dreptul de încheiere a contractului este delegat viceprimarului pe această ramură, corespunzător nu ține de competența sa și nu putea să se implice. Dl. Condratiuc nu i-a dat nici un leu, dar spune că i-a propus suma de 2000 lei. Greșeala sa a fost că nu l-a refuzat prompt, mai mult, nici nu l-a mai văzut.

A fost interceptat din luna februarie până la 25 mai 2017. Percheziția a fost făcută pe data de 25 mai 2017, în ziua reținerii, și au fost ridicate telefonul, bateriile și banii de acasă. Avea acasă 135 000 lei și 2000 euro aproximativ, deoarece a vândut automobilul său în luna februarie, și a perfectat pensia.

Inculpatul *Didencu Valeriu Ștefan* susține că a conștientizat cele întâmplate, promite că pe viitor nu o să mai comită așa ceva și se căiește sincer de cele comise.

Necăzind faptul că inculpatul *Didencu Valeriu Ștefan*, a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1), art.324 alin.(2) Cod penal a RM, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe și anume:

Declarațiile învinutului Sirbu Gheorghe Emilian, care la urmărirea penală a declarat că: Este administratorul SRL „New solution” care deține în proprietate un imobil situat pe str.Podgoreni 91 A din mun.Chișinău însă terenul pe care este amplasat clădirea aparține Primăriei mun.Chișinău. Aproximativ pe 2016 a transmis tot setul de acte pentru a i se acorda în arendă spațiul de sub clădire pentru a putea exploata imobilul. A depus actele personale și aștepta să fie adoptată decizia consiliului municipal. Însă peste mai mult timp văzând că nu este luată nici o decizie în acest sens, Sirbu Gheorghe a început a se interesa la ce etapă se află actele sale. O perioadă de timp nu avea nici un răspuns clar. Astfel aproximativ prin luna martie 2017 peste un an de zile cu mare greu și după ce s-a certat cu mai mulți funcționari din Primărie, Sirbu Gheorghe a aflat că actele sunt la secretarul Consiliului municipal Chișinău Didencu Valeriu. Atunci a intrat la el în birou l-a întrebat la ce etapă sunt actele sale, deoarece a depus actele de foarte mult timp. Didencu Valeriu i-a explicat că sunt incluse într-o listă și cererea va fi examinată. Sirbu Gheorghe s-a bucurat de acest fapt și s-a gândit ca pentru serviciul acordat să-i ofer o baterie de focuri de artificii. Respectiv, aflându-se în birou de serviciu al lui Didencu Valeriu, Sirbu Gheorghe i-a propus acestuia pentru serviciul acordat, o baterie de focuri de artificii, însă i-a precizat că are să i-o aducă mai târziu. Didencu Valeriu a acceptat. Apoi peste o săptămână, Sirbu Gheorghe iarăși a venit la Didencu Valeriu în biroul de serviciu și i-a transmis bateria cu focuri de artificii pe care a promis-o anterior. A explicat modul de folosire a acesteia și a plecat, fără ai mai transmite alte bunuri sau mijloace bănești. Didencu Valeriu i-a explicat că mai târziu actele vor fi în biroul de relații funciare din cadrul Primăriei. După 2 săptămâni, Sirbu Gheorghe a mers la Direcția relații funciare și un angajat pe nume „Victor” i-a spus că Decizia este adoptată și o poate primi, dar urmează să fie semnat contractul de arendă care se află la primarul Dorin Chirtoacă. Ulterior, Sirbu Gheorghe s-a apropiat și a primit Decizia CMC privind arenda terenului din str.Podgoreni 91 A mun.Chișinău. După aceasta nu a mai fost în Primărie pentru a primi contractul de arendă. Menționează că bateria cu focuri de artificii a procurat-o de la Piața Centrală cu suma de aproximativ 1000 lei.

Declarațiile martorului Covaliov Oleg, care la urmărirea penală a declarat că: activează în calitate de director-adjunct al SA „ICAM” din 23.02.2016. Atribuțiile de serviciu sunt coordonarea activității întreprinderii. Astfel, la 01.02.2017, a fost depusă cerere la ghișeu unic al Primăriei mun. Chișinău, adresată Direcției Arhitectură și Urbanism, în vederea obținerii Certificatului de Urbanism de Proiectare pentru finisarea unui bloc locativ amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Burebista 114. Aici Covaliov Oleg a menționat, că acest bloc a fost achiziționat în stare nefinisată de către SA „ICAM” în luna septembrie 2016, cu exactitate nu-și aduce aminte când. În momentul când a depus această cerere cu setul de acte obligatorii, la ghișeu a fost informat că cererea respectivă va fi examinată în decursul de 14-15 zile. Peste aproximativ 3 săptămâni, văzând că nu a primit nici un răspuns la cererea depusă, Covaliov Oleg personal a intrat în audiență la secretarul Consiliului municipal Chișinău, Didencu Valeriu pentru a se interesa de ce se tergiversează procesul de examinare și eliberare a certificatului de urbanism solicitat.

În cadrul discuției, Covaliov Oleg i-a explicat acestuia despre locul de amplasare al obiectului, despre însăși obiectul pe care SA „ICAM” trebuie să continue să-l construiască și necesitatea eliberării certificatului menționat. Didencu Valeriu i-a explicat lui Covaliov Oleg că sunt multe cereri și proiecte de soluționat și că s-a interesat despre etapa examinării cererii depuse de acesta. La finalul discuției, Covaliov Oleg l-a invitat pe Didencu Valeriu să facă o excursie la fabrica de mobilă SA „ICAM”, despre care acesta nici nu avea închipuire unde se află, la care el a fost de acord.

Peste aproximativ 2 zile, Didencu Valeriu a făcut o viză la fabrica de mobilă SA „ICAM”, unde în cadrul excursiei acesta s-a interesat despre un fotoliu balansuar, însă i-a explicat că la momentul nu are la el bani pentru a achita prețul afișat pe acest fotoliu (care era aproximativ de 2700 lei). Covaliov Oleg i-a spus că la acest fotoliu poate fi aplicată o reducere în cuantum de 20%, iar achitarea poate să o facă ulterior. Didencu Valeriu a fost de acord, respectiv fotoliu menționat fost livrat în aceeași zi la domiciliul acestuia.

În cadrul aceleiași excursii, Didencu Valeriu i-a explicat că mai are o problemă cu ușa unui mobilier din apartamentul fiicei sale. Covaliov Oleg i-a spus că poate să-i recomande un meșter, însă pentru a preciza exact problema dată, Didencu Valeriu i-a dat numărul de telefon al fiicei sale pe nume Evelina. În aceeași zi Covaliov Oleg a contactat-o pe fiica acestuia pe nume Evelina, a constatat că aceasta este o veche prietenă de a sa, pe care o cunoaște din anul 2003, iar cadrul discuției a stabilit o întâlnire pentru ziua următoare la sediul SA „ICAM” din str.Tighina 65.

În ziua următoare, Covaliov Oleg s-a întâlnit cu Evelina la locul prestabilit, inițial aceasta i-a mulțumit pentru fotoliul-balansuar, precizându-i că acest fotoliu tatăl său l-a procurat drept cadou fiului ei la ziua de naștere din 10 martie și de care acesta este încântat. De asemenea, Evelina a achitat în casa magazinului SA „ICAM” costul fotoliului în sumă de aproximativ 2100 lei. Pentru a confirma acest fapt, Covaliov Oleg a anexat la prezentul proces-verbal de audiere: dispozițiile de încasare nr. nr. 414, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415 din 04.03.2017, acte de primire predare din 04.03.2017, cecul de casă (toate în copii autentificate). În ceea ce privește problema cu ușa de la mobilierul din apartamentul acesteia, i-a recomandat un meșter pentru a soluționa problema dată.

Totodată, Covaliov Oleg a declarat că nici un fel de serviciu de urgentare de eliberare a certificatului de urbanism de proiectare nu a beneficiat, inclusiv de la Didencu Valeriu, mai mult ca atât acesta a fost eliberat cu întârziere (în loc de 14 zile, i-a fost eliberat în 54 zile).

Declarațiile învinutului Marciuc Anatoli Victor, care la urmărirea penală a declarat că: la 06.04.2017, aproximativ la ora 08:00, aflându-se în biroul de serviciu al Secretarului Consiliului Municipal Chișinău, Didencu Valeriu, în legătură cu includerea pe ordinea de zi a ședinței CMC a Planului Urbanistic Zonal (PUZ) a obiectivului din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 30. Pentru soluționarea pozitivă a problemei menționate, Marciuc Anatolie a propus lui Didencu Valeriu bani în sumă de 200 euro.

Declarațiile bănuțului Căldărari Pavel, care la urmărirea penală a declarat că: aproximativ în luna februarie 2017, Căldărari Pavel a dorit să îi semneze documentele pentru dobândirea titlului de artist al poporului la Primăria mun. Chișinău. Respectiv, Căldărari Pavel aflându-se în biroul de serviciu al lui Didencu

Valeriu, i-a promis bani în sumă de 1000 euro pentru ca să-l ajute să obțină titlul de artist al poporului, al care Didencu Valeriu i-a comunicat să nu vorbească prostii.

Declarațiile învinuitului Onișcenco Oleg, care la urmărirea penală a declarat că: Cu referire la prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani terenului cu suprafața de 1,18 ha., amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testimțeanu, beneficiar fiind ÎCS „Tresvis”, Onișcenco Oleg a declarat, că în luna ianuar 2017, aflându-se pe holul Primăriei mun. Chișinău, de el s-a apropiat o persoană necunoscută, care s-a prezentat ca fiind reprezentantul companiei SRL „Tresvis” fără să-i zică numele. Această persoană l-a rugat în calitate de consilier municipal să se autosesizeze și să întreprindă măsuri legale privind soluționarea problemelor sale, și anume prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenului cu suprafața de 1,18 ha., amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testimțeanu beneficiar fiind ÎCS „Tresvis”.

Onișcenco Oleg i-a comunicat că va lua la control problema lor, iar dacă nu sunt careva ilegalități, va insista la examinarea cât mai urgentă a dosarului.

Ulterior, în lunile martie-aprilie 2017, Onișcenco Oleg s-a apropiat la secretarul Consiliului mun. Chișinău, Didencu Valeriu (în biroul de serviciu), căruia la fel i-a explicat problema cu prelungirea contractului de arendă cu SRL „Tresvis” și i-a solicitat în limitele competențelor sale să urgenteze perfectarea actelor cu privire la cazul dat. Respectiv, pentru solicitarea menționată, Onișcenco Oleg i-a propus prin gesturi concludente lui Didencu Valeriu bani în sumă de 1000 lei, la care acesta a acceptat această sumă. Ce a fost mai departe despre cazul dat, Onișcenco Oleg nu cunoaște.

Cu referire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100101842 din str. Trandafirilor, beneficiar fiind SRL „Fibexmol” Onișcenco Oleg a declarat, că în luna decembrie 2016 aflându-se în vecinătatea intrării în Primăria mun. Chișinău, de el s-a apropiat o persoană necunoscută, care a spus că are o cerere depusă la Primărie mun. Chișinău cu privire la cazul menționat, examinarea căreia se tergiversează. Onișcenco Oleg i-a explicat că se va interesa și va depune efort pentru soluționarea pozitivă a cazului dat, fără să solicite sau să primească careva bunuri, servicii sau mijloace bănești de la persoana dată.

Ulterior, la fel în lunile martie-aprilie 2017, Onișcenco Oleg s-a apropiat la secretarul Consiliului mun. Chișinău, Didencu Valeriu (în biroul de serviciu), unde pentru urgentarea includerii în ordinea de zi a ședinței CMC a proiectului de Decizie cu privire la operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral 0100101842 din str. Trandafirilor, beneficiar fiind SRL „Fibexmol”. Pentru acest serviciu i-a propus prin gesturi lui Didencu Valeriu bani în sumă de 1000 lei.

Onișcenco Oleg a menționat, că în ambele cazuri careva mijloace bănești nu a pretins sau primit de la persoanele necunoscute, iar banii promiși lui Didencu Valeriu în vederea rezolvării pozitive a cazurilor menționate, a efectuat-o din inițiativă proprie pentru a da credibilitate și de a ridica rating-ul său față de beneficiarii societate.

Onișcenco Oleg a confirmat, că prin gesturile sale i-a promis lui Didencu Valeriu mijloace bănești în sumă de 1000 lei pentru soluționarea pozitivă a fiecărui caz în parte, iar Didencu Valeriu a perceput mesajul în ceea ce privește suma promisă, însă nu cunoaște dacă Didencu Valeriu a înțeles dacă aceasta sumă era în lei, dolari, euro, ruble sau altă valută monetară.

Declarațiile matorului Polișciuc Ruslan, care la urmărirea penală a declarat că: Pe Didencu Valeriu îl cunoaște din perioada anilor 2014-2015, cu exactitate nu ține minte, sunt cunoscuți, dar în careva relații nu sunt. Pe soții Beregoi Ilie și Beregoi Galina nu-i cunoaște și în careva relații cu aceștia nu este. Pe persoana cu numele Svetlana, alte date nu cunoaște. O cunoaște de mult timp, cu aceasta a făcut cunoștință prin intermediul cunoștințelor comuni, în careva relații nu sunt.

De mai mult timp activează în calitate de administrator la mai multe întreprinderi, genurile de activitate ale cărora au tangență cu Primăria mun. Chișinău.

În perioada lunii februarie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la o întâlnire de ocazie cu Svetlana, care a avut loc în regiunea Centrului Comercial Su City, știind despre faptul că în legătură cu activitatea sa are treburi pe la primărie, l-a rugat să se intereseze despre soarta unui proiect de decizie a Consiliului Municipal Chișinău. În detalii, aceasta i-a comunicat că prietenii de familie Beregoi Ilie cu Galina, de câțiva ani în urmă au depus o cerere în vederea privatizării terenului aferent din str. Drumul Băcioiului 309, mun. Chișinău și până în prezent nu cunosc despre soarta acestei cereri.

Ulterior, data precis nu mai ține minte, având treburi pe la primăria mun. Chișinău, Polișciuc Ruslan a intrat în birou la domnul Didencu Valeriu și s-a interesat despre soarta cererii depuse de către soții Beregoi. Verificând prin documentele pe care le avea, Didencu Valeriu i-a comunicat că este posibil ca proiectul de decizie să fie inclus în ordinea de zi a unei ședințe a Consiliului Municipal Chișinău, însă pentru ca aceasta să aibă loc, a pretins suma de 500 euro. Tot atunci neavând altă soluție Polișciuc Ruslan a acceptat.

Polișciuc Ruslan a menționat, că despre faptul că Didencu Valeriu a pretins suma de 500 euro pentru ca proiectul de decizie să fie inclus în ordinea de zi a ședinței Consiliului Municipal Chișinău, nu i-a comunicat Svetlanei și a decis nici să nu-i spună dat fiind faptul că pe pagina oficială a Primăriei mun. Chișinău, observat că proiectul de decizie a fost inclus pe ordinea de zi a Consiliului Municipal Chișinău.

Polișciuc Ruslan a precizat că, totodată Svetlanei nu i-a comunicat deoarece nici nu intenționa să-i transmită careva bani lui Didencu Valeriu.

La sfârșitul lunii mai anul 2017, din sursele mass-media a aflat despre faptul, că au avut loc mai multe percheziții și rețineri la mai multe persoane din cadrul Primăriei mun. Chișinău, printre care și domnul Didencu Valeriu. În legătură cu acest fapt, Polișciuc Ruslan a decis să depună un denunț pe faptul că secretarul Consiliului Municipal Chișinău Didencu Valeriu, a pretins de la el suma 500 euro, pentru ca la ședința CMC să fie inclus pe ordinea de zi proiectul de decizie cu privire la stabilirea suprafeței și hotarelor terenului necesar utilizării în procesul tehnologic, aferent obiectivului privat din Drumul Băcioiului, 309, mun. Chișinău.

Fiindu-i adresate întrebări de către organul de urmărire penală, Polișciuc Ruslan a declarat, că în afară de cazul cu privire la obiectivul privat din str. Drumul Băcioiului 309, acesta s-a interesat despre decizia care a fost votată în cadrul unei ședințe a Consiliului Municipal Chișinău din anul 2014, la care Didencu i-a comunicat că toate deciziile din acea ședință au fost ridicate de către organele de drept și despre aceasta nici nu se discută.

La fel, Polișciuc Ruslan a declarat că din perioada de când îl cunoaște pe Didencu Valeriu și până în luna februarie 2017, acesta nu a mai pretins careva sume de bani sau bunuri ce nu i se cuvin pentru careva servicii, aceasta a fost pentru prima dată.

Declarațiile învinuitului Nebesni Mihail, care la urmărirea penală a declarat că: a venit în birou în perioada indicată în ordonanța de punere sub învinuire pentru a discuta 3 întrebări diferite 1) construcția obiectivului din str. Spartacus 23 2) construcția obiectivului din str. Dimo 3) construcția unui obiectiv al cărui beneficiar este SA „Tutun CTC”. În birou el i-a transmis mijloace bănești în cuantum de 2000 dolari, care erau puse într-un plic, care se observă clar că a dorit să transmită în biroul de serviciu, însă Didencu Valeriu i-a spus să i-l dea în coridor, fapt care și s-a întâmplat. Mijloacele bănești în cuantum de 2000 lei și banii lui personali. El la indicația reprezentanților Grand OIL avea sarcina de a rezolva situațiile menționate, însă deoarece nu pot rezolva pe căi legale a decis să transmită banii săi proprii și ulterior avea să le lămurească acestora că soluționarea sarcinilor a fost costisitoare și presupunea că cheltuielile îi vor fi rambursate. A fost nevoit să recurgă la acest fapt deoarece din anul 2008 nu se puteau rezolva problemele date, la Consiliul municipiului Chișinău mereu apăreau careva piedici administrative create artificial, iar de către angajator i se solicita insistent rezultatul pe caz. El singur a pus în plic mijloace bănești în cuantum de 2000 dolari, 20 bancnote de nominalul a câte 100 dolari care după discuția din biroul lui Didencu Valeriu, i-a transmis personal acestuia. Acesta a primit banii aflându-se în hol înspre ieșire.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și din următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, Didencu Valeriu Ștefan, le cunoaște și în baza cărora obiectivul nu are:

– *Procesul-verbal de percheziție din 25.05.2017, efectuat la domiciliul lui Didencu Valeriu din mun. Chișinău, or. Codru, str. Haiducilor 26*, potriv cărui a fost depistată și ridicată o baterie de foc de artificii cu inscripția „Flower King 36 shots”, care se afla în pungă de culoare albastră (exact cum a fost transmisă în biroul de serviciu al lui Didencu Valeriu la 29.03.2017, fapt confirmat prin vizualizarea înregistrărilor video anexe la procesul-verbal de desemnare măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu al lui Valeriu Didencu, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video convorbirilor purtate de Valeriu Didencu, cu alte persoane prezente în birou).

– *Procesul-verbal de percheziție din 25.05.2017, efectuat la biroul de serviciu al lui Didencu Valeriu din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, Sfânt 83*, potriv cărui au fost depistate și ridicate următoarele acte/obiecte:

- Răspuns număr 21/3664-p din 15.01.2016 potriv cărui SRL „Drancor” este informată, că este necesar să prezinte un set de acte obligatorii (1 filă-copie);
- Cerere nr. 80 din 30.03.2016 potriv căreia se solicită cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,25 ha., nr. cadastral 0100111034, situat în mun. Chișinău, str. Burebista 78 (1 filă-copie);
- Răspuns nr. 01/108 din 25.05.2016 potriv cărui SRL „Drancor” este informată, că terenurile destinate rețelelor ingineresti nu sunt supuse vânzării cumpărării (1 filă-copie);
- Cerere nr. 05/02 din 30.01.2017 a SRL „Drancor” (1 filă-copie);

- Decizie CMC nr. 4/23-10 13.05.2014 despre operarea unor modificări în decizia CMC nr. 44/27-27 din 18.04.2006 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivelor private ale FPC „Drancor” SRL din str. Burebista 78” + Planul lotului (2 file-copii);
- Colă de hârtie cu dimensiunile 9cm X 9cm pe care este inscripționat cu mâna „Târdea Proiectul la Bogdan”(1 filă-original);
- Proiect de decizie CMC fără număr și fără dată cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Alecu Russo 26, firme SRL „Polistar” + Planul lotului (3 file-copii);
- Contract de vânzare-cumpărare din 17.01.2013 încheiat între SRL „Sistemexpert”, în calitate de vânzător și SRL „Polistar”, în calitate cumpărător, obiect contractului fiind o construcție nefinalizată cu suprafața de 338,6 m² amplasat pe un teren cu suprafața de 0,04 ha. din str. Alecu Russo 26 (4 file-copii);
- Extras din registrul bunurilor imobile nr. cadastral 0100312219 din str. Alecu Russo 26 (1 filă-copii);
- Coală de hârtie format A4, pe care sunt inscripționate cu mâna anumite cuvinte în limba rusă cu referire la piese auto;
- Agendă de culoare albă cu inscripția LUKOIL OIL COMPANY pentru anul 2017.

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate în cadrul perchezițiilor din 25.05.2017*, efectuate la biroul de serviciu al lui Didencu Valeriu din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 83 și domiciliul lui Didencu Valeriu din mun. Chișinău, or. Codru, str. Haiducilor 26, potrivit căruia s-a constat:

Răspuns număr 21/3664-p din 15.01.2016 potrivit căruia SRL „Drancor” este informată, că este necesar să prezinte un set de acte obligatorii (1 filă-copie);
Cerere nr. 80 din 30.03.2016 potrivit căreia se solicită cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,25 ha., nr. cadastral 0100111034, situat în mun. Chișinău str. Burebista 78 (1 filă-copie);

Răspuns nr. 01/108 din 25.05.2016 potrivit căruia SRL „Drancor” este informată, că terenurile destinate rețelelor inginerești nu sunt supuse vânzării-cumpărării (filă-copie);

Cerere nr. 05/02 din 30.01.2017 a a SRL „Drancor” (1 filă-copie);

Decizie CMC nr. 4/23-10 13.05.2014 despre operarea unor modificări în decizia CMC nr. 44/27-27 din 18.04.2006 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivelor private ale FPC „Drancor” SRL din str. Burebista 78” + Planul lotului (2 file-copii);

Colă de hârtie cu dimensiunile 9cm X 9cm pe care este inscripționat cu mâna „Târdea Proiectul la Bogdan”(1 filă-original);

Proiect de decizie CMC fără număr și fără dată cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Alecu Russo 26, firme SRL „Polistar” + Planul lotului (file-copii);

Contract de vânzare-cumpărare din 17.01.2013 încheiat între SRL „Sistemexpert”, în calitate de vânzător și SRL „Polistar”, în calitate cumpărător, obiect contractului fiind o construcție nefinalizată cu suprafața de 338,6 m² amplasat pe un teren cu suprafața de 0,04 ha. din str. Alecu Russo 26 (4 file-copii);

Extras din registrul bunurilor imobile nr. cadastral 0100312219 din str. Alecu Russo 26 (1 filă-copii);

Coală de hârtie format A4, pe care sunt inscripționate cu mâna anumite cuvinte în limba rusă cu referire la piese auto, după cum urmează „капот,крило п. лев.,бампер передний, решетка капота бампера, фары 2 шт. моюши, замок, капота держатели , усилитель бампера , перед морда телевизор, радиатор водовой, радиатор кандинсатора, радиатор интерколер, крепления радиатора лев. пра. Патрубка интеркуза турбине, Воздушный фильтр корпуса, Все пласмасы к мордо ..., Поставка аккумулятор пласмаски, Бак руля, Тросник радиатора ...”

Această listă include denumirea pieselor auto necesare pentru reparația mijlocului de transport avariat ce aparține fiicei lui Didencu Valeriu, Evelina.

Agendă de culoare albă cu inscripția LUKOIL OIL COMPANY pentru anul 2017, unde la pagina unde:

- la data de 06.03.2017 este inscripționat cu mâna următorul text „Grand Oil, Dacia-Feruz-reconstrucția-Nebesni”;
- la data de 02.04.2017 este inscripționat cu mâna următorul text „New Solution”;
- la data de 05.04.2017 este inscripționat cu mâna următorul text „Drancor”;

Baterie de foc de artificii cu denumirea „KING FLOWER 36 SHOTS”;

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău conform procesului-verbal de ridicare din 25.05.2017.

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 -cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Valer Didenco, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Valeriu Didenco, cu alte persoane prezente în birou.

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 -interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, efectuate de numărul de telefon 079443997 care este utilizat de Didenco Valeriu și stenogramele anexe cu purtătorii materialii de informație transcrise potrivit ordonanței de competență din 10.05.2017.

Instanța de judecată a stabilit că, ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată confirmă învinuirea adusă inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan*: comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, –„coruperea pasivă adică, că fiind o persoană publică a acceptat și primit personal pentru sine mijloace financiare pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, și în baza art.324 alin.(4) din Codul penal : R.M. – „coruperea pasivă adică, fiind o persoană publică a acceptat și primit personal pentru sine mijloace financiare pentru a săvârși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, faptă care nu depășește 100 unități convenționale”.

Așa dar, Didencu Valeriu Ștefan la momentul comiterii infracțiunii era persoană responsabilă care atinsese vârsta majoratului prin urmare fiind subiect : infracțiunilor prevăzute la art. 324 din Codul penal.

Instanța reține că, inculpatul Didencu Valeriu Ștefan activând în calitate de secretar al Consiliului municipal Chișinău, fiind funcționar public a cărui activitate cade sub incidența prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public și a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2000 privind administrația publică locală, în virtutea vastelor atribuții oferite de cadrul legal care implică activitatea de secretar al CMC, în perioada cuprinsă între data de 16.02.2017 și 07.04.2017 a acceptat repetat mijloace financiare de la diferite persoane și anume în consecutivitatea descrisă în ordonanța de punere sub învinuire (1000 lei, 1000 lei, 4100 lei, 39 200 lei, 10 150 lei, 2000 lei și o baterie de artificii profesională în sumă de 1200 lei) și a primit respectiv mijloace financiare în sumă de 2000 dolari SUA , (care conform cursului oficial al BNM constituiau 39 200 lei) și 1000 lei și o baterie de artificii profesionale în sumă de 1200 lei pentru ca, în virtutea funcției sale de secretar al Consiliului municipal având atribuții de asigurare a unei funcționări a Consiliului municipal (ce implică efectuare activitatea de secretariat, comunicarea și remiterea autorităților și persoanelor interesate a actelor adoptate de consiliul municipal sau emise de primarul generând aducerea la cunoștință publică a deciziilor adoptate de consiliul municipal și dispozițiilor emise de primarul general, aplicarea ștampilei CMC pe deciziile adoptate către acesta, acordarea de ajutor consilierilor și comisiilor de specialitate ale CMC și avizarea proiectelor de decizii ale CMC și contrasemnarea deciziilor, precum și efectuarea lucrărilor de secretariat, pregătirea materialelor pe marginea problemelor supuse dezbaterii CMC, primirea, distribuția și întreținerea corespondenței. ș.a.):

- să grăbească dirijarea lucrărilor de secretariat astfel încât să fie emisă în termeni proximi dispoziția de perfectare a actelor cu referire la prelungirea termenului de arendă pentru o perioadă de 5 ani a terenului cu suprafața de 1,18 ha amplasat în mun. Chișinău, str. N.Testimieanu, beneficiar fiind ÎCS „Tresvis”.

- să grăbească dirijarea lucrărilor de secretariat astfel încât proiectul de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din st Sargidava 4/2 cu Singurean Ivan să fie inclus pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC.

- să grăbească dirijarea lucrărilor de secretariat astfel încât proiectul de decizie cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor cu nr. cadastrale 0100303210 și 0100303236 din str.Vadul lui Vodă 30, să fie inclus pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC.

- să grăbească dirijarea lucrărilor de secretariat astfel încât cet.Nebesni Mihail să primească actele permissive pentru construcția a două obiective: unul situat pe str. Spartacus 23 din mun. Chișinău și altul pe str.Dimo din mun. Chișinău.

- să grăbească dirijarea lucrărilor de secretariat astfel încât proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului – proprietate privată a ce Beregoi din str.Băcioiului 309 să fie inclus pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC.

- să grăbească dirijarea lucrărilor de secretariat astfel încât proiectul de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a loturilor de pământ din str.Podgorenilor, 91 beneficiar ÎM „New Solution” SRL să fie inclus pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC.

- să grăbească dirijarea lucrărilor de secretariat astfel încât să fie executată procedura de înregistrare a deciziei nr.3/80 din 19.05.2015 cu privire la modificarea configurației lotului de pământ din țos. Muncești 121, proprietate privată a SRL „Eligibil-con”.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că în conformitate cu prevederile Regulamentului privind constituirea și funcționarea CMC aprobat prin decizia nr.2/1 d 14 iunie 2016, pregătirea ședințelor CM este asigurată de către secretarul Consiliului municipal, fiind una din atribuțiile sale de bază.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Direcției Administrație publică locală a Primăriei municipiului Chișinău, anexă nr.3 la dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr.313 din 29.04.2015, direcția vizată se subordonează nemijlocit Primarului General și Secretarului Consiliului municipal Chișinău. În cadrul acestei direcții își desfășoară activitatea Secția pentru organizarea și coordonarea activității Consiliului municipal Chișinău care are ca și atribuții de bază deasemenea asigurarea organizării și desfășurării ședințelor Consiliului municipal Chișinău și elaborarea scenariului, ordinii de zi, asigurării înștiințării consilierilor municipali despre convocarea ședințelor Consiliului, expedierea în format electronic (multiplicarea) și remiterea proiectelor de decizii și a altor materiale consilierilor municipali pentru ședințele Consiliului; elaborarea proiectelor de decizii ale Consiliului municipal Chișinău și a Primarului General al municipiului Chișinău precum monitorizarea circulației proiectelor de decizii și ținerea evidenței acestora din momentul înregistrării până la adoptarea deciziei.

Prin urmare, cu referire la acțiunile secretarului CMC Didencu V., sîntem îndubitat în prezența infracțiunilor de corupere pasivă în ipoteza pretinder acceptării și primirii remunerațiilor ilicite ce nu i se cuvin făptuitorului, întrucît acțiunile care au fost executate și cele care urma să le execute ultimul țineau nemijloc de atribuțiile lui de serviciu.

Afiț Legea nr 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău cit și Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală la aricolele 1 și respectiv 39 prevăd expres faptul că Secretarul consiliului municipal îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege sau delegate/încredințate de către consiliul municipal ori de către primarul general, or asigurarea organizării și desfășurării ședințelor Consiliului municipal Chișinău și elaborarea scenariului, ordinii de zi asigurării înștiințării consilierilor municipali despre convocarea ședințelor Consiliului este o atribuție de bază a Secției pentru organizarea și coordonarea activității Consiliului municipal Chișinău din cadrul Direcției Administrație publică locală a Primăriei municipiului Chișinău, care se subordonează nemijlocit Primarului General și Secretarului Consiliului municipal Chișinău (în conformitate cu prevederile Regulamentului Direcției Administrație publică locală a Primăriei municipiului Chișinău anexă nr.3 la dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr.313 din 29.04.2015 – regulamentul fiind elaborat și semnat de însuși secretarul municipiului Chișinău, Valeriu Dîfencu, fapt ce atestă nu doar era în cunoștință de cauză, dar executa de facto asemenea atribuții).

Instanța de judecată a stabilit cu certitudine că de calitatea, operativitatea și plenitudinea acțiunilor lui Didencu Valeriu Ștefan depindea termenul în care s adoptau hotărârile finale de către primar, vice primari sau Consiliul municipal.

Inculpatul Didencu Valeriu Ștefan care exercita funcția publică, fiind funcționar al statului, reprezentînd (prin funcția pe care o exercită) puterea executivă a statului, era obligat să acționeze în vederea respectării, întăririi și promovării valorii statului de drept, obligație care reiese din articolul 5 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede că Serviciul public se bazează pe principiile legalității, profesionalismului, transparenței, imparțialității, independenței, responsabilității, stabilității și loialității. Aceleași obligații mai sunt stipulate și în articolul 22 din legea citată, cînform căruia, obligațiile generale ale funcționarului public sunt: să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă netăgăduit învinuirea adusă inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan*: comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, – „coruperea pasivă adică, că fiind o persoană publică a acceptat și primit personal pentru sine mijloace financiare pentru a săvîrși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, și în baza art.324 alin.(4) din Codul penal R.M. – „coruperea pasivă adică, fiind o persoană publică a acceptat și primit personal pentru sine mijloace financiare pentru a săvîrși și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce intră în exercitarea funcției sale, faptă care nu depășește 100 unități convenționale”, pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunile săvârșite de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de partea lui *Didencu Valeriu Ștefan*, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de persoana inculpatului Didencu Valeriu Ștefan, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepselor aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de *art.324 alin.(4) din Codul penal al R.M* săvârșite de către *Didencu Valeriu Ștefan* – sunt ușoare și pentru săvârșirea căreia legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate, iar infracțiunile prevăzute de *art.324 alin.(1) din Codul penal al R.M* săvârșite de către *Didencu Valeriu Ștefan* – sunt grave și pentru săvârșirea căreia legea prevede privațiune de libertate, aplicarea unei amenzi cit și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui *Didencu Valeriu Ștefan* și în concordanță cu prevederile art. 76 alin. (1) și (2) CPP, instanța de judecată identifică: contribuția activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriul și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, anterior nu a fost în conflict cu legea, este la o vîrstă de pensionare, la evidență dispensară nu se află, se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are la întreținere un copil minor sub tutelă, căința sinceră, decorat de Președintele R.Moldova cu ordinul "Gloria Muncii".

Prin prisma celor expuse, și anume în prezența unui conglomerat de circumstanțe atenuante, în raport cu faptul că infracțiunile comise este afiț ușoară cit gravă, precum și în concordanță cu dispoziția art. 77 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan*, or, circumstanța privind săvârșirea infracțiunilor nominalizate este prevăzută deja la articolul corespunzător din Parte specială a Codului penal, în calitate de semn al acestei componente de infracțiuni, și în așa fel, aceasta nu poate fi concomitent considerată drept circumstanță agravantă.

Astfel, concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan* denotă faptul că față de inculpat, în baza *art.324 alin.(1) și art.324 alin.(4) Codul penal RM*, urmează a fi aplicată sancțiunea penală, *sub formă de amendă precum și sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată executării acestei pedepse*, cu aplicarea unei amenzi cit și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, așa cum: ședința de judecată s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan*, acestea fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, avînd în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

Este evident faptul că conform normei penale legiuitorul a stabilit o sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de la 3 la 7 ani și cu amendă în propor de la 4000 la 6000 unități convenționale, pentru comiterea unei astfel de infracțiuni art.324 alin.(1) Cod penal și pentru infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal o pedeapsă doar sub formă de amendă de la 1000 la 4000 unități convenționale.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ CPP, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de *art.324 alin.(1) și art.324 alin.(4) din Codul penal*, instanța de judecată va reduce cu o treime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei n limite, cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În toate epizoadele se constată insistența din partea corupătorilor la acțiuni ilegale de acceptare a așa numitei mulțumiri și opunerea de rezistență din parte inculpatului.

De alfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan*, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestora în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Instanța menționează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM -*suspendarea condiționată a executării pedepsei* nu reprezintă o categorie apart de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că institui suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de încercare.

Astfel, executarea pedepsei devine dependentă de comportamentul condamnatului pe această durată, iar suspendarea executării poate fi revocată în caz de nerespectare a condițiilor.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia:

baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă niciodată nu trebuie să creeze carev suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de căt inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, luându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșire infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea la caz instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *Didencu Valeriu Ștefan* va avea drept scop căt restabilirea echității sociale, atât și corectare celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Având în vedere că *Didencu Valeriu Ștefan* a săvârșit mai multe infracțiuni aflate în concurs, instanța v-a stabili pentru fiecare infracțiune pedeapsă – prin cum parțial al pedepselor, conducându-se de dispozițiile art.84 alin.(1) Cod penal al RM.

În cele din urmă, analizând concursul de împrejurări atenuante și lipsa circumstanțelor care ar agrava răspunderea inculpatului, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime și cu o pătrime și stabilind noua limită, prin prisma art. 364¹ alin. (8) CPP, instanța de judecată, conchide că corectare și reeducarea lui *Didencu Valeriu Ștefan* este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în baza art. art.324 alin.(4) Cod Penal (pe fiecare epizod în parte) găsim astfel de corectare și reeducarea celui din urmă este posibilă fără izolare de societate și cu aplicarea unei pedepse în baza art.32 alin.(1) din Codul penal – (pe fiecare epizod în parte), sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acestei pedepse și aplicarea unei ameni cît și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, în conformitate cu prevederilor art.art. 84 , 90 Cod Penal RM..

Instanța de judecată nu dispune de careva dovezi pertinente și concludente care ar permite de înțeles că o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate la art.324 alin.(1) și art.324 alin.(4) Codul penal, cum ar fi amendă, precum și cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată executării acestei pedepse nu va asigura atingerea scopului pedepsei.Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omul – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui *Didencu Valeriu Ștefan* este tocmai la că și că aceasta va atinge scopul legii și al pedepsei penale. Concomitent, instanța ține cont și de circumstanțele atenuante la săvârșirea infracțiunii, de comportare inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriul insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, anterior nu a fost în conflict cu legea, căntă sinceră, de faptul că are lc permanent de trai, este căsătorit, la întreținere are un copil minor sub tutelă - care-i este nepotul său, anterior nu a fost în conflict cu legea.

La fel, instanța de judecată mai reține că, prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 31 iulie 2017 inculpatului *Didencu Valeriu Ștefan* i s-aplicat măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar , însă reieșind din prevederile art. 195 alin. (5) pct. 1) CPP și având în vedere c durată măsurii de reprimare nu a fost prelungită, se impune de apreciat că respectiva măsură preventivă a încetat de drept și în așa fel instanța de judecată nu se v expune în această latură.

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

În temeiul prevederilor art.106 alin.alin.(1) și (2) lit.b) din Codul penal a supune confiscării speciale: - contravaloarea a 2000 dolari SUA (conform cursul BNM la data executării sentinței) și suma de 1000 lei și o baterie de artificii profesională cu inscripția „Flower King 36 shots” (care se află spre păstrare la Procuratura Anticorupției) ca și bunuri rezultate din infracțiune.

În scopul aplicării prevederilor art.106¹ din Codul penal a fost efectuată analiza operațională privind veniturile și proprietățile cet.*Didencu Valeriu Ștefan*. Din analiza respectivă în cumul cu materialele anexate la cauza penală referitor la veniturile și proprietățile familiei *Didencu* (datele de la ANI, IFS, CNAS și CNAM) se deduce faptul că în perioada 2014-01.05.2017, *Didencu Valeriu Ștefan* și soția acestuia au înregistrat venituri în sumă de 1104776,16 lei și au efectuat cheltuieli în sumă de 1 218 277 lei, ceea ce denotă prezența unei diferențe substanțiale de 113 500,84 lei, dintre cheltuieli și venituri obținute de către subiectul declară împreună cu membrii familiei, în sensul prevederilor art.2 al Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Astfel în timp c cheltuielile au depășit cu 113 500,84 lei veniturile, iar la domiciliul acestuia s-au mai depistat 118 000 lei și 2300 Euro este evident că afit unele, cît și celelalte nu a justificare legală, fapt ce condiționează aplicarea confiscării extinse a mijloacelor bănești ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului . Astfel, Instanța de judecată statuiază prezența caracterului sistemic al acțiunilor infracționale de corupție, comise din interes material de inculpat *Didencu Valeriu*, profitând de funcția deținută, precum și proveniența mijloacelor bănești din activități infracționale de natura celor incriminate ultimului. Prin urmar la aplicarea confiscării extinse, Instanța de judecată se bazează pe probele prezentate în dosar, informația parvenită de la ANI, Inspectoratul Fiscal de Stat CNA. În temeiul prevederilor art. 106¹ din Codul penal se aplică față de inculpatul *Didencu Valeriu* confiscarea extinsă.

Corpurile delictive: CD-R de model „Omega” cu nr. de inventar a DGAO a CNA 2018 și CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CN. 1767/17, – care este anexat la materialele cauzei, de păstat pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.art. 7,61, 75, 106 , 106¹ Cod Penal RM, art. 364¹ pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RV instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat *Didencu Valeriu Ștefan*, a.n. 06.02.1957 în comiterea infracțiunilor prevăzute pe art.324 alin.(1) și art. 324 alin.(4) Cod Penal Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta pentru faptele săvârșite .

Se aplică lui *Didencu Valeriu Ștefan*, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal R.M. (pe epizodul ce ține de grăbirea dirijă lucrărilor de secretariat , pentru construcția a două obiective: unul situat pe str. Spartacus 23 din mun.Chișinău și altul pe str.Dimo din mun.Chișinău) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani și 1 (ună) cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani.

Se aplică lui *Didencu Valeriu Ștefan*, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal R.M. (pe epizodul ce ține de grăbirea dirijă lucrărilor de secretariat astfel încît proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului din str.Băcioiului 309 să fie inclus pe ordinea de zi a următoarei ședințe CMC) – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 300 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani.

Se aplică lui *Didencu Valeriu Ștefan*, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal R.M. (pe epizodul ce ține de grăbirea dirijă lucrărilor de secretariat astfel încît să fie emisă în termeni proximi dispoziția de prefectare a actelor cu referire la prelungirea termenului de arendă a terenului amplas: în mun.Chișinău, str. N.Testimiteanu) – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 (o mie două sute) unități convenționale, ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 3(trei) ani.

Se aplică lui *Didencu Valeriu Ștefan*, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal R.M. (pe epizodul ce ține de grăbire dirijării lucrărilor de secretariat astfel încît proiectul de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Sargidava 4/2 să fie inclt pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC) – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 (o mie două sute) unități convenționale, ce constituie 6000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică lui *Didencu Valeriu Ștefan*, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal R.M. (pe epizodul ce ține de grăbirea dirijă lucrărilor de secretariat astfel încît proiectul de decizie cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind valorificarea terenurilor din str.Vadul lui Vodă 30, să fie inclus pe ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC) – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1300 (o mie treisute) unități convenționale, ce constituie 65000(șaizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Se aplică lui *Didencu Valeriu Ștefan*, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal R.M. (pe epizodul ce ține de grăbirea dirijă lucrărilor de secretariat astfel încît proiectul de decizie cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a loturilor de pământ din str.Podgorenilor, 91 să fie inclus p

ordinea de zi a următoarei ședințe a CMC) – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200(o mie două sute) unități convenționale, ce constituie 6000 (șasezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică lui Didencu Valeriu Ștefan, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal R.M. (pe epizodul ce ține de grăbirea dirijă lucrărilor de secretariat astfel încât să fie executată procedura de înregistrare a deciziei cu privire la modificarea configurației lotului de pământ din șos. Muncești 121 – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200(o mie două sute) unități convenționale, ce constituie 60000 (șasezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform prevederilor art.84 din Codul penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit inculpatului Didencu Valeriu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 3100 (trei mii o sută) u.c. ce constituie 155000 (o sută cincizeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani și 1 (una) lună.

În temeiul art.90 Cod penal RM, pedeapsa stabilită lui Didencu Valeriu Ștefan, născut la 06.02.1957, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, obligându-l pe Didencu Valeriu Ștefan, nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se confiscă în folosul statului în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal contravaloarea a sumei de 2000 (două mii) dolari SUA (conform cursului BNM la data executării sentinței) și suma de 1000 (o mie) lei și o baterie de artificii profesională cu inscripția „Flower King 36 shots” (care se află spre păstrare la Procuratura Anticorupției) de la Didencu Valeriu Ștefan, - ca și bunuri rezultate din infracțiune.

Se încasează de la Didencu Valeriu Ștefan în folosul statului a mijloacelor bănești în sumă de 118 000 (o sută optsprezece mii) lei și 2300 (două mii treisute) Euro, conform art. 106¹ din Codul penal RM, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Didencu Valeriu Ștefan, ca și bunuri provenite din activități infracționale de corupție de natura celor incriminate ultimului.

Corpurile delictive: CD-R de model „Omega” cu nr. de inventar a DGAO a CNA 2018 și CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CN. 1767/17, – care este anexat la materialele cauzei, de păstat pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 09 octombrie 2017.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina MOSCALCIUC