

Dosar penal nr. 1-169/2026
PIGD 1-26080830-26-1-25062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 august 2026

or. Rîșcani

Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Lucian Ghervas

Grefier

Adriana Vitiuc

Cu participarea:

Procurorului

Grigore Bînzari

Apărătorului

Ana Sofroni

A examinat în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Voloșanovschi Veaceslav *****, IDNP: *****, născut la: *****, mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studiile: superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere 3 copii, angajat la SRL *****, domiciliat în mun. ***** str. *****, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 332 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la data de 25 iunie 2026 până la data de 10 august 2026.

Instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ

Voloșanovschi Veaceslav, la 16.01.2025, în jurul orei 14:28 min, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe teritoriul or. *****, r-nul *****, ca urmare a încălcării de către acesta a regulilor de circulație rutieră, manifestate prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, a fost stopat de către subofițerul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP, Ciumac Constantin, care fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, cu atribuții privind asigurarea și menținerea ordinii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „*****”, cu n/î MAI 8872, urma să documenteze contravenția. În cadrul documentării cazului contravențional, cet. Voloșanovschi Veaceslav, conștientizând faptul că pentru contravenția săvârșită urma să-i fie aplicate 5 puncte de penalizare, iar cumulativ cu punctele de penalizare acumulate anterior aceasta putea atrage suspendarea dreptului de a conduce vehicule și ridicarea permisului de conducere, acționând intenționat și

din interes personal, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea falsului în acte publice de către subofițerul Ciurac Constantin, prin comunicarea numărului de identitate *****, ce aparține tatălui său, Voloșanovschi *****, pentru introducerea acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție, determinând astfel înscrierea în documentul oficial a unor date vădit false referitoare la identitatea persoanei care ar fi săvârșit contravenția.

Ca urmare, Ciurac Constantin, acționând din interes personal, exprimat prin menținerea relațiilor personale apropiate cu unele persoane ce dețin funcții de conducere, presupus în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, și în participație cu Voloșanovschi Veaceslav în calitate de complice, a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 728340 din 16.01.2025, care constituie document oficial, în care a introdus date vădit false, indicând în mod ilegal și neîntemeiat că la data de 16.01.2025, ora 14:18 minute, automobilul „*****” cu numărul de înmatriculare ***** ar fi fost condus de către cet. Voloșanovschi *****, care ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră. În realitate însă, la data și ora indicată, cet. Voloșanovschi ***** nu s-a aflat la volanul automobilului menționat și nu a săvârșit contravenția constatată, aceasta fiind comisă de fapt de către Voloșanovschi Veaceslav

PROCEDURA

La data de 15 mai 2026, între procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal și învinuitul Voloșanovschi Veaceslav, asistat de apărătorul Ana Sofroni, la inițiativa învinuitului Voloșanovschi Veaceslav și a apărătorului acestuia Ana Sofroni, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026970411 cu privire la următoarele aspecte:

a)Descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana:

Voloșanovschi Veaceslav a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanțe:

La 16.01.2025, în jurul orei 14:28 min., subofițerul Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP, Ciurac Constantin, fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, cu atribuții privind asigurarea și menținerea ordinii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „*****”, cu n/î MAI 8872, a stopat pe teritoriul or. *****, r-nul Râșcani, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către cet. Voloșanovschi Veaceslav, ca urmare a încălcării de către acesta a regulilor de circulație rutieră, manifestate prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră. În cadrul documentării cazului contravențional, cet. Voloșanovschi Veaceslav, conștientizând faptul că pentru contravenția săvârșită urma să-i fie aplicate 5 puncte de penalizare, iar cumulativ cu punctele de penalizare acumulate anterior aceasta putea atrage suspendarea dreptului de a conduce vehicule și ridicarea permisului de conducere, acționând intenționat și din interes personal, în scopul evitării răspunderii

contravenționale, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea falsului în acte publice de către subofițerul Ciumac Constantin, prin comunicarea numărului de identitate *****, ce aparține tatălui său, Voloșanovschi *****, pentru introducerea acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție, determinând astfel înscrierea în documentul oficial a unor date vădit false referitoare la identitatea persoanei care ar fi săvârșit contravenția.

Ca urmare, Ciumac Constantin, acționând din interes personal, exprimat prin menținerea relațiilor personale apropiate cu unele persoane ce dețin funcții de conducere, presupus în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, și în participație cu Voloșanovschi Veaceslav în calitate de complice, a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 728340 din 16.01.2025, care constituie document oficial, în care a introdus date vădit false, indicând în mod ilegal și neîntemeiat că la data de 16.01.2025, ora 14:18 minute, automobilul „*****” cu numărul de înmatriculare ***** ar fi fost condus de către cet. Voloșanovschi *****, care ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră. În realitate însă, la data și ora indicată, cet. Voloșanovschi ***** nu s-a aflat la volanul automobilului menționat și nu a săvârșit contravenția constatată, aceasta fiind comisă de fapt de către cet. Voloșanovschi Veaceslav.

b) Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege:

Prin acțiunile sale intenționate, Voloșanovschi Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal, falsul în acte publice, adică complicitate la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale .

c) Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia:

La 15.05.2026, în conformitate cu prevederile art. 281, art. 282 și art. 283 din Codul de procedură penală, Voloșanovschi Veaceslav, IDNP *****, născut la *****, i-a fost completată învinuirea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal.

Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de învinuitul Voloșanovschi Veaceslav.

Instanța reține că potrivit art. 504 alin.2) și 3) din Codul de procedură penală acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Procedura acordului de recunoaștere a vinovăției se aplică în cazul:

- 1) învinuitului care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani;
- 2) infracțiunilor pentru care se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen până la 15 ani inclusiv, cu excepția celor prevăzute la art. 135 și 135¹ din Codul penal.

Acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate fi încheiat cu persoana învinuită de crearea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

La caz prevederile legale menționate sunt respectate.

În ședința de judecată din 30 iulie 2026, inculpatul a declarat că recunoaște totalmente săvârșirea faptei incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod

benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului său. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens

Apărătorul Ana Sofroni în baza mandatului avocațional nr. 2354274 din 09.09.2025, în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, de asemenea, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale și a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

Procurorul Grigore Bînzari, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, și anume, să fie recunoscut vinovat Voloșanovschi Veaceslav și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 570 unități convenționale, cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de un 1 an și 6 luni.

ANALIZA PROBATORIULUI

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Voloșanovschi Veaceslav a declarat, că recunoaște vina, explicând că în anul 2025 luna ianuarie, deplasându-se cu automobilul „*****” cu numărul de înmatriculare *****, din orașul Bălți în orașul Edineț, a fost oprit de către colaboratorul poliției pentru depășirea vitezei. Pentru fapta comisă urma să i se aplice amendă, 5 puncte de penalizare, cu ridicarea permisului de conducere. Pentru a evita aceste sancțiuni, în special punctele de penalizare și ridicarea permisului, a hotărât să comunice polițistului date eronate despre șofer și anume datele tatălui său Voloșanovschi *****, căruia i s-a aplicat amendă. Evident, că colaboratorul de poliție era conștient că la volan este o persoană, iar datele introduse în procesul verbal aparțin altei persoane. Nu-și amintește cu exactitate, cu cine din angajații ofițerilor de patrulare a discutat referitor la introducerea în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor tatălui în loc de datele sale. La locul faptei a negociat acest lucru posibil cu Ciumac Constantin. Nu a transmis careva remunerații pentru serviciile date. Promisiuni la fel nu a dat. A mai declarat că actele tatălui nu le avea la sine, dar în prezența polițistului el l-a telefonat pe tatăl său, care la telefon i-a dictat informația necesară și polițistul a introdus-o în procesul verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține, că pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin probele administrate în faza de urmărire penală și anume:

1. Ordonanța din 14 mai 2026 privind disjungerea din materialele cauzei penale nr. 2025970004 a cauzei penale separate, în privința lui Voloșanovschi Veaceslav, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) cod penal prin care i s-a atribuit numărul statistic 2026970411 (Vol. I f.d. 1-10)

2. Copia Procesului verbal, originalul căruia se află în cauza penală nr. 2025970004, privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii de investigații Cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, în mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare MAI 8872, care se afla în posesia și folosința angajaților Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, unde potrivit informației, care este înregistrată pe fișierul Rec1_20250116_141835_EXP – cu durata de 01 minute și 52 secunde, rezultă că la data de

16.01.2025 ora 14:26 min. persoana de gen masculin îi oferă lui Ciurac Constantin telefonul său mobil pentru a comunica cu o persoană, la care acestuia i-a telefonul mobil și îi comunică interlocutorul „să trăiți”, apoi îi explică acestuia că Veaceslav are acumulate puncte de penalizare, iar după finisare discuției îi restituie lui Veaceslav telefonul mobil, adresându-i întrebarea dacă nu poate vorbi de unul singur. După aceasta Ciurac Constantin îi solicită lui Veaceslav să-i ofere un cod personal al unei persoane în privința căreia să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției, la care îi este oferit codul personal al tatălui acestuia *****. Totodată, Ciurac Constantin îl întreabă pe bărbatul cu prenumele „Veaceslav” dacă tatăl acestuia nu se află peste hotarele țării și accesându-l în sistemul informațional îi arată fotografia și îl întreabă dacă e acesta, primind, răspuns afirmativ. La fel, Ciurac Constantin adresează mai multe întrebări cu privire la faptul dacă tatăl lui Veaceslav este la curent cu faptul dat, ca să nu creeze probleme, la care primește răspuns afirmativ și că totul este în regulă. La ora 14:28 min., Ciurac Constantin coboară din automobilul de serviciu și se deplasează la portbagajul acestuia unde imprimează procesul-verbal cu privire la contravenție, apoi îi comunică persoanei cu prenumele „Veaceslav” ca să fie atent astăzi la drum și anexa nr. 10 la proces verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații. (Vol.I f.d. 159-160)

3. Copia Procesului verbal cu privire la contravenție nr. 728340 din 16.01.2025, ora 14:21, originalul căruia se află în cauza penală nr. 2025970004, întocmit de către agent constator Ciurac Constantin, pe numele lui Voloșanovschi ***** , privind comiterea faptei contravenționale, pe faptul conducerii vehiculului cu viteza de 96 km/h depășind limite de viteza cu 48 km/h . (Vol. II f.d, 192)

4. Copia Procesului verbal de examinare a obiectului, originalul căruia se află în cauza penală nr. 2025970004, acțiunea procesuală efectuată la 03.09.2025, potrivit căruia au fost examinat procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 728340 întocmit la 16.01.2025 de către agentul constator subofițer Ciurac Constantin în privința lui Voloșanovschi ***** a.n. 02.11.1966 conform art. 236 alin. (3) Cod contravențional, semnat din numele agentului constator și a contravenientului. (Vol. II f.d. 193)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI

Analizând cumulul de probe prezentate de acuzator, cu care inculpatul a fost de acord și a declarat că le recunoaște în unanimitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul a comis fapta incriminată de acuzator și acțiunile lui corect sunt încadrate în prevederile art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal ca fals în acte publice, adică complicitate la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

PEDEAPSA

Cu referire la pedeapsă, instanța notează că, potrivit art. 509/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul, conform art.15, 16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

Instanța nu va reține în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante prevăzute la art.76 Cod penal. Totodată, instanța nu va reține careva circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, în privința inculpatului.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal nu au fost stabilite.

În ceea ce ține de personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că acesta este căsătorit, are trei copii minori la întreținere, are studii superioare, este angajat în câmpul muncii, antecedente penale nu are.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța subliniază că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 15 mai 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul său, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume: amendă în mărime de 570 unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de un 1 an și 6 luni.

Față de aspectele descrise supra, instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpatul este prevăzută la art. 332 alin.(1) din Codul penal, care prevede pedeapsa amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută la art. 332 alin.(1) din Codul penal, în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, urmează a fi calculate ținând cont de prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, și se încadrează în următoarele limite: amendă de la 566,6 la 900 unități convenționale sau închisoare până la 1 ani și 4 luni în ambele cazuri cu privarea de a deține funcții publice de la 1 ani și 4 luni până la 3 ani 3 luni.

Verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns în acord între procuror, învinuit și avocatul acestuia, instanța de judecată stabilește că

individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75 78 din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

Instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 509/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar potrivit prevederilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în ședința de judecată, procurorul a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul Voloșanovschi Veaceslav ***** și a apărătorului acestuia Ana Sofroni,

La fel, în ședința de judecată avocatul Ana Sofroni, în interesele inculpatului, cât și inculpatul Voloșanovschi Veaceslav au solicitat acceptarea de către instanță a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, ascultând opinia participanților la proces, analizând materialele cauzei, studiind acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în prezenta cauză penală la data de 15 mai 2026, instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Central și Voloșanovschi Veaceslav, asistat de avocatul Ana Sofroni, urmând ca Voloșanovschi Veaceslav să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal și condamnat pentru faptele sale la pedeapsă cu amendă în mărime de 570 unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de un 1 an și 6 luni.

În concluzie, instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat și avocatul său cu procurorul, se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv, urmează a fi acceptată.

Tot odată, instanța urmează să explice inculpatului prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Față de cele ce preced, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 15 mai 2026 între procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal și Voloșanovschi Veaceslav, asistat de apărătorul Ana Sofroni,

Voloșanovschi Veaceslav se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei legi cu aplicarea art.80 alin.(1) Cod penal i se numește pedeapsă amendă în mărime de 570 (cinci sute șapte zeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28.500 lei (două zeci și opt mii cinci sute lei) cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de un 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Să explică lui Voloșanovschi Veaceslav prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) în termen de 15 zile de la pronunțare.

Sentința pronunțată integral la 10 august 2026.

**Președintele ședinței
judecător**

Lucian Ghervas