

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

15 martie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Natalia Clevadi

grefier

Ernest Gavzer

cu participarea:

acuzatorului de stat

Ion Munteanu

apărătorului

Nadejda Roșioru

examinând în perioada 18.12.17 – 15.03.18 în ședință de judecată publică în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

Malai Andrei Vladimir, a.n.XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXX, domiciliat: r-nul Criuleni, sat. XXXXXXXX celibatar, un copil la întreținere, studii medii, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1); art.326 alin.(1) Cod penal, -

c o n s t a Ț ă :

Malai Andrei Vladimir, aproximativ în prima decadă a lunii mai anul 2017, aflându-se în mun.Chișinău, susținând că are influență asupra angajaților Întreprinderii de Stat (ÎS) „Centrul Resurselor Informaționale de Stat (CRIS) „Registru”, prin intermediul cet.Boris Baidac, a pretins de cet.Oleg Naboca suma de 600 euro, bani ce nu i se cuvin, care conform cursului valutar oficial mediu pentru acea perioadă valorau 12398,46 lei, pentru determina persoanele publice din cadrul ÎS „CRIS „Registru” de a perfecta pe numele ultimului pașaportul biometric, contrar interdicțiilor aplicate către organele competente la perfectarea acestui document. Ulterior, în aceeași perioadă de timp, Andrei Malai, aflându-se în preajma centru comercial „Pan-Com”, situat pe str.Kiev nr.16/1 din mun.Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra angajaților ÎS „CRIS „Registru”, potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, a primit de la Oleg Naboca prin intermediul lui Boris Baidac mijloace financiare în sumă de 300 euro, care conform cursului valutar oficial mediu pentru acea perioadă constituiau 6199,23 lei, pentru a determina persoane publice din cadrul ÎS „CRIS „Registru” de a perfecta pe numele lui Oleg Naboca pașaportul biometric, condiționând transmiterea sumei restante de primirea actului.

Tot el, aproximativ în prima decadă a lunii mai 2017, aflându-se în preajma centrului comercial „Pan-Com”, situat pe str.Kiev nr.16/1 mun.Chișinău, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, sub pretextul că are influență asupra factorilor de decizie școlii auto SRL „Mazur-Auto” și îi va determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către Alexandra Covaliova și Anastasia Stratievschi examenelor interne la școala auto, de calificare în vederea obținerii ulterioare a permisului de conducere auto la categoria „B” de vehicule, a pretins la cet.Boris Baidac mijloace financiare în sumă de 3000 lei. În continuare, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale, potrivit înțelegerii prealabile, Andrei Malai s-a întâlnit cu Boris Baidac lângă centrul comercial „Pan-Com” situat pe str.Kiev nr.16/1 din mun.Chișinău, unde ducându-eroare că o să determine factorii de decizie ai școlii auto SRL „Mazur-Auto” să organizeze susținerea cu succes de către numitele Alexandra Covaliova și Anastasia Stratievschi a examenelor interne la școala auto, a primit ilicit de la acesta suma de 3000 lei.

În ședința de judecată inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din motiv că probele administrate rezulta că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul solicitînd admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a declarat că recunoaște vina integral, susține declarațiile date în caz urmării penale, se căiește de cele comise.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia mai este dovedită prin probele prezentate de procuror și anume:

-declarațiile martorului Oleg Naboca, care a explicat că aproximativ în anul 2015, în privința lui a fost pornită o cauză penală, iar în anul 2016 a fost condamnat. La începutul lunii mai 2017, timp în care se afla în compania mai multor persoane printre care era și Andrei Malai, a pus în discuție problema apărută la perfectarea pașaportului biometric. din motivul că hotărârea instanței nu era definitivă. Andrei Malai i-a comunicat că îl poate ajuta

deoarece are cunoscuți la biroul de perfectare a actelor de identitate. Peste câteva zile, Andrei l-a telefonat pe Boris Baidac și i-a comunicat că îl poate ajuta referitor la perfectarea pașaportului, solicitând în acest sens suma de 600 euro. Din motivul că avea intenția să se ocupe cu bussinesul, a fost de acord să hotărască problema cu pașaportul prin Andrei. Ca urmare a celor descrise, i-a transmis lui Andrei prin intermediul lui Boris Baidac 300 euro, copia buletinului de identitate și copia hotărârii de condamnare. Peste câteva zile s-a întâlnit cu Boris Baidac, care i-a comunicat că problema cu pașaportul se hotărăște și că poate avea încredere în Andrei, deoarece el este colaborator al MAI. Totodată, în cadrul acestei discuții Boris a specificat că Andrei îi poate ajuta cu înscrierea la școala auto a soțiilor lor, dar pentru asta o să fie necesar de transmis lui Andrei câte 1500 lei ca el să le înscrie pe acestea la școala auto din Criuleni, menționând că ele nu trebuie să frecventeze orele. Ulterior, el cu Boris i-au transmis lui Andrei câte 1500 lei, la ce ultimul a explicat că ei trebuie să aștepte trei luni până la finisarea cursurilor la școala auto. Suplimentar, acesta a declarat că la 29.05.2017 s-a întâlnit cu Andrei Malai în jurul orei 17:00, în apropierea Teatrului de Operă și Balet. În cadrul acestei discuții Andrei i-a explicat că n-a reușit să-i scoată interdicția la perfectarea pașaportului, dar dacă dorește, el poate să-i dea numărul de telefon al unei persoane pe nume Aliona, angajat al Biroului de documentare și evidență a populației Buiucani, care îl poate ajuta cu această problemă. Totodată, Andrei a confirmat că a primit de la Boris Baidac bani în sumă de 300 euro și că ulterior i-a întors. Referitor la școala auto, Andrei i-a comunicat că i-a transmis lui Boris două contracte, care urmează a fi semnate de prietenii lor, după ce urmează a fi restituite la școala auto pentru înregistrare, confirmând că pentru acest serviciu a primit de la Boris 300 lei. La 30.05.2017, s-a întâlnit cu Boris Baidac care i-a confirmat restituirea de către Andrei a banilor în sumă de 300 euro și actele care le-a primit anterior. În luna august 2017, Boris Baidac i-a restituit 1500 lei, bani care i-au fost întorși din numele lui Andrei Malai, primiți anterior pentru înscrierea la școala auto (f.d.33-38);

- declarațiile martorului Boris Baidac, care a dat declarații analogice (f.d.42-47);

- declarațiile martorului Claudia Mazur, care a explicat că din anul 2012 activează în calitate de casier la SRL „Mazur-Auto”. Referitor la contractele nr.28 din 25.04.2017 și nr. 35 din XXXXXXXXXXXX a declarat că aceste contracte pe care sunt rechizitele SRL „Mazur Auto” reprezintă ni blanchete vechi. Urmare a examinării contractelor ridicate de la Boris Baidac, a menționat că numerele de înregistrare a contractelor SRL „Mazur-Auto” conțin patru cifre, dar nu două cum este indicat pe cele prezentate. Conform ordinului de formare a grupelor, începând cu 1 ianuarie 2017, care sunt coordonate cu DIÎ și CCA, persoanele Alexandra Covaliova și Anastasia Stratievski nu au fost înregistrate ca candidate eleve la școala auto. Conform registrului de evidență a actelor de studii așa elevii nu figurează, respectiv nu au fost înregistrate careva contracte (f.d.76

- declarațiile martorului Marcel Mutruc, care a dat declarații similare (f.d.76);

- procesul-verbal din 22.06.2017 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini și anexa – suportul electronic DVD-R de model „Omega”, cu numărul de inventar 2017/54/DVD-R, din care derivă incontestabil că la 29.05.2017, în perioada temporală 16.54.00-17.14.21, în parcarea de vis-a-vis de teatrul de Operă și Balet situat pe bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.152 din mun.Chișinău, în preajma cafenelei „Mojito”, Andrei Malai a avut o întâlnire cu Oleg Naboca, în cadrul căreia a confirmat pretinderea mijloacelor financiare pentru perfectarea pe numele acestuia a pașaportului biometric, primind în acest sens 300 Euro, bani ulterior restituiți precum și primirea de la Boris Baidac prin escrocherie a câte 1500 lei pentru înregistrarea și susținerea cu succes a cursurilor de instruire la școala auto de către Alexandra Covaliova și Anastasia Stratievski, înregistrări ce se conțin pe fișierul FAKM0608_29052017165358 (f.d.101-105);

- procesul-verbal din 15.05.2017 de primire a plângerii cet.Boris Naboca, din care relevă comiterea de către Andrei Malai a infracțiunii incriminate (f.d.32);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.07.2017, și anume a contractelor ridicate de la Boris Baidac, nr.28 din 25.04.2017 și nr.35 din XXXXXXXXXXXX pe numele Anastasiei Stratievski și, respectiv, Alexandrei Covaliova, care potrivit materialelor urmăririi penale nu au fost semnate de către reprezentanții SRL „Mazur-Auto” și nici înregistrate la această instituție, fapt care demonstrează incontestabil acțiunile de escrocherie comise de către Andrei Malai (f.d.50);

- procesul-verbal de examinare a documentelor, prin care au fost examinate documentele prezentate de către SRL „Mazur-auto”, din care rezultă că numele Alexandra Covaliova și Anastasia Stratievski nu au fost înregistrate ca candidate sau eleve la școala auto, de calificare în vederea obținerii ulterioare a permisului de conducere auto la categoria „B” de vehicule (f.d.88);

- fișierul video FAKM0608_29052017165358, ce conține informația video a discuției purtate la 29.05.2017 între Andrei Malai și Oleg Naboca transcrise pe un purtător de informații de tip DVD-R, de model „Omega” 2017/54/DVD-R, anexat prin ordonanța din 25.06.2017 (f.d.110);

- documentele referitoare la componența grupelor la școala auto SRL „Mazur-auto” și copiile din registrul documentelor de intrare, anexate prin ordonanța din 09.08.2017 (f.d.77-87);

- corpurile delictive: contractele ridicate de la Boris Baidac, nr.28 din 25.04.2017 și nr.35 din XXXXXXXXXXXX pe numele cet.cet.Anastasia Stratievski și Alexandra Covaliova (f.d.56).

- declarațiile învinutului Andrei Malai, care a declarat că, aproximativ la începutul anului 2017, în timp ce activa în Inspectoratul de Poliție sect.Rișcani a mun.Chișinău, prin intermediul cet.Inga Babenco a făcut cunoștință cu Boris Baidac, cu care ulterior era în raporturi normale. Mai târziu prin intermediul acestuia a făcut cunoștință și cu cet.Oleg Naboca. În luna mai 2017, posibil chiar de la Oleg Naboca a aflat că el nu poate să-și perfecțeze pașaportul biometric, deoarece în privința lui au fost pornite mai multe cauze penale. Dat fiind faptul că în acea perioadă avea o cunoștință pe nume „Aliona” care avea o funcție de răspundere la IS”Registru” și avea față de el obligații, deoarece i-a făcut mai multe servicii gratis, a decis ca prin intermediul acesteia să faciliteze interesele lui Oleg Naboca în perfectarea pașaportului de străinătate, obținând în acest sens ilegal un beneficiu. În acest scop, după câteva zile de la discuția precedentă, l-a telefonat pe Boris Baidac sau Oleg Naboca, pe cine concret la moment nu ține minte, și i-a spus despre posibilitățile sale, solicitând pentru aceasta suma de 500 Euro. Peste câteva zile a fost telefonat de către Boris Baidac și la solicitarea acestuia a întâlnit în preajma magazinului „Pan-Com” din sect.Rișcani mun.Chișinău, loc în care acesta i-a transmis 300 Euro, copia buletinului de identitate și numele lui Oleg Naboca și a cazierului judiciar, convenind că restul sumei de 200 Euro îi va da după primirea pașaportului de străinătate. În cadrul aceleiași discuții a aflat de la Boris Baidac că cunoștințele sale Anastasia Stratievski și Alexandra Covaliova vreau să învețe la școala auto pentru a obține permise de conducere. Auzind acestea, pe motiv că avea nevoie urgent de bani și nu știa de unde să împrumute, a decis să-l înșele pe Boris Baidac că are cunoștințe la școala auto „Mazur-Auto”, care în lipsa persoanelor le va elibera certificate precum că au făcut studiile. Fiind întrebat cât costă acest serviciu, i-a spus câte 1500 lei pentru școala auto, urmând să primească un răspuns peste câteva zile. În aceeași zi, după primirea banilor și documentelor considerând că va clarifica cazul cu pașaportul de străinătate, a cheltuit banii pe necesitățile personale, periodic încercând să-l telefoneze pe d-na Aliona dar aceasta nu răspundea la apelurile telefonice. Apoi, peste câteva zile, la solicitarea lui Boris Baidac s-a întâlnit cu acesta în preajma magazinului „Pan-Com” din sect.Rișcani mun.Chișinău, loc în care în prezența cet.Inga Babenco i-a transmis 3000 lei pentru ca Anastasia Stratievski și Alexandra Covaliova să termine cu succes cursurile de șoferie la școala auto „Mazur-Auto”. Aproximativ la 19.05.2017 s-a întâlnit iarăși cu Boris Baidac pe str.Kiev din sect.Rișcani mun.Chișinău și pentru a crea impresia că întreprinde măsuri să le ajute pe Anastasia Stratievski și Alexandra Covaliova să obțină certificat că au absolvit cu succes cursurile de șoferie fără a le frecventa, i-a dat acestuia 2 modele de contract cu SRL „Mazur-Auto” care urma

fi semnate de către persoanele susmenționate. Precizează că aceste contracte modele conțineau doar adresa juridică a persoanei juridice SRL "Mazur-Auto", nefiind semnate de conducerea acesteia sau alte persoane. Tot atunci, dat fiind faptul că d-na Aliona nu răspundea la apelurile telefonice, respectiv nu a avut posibilitatea s-o influențeze în vederea favorizării intereselor lui Oleg Naboca la obținerea pașaportului de străinătate și având la sine bani, i-a restituit lui Boris Baidac banii în sumă de 300 Euro și documentele primite anterior pentru perfectarea pașaportului, convingându-l că în rest totul rămâne în vigoare. La 29.05.2017 a fost telefonat de către Oleg Naboca, care a solicitat întâlnire. În aceeași zi, potrivit înțelegerii prealabile, aproximativ la ora 17.00, s-a întâlnit cu acesta vis-a-vis de Teatrul de Operă și Balet "Maria Bieșu", situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.152 din mun. Chișinău. În cadrul acestei discuții el a confirmat faptul pretinderii banilor în sumă de 500 Euro pentru facilitarea intereselor acestuia la perfectarea pașaportului de străinătate, acțiune care urma să fie realizată prin intermediul persoanei publice cu prenumele "Aliona" din cadrul ÎS "Registru", primind în acest sens 300 Euro, bani care ulterior i-a restituit lui Boris Baidac. A confirmat faptul că în schimbul sumei de 3000 lei numitele Anastasia Stratievschi și Alexandra Covaliova vor primi certificate de absolvire a cursurilor auto fără a le frecventa. De fapt, în acest scop el nu a vorbit cu nimeni și nici nu intenționa pe motiv că nu are cunoștințe la această instituție. În luna iulie 2017 el a fost telefonat de către Boris Baidac, care a insistat să-i întoarcă 4000 lei în loc de 3000 lei, invocând că 1000 lei constituie prejudiciul moral. Știind că este pornit dosar penal și pentru a-și ușura situația, la rugămintea sa, tatăl Vladimir Malai s-a întâlnit cu Boris Baidac și i-a dat acestuia 200 Euro, echivalentul a 4000 lei (f.d.167-168).

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată constată vinovăția lui Malai Andrei Vladimir comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciuni* și art.326 alin.(1) Cod penal - *pretinderea, acceptarea și primirea de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Instanța reține că inculpatul nu are antecedente penale, a comis 2 infracțiuni mai puțin grave, are la întreținere 1 copil, este angajat în câmpul muncii.

Că circumstanțe atenuante instanța reține: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului (nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, *recunoașterea vinovăției nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.*

Reieșind din faptul că inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor probe, pedeapsa urmează să fie stabilită cu aplicarea art.364¹ CPP, care prevede că *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit art.61 Cod penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*(2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat stabilirea pedepsei amenzii.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1) Cod penal se pedepsește pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art.64 alin.(3) Cod penal, *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale.*

Având în vedere că inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut vina, infracțiunile comise sunt mai puțin grave, ținând cont de sfera pedepsei penale, instanța va stabili inculpatului cea mai blândă categorie de pedeapsă – amenda, solicitată atât de partea acuzării, cât și de partea apărării în limita minimă prevăzută de Lege în cazul infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în limita minimă reglementată conform art.364/1 C în cazul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Dar, la cumularea pedepselor în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, instanța nu va dispune absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, va stabili pedeapsa definitivă prin cumulul total al pedepselor, în vederea corectării și resocializării inculpatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare instanța va aplica inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă de 5451 lei, care constă în salariul procurorului și ofițerului de urmărire penală pentru zilele lucrate pe această cauză (f.d.182), instanța respinge această solicitare, din motivul că Codul de procedură penală (art.227-229) nu reglementează salariul procurorului și ofițerului de urmărire penală drept cheltuieli de judecată. Instanța reține că nici într-un stat democratic salariul judecătorului nu se încasează de la inculpat cu titlu de cheltuieli de judecată, deci cauza este

tenereaza ca nici nu-un stat democratic salarii judecatorului nu se incaseaza de la inculpat cu titlu de cheltuieli de judecata, desi cauza pe instrumentata de ofiterul de urmarire penală și procuror, în fine, este examinată de judecator.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a sumei de 300 euro în calitate de bun rezultat din infracțiune instanța o respinge, deoarece inculpatul a restituit sumele indicate în rechizitoriul persoanelor de la care le-a luat, pînă la începerea urmăririi penale. Astfel, inculpatul nu mai deține asupra sa bunul rezultat din infracțiune – suma de 300 euro.

Avînd în vedere prevederile art.385 alin.(1) pct.14) CPP, în coroborare cu art.395 CPP, care stipulează că în dispozitivul sentinței, cu referință la cheltuielile de judecată și bunurile supuse confiscării speciale, se indică doar dispozițiile instanței care urmează a fi executate, astfel, respinge cererile participanților la proces privind încasarea cheltuielilor de judecată, aplicarea confiscării speciale, precum și refuzul aplicării prevederilor art sau art.79 Cod penal – nu se reflectă în dispozitiv.

Cu referire la corpurile delictelor, instanța va dispune păstrarea lor la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestora, conform art.162 alin.(1) pct.5) CPP.

În conformitate cu art. 340, 364¹, 384, 385, 392 – 394 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Malai Andrei Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, și aplicarea art.364/1 alin.(8) Cod Procedură Penală, i se stabilește pedeapsa – amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Malai Andrei Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, și aplicarea art.364/1 alin.(8) Cod Procedură Penală, i se stabilește pedeapsa – amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor, se stabilește lui Malai Andrei Vladimir pedeapsă definitivă – amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100.000 (una sută mii) lei.

Se explică lui Malai Andrei Vladimir că, în temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare se aplică inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpurile delictelor: contractele ridicate de la Boris Baidac nr.28 din 25.04.2017 și nr.35 din XXXXXXXXXXXX pe numele cet.Anastasia Stratiev și Alexandra Covaliova – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestora.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,

judecătorul

Natalia Clevadi