

Dosarul nr. 1-437/2022
PIGD 1-22183919-15-1-14122022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 decembrie 2023

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Bușuleac Mihail
Doina Marina

Cu participarea acuzatorului de stat
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Palencu Radu
Chironachi Vladimir
Popcov Pavel

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea
lui,

Popcov Pavel *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, cauza a parvenit spre
examinare la 14 decembrie 2022,

c o n s t a t ă :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Popcov Pavel** activînd potrivit ordinului 5ef. din 21.01.2019 în ***** , fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin.(1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat *să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern*;;
- pct. 29, 30 alin. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017 care stabilește că „*funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane*”; „în

scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;
- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;
- art. 16 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege”;

acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

În perioada de timp cuprinsă între 19 septembrie 2022 și 26 octombrie 2022, aflându-se în mun. Cahul, fiind în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, urmărind scopul de a primi bani sau bunuri ce nu i se cuvin, a estorcat de la cet. Pralea Ion ***** pentru sine, cantitatea de 100 litri de motorină sau echivalentul acesteia, pentru a nu întreprinde acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu sau contrar acestora, iar în motivarea estorcării a invocat că, la data de 13 septembrie 2022 nu au întocmit în privința întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și/sau a lui Grosu Vasile, angajat în calitate de ***** al respectivei întreprinderi, proces verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 240 alin. (1) „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a

indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicere și de sens obligatoriu”, care se sancționează cu „amandă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”, pe care era obligat să-l întocmească în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Tot lui i se incriminează că, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind realizarea intențiilor sale, în cursul zilei de 26 octombrie 2022, aproximativ la orele 13:00 minute, aflându-se pe teritoriul Stației Peco „Rompetrol nr. 25” situată pe str. Sciusev din mun. Cahul, acceptat și primit de la cet. Pralea Ion Petru cantitatea de 36,93 litri de motorină la suma de 1043.64 lei BNM, din cele 100 (una sută) litri de motorină estorcate anterior, fiind alimentat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, de care se folosește Popcov Pavel ***** sub pretextul că la 13 septembrie 2022 nu a întocmit în privința întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și/sau a lui Grosu Vasile angajat în calitate de ***** al întreprinderii date, proces verbal cu privire la contravenție exonerându-l de răspunderea contravențională prevăzută de prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, acțiunile lui Popcov Pavel au fost calificate potrivit prevederilor art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, după indicii: „pretinderea, acceptarea primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri.”

În ședința de judecată **inculpatul Popcov Pavel** a declarat că a activat în calitate de agent în cadrul INSP din 2017 până la 17.10.2022. Neagă faptul că a pretins careva bani sau motorină. A concretizat că după ce o perioadă a fost în concediu, când a ieșit la muncă a fost emisă o circulară precum că traseul M-3 și anume parcela de drum Vulcănești-Giurgiulești unde trec camioanele de mare tonaj și din acest caz toate camioanele au fost redirecționate pe traseul R-34 și anume din s. Crihana Veche - s. Giurgiulești, r. Cahul. Pe data de 13 septembrie 2022, a fost stopat Grosu Vasile, ***** pe camion, a discutat cu el și l-a atenționat că trebuie să conducă pe traseul R-34, l-a anunțat că centura de ocolire era deschisă și verbal l-a preîntâmpinat și atenționat că nu mai trebuie să se întâmple așa ceva deoarece e interzisă trecerea pe acel drum, dar deoarece era o parcelă foarte mică și ultimul nu putea să se întoarcă, i-a permis să meargă mai departe. Careva sume de bani sau motorină nu a pretins de la ***** și cu nimeni nu a discutat pe telefon. A mai declarat că cu Pralea Ion a discutat poate o dată sau de două ori și anume i-a spus că are motorină la un preț mai avantajos și din motiv că are Gospodărie Țărănească cumpăra cu un preț mai mic motorina. I-a comunicat că dacă pe viitor o să aibă motorină la un preț avantajos, mai mic decât la stația Peco să îl anunțe pentru că l-ar interesa să cumpere. Pralea Ion a telefonat de mai multe ori însă nu a răspuns deoarece nu mai activa și avea altă ocupație. La data de 26.10.2022 a fost telefonat de către Pralea Ion și i-a comunicat că are motorină și au decis să se întâlnească la stația „Peco”, anterior nu au discutat un anumit număr de litri de motorină sau bani. Când s-au întâlnit, Pralea Ion din start i-a propus să îi dea o sumă de bani, dar nu a înțeles despre ce merge vorba deoarece s-au înțeles să cumpere motorină la un preț mai mic și banii i-a refuzat. S-a apropiat atunci de pompă și Pralea Ion a vorbit cu operatorul să alimenteze automobilul, cantitatea nu a menționat nici unul însă când a văzut că trece peste o

mie de lei i-a spus să se oprească deoarece nu avea așa bani la el dar Pralea Ion s-a dus în oficiu la stație și a achitat motorina. Apoi au mers în oraș să scoată bani de pe card ca să achite combustibilul dar a fost reținut de către organele competente.

A menționat că întâlnirea cu Pralea Ion de la stația de alimentare „Vento” nu a fost una preconizată. S-au întâlnit întâmplător, au discutat ceva pe lucru. Pralea Ion se cunoștea cu colegii lui. La data de 17.10.2022 a fost eliberat din funcție și la data când s-au întâlnit cu Pralea Ion la stația „Rompetrom” s-a dus ca cetățean simplu cu scopul de a cumpăra motorină la un preț mai mic. Nu a reușit să achite motorina lui Pralea Ion deoarece trebuia să scoată bani de pe card, dar a fost reținut.

A declarat că nu își amintește dacă a mai discutat cu Pralea Ion anterior și întâlniri poate au mai fost, nu neagă faptul că posibil l-a stopat dar a fost verificate actele și a fost eliberat, camioanele firmei tot nu le cunoaște. Când a fost stopat camionul la volanul căruia se afla Grosu Vasile a fost atenționat că pe traseul dat nu se mai circulă, dar nu a fost amenințat nicidecum. A fost sunat de mai multe ori de către Pralea Ion și i-a propus și semințe de floarea soarelui să-i sau porumb, dar nu cunoaște motivul, astfel a fost provocat să accepte beneficiile. Cu Pralea Ion s-au înțeles să procure motorină la un preț mai mic și la data când s-au întâlnit avea bani cash la el doar că nu deținea suma care trebuia să o achite și trebuia să meargă să mai scoată bani dar a fost reținut.

Martorul Grosu Vasile audiat în cadrul ședinței a declarat că activează în calitate de ***** la „Pral Trans Agro” S.R.L., firmă care se ocupă cu pământurile. Nu își amintește cu certitudine data, dar în toamna anului 2022 a fost încărcat camionul pe care îl conducea cu cereale și la intrare în s. Brînza, r. Cahul a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare, unul din ei s-a apropiat și s-a prezentat a fi Popcov Pavel și i-a comunicat că pe sectorul de drum unde se afla nu se deplasează cu încărcătură mai mare de 20 tone. Despre acest fapt nu cunoștea și a sunat șefului său, Pralea Ion ca să-i comunice cele întâmplate. Proces-verbal nu i s-a întocmit și polițistul i-a permis să plece mai departe spre s. Giurgiulești.

A menționat că i-a transmis telefonul agentului care l-a stopat ca să discute cu Pralea Ion. Popcov Pavel a explicat care sunt schimbările și de ce a fost stopat, aceștia au vorbit în jur de 2 minute dar despre ce nu cunoaște. Își amintește că Popcov Pavel a comunicat doar cuvântul „Bun”, după aceasta a fost lăsat să plece mai departe. Din cauza că drumul dintre or. Vulcănești spre satul Giurgiulești era închis, se deplasa pe celălalt drum care duce spre satul Giurgiulești. În satul Colibași a observat semnul care interzice trecerea pe acel drum, despre aceasta i-a comunicat și agentului constator.

A declarat că pe porțiunea de drum unde a fost stopat s-a mai deplasat anterior dar niciodată nu i s-a întocmit proces-verbal. Când i-a transmis telefonul lui Popcov Pavel să vorbească cu Pralea Ion el stătea la vreo 2 metri și nu știe ce au vorbit cei doi, dar după discuție, agentul constator l-a avertizat să nu mai treacă pe acel drum cu încărcături și i-a urat drum bun. La urmărirea penală nu ține minte ce a declarat deoarece a trecut jumătate de an de atunci.

Martorul Pralea Ion audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, data nu o ține minte dar cunoaște că era în luna septembrie a anului 2022 când a fost telefonat de către *****ul

Grosu Vasile și l-a anunțat că a fost stopat de către un echipaj de poliție la intrare în satul Brînza, el a întrebat care a fost motivul și *****ul i-a comunicat că a fost sistată deplasarea camioanelor cu tonaj pe parcela de drum Crihana Veche – Slobozia Mare, ei însă nu au fost informați despre faptul că a fost instalat indicator de interzicere. Pe acest drum se deplasau de când a fost închis drumul Vulcănești – Giurgiulești. Atunci a discutat cu agentul constatator Popcov Pavel care l-a informat de ce a fost stopat *****ul Grosu Vasile, și la rândul său i-a comunicat motivul deplasării pe acest drum, la care agentul constatator a comunicat că „bine, o să vedem”. A vorbit pe telefon care era pus la difuzor. În cazul dat la volanul tirului era Grosu Vasile, încărcătura camionului era 25 tone.

Următoarea data, peste vreo trei săptămâni de la incidentul dat, se deplasa la serviciu și în satul Roșu a fost stopat de către un echipaj de poliție în care era și Popcov Pavel care s-a coborât și l-a întrebat dacă are floarea soarelui și l-a întrebat de cazul cu camionul care a fost stopat mai devreme. Popcov Pavel a accentuat fraza „Cum facem cu treaba ceea cu camionul”. L-a întrebat dacă are nevoie de ulei de floarea soarelui și Popcov Pavel i-a spus că o să trebuiască să îl ajute cu niște motorină pentru că nu a fost amendat pentru cazul cu camionul, la care martorul i-a răspuns că nu are la moment nimic. Cu Popcov Pavel s-au cunoscut trei ani în urmă și anume un prieten care îl vizita mai des își construiește casă lângă Popcov Pavel, acolo a făcut cunoștință. După cazul acesta nu a sesizat organele competente.

A mai declarat martorul că peste vreo cinci zile a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare în mun. Cahul, str. Ivan Spirin și anume agentul constatator Popcov Pavel care a vorbit agresiv și i-a spus că îi datorează 100 litri de motorină pentru faptul că nu i-a fost întocmit proces-verbal *****ului camionului, motivând că de ce se eschivează, fuge și se ascunde de aceștia. După acest incident a doua sau a treia zi a scris denunț la Procuratură, unde a dat declarații. După ce a depus denunțul a fost antrenat și asigurat cu tehnică de ascultare. Doar după aceasta s-au întâlnit cu Popcov Pavel la benzinăria „Vento” unde erau trei polițiști care stăteau de vorbă, erau îmbrăcați în uniformă și cu automobilul de serviciu de model „***** 2913”, l-au chemat la masa lor și l-au întrebat ce mai face, tot atunci probabil că au făcut schimb de numere de telefon cu Popcov Pavel, acesta spunându-i că este ocupat și că o să îl găsească, o să îl sune. Până atunci nu aveau numerele de telefon unul altuia. Asupra sa avea dictafonul care l-a primit de la Procuratură și care se pornea manual.

A menționat că *****ilor deja îi erau frică să se mai deplaseze cu încărcătură și permanent era întrebat dacă a mai aplanat conflictul cu Popcov Pavel deoarece au început să fie stopați foarte des. La data de 02 octombrie 2022, l-a telefonat pe Popcov Pavel să clarifice situația însă acesta i-a comunicat că se află în sat la bunica și nu s-au putut întâlni, această conversație a fost înregistrată. Următoare convorbire nu a mai putut fi înregistrată deoarece dictafonul nu se mai afla la el. Urmare, Popcov Pavel i-a comunicat că trebuie să se întâlnească și a indicat benzinăria „Rompetrol” care se află la ieșirea din oraș înspre vamă, i s-a comunicat că în jumătate de oră o să fie la locul stabilit pentru a-i preda motorina. La telefon acesta nu discuta foarte mult, doar spunea că trebuie să rezolve o problemă veche. În acel moment Pralea Ion se afla în câmp la semănat, a urcat în mașina personală unde era instalat camera și dictafonul și a plecat la locul

stabilit. Colaboratorii CNA l-au instruit la folosirea echipamentului. Este administratorul a două S.R.L.-uri și are card de alimentare la benzinărie care e deschis pe contul companiei. Peste drum de benzinărie îl aștepta Popcov Pavel într-un automobil de model „Mercedes E Class”, au vorbit puțin despre lucru și s-au apropiat de benzinărie, unde Popcov Pavel i-a dat indicații operatorului și a pus pistolul, nu a fost programată pompa la limită și s-a turnat în jur de 35-40 litri. Nu a dorit cantitatea de motorină solicitată integral, adică 100 litri și nici echivalentul în bani nu a dorit. Nu a solicitat să îi vândă motorină mai ieftin sau să plătească Popcov Pavel pentru motorină. După aceasta fără ca să îi spună nimic s-a dus și a achitat motorina cu cardul companiei „Business Card” și Popcov Pavel i-a mulțumit și a plecat. După aceasta a fost la Procuratură și a predat dictafonul și camera. A precizat că banii pentru motorină le-a luat de la CNA, însă până la urmă a achitat cu cardul său și banii marcați le-a restituit. Despre faptul că Popcov Pavel nu mai activa în calitate de agent constatat de patrulare nu cunoștea la momentul acela dar a aflat peste câteva săptămâni.

A reținut că convorbirile cu Popcov Pavel erau purtate prin intermediul aplicației „Telegram”. Nu-și amintește câte sunete au fost. Nu a pozat numărul apelurilor. A considerat că înregistrările făcute erau suficiente. De fapt nu se ocupă de vânzarea motorinei. Popcov Pavel insistă să-i întoarcă datoria, cu toate că nu îi era dator cu nimic. I-a făcut livrarea carburanților lui Popcov Pavel deoarece era insistent și *****ii se temeau. A decis să denunțe acțiunile lui Popcov Pavel după ce a fost oprit a doua oară pe strada Spirin din mun. Cahul, la fel a menționat că era supărat și enervat deoarece colegii inculpatului Dobrin Denis și Rotaru Andrei au oprit un camion ce aparține firmei și i-au creat probleme de aceea s-a dus la CNA. Nu a apelat la linia roșie, nu i-a venit în cap.

A declarat că la acel moment Cioclea Andrei domiciliat în s. *****, Belciug Victor ***** activau în calitate de *****i a camioanelor și erau terorizați de poliție după incidentul ce a avut loc pe data de 13 septembrie 2022.

Adaugă că în momentul în care a fost oprit Popcov Pavel era cu un coleg numele căruia nu-l cunoaște însă poate să-l recunoască.

A precizat că de atunci camioanele ce aparțin firmei nu au fost stopate deoarece *****ii nu circulă pe traseul interzis. Nu a dat motorină altor colaboratori de poliție și nu l-a ajutat pe Popcov Pavel anterior.

Sușine declarațiile date la urmărirea penală deoarece la moment a trecut mai mult timp.

Martorului Dobrin Denis audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în Inspectoratul Național de Patrulare și la data de 25 septembrie activa în tura de zi împreună cu Popcov Pavel. Ține minte că în acea zi a fost stopat cetățeanul Pralea Ion care se deplasa cu automobilul de model „*****” în mun. Cahul, str. Ivan Spirin, însă dacă a avut vreo încălcare nu ține minte. A mai adăugat că de automobilul stopat s-a apropiat Popcov Pavel, în timp ce el monitoriza traficul mai departe. Ce au discutat Popcov Pavel și Pralea Ion nu cunoaște și cât timp a durat discuția la fel dar menționează că dacă ar fi fost întocmit vreun proces-verbal ar fi știut. Cunoaște că automobilul stopat era de culoare verde și în cadrul audierilor de către anchetator a aflat că conducătorul era Pralea Ion. În acea zi nu era nici o operațiune, dar activa conform

graficului. Numărul de la automobilul lui Pralea Ion nu îl cunoaște și motivul stopării de asemenea nu îl știe. La fel nu cunoaște ce suspiciuni au parvenit la Popcov Pavel și din care motiv a stopat automobilul de model „*****” la volanul căruia se afla Pralea Ion.

A declarat că nu mai ține mine dacă se deplasau cu automobilul de serviciu sau erau opriți pentru a monitoriza traficul. Despre faptul că să stopeze anume automobilul care îl conducea Pralea Ion nu a discutat cu colegul său Popcov Pavel și dacă nu sunt careva suspiciuni la stoparea automobilelor, dacă e totul în regulă le urau drum bun și atât.

De asemenea a menționat că nu-l cunoaște pe Pralea Ion și careva indicații ca să fie stopate automobilele acestuia nu a avut. A mai concretizat că în caz că conducătorii auto comit o infracțiune neapărat i se întocmește proces-verbal.

Întru susținerea vinovăției inculpatului Popcov Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

Procesul-verbal de primire a plângerii din 27.09.2022 de la cet. Pralea Ion Petru prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a angajaților Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Popcov Pavel și Dobrin Denis. /Vol. I f.d. 9/

Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 14.10.2022 cu stenograma discuției. /Vol. I f.d. 35-36/

Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 28.10.2022 cu stenograma discuției. /Vol. I f. d. 45-50/

Proces-verbal privind examinarea bancnotelor din 15.10.2022 cu copiile bancnotelor. /Vol. I f.d. 170-175/

Proces-verbal de ridicare din 26.10.2022 prin care s-a dispus ridicarea de la Pralea Ion a sumei de 3000 lei constituită din 15 bancnote a câte 200 lei fiecare. /Vol. II f.d. 35/

Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar penal din 27.10.2022. /Vol. II f.d. 36-37, 45-46/

Proces-verbal privind consemnarea controlului transiterii banilor sau altor valori materiale din 29.10.2022. /Vol. I f.d. 176-177/

Proces-verbal de ridicare din 26.10.2022 prin care s-a dispus ridicarea de la Florea Gheorghe (șef stație PECO ÎM Rompetrol Moldova) a înregistrărilor video de la camerele de luat vederi instalate asupra pompelor de alimentare cu combustibil din 26.10.2022. /Vol. II f.d. 39-40/

Proces-verbal de ridicare din 24.11.2022 prin care s-a dispus ridicarea de la Bîtea Alexandru (angajat al S.R.L. „Vento Retail”) a înregistrărilor video de la camerele de luat vederi din 14.10.2022. /Vol. II f.d. 44/

Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare „Sud” pentru 13.09.2022 și 25.09.2022. /Vol. II f.d. 58-60, 62-63/

Ordonanță de recunoaștere drept document și atașare la dosar penal din 24.11.2022. /Vol. II f.d. 64/

Corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate (inclusiv purtători de informație electronică):

- **Pachetul nr. 4** în care se conține suma de 3000 (trei mii) lei alcătuită din 15 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: -*****

- **Pachetul nr. 1 „Audio-Video”** cu două suporturi electronice ce conține fișiere a discuțiilor audio-video, ca rezultat al întâlnirilor avute între martorul Pralea Ion și bănuitul Popcov Pavel, la 14.10.2022 și respectiv la 26.10.2022.

- **Pachetul nr. 2 „Popcov P”** cu bonul fiscal nr. 4750 eliberat de către IM „Rompetrol Moldova” S.A., Peco-25 la suma de 1043,64 lei.

- **Pachetul nr. 3 „Popcov P”** cu un Stik de memorie de model „Verbatim” ce conține fișiere video ridicate la 26.10.2022 de la Stația Peco-25 IM „Rompetrol Moldova” S.A.

- **Pachetul nr. 5** cu un Stik de memorie cu capacitatea de 16 GB ce conține fișiere video înregistrate la 14.10.2022 în incinta și pe teritoriul Stației Peco Vento SAC-60 din mun. Cahul str. Mihai Viteazul nr. 47/A.

Audiind declarațiile inculpatului și a martorilor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Popcov Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indicilor calificativi: pretinderea, acceptarea primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Instanța de judecată evidențiază că prin rechizitoriu și ordonanței de modificare a învinuirii din 02 decembrie 2022, Popcov Pavel se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„Pretinderea, acceptarea primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu extorcarea de bunuri.”*

Întru stabilirea existenței faptei infracționale, instanța de judecată urmează să analizeze componentele infracțiunii incriminate. Astfel, se evidențiază că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal are un caracter multiplu: obiectul

juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea; obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art. 324 Cod penal), inclusiv când aceasta presupune și extorcarea de bunuri, vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau încorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin „bunuri” urmează de înțeles orice valoare materială, care are un anumit preț pe piață, inclusiv valorile valutare în formă de creanțe exprimate în valută, metalele prețioase (aurul, platina, argintul ș.a.) în orice formă și stare, precum și aliaje cu aceste metale, sau materialul brut al acestora.

La caz, Popcov Pavel se învinuiește pentru faptul că *„În perioada de timp cuprinsă între 19 septembrie 2022 și 26 octombrie 2022, aflându-se în mun. Cahul, fiind în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, urmărind scopul de a primi bani sau bunuri ce nu i se cuvin, a estorcat de la cet. Pralea Ion ***** pentru sine, cantitatea de 100 litri de motorină sau echivalentul acesteia, pentru a nu întreprinde acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu sau contrar acestora, iar în motivarea estorcării a invocat că, la data de 13 septembrie 2022 nu au întocmit în privința întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și/sau a lui Grosu Vasile, angajat în calitate de ***** al respectivei întreprinderi, proces verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 240 alin. (1) ...pe care era obligat să-l întocmească în exercitarea atribuțiilor de serviciu.*

*Tot el ..., urmărind realizarea intențiilor sale, în cursul zilei de 26 octombrie 2022, aproximativ la orele 13:00 minute, aflându-se pe teritoriul Stației Peco „Rompetro nr. 25” situată pe str. Sciusev din mun. Cahul, a acceptat și primit de la cet. Pralea Ion Petru cantitatea de 36,93 litri de motorină la suma de 1043.64 lei BNM, din cele 100 (una sută) litri de motorină estorcate anterior, fiind alimentat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** de care se folosește Popcov Pavel ***** sub pretextul că la 13 septembrie 2022 nu a întocmit în privința întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și/sau a lui Grosu Vasile angajat în calitate de ***** al întreprinderii date, proces verbal cu privire la contravenție exonerându-l de răspunderea contravențională prevăzută de prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional.”*

Potrivit modalității de incriminare juridică de către legislator, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de extorcare de bunuri.

Pot fi deosebite trei modalități faptice de extorcare: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale legitime; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei, în cazul în care nu va transmite remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită făptuitorului, pentru a evita lezarea drepturilor sale.

Totodată, conform indicilor calificativi menționați în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii, organul de urmărire penală pretinde că Popcov Pavel a pretins, acceptat și primit remunerația ilicită.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.

Totodată, învinuirea este mult mai gravă în sensul în care organul de urmărire penală pretinde că acțiunile ilegale au fost comise **prin extorcare** de către Popcov Pavel, ceea ce presupune aplicarea violenței în privința victimei.

La caz, extorcarea precum și pretinderea de remunerație ilicită ar presupune o inițiativă directă și precisă din partea lui Popcov Pavel privind obținerea profitului ilicit de la presupusa victimă. Dar, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze faptul că Popcov Pavel, ar fi constrâns fizic sau psihic pe Pralea Ion pentru transmiterea remunerației ilicite. Ba mai mult, instanța a sesizat din declarațiile lui Pralea Ion că inițiativa de a achita combustibilul îi aparținea nemijlocit acestuia.

Reieșind din cele menționate, este de obligația organului de urmărire penală de a prezenta o calificare exactă și corectă a acțiunilor prejudiciabile ale persoanei învinuite, ținând cont de *semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii*.

Totodată **subiectul** acestei componente poate fi **doar** persoana publică sau persoana publică străină. Respectiv, persoana care nu are semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, nu o poate săvârși.

În consecință, circumstanța prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, nu este aplicabilă în următoarele ipoteze: 1) infracțiunea este săvârșită de o persoană având semnele subiectului și de o persoană care nu are semnele subiectului special; 2) infracțiunea este săvârșită de o persoană care are semnele subiectului prin intermediul unei alte persoane care nu are semnele subiectului.

În acord cu alin.(2) art.123 Cod penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța constată că potrivit învinuirii formulate Popcov Pavel în perioada de referință – 26 octombrie 2022, nu a deținut careva funcții publice, nu a fost persoană publică conform art. 123 Cod penal, respectiv nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, or potrivit extrasului din ordin nr.572ef. la data de 17 octombrie 2022 s-au încetat raporturile de serviciu al funcționarului public cu statut special conform art.38 alin.(1) lit. a) demisie, în baza cererii agentului principal Popcov Pavel din 11 octombrie 2022./Vol.II f.d.11/

De menționat că, în cadrul urmăririi penale au fost efectuate măsuri speciale de investigație fapt confirmat prin anexarea la materialele cauzei a procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14 octombrie 2022 și stenograma anexă a interceptărilor convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din conținutul căror instanța nu a sesizat pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea de către Popcov Pavel a 100 litri de motorină sau echivalentul acesteia pentru că la data de 13 septembrie 2022 nu a întocmit în privința întreprinderii S.R.L. „Pral Trans Agro” și/sau a lui Grosu Vasile, angajat în calitate de ***** al respectivei întreprinderi, proces verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, audiat în cadrul ședinței de judecată Grosu Vasile angajat în calitate de ***** al S.R.L. „Pral Trans Agro” a menționat că nu a auzit despre ce au vorbit Popcov Pavel și Pralea Ion la telefon la data de 13 septembrie 2022 când a fost oprit pe traseu, iar Pralea Ion a confirmat că la data de 13 septembrie 2022 în timpul discuției Popcov Pavel nu i-a pretins careva

bunuri și la data de 26 octombrie 2022 „... fără ca să îi spună nimic s-a dus și a achitat motorina cu cardul companiei „Business Card” și Popcov Pavel i-a mulțumit și a plecat”.

Totodată instanța apreciază critic declarațiile date de martorul Pralea Ion date la urmărirea penală și în ședința de judecată deoarece nu sunt consecvente având divergențe, și anume la depunerea plângerii acesta a indicat că doi colaboratori a Inspectoratului Național de Securitate Publică fiind menționat și numele acestora iar fi pretins începând cu 19.09.2022 - 100 litri de motorina sau echivalentul bănesc /Vol.I f.d.9/. La data de 27 septembrie 2022 a fost pornită urmărirea penală de către Direcția Urmărire Penală PCE al DGT Sud a CNA în temeiul art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal /Vol.I f.d.1/. Urmare, fiind audiat la data de 27 septembrie 2022 martorul Pralea Ion a menționat că Popcov Pavel și persoana care a fost scoasă de sub urmărire penală l-au stopat la ieșirea din s. Roșu r. Cahul spre direcția or. Cantemir și i-au dat de înțeles că el trebuie să le dea 100 l de motorină. A mai relatat că la data de 25 septembrie 2022 orele 11:35 la fel a fost stopat de colaboratorii de poliție Popcov Pavel și persoana care a fost scoasă de sub urmărire penală care vorbeau agresiv și îi cereau cantitatea de 100 l de motorină /Vol.I Vol.10-12/. Fiind audiat suplimentar la data de 14 octombrie 2022 și 24 octombrie 2022 Pralea Ion a confirmat că anume Popcov Pavel și persoana care a fost scoasă de sub urmărire penală pretind cantitatea de 100 l motorină sau echivalent bănesc /Vol. f.d.37-38/. În ședința de judecată martorul Pralea Ion a comunicat că a decis să dea motorina pretinsă deoarece *****ii au fost terorizați de colaboratorii de poliție cu toate că martorul Grosu Vasile a menționat că după incidentul din 13 septembrie 2022 nu a fost niciodată oprit de colaboratorii de patrulare și nu i s-au întocmit careva procese-verbale. La fel, instanța la aprecierea probelor i-a act și de faptul că audiat în ședința de judecată martorul Pralea Ion a menționat că era în relații ostile cu toți colaboratorii de poliție deoarece frecvent el și mașinile ce aparțineau firmei sale au fost stopați de aceea a și depus plângere la CNA.

Remarcabil este și faptul că martorul Pralea Ion fiind înzestrat cu tehnică specială începând cu 10 octombrie 2022 nu a înregistrat nici o discuție ce a avut loc între el și Popcov Pavel care ar fi demonstrat în mod direct și incontestabil pretinderea a 100 l de motorină sau echivalentul acesteia, cu toate că audiat în cadrul ședinței de judecată a menționat că de mai multe ori a purtat discuții cu Popcov Pavel. Cu toate acestea, în susținerea acuzării a fost anexată doar o înregistrare audio-video efectuată la data de 26 octombrie 2022 de unde reiese că Pralea Ion nefiind rugat de Popcov Pavel a achitat cu cardul companiei „Business Card” pentru cantitatea de 36,93 l motorină conform bonului fiscal ***** eliberat de Î.M. „Rompetrol” S.A. – data când inculpatul Popcov Pavel nu avea calitatea de subiect special al infracțiunii incriminate.

Instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture orice dubiu.

Mai mult, Curtea Europeană menționează că acest standard al probei poate fi înțeles pe deplin doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție

a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit articolelor 8 și 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, concluziile privind vinovăția persoanei la comiterea unei infracțiuni nu se pot baza pe presupuneri, iar toate dubiile existente în probele învinuirii care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Deci, în rezultatul aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară și oportună doar achitarea lui Popcov Pavel, deoarece au fost sesizate incertitudini și imprecizii în partea ce ține de existența în sine a faptului infracțional incriminat, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât achitarea lui Popcov Pavel de sub învinuirea adusă.

Suștinerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția lui Popcov Pavel nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare. În așa fel, instanța consideră necesar ca Popcov Pavel să fie achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 3000 (trei mii) lei alcătuită din 15 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: -***** , păstrate în pachetul nr.4 a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive – pachetul nr. 1, „Audio-Video” cu două suporturi electronice ce conține fișiere a discuțiilor audio-video, ca rezultat al întâlnirilor avute între martorul Pralea Ion și bănuitul Popcov Pavel, la 14.10.2022 și respectiv la 26.10.2022, pachetul nr. 2 „Popcov P” cu bonul fiscal nr. 4750 eliberat de către Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., Peco-25 la suma de 1043,64 lei, pachetul nr. 3 „Popcov P” cu un Stik de memorie de model „Verbatim” ce conține fișiere video ridicate la 26.10.2022 de la Stația Peco-25 Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., pachetul nr. 5 cu un Stik de memorie cu capacitatea de 16 GB ce conține fișiere video înregistrate la 14.10.2022 în incinta și pe teritoriul Stației Peco Vento SAC-60 din mun. Cahul str. Mihai Viteazul nr. 47/A, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Referitor la cerința acuzării privind încasarea din contul inculpatului Popcov Pavel a contravalorii sumei de 1043,64 lei BNM lei cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune, instanța reține că măsura confiscării este reglementată constituțional **doar în cazul săvârșirii unor infracțiuni** sau contravenții, adică în situații constatate, în condițiile legii, ca reprezentând fapte cu un anumit grad de pericol social. Totodată, confiscarea specială constă în trecerea silită și **gratuită în proprietatea statului** a anumitor lucruri ce aparțin persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, a căror deținere de către făptuitor, datorită naturii lor ori datorită legăturii acestora cu fapta, prezintă pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

La caz, suma de 1043.64 lei BNM a fost achitată de Pralea Ion pentru cantitatea de 36,93 l motorină conform bonului fiscal ***** eliberat de Î.M. „Rompetrol” S.A. cu cardul companiei „Business Card”, adică din surse proprii și nu din contul celor transmiși de organul de urmărire

penală, respectiv ultimului îi aparține dreptul de a le cere, cu toate acestea atât la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată Pralea Ion nu a solicitat restituirea sumei și nu a depus acțiune civilă în vederea recuperării sumei achitate pentru motorină.

În temeiul celor expuse călăuzindu-se de prevederile art. 382, art. 384 – 385, art. 392 – 394, art. 396 și art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Se achită Popcov Pavel de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 3000 (trei mii) lei alcătuită din 15 bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: -*****, păstrate în pachetul nr.4 a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive – pachetul nr. 1 „Audio-Video” cu două suporturi electronice ce conține fișiere a discuțiilor audio-video, ca rezultat al întâlnirilor avute între martorul Pralea Ion și bănuitul Popcov Pavel, la 14.10.2022 și respectiv la 26.10.2022, pachetul nr. 2 „Popcov P” cu bonul fiscal nr. 4750 eliberat de către Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., Peco-25 la suma de 1043,64 lei, pachetul nr. 3 „Popcov P” cu un Stik de memorie de model „Verbatim” ce conține fișiere video ridicate la 26.10.2022 de la Stația Peco-25 Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., pachetul nr. 5 cu un Stik de memorie cu capacitatea de 16 GB ce conține fișiere video înregistrate la 14.10.2022 în incinta și pe teritoriul Stației Peco Vento SAC-60 din mun. Cahul str. Mihai Viteazul nr. 47/A, a le păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Popcov Pavel a contravalorii sumei de 1043,64 lei BNM lei cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune, se respinge ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

**Președinte de ședință,
Judecătorul**

Mihail Bușuleac