

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 decembrie 2020
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefier

Vasilisa Muntean
Rotari Irina

cu participarea:

procurorului
apărătorilor
apărătorul părţii civile
inculpaţilor

Codreanu Vitalie
Medeleanu Roman, Guzun Aurel
Gheorghişă Oleg

Codreanu Emil *****, Zaharia Iurie *****

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Codreanu Emil *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****, moldovean,
cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii
superioare, divorţat, 1 copil minor la întreţinere,
neangajat oficial în câmpul muncii, anterior ne judecat, -

şi

Zaharia Iurie *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****, moldovean,
cetăţean al Republicii Moldova şi al României, supus
militar, studii superioare, necăsătorit, fără persoane la
întreţinere, angajat în calitate de ***** la SRL "*****"
, anterior ne judecat, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Codreanu Emil ***** şi Zaharia Iurie ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 03 iulie 2020, primită în procedură la data de 03 iulie 2020, sentinţa integrală pronunţată la 22 decembrie 2020.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpaţi care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Codrean Emil *****, deținând funcția de subofițer superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr.5 al Inspectoratului de poliție Botanica, fiind persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod Penal, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, au comis traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

La 01 mai 2020, Codrean Emil ***** cunoscând despre faptul că colegii săi din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie au primit spre examinare plângerea lui Țurca Nadejda privind pretensele acțiuni ilegale de escrocherie comise de Romanov Dmitri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Burebista, în adiacentul stației PECO "Petrom", a pretins prin estorcare de la Romanov Dmitri bani în sumă de 1 000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie, în gestiunea cărora se aflau cererile victimelor acțiunilor sale de escrocherie, susținând că-i poate influența în scopul examinării favorabile acestuia a cererilor depuse privind pretensele acțiuni ilegale de escrocherie și acordării acestuia unui termen suplimentar pentru a se împăca cu presupusele victime.

Astfel, la 01 mai 2020 Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, prin intermediul lui Zaharia Iurie, în mun. Chișinău, la intersecția str. Grenoble și str. Cuza-Vodă, a primit de la Romanov Dmitri echivalentul sumei de 1 000 euro, în valută străină și valută națională, sub forma de aproximativ 600 euro și 7 800 lei, care constituie echivalentul sumei de 19 446 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul soluționării favorabile a acestora.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, în perioada 02.05.2020 - 21.05.2020 Codrean Emil împreună cu Zaharia Iurie au pretins prin estorcare transmiterea suplimentară de bani în sumă de 6 500 euro, invocând existența mai multor plângeri în privința lui Romanov Dmitri pe faptul acțiunilor sale de escrocherie, susținând că contra banilor preținși, Codrean Emil reieșind din funcția deținută, poate influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume ofițerii de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul mușamalizării examinării acestor plângeri și neatragerii acestuia la o eventuală răspundere pentru aceste fapte.

Astfel, la 18.05.2020 Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, prin intermediul lui Zaharia Iurie, în mun. Chișinău, în incinta magazinului "Fidesco" de pe bd. Traian, a primit de la Romanov Dmitri o parte din suma pretinsă și anume 1 000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă 19 000 lei, susținând că contra acestei sume Codrean Emil va influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, în vederea soluționării favorabile a plângerilor existente pe faptul pretenzelor acțiuni de escrocherie comise de Romanov Dmitri.

La 20.05.2020, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Tudor Strișca 12/1, Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, a pretins prin estorcare de la Romanov Dmitri transmiterea de urgență a restului sumei pretinse de 5 000 euro, susținând că în privința acestuia este pornită urmărirea penală în baza art.190 alin.(5) Cod Penal,

demonstrându-i în acest sens anumite acte procedurale, iar în caz contrar invocând faptul că săptămâna viitoare urmează a fi reținut.

La 22.05.2020 Zaharia Iurie aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, a primit de la Romanov Dmitri banii estorcați în sumă de 5 000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă de 96 000 lei, pentru ca Codrean Emil să influențeze persoanele publice în gestiunea cărora se aflau plângerile și procesele penale pe faptul escrocheriei comise de Romanov Dmitri pentru adoptarea unei soluții favorabile acestuia.

Astfel, inculpatului Codrean Emil i se impută că prin acțiunile sale intenționate au comis pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să întârzie îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Totodată, Zaharia Iurie *****, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu subofițerul superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr.5 al Inspectoratului de Poliție Botanica, Codrean Emil *****, au comis traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

La 01 mai 2020, Codrean Emil ***** cunoscând despre faptul că colegii săi din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie, au primit spre examinare plângerea lui Țurca Nadejda privind pretinsele acțiuni ilegale de escrocherie comise de Romanov Dmitri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Burebista în adiacentul stației PECO "Petrom", a pretins prin estorcare de la Romanov Dmitri, bani în sumă de 1 000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se aflau cererile victimelor acțiunilor sale de escrocherie, susținând că-i poate influența în scopul examinării favorabile acestuia a cererilor depuse privind pretinsele acțiuni ilegale de escrocherie și acordării acestuia unui termen suplimentar pentru a se împăca cu presupusele victime.

Astfel, la 01 mai 2020 Zaharia Iurie, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, în mun. Chișinău, la intersecția str. Grenoble și str. Cuza-Vodă, a primit de la Romanov Dmitri echivalentul sumei de 1 000 euro, în valută străină și valută națională, sub forma de aproximativ 600 euro și 7 800 lei, care constituie echivalentul sumei de 19 446 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul soluționării favorabile a acestora.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, în perioada 02.05.2020-21.05.2020 Zaharia Iurie împreună cu Codrean Emil, au pretins prin estorcare transmiterea suplimentară de bani în sumă de 6500 euro, invocând existența mai multor plângeri în privința lui Romanov Dmitri pe faptul acțiunilor sale de escrocherie, susținând că contra banilor pretinși, Codrean Emil reieșind din funcția deținută, poate influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume ofițerii de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul mușamalizării examinării acestor plângeri și neatragerii acestuia la o eventuală răspundere pentru aceste fapte.

Astfel, la 18.05.2020 Zaharia Iurie, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, în mun. Chișinău, în incinta magazinului "Fidisco" de pe bd. Traian, a primit de la Romanov Dmitri o parte din suma pretinsă și anume 1 000 euro, transmiși sub control,

convertiți în valută națională în sumă 19 000 lei, susținând că contra acestei sume Codrean Emil va influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, în vederea soluționării favorabile a plângerilor existente pe faptul pretinselor acțiuni de escrocherie comise de Romanov Dmitri.

La 20.05.2020, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Tudor Strișca 12/1, Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, a pretins prin estorcare de la Romanov Dmitri transmiterea de urgență a restului sumei pretinse de 5 000 euro, susținând că în privința acestuia este pornită urmărirea penală în baza art.190 alin.(5) Cod Penal, demonstrându-i în acest sens anumite acte procedurale, iar în caz contrar invocând faptul că săptămâna viitoare urmează a fi reținut.

La 22.05.2020 Zaharia Iurie aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, a primit de la Romanov Dmitri, banii extorcați în sumă de 5000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă de 96 000 lei, pentru ca Codrean Emil să influențeze persoanele publice în gestiunea cărora se aflau plângerile și procesele penale pe faptul escrocheriei comise de Romanov Dmitri pentru adoptarea unei soluții favorabile acestuia.

Astfel, lui Zaharia Iurie i se impută că prin acțiunile sale intenționate împreună cu Codrean Emil, a comis pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să întârzie îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

În ședința de judecată inculpații Codrean Emil și Zaharia Iurie au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii care le este incriminată și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens inculpații, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, au depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Codreanu Vitalie, considerând că vinovăția inculpaților a fost dovedită, a solicitat de a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Codrean Emil ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale. A-l recunoaște culpabil și condamna pe inculpatul Zaharia Iurie ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale. Conform art.106 Cod Penal, a confisca în mod solidar de la inculpații Codrean Emil și Zaharia Iurie echivalentul bunurilor rezultate din infracțiuni și anume, a sumelor de 1 000 euro pretinse și primite de la cet. Romanov Dmitri și a le trece în proprietatea statului. Conform art.106 Cod Penal, a confisca în mod solidar de la inculpații Codrean Emil și Zaharia Iurie și a trece în contul statului echivalentul la data executării prezentei sentințe a sumei de 6 000 euro, prin includerea în valoarea sumei menționate a sumei de 50 552 lei, ce se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.51 din 14.07.2020, care reprezintă o parte din suma de 6 000 euro primiți sub controlul SPIA MAI de către Codrean Emil și Zaharia Iurie de la Romanov Dmitri, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 22.05.2020 în automobilul lui Zaharia Iurie, primire sub control a bunurilor pretinse. Conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, mijloacele bănești în sumă de 4 200 euro, ce se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat potrivit actului nr.51 din 14.07.2020, care au fost ridicate potrivit procesului-verbal din

22.05.2020 de la BC "Victoriabank" SA, Sucursala nr.8, situată în mun. Chișinău, str. Decebal 99, a le restitui BC "Victoriabank" SA. Mijloacele materiale de probă, documente după cum urmează: copiile autentificate ale documentelor ridicate de la Inspectoratul de Poliție Botanica din cadrul procesului penal nr.20204200772, și anume: procesul-verbal din 25.05.2020 de conservare a celor constatate, raportul din 20.05.2020 a ofițerului de investigații al SII al SPC al SII a IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector superior, Mihail Peterciuc, raportul din 01.05.2020 a ofițerului superior de investigație a SII a SPC al IP Botanica inspector superior, Mihail Peterciuc, procesul-verbal din 01.05.20520 de consemnare a plângerii, procesul-verbal din 01.05.2020 privind actele de constatare, procesul-verbal din 01.05.2020 de consemnare a plângerii verbal, procesul-verbal din 01.05.2020 de consemnare a plângerii verbal, informație cu denumirea "*Noi suntem Caritas!*", procesul-verbal privind actele de consemnare, cererea Loghin Irina, adresată șefului IP Botanica, din 05.05.2020, extrasul din Registrul de Stat al Populației a cet. Romanov Dmitri Serghei, raportul din 15.05.2020 a ofițerului de investigații al SII al SPC al SII a IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector superior, Mihail Peterciuc, raportul din 08.05.2020 a ofițerului de investigații al SII al SPC al SII a IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector superior, Mihail Peterciuc, plângerea cet. Stestian Natalia, din 25.05.2020, cererea de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 25.03.2020, a cet. Strestian Natalia Ion, ordonanță din 25.05.2020 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penale nr. 20204200772, ordonanță din 25.05.2020, de recunoaștere a persoanei în calitate de parte civilă în cadrul procesului penale nr. 20204200772, procesul-verbal din 25.05.2020 de audiere a părții vătămate Strestian Natalia, raportul din 29.05.2020 privind prelungirea termenului de examinare a procesului penal nr. 20204200772, scrisoare de însoțire din 01.06.2020 cu nr.34/20/48647, adresată directorului OCN Easy Credit SRL, raportul din 05.06.2020 privind prelungirea termenului de examinare a procesului penal nr. 20204200772, și copiile autentificate a documentelor ridicate de la Inspectoratul de Poliție Botanica din cadrul cauzei penale nr. 2019421937, și anume: ordonanța din 20.12.2019 privind începerea urmăririi penale nr.2019421937, plângerea din 16.12.2019, de la Băț Gheorghe, ordonanța din 16.12.2019 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte vătămată pe cet. Băț Gheorghe Ivan, în cadrul cauzei penale nr. 20194202488, ordonanța din 16.12.2019 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte civilă a cet. Băț Gheorghe Ivan, în cadrul cauzei penale nr. 20194202488, procesul-verbal din 16.12.2019 de audiere a părții vătămate Băț Gheorghe, ordonanța din 04.05.2020 prin care a fost dispus reținerea pe un termen de 72 de ore a învinuitului Romanov Dmitri în cadrul cauzei penale nr. 2019421937, procesul-verbal din 03.06.2020 de reținere a cet. Romanov Dmitri în cadrul cauzei penale nr. 2019421937, ordonanță din 04.05.2020 de punere sub învinuire a cet. Romanov Dmitri în cadrul cauzei penale nr. 2019421937, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia. Cartea de identitate a cetățeanului României Zaharia Iurie și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, Zaharia Iurie, a le restitui posesorului acestora Zaharia *****. Acțiunea civilă înaintată de către cet. Romanov Dmitri privind încasarea în mod solidar de la inculpații Codrean Emil și Zaharia Iurie a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei, prejudiciu material în valoare de 750 euro și 9800 lei, și a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 2000 lei, a o respinge ca fiind neîntemeiată.

Apărătorul părții civile, avocatul Gheorghită Oleg a solicitat ca inculpaților să le fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă, cu referire la acțiunea civilă a solicitat să fie admisă integral.

Apărătorul inculpatului Codrean Emil, avocatul Medeleanu Roman a solicitat instanței să ia în considerație circumstanțele atenuante prezente, și anume recunoașterea vinovăției, căința

sinceră, caracterizarea pozitivă a inculpatului, lipsa antecedentelor penale. Menționează că pedeapsa solicitată de procuror este prea aspră, or suma de 150 000 lei este una impunătoare, iar Codrean Emil este în imposibilitate de a achita așa o amendă, motiv din care solicită o pedeapsă mai gravă, este voința clientului său, astfel solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare la limita minimă, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal, cu stabilirea unui termen de probă de 1 an.

Apărătorul inculpatului Zaharia Iurie, avocatul Guzun Aurel a solicitat instanței aplicarea în privința lui Zaharia Iurie a unei pedepse sub formă de amendă minimă în mărime de 2 250 unități convenționale, având în vedere că acesta a conlucrat activ cu organul de urmărire penală, a recunoscut vina, este angajat în câmpul muncii și se caracterizează pozitiv.

Inculpatul Codrean Emil a menționat că îi pare rău de cele comise, promite să nu mai comită astfel de fapte și a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Inculpatul Zaharia Iurie a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, invocând că se căiește sincer de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lor, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererile inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Codrean Emil a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 01 mai 2020, fiind în serviciu timp de 24 ore și după regulă se afla a câte 2 ore la postul 1, de el s-au apropiat niște persoane de naționalitate română, care au vrut să depună o plângere pe un cetățean care prin inducerea în eroare dorea să ia niște credite pe numele lor. Din câte își aduce aminte acea persoană urma să se întâlnească la magazinul "Linella" pe str. Titulescu. Din ceea ce i-au povestit persoanele respective, a înțeles că nu este temei de a chema anchetatorul și de a lua plângerea pe cartea 1 și din cele menționate de persoanele care au venit, precum că fapta urma să fie în sectorul 4 a IP Botanica, după regulă ofițerii de investigație de la început urmau să examineze. A chemat persoana responsabilă de la sectorul 4, care au condus persoanele la el în birou. Peste aproximativ o oră și ceva Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie au coborât la unitatea de gardă pe cartea 2 plângerile și rapoartele de la persoanele date, după care împreună cu persoanele date au plecat. Aproximativ la orele 21:00 min. ofițerul de investigație de la nr. 4 s-a întors înapoi cu persoanele care au depus plângerile. Știind că Romanov Dmitri era dator cu o sumă de 70 și ceva de mii lei lui Zaharia Iurie, ultimul fiind prietenul său, l-a telefonat pe Zaharia Iurie și l-a întrebat dacă i-a restituit suma de bani, comunicându-i că pe numele lui Romanov Dmitri este scrisă o plângere. Ulterior Zaharia Iurie l-a întrebat care este situația cu Romanov Dmitri, printre altele i-a comunicat din ce a auzit la ședințele de perspectivă că pe Romanov Dmitri era pornit un dosar pe art.190 alin.(5) Cod Penal și mai sunt și plângeri din partea oamenilor care au fost mințiți de Romanov Dmitri. Iurie l-a întrebat cum ar putea el să-și clarifice chestiunea cu Romanov Dmitri până a fi acesta reținut, fiindcă Romanov Dmitri nu

achita creditul și compania de creditare îl suna pe Iurie, mai mult ca atât, Romanov Dmitri a mai primit prin înșelăciune o bicicletă, o narghilea și sume bănești, la care i-a spus lui Iurie că este posibil să-i mai acorde un termen ca să se clarifice cu părțile vătămate pe cale amiabilă, dar asta a fost o minciună. Peste ceva timp Zaharia Iurie i-a adus o sumă de bani, dar nu ține minte exact cât, ulterior a doua zi a fost acasă și la data de 03 venind la serviciu, a auzit de la colegi că mai sunt persoane care au fost amăgite de Romanov Dmitri. Fiind cu balconul comun cu sectorul 4, ofițerii de investigație nu reușeau să-i audieze pe toți, o parte din solicitanți erau la balcon, intrând în discuție cu 2 persoane, acestea i-au comunicat cum proceda Romanov Dmitri cu ei, și anume de aceste 2 persoane s-a apropiat Romanov Dmitri și s-a prezentat ca fiind preot la biserica baptistă din Europa și în legătură cu carantina, biserica baptistă face un ajutor de 1 500 lei lunar, pentru asta era necesar ca persoanele să le ofere copia buletinului și să meargă la magazinul "Darwin" în sect. Râșcani la oficiu. La data de 18 mai 2020 s-a pretins suma de 1 000 de euro, la care Zaharia Iurie i-a adus suma de 10 000 lei, acești bani au fost transmiși de Romanov Dmitri pentru prelungirea materialului. La data de 19 mai 2020 a aflat că lui Romanov Dmitri i-a fost deschis dosar de căutare cu reținere pentru data de 72 ore. La data de 22 mai 2020 Romanov Dmitri urma să transmită suma de 5 000 euro lui Zaharia Iurie, din cele ce a aflat pe urmă Zaharia cu suma de 5 000 de euro și-a închis creditul care a fost luat pe numele său.

Relatează că împreună cu Zaharia Iurie au solicitat suma de 1 000 de euro pentru a facilita o anumită decizie, urma să prelungească termenul materialului care era în examinare. Suma de 5 000 de euro la fel a fost solicitată de el împreună cu Zaharia Iurie, dânsul a susținut că are influență pentru închiderea materialului. Personal a primit suma de 1 000 de euro și 10 000 lei, acești bani au rămas la el. În cadrul percheziției a fost ridicată suma de 3 200 lei, dar au fost întorși înapoi fiindcă erau din salariul său. Cu Romanov Dmitri discuții ducea Zaharia Iurie, personal cu Romanov Dmitri referitor la primirea banilor nu a discutat. Cunoaște soarta plângerilor depuse de către părțile vătămate, pe o plângere a fost pornită proces penal, adică unul era deja pe rol și unul era pornit. Cu Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie nu a discutat cu referire la plângerile depuse. Inculpatul Codrean Emil a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

În ședința de judecată inculpatul Zaharia Iurie a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 01 mai 2020 a fost telefonat de către Romanov Dmitri, acesta i-a comunicat că a fost reținut de către 2 persoane care s-au dat drept 2 polițiști și că el s-a clarificat cu ei pe loc și are nevoie de ajutor, și anume să-l ajute cu 5 000 de lei, deoarece s-au telefonat unul pe altul cu Codrean Emil și s-au înțeles la suma de 1 000 de euro, iar lui respectiv nu-i ajung acești 5 000 de lei pentru rezolvarea problemei. L-a telefonat iar peste 15-20 min. pentru a vedea dacă este disponibil pentru această sumă. Acceptând să-i dea 5 000 de lei, s-a întâlnit ulterior cu el pe str. Burebista lângă o stație peco. Împreună au urcat în mașină și a scos banii de pe card, după care l-a telefonat Emil și l-a rugat să-i aducă banii la comisariat la Botanica, și anume suma de 1 000 euro, după care ei s-au întâlnit și în comisariatul Botanica a transmis suma de 1 000 euro. După ceva timp, peste o săptămână s-a întâlnit cu Romanov Dmitri și acesta l-a rugat să vorbească cu Codrean Emil pentru a rezolva problema sa până la capăt. Indică că din partea sa au fost careva refuzuri, a mai trecut ceva timp, apoi s-au întâlnit pe str. Tudor Strișcă pe teritoriul unei parcări unde acolo dânsul are garaj. Acolo erau mai multe persoane, inclusiv și Romanov Dmitri, acesta l-a întrebat dacă a vorbit cu Codrean Emil, i-a spus să-l sune și în acest timp el l-a telefonat pe Codrean Emil. După care acesta s-a apropiat peste jumătate de oră. Ambii au ieșit afară pe 1 min., apoi s-au întors înapoi în încăpere, la acel moment nu era o înțelegere, dar mai apoi au mers mai în vale

la o stație peo de pe str. T. Strișcă. Au stat ceva timp acolo, s-a apropiat Emil și a spus că se poate de rezolvat problema lui Romanov Dmitri, ulterior s-a convenit la suma de 6 000 euro, doar că în timpul apropiat să fie transmisă prima tranșă în sumă de 1 000 euro. Suma de 1 000 de euro i-a fost transmisă lui de către Romanov Dmitri pe bd. Traian lângă magazinul "Fidesco", care a fost schimbată în lei acolo la schimbul valutar la discreția lui Emil, după care cu suma de bani l-a luat pe Emil și au plecat spre "McDonalds" în sect. Botanica, suma de bani era în mașină sa, dânsul a transmis-o lui Emil, din care acesta a luat 10 000 lei și restul au rămas la el, după care s-au despărțit. Ulterior a rămas ca Romanov Dmitri să transmită suma de 5 000 euro, deja trecuseră câteva zile, după care personal l-a telefonat și l-a întrebat de această sumă, Romanov Dmitri a spus că suma va fi în câteva ore. În ziua când s-a întâlnit cu Romanov Dmitri, Codreanu nu știa. A stabilit întâlnirea pe bd. Decebal lângă BC "Victoriabank" SA, acolo s-a întâlnit cu Romanov Dmitri, el avea suma de bani în euro, i-a spus să schimbe banii în lei, el s-a ridicat sus și a schimbat această sumă, ulterior când el deja finisase schimbul valutar, a intrat și dânsul în acea bancă, el i-a dat banii în lei, iar dânsul i-a zis că se vor vedea în 10 min. la "McDonalds". Ulterior a intrat în bancă și a achitat un credit pe care l-a luat pentru Romanov Dmitri. Ieșind din bancă, a vrut să plece spre "McDonalds" pentru a se clarifica cu datoriile pe care le are Romanov Dmitri față de el și deja a fost reținut la "McDonalds". Careva sume de bani până a se întâlni la "McDonalds", nu i-a transmis lui Romanov Dmitri.

Concretizează că cu Codrean Emil a făcut cunoștință în anul 2017 prin intermediul altor persoane și sunt în relații prietenești. Pe Romanov Dmitri îl cunoaște din anul 2018, întâmplător a făcut cunoștință cu el într-o cafenea, cu el tot este în relații bune, dar avea obiceiul că nu întorcea datoria, dar ca băiat nu pot spune că este rău. Menționează că a luat un credit pentru Romanov Dmitri în anul 2019, a pus mașina sa în gaj. A luat o sumă de 52 000 lei și trebuia să întoarcă suma de 66 000 lei. El i-a spus pentru 2 sau 3 luni, dar s-a primit pe 1 an de zile. Inițial suma de 1 000 de euro nu știa concret pentru ce urma să fie transmisă suma. Din câte a înțeles, suma urma să fie transmisă pentru ca IP Botanica să nu-l rețină pe Romanov Dmitri, în acel timp Codrean Emil lucra la IP Botanica în calitate de ofițer de investigație. Cunoștea că Romanov Dmitri lua credite de la oameni și în legătură cu acest fapt poliția urma să-l rețină. Romanov Dmitri cu Emil Codrean tot se cunoștea, dare ei cândva au avut o ceartă și de asta Romanov Dmitri s-a adresat la el cu această chestie. Codrean Emil nu i-a spus cui urma să fie transmiși acești bani. După transmiterea banilor Romanov Dmitri nu a fost reținut. Suma de 6 000 euro trebuia de transmis lui Codrean Emil pentru a fi clarificată problema cu plângerile mai multor persoane. Codrean Emil cunoștea de suma de 6 000 euro, dar acesta nu știa că dânsul a achitat creditul. Codrean i-a spus că trebuie suma de 6 000 euro pentru a clarifica problema lui Romanov Dmitri. Reiterează că a acceptat să-i dea 5 000 lei pentru ca Romanov Dmitri să-și rezolve problemele. Din suma de 1 000 de euro, Codrean Emil a luat doar 10 000 de lei, în mașină la el au rămas 9 000 lei, după care peste câteva zile Emil a mai luat 4 000 de lei și restul a rămas la el. Banii care au rămas în mașina sa nu s-a discutat ca să fie ca recompensă. Inculpatul Zaharia Iurie a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Pe lângă faptul că inculpații și-au recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Romanov Dmitri, care a comunicat că împreună cu un angajat al Inspectoratului de Poliție Botanica, pe nume Emil, aproximativ cu vreo lună în urmă, cam de la începutul pandemiei de Coronavirus și instituirea stării de urgență, a pornit o schemă ilicită de procurare a tehnicii de uz casnic în credit, pe numele unor persoane nevoiașe și vulnerabile, după

care tehnica procurată o vindeau prin intermediul anunțurilor pe site-ul "999.md", iar diferența de bani obținuți din vânzări, îi împărțea egal cu polițistul pe nume Emil. Prin această metodă, aproximativ în vreo 10-12 cazuri, la moment concret nu-și amintește, a procurat telefoane mobile și televizoare, unde creditul era perfectat pe numele și buletinul persoanelor vulnerabile, apoi el lua marfa dată și le achita lor o sumă simbolică de aproximativ de 20% din costul ei, iar ei scriau recipise de primire a banilor de la el și că nu au la el careva pretenții, apoi ulterior obiectele date le vindea altor persoane străine, puțin mai ieftin decât prețul lor real, apoi diferența de bani câștigată îi împărțea egal cu Emil.

La data de 01 mai 2020 de dimineață, a mers cu mașina lui personală de model "*****" cu n/î *****, la magazinul "Linella" de la intersecția străzilor Titulescu și Decebal, unde avea înțelegerea cu o doamnă aproximativ în vârstă de 46-47 ani, numele ei din câte își amintește era Marțin, posibil o chema Nadejda, concret nu ține minte, originară din *****, alte date despre ea la moment nu-și amintește, analogic să procure în credit pe numele ei un televizor și a mers cu ea cu mașina lui la magazinul "Darwin" din sectorul Râșcani de la intersecția străzilor Alecu Russo și Moscovei. Acolo doamna a rămas să-l aștepte în mașină, iar el a intrat în magazin, unde a întreat despre detaliile procurării unui televizor de model "LG", la prețul de 9 999 lei, prin intermediul companiei "Iutecredit". După ce s-a interesat și a aflat detaliile necesare, s-a pornit la ieșire, unde de el s-au apropiat doi bărbați necunoscuți, iar unul l-a apucat de braț și i-a zis că este de la poliție și i-a arătat fugitiv o legitimație, care din câte a observat era de la instituțiile penitenciare. Acesta era puțin roșcat, de vârstă aproximativ 30 ani, înalt și slăbuț, îmbrăcat în blugi și scurtă culoare întunecată, coșuros pe față, care i-a zis că el știe cu ce se ocupă el, că el este căutat de mai multă lume, etc., iar celălalt bărbat s-a apropiat de cineva din vânzători, întrebând de ei ce căuta el la magazin. Celălalt bărbat la fel era înalt și slăbuț, cu păr întunecat și îmbrăcat în blugi, cu vârsta la fel de vreo 30 de ani, cu o cicatrice pe față. Ei l-au luat la mașina lui, unde au întreat-o pe doamna care aștepta în mașină dacă cunoaște despre faptul că pe numele ei urmează să fie procurat un televizor în credit, la ce doamna a răspuns că cunoaște și că totul este cu știrea și acordul ei. După aceasta ei l-au tras mai într-o parte, într-o trecere de lângă magazinele "Orange" și "Moldcell" de la colțul străzii Alecu Russo, unde ei l-au întreat cum vor proceda, adică merg la Inspectoratul de Poliție Botanica sau se lămuresc altfel, adică să le transmită o careva remunerare și să se despartă de parcă nici nu s-ar ști deloc. Inițial a crezut că-i o farsă, deoarece a doua zi, pe 02 mai urma ziua lui de naștere, însă ulterior a înțeles că ei vorbesc în serios. Le-a zis atunci că buletinul său nu este cu el, la ce ei au răspuns că nu-i o problemă și el a înțeles că ei nu au intenția de a-l reține și să-l ducă la poliție, ci doar să estorcheze de la el bani. La început discuția despre bani era mai mult prin expresii și gesturi specifice (grade de temperatură, etc.), după care deja discuția a devenit mai deschisă și ei l-au întreat direct câți bani are la el și el le-a scris la telefonul mobil cifra de 200 euro, însă ei n-au fost de acord și unul dintre ei a scris la telefonul lui cifra de 500 euro. Însă el le-a zis că nu are asupra sa atâția bani și ei l-au întreat dar câți are. El le-a zis că are la el aproximativ doar vreo 7 000 de lei, dar le va transmite banii cu condiția ca ei să-i spună de unde au informația despre el, după care ei s-au uitat unul la altul și au zis să o lase pe doamnă în mașină și să meargă cu ei. Astfel s-au așezat în mașina lor, ei erau cu un automobil de model "*****" de culoare argintie, cu n/î *****, aproximativ de prin anii 2004 – 2006, cu care au mers la stația PECO "Lukoil" de la capătul bd. Moscovei, intersecția cu strada Studenților, unde ei i-au luat telefonul, apoi au servit toți 3 câte o cafea. Discutând cu ei, le-a zis că poate să meargă undeva să mai ia de undeva încă 100 euro, dar să-i spună cine le-a dat informația despre el, însă ei n-au fost de acord și i-au zis că ajunge cât are la el. S-au întors înapoi la cercul de la intersecția străzilor Alecu Russo și

Moscovei, unde el s-a așezat la volanul mașinii sale și unul dintre ei a urcat cu el în mașină, iar al 2-lea cu automobilul de model "*****" de culoare argintie, cu n/î *****, a mers în urma lor. Au mers astfel înapoi la strada Titulescu, unde au lăsat-o pe doamnă la magazinul "Linella" de unde au luat-o mai înainte, apoi au mers mai departe înainte la capătul străzii Titulescu, iar celălalt bărbat cu automobilul de model "*****" de culoare argintie, cu n/î *****, a rămas acolo să discute cu doamna. A mers astfel cu primul bărbat la capătul străzii Titulescu, lângă niște blocuri locative noi, unde pe partea dreaptă este o mică alimentară galbenă și s-a oprit să discute și să servească cafea. Bărbatul dat i-a zis să pună banii în portbagajul mașinii sub ceva și să meargă după cafea și el a ieșit din mașină și a pus cei 7 000 lei, toți în bancnote cu nominalul de 500 de lei fiecare, sub o scurtă în portbagaj, apoi a mers la magazin și a procurat 3 cafele, iar între timp, întorcând capul în urmă, a văzut cum bărbatul a ieșit din mașină și a luat din portbagaj banii care el i-a pus acolo, apoi în scurt timp a venit și celălalt bărbat cu cicatricea pe față cu automobilul de model "*****" de culoare argintie, cu n/î *****. Ei l-au întrebat dacă "acolo-i tot normal?", adică dacă a lăsat suma care a zis și el i-a răspuns "da", după care l-au întrebat dacă trebuie să meargă undeva cu ei să scrie careva declarații, la ce ei i-au răspuns că la moment nu trebuie, iar dacă va trebui ei îl vor anunța la telefon, după care ei au plecat cu automobilul de model "*****" de culoare argintie, cu n/î *****.

Aproximativ peste vreo oră după aceasta l-a sunat la telefonul mobil Emil, prin intermediul aplicației "Viber", care i-a zis că are mari probleme, deoarece au venit la el careva oameni care vor să scrie pe el plângere, apoi i-a zis că "pașanii sunt nemulțumiți, că prea puțin le-a aruncat în torbă", avându-i în vedere pe cei 2 bărbați, care au estorcat și au primit de la el suma de 7 000 lei. Atunci el i-a zis să facă să fie totul normal, adică să soluționeze problema apărută, la ce el l-a întrebat câți bani poate să mai dea adăugător și el i-a zis suma de 300 de euro. Atunci el a zis că acuși va decide și îl va suna, după care în scurt timp l-a sunat înapoi și i-a zis că trebuie nu mai puțin de 1 000 euro și repede, în termen de o oră și jumătate maxim. L-a sunat atunci pe un alt cunoscut de-al său pe nume Iura Zaharia, care este prieten și cu Emil și în discuție cu el a înțeles că el este deja la curent că are probleme. El i-a zis să-i împrumute vreo 250 de euro, explicându-i că are nevoie ca să-i transmită lui Emil, după care Iura a zis că are ceva bani pe card și poate să-i împrumute. După aceasta a fost pe acasă, de unde a luat cu el 600 de euro pe care-i avea acasă, apoi l-a sunat Emil și s-au înțeles să se întâlnească la stația PECO "Petrom" de pe str. Sarmizegetusa. A mers după aceasta împreună cu tatăl său cu automobilul său de model "*****" de culoare neagră cu n/î ***** la stația PECO "Petrom" de pe str. Sarmizegetusa, unde pe drum i-a explicat tatălui său că are probleme cu poliția și ei cer de la el bani și astfel tata i-a împrumutat bani în sumă de 2 800 lei, pe care îi avea la el. Acolo la stația PECO "Petrom" de pe str. Sarmizegetusa a venit Emil, care era cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, la volanul căreia era bărbatul cu cicatrice pe față, căruia anterior i-a transmis cei 7 000 de lei, unde Emil i-a zis să urce cu ei în mașină din urmă, iar tatăl lui a rămas să-l aștepte în mașină. Ei cu Emil au mers cu automobilul de model "*****" cu n/î ***** la stația PECO "Petrom" de pe str. Burebista, de lângă piața de piese auto, însă pe drum nu discutau de bani. Deja ajungând la stația PECO, ieșind afară Emil a zis că este pornit un dosar penal pe el și trebuie numai decît 1 000 de euro, o parte din care sunt destinați pentru anchetator, cum a zis el, apoi o parte pentru cei 2 polițiști cărora mai înainte le-a dat suma de 7 000 de lei, deoarece este puțin, la ce el a căzut de acord să dea banii ceruți, dacă el promite că întrebarea cu dosarul penal va fi soluționată. Emil a zis că totul va fi normal și dosarul va fi închis, după care el cu automobilul de model "*****" cu n/î ***** a plecat, iar el a rămas la stația PECO "Petrom", unde în scurt timp a venit Iura Zaharia cu automobilul său de model "*****" de culoare neagră, numerele de înmatriculare nu-și

amintește, dar ceva cu literele "WWO" cu combinație dintre ele. I-a lămurit lui Iura toate cele întâmplate și i-a zis poate el vorbește cu Emil, poate se ajunge o sumă mai mică, deoarece avea numai 750 euro, după care Iura l-a sunat pe Emil și a vorbit cu el cifrat, întrebându-l dacă "посылка должна быть полной?", după ce Iura a zis că mai puțin nu merge, că nu se poate târgui, deoarece mai trebuie de dat la anchetator și la alți polițiști și lui Emil nu-i rămâne aproape nimic. A mers între timp cu Iura pe strada Independenței, unde Iura a ieșit din mașină la un bancomat și s-a întors, zicând că acolo nu-s bani, după care au mers la intersecția străzilor Grenoble cu Cuza Vodă, unde au ieșit ambii din mașină și au mers împreună cu Iura la bancomatul de lângă un club "Mild Night Tehas", unde el a scos 5 000 de lei, apoi întorcându-se pe jos la mașină, a scos banii care-i avea la sine, în sumă de 750 de euro și cei 2 800 de lei pe care îi împrumutase de la tatăl său, pe care i-a transmis toți lui Iura, care la rândul său trebuia să-i transmită lui Emil, după care s-au așezat în mașina lui și el l-a dus la stația PECO "Petrom" de pe str. Sarmizegetusa, unde îl aștepta tatăl său, apoi a mers acasă.

A doua zi, pe 02 mai 2020 a mers la Iura la garaj și i-a restituit o parte din banii împrumutați în sumă de 1 000 lei, cu înțelegerea ca restul sumei de 4 000 de lei să-i întoarcă pe parcurs.

După aceasta cu Emil nu s-a mai întâlnit, iar la data de 3 mai 2020 s-a întâlnit la magazinul "Fidescro" de pe bd. Traian 13/1 cu Iura Zaharia, unde în discuție Iura a zis că Emil are careva materiale pe el, că problema lui este foarte gravă și pentru soluționarea acesteia trebuie 9 000 (nouă mii) euro, la ce el i-a zis că nu are așa bani. La acestea Iura a zis că fără această sumă Emil nu îl va putea ajuta și va trebui să meargă la Penitenciarul nr.13, cum s-a exprimat el. El i-a zis lui Iura să vorbească cu Emil, să mai micșoreze această sumă, căci este mult și el nu are așa bani, la ce Iura n-a fost de acord, deoarece are ce vinde și va găsi banii dați, după care s-au despărțit.

După aceasta Iura l-a mai sunat de câteva ori la telefonul mobil prin intermediul aplicației "Viber", întrebând într-un fel în derâdere dacă mai este pe loc și n-a fugit nicăieri și tot întrebând dacă a găsit suma necesară pentru Emil ca să-i soluționeze problema sa, dându-i diferite sfaturi despre împrumuturi, adică de unde poate împrumuta bani, etc., iar el tot i-a zis că încă n-a găsit suma dată și este în căutare.

Ulterior, după întâlnirile și discuțiile cu Iurie Zaharia, despre care a comunicat anterior, acesta continua aproape zilnic să-l sune la telefonul mobil, atât prin intermediul legăturii obișnuite GSM, cât și prin intermediul aplicației "Viber", întrebându-l de fiecare dată ce mai face și insista ca să se întâlnească.

Astfel, s-a întâlnit cu el duminică pe data de 17.05.2020 seara, pe la orele 20:00 min., la garajul lui Iurie, unde mai erau cunoscuții lor comuni Ștefan Zdanschi, un cunoscut pe nume Iulic și un tânăr necunoscut. Acolo, printre alte discuții de-ale lor cu caracter uzual, l-a întrebat pe Iurie ce se aude cu situația lui și cum se poate de hotărât, la ce Iurie i-a zis să-l sune direct pe Emil. La acestea, aproximativ pe la orele 22:04 min. l-a sunat la telefonul mobil pe Emil, la numărul ***** și l-a întrebat ce se aude cu întrebarea lui, la ce el a zis că peste vreo jumătate de oră va veni să se întâlnească să discute. Însă chiar atunci, peste câteva minute, cineva l-a sunat la telefonul mobil pe Iurie Zaharia și el a înțeles că era Emil, care îl întreba unde se află și dacă "persoana", adică el, este cu dânsul și după ce Iurie i-a zis că este la garaj și el tot este cu dânsul, Emil a zis că vine la ei la garaj în 30 de minute. Emil însă a venit la garaj aproximativ peste vreo 40 de minute și după ce s-a salutat și a mai discutat cu Iurie și ceilalți, a ieșit cu Emil afară la balconul garajului să discute despre problema lui. Acolo Emil i-a zis că în privința lui au depus plângeri 10 persoane și situația lui este foarte gravă, la ce el a încercat să-l contrazică, zicându-i că inițial erau vreo 7 victime, iar acum deja sunt 10, la ce Emil a insistat că totuși sunt 10 persoane și dacă nu-l crede, poate să meargă cu el la inspectoratul de poliție și să-i arate

materialele în privința lui, la fel și Iurie a văzut aceste materiale și el poate să confirme aceasta. Romanov l-a întrebat ce trebuie pentru a rezolva cumva situația dată, la ce el a zis că din partea lui este "minus", adică într-un fel că el nu poate să-l ajute, după care i-a mai zis că nu poate să-l ajute și din motiv că a auzit de la cineva, precum că el a scris pe el plângere la "cinematograf", după cum s-a exprimat el, adică făcând aluzie la CNA, la ce el a negat și i-a spus că n-a scris pe el nici o plângere. După aceasta au mers toți la stația PECO "Petrom" din apropiere, care se află undeva în partea dreaptă de la strada Hristo Botev, probabil pe strada Tudor Strișcă, ca să servească câte o cafea, unde a observat cum Emil îi făcea din ochi și careva semne lui Iurie ca să-l ia pe el într-o parte ca să discute. S-au dat cu Iurie mai într-o parte, unde el iarăși i-a promis că va vorbi cu Emil ca să-i soluționeze problema lui și îi va spune pe urmă rezultatul, iar în scurt timp ei toți s-au despărțit și au plecat acasă.

A doua zi dimineața, la 18.05.2020, pe la orele 09:30 min., Iurie l-a sunat și l-a întrebat ce face, după ce s-au înțeles să se întâlnească în scurt timp lângă magazinul de jucării de copii, amplasat vizavi de magazinul "Fidesco", de pe bd. Traian 10. La întâlnirea dată el a mers fiind înzestrat preventiv cu un dictafon, pe care i l-au dat angajații SPIA pentru a înregistra discuțiile sale, unde la această întâlnire Iura i-a zis că sunt 3 variante de acțiune: 1-a variantă – să le transmită 6 500 euro și astfel problema lui va fi soluționată definitiv, adică Emil va închide dosarul lui complet, după cum Iurie i-a dat de înțeles că Emil va face în așa mod ca să fie învinuită o altă persoană străină, pe care-l vor anunța în căutare și astfel pe dânsul nu-l va deranja mai mult nimeni. A 2-a variantă era cu condiția ca el să le transmită suma de 2 000 euro și astfel Emil îi va mai da un termen de 2 luni, ca să nu-l deranjeze nimeni, după care dosarul iarăși va fi reluat, iar a 3-a variantă, cum a zis Iurie, era că nimeni nu va decide nimic și să se lămurească singur cu problema dată cum poate singur. În discuție cu Iurie el evita să pronunțe în glas sumele de bani în cifre și îi arăta cifrele la telefonul său mobil, de model "iPhone XR" de culoare roșie, pe care în aplicația "Заметки" el scria în limba rusă cifrele cu sumele de bani. Astfel, Iurie insista să accepte prima variantă, adică cu condiția ca să le transmită suma de 6 500 euro, la ce el a fost de acord, dar a insistat ca să mai micșoreze suma, că 6 500 de euro sunt bani mulți și el nu dispune de așa sumă. La acestea Iurie a zis că poate să scadă din suma dată doar 500 de euro, care el a recunoscut că sunt onorariul lui personal, însă rămâne suma de 6 000 euro, care trebuie s-o transmită lui Emil. Atunci el i-a zis că a dat anterior 1 000 de euro și respectiv urmează să le dea doar suma de 5 000 euro, însă Iurie a zis că prima tranșă de 1 000 euro a fost transmisă pentru faptul că el a fost prins în flagrant și această sumă a dat-o pentru a mușamaliza doar acel caz, însă pentru soluționarea totală a problemei urmează să le transmită totuși suma de 6 000 euro. După aceasta a mers cu mașina lui împreună cu Iura la o gheretă de cafea de pe bd. Decebal, puțin mai jos de intersecția cu bd. Dacia, unde au luat câte o cafea, iar Iurie i-a zis că-i pornește cronometrul, după cum s-a exprimat el și până în seară trebuie să-i transmită suma dată, până la orele aproximativ 17:00 – 18:00 min. La acestea el i-a zis că e o sumă mare și nu dispune de așa bani, după care Iurie l-a întrebat de câți bani dispune și cât poate să găsească până în seară, apoi el i-a zis că poate să împrumute de la tatăl prietenei sale Cristina doar 1 000 euro, după care a apelat-o pe Cristina de față cu Iurie și a discutat cu ea despre aceasta, conectând telefonul la difuzor, ca să audă și el discuția dată. După această discuție Iurie i-a zis că are timp până seara, până la orele 17:00 – 18:00 min. seara și să se orienteze, adică să găsească banii, după care s-au despărțit. A încercat după aceasta să-l sune pe Ștefan, care îi era dator cu 300 de euro, însă el nu i-a răspuns. Între timp, aproximativ pe la orele 18:30 min. s-a întâlnit cu angajații SPIA, cărora le-a comunicat despre discuțiile cu Iurie, apoi ei i-au transmis suma de 1 000 de euro, bani destinați pentru efectuarea măsurii speciale controlul transiterii banilor estorcați,

după care s-a pornit înapoi spre Botanica, acasă la Cristina, având la sine și dictafonul destinat pentru înregistrarea discuțiilor. Însă ajungând la magazinul "Fidesco" de pe bd. Traian, l-a văzut pe Iurie cu mașina lui "*****" neagră și s-a apropiat de el ca să-i transmită banii ceruți de ei. Însă când i-a întins banii lui Iurie, acesta i-a zis că persoana, adică Emil, a zis că trebuie să schimbe banii la schimbul valutar, ca aceștia să nu fie "меченные", adică marcați, după cum s-a exprimat el și i-a arătat schimbul valutar de la intrarea în magazinul "Fidesco". A intrat acolo, unde Iurie a întrebat la casier cursul la euro, acesta i-a spus că cursul este de 18,50 lei, la ce el i-a zis că cursul este foarte jos și trebuie să caute în altă parte, însă casierul a întrebat ce sumă au și el i-a zis că 1 000 de euro. Atunci casierul a calculat ceva la calculator, după care le-a zis că poate să le schimbe banii la cursul de 19,00 lei pentru un euro, după care Iurie i-a zis să schimbe aici, apoi a ieșit, iar el a rămas să schimbe banii. A schimbat astfel banii, unde i-a transmis suma de 1 000 de euro, iar casierul i-a dat un pachet cu bancnote de 200 de lei, în sumă de 10 000 lei, un pachet cu bancnote de 200 de lei, în care erau 7 000 de lei și un pachet cu bancnote de 50 de lei, în sumă de 2 000 lei, primind astfel în total suma de 19 000 lei, după care a ieșit din magazin. Aici i-a întins banii lui Iurie, însă el i-a zis să urce cu el în mașina lui, apoi au pornit cu mașina cu Iurie în jurul magazinului "Fidesco", după care mergând cu mașina, Iurie a cerut de la el banii și el i-a dat lui toți banii în mână și respectiv Iurie l-a asigurat că totul va fi bine, apoi el a coborât din mașina lui și a plecat acasă la Cristina. Peste vreo jumătate de oră Iurie l-a sunat și l-a întrebat ce face, după care l-a chemat la garaj, zicând să cumpere tutun pentru narghilea (кальян) de la hipermarketul "Nr.1" de la intersecția București cu bd. Dacia. A cumpărat astfel tutunul și a mers după aceasta la garaj, unde mai era Iurie și un cunoscut comun pe nume Petru, discutând între ei și pregătind trabucul de narghilea. L-a întrebat pe Iurie dacă totul e normal și banii au ajuns la Emil, la ce Iurie a zis că da și dacă nu cred să-l sune și să-l întrebe. L-a sunat astfel pe la orele 21:13 min. pe Emil, unde se auzea că este într-o încăpere unde se răsună ecoul, la ce el a zis că-i ocupat și se află într-o ședință, după care a întrerupt, apoi în câteva clipe a văzut cum Emil l-a sunat pe Iurie, unde la telefonul lui, Emil era înregistrat ca "Jamali", care a dat la difuzor. Emil l-a întrebat pe Iurie dacă "persoana este cu el", adică în sensul dacă el se află cu el și este de față, la ce Iurie a zis că da, după care el s-a dat puțin într-o parte, ca el să nu audă conținutul discuției lor. Peste puțin timp Iurie s-a întors și a zis că Emil poate să vină la noi, dar nu știe în cât timp, deoarece este la serviciu și este foarte ocupat, după care neștiind dacă Emil va veni și cât trebuie de așteptat, i-a zis lui Iurie că el pleacă acasă. Iurie a zis că deja Emil când se va elibera îl va suna și se vor întâlni și vor discuta, după ce el a plecat și s-a întâlnit cu angajații SPIA, cărora le-a predat dictafonul cu care a înregistrat discuțiile sale cu Iurie.

Astăzi pe la orele 15:00 min. Iurie i-a scris prin intermediul aplicației "Viber" să se ducă la compania de creditare "Mogo" SRL, ca să hotărască problema cu creditul, la ce el i-a zis că deja a soluționat problema dată, după care nici cu Iurie, nici cu Emil nu s-au mai întâlnit și n-au discutat.

Ieri în timpul zilei Iurie Zaharia l-a sunat de mai multe ori la telefonul mobil prin intermediul aplicației "Viber", întrebându-l ce face și dacă a hotărât ceva, în sensul dacă a găsit suma de bani necesară. El le-a zis că încă nu, că creditul în schimbul gajării autoturismului său de model "*****", încă n-a putut să-l obțină, că procedura dată nu se face la notar, dar sunt alte formalități și el încă n-a reușit să obțină careva credit. Atunci Iurie a zis să hotărască întrebarea mai repede, adică în sens că trebuie mai repede să găsească banii, că "pașanii fac spumă la gură", cum s-a exprimat el, adică avându-l în vedere pe Emil și alți angajați ai poliției, la ce el i-a răspuns că se străduie să hotărască până la capăt problema cu creditul, ca să obțină banii necesari.

Astăzi dimineață pe la orele 10:20 min., Iurie iarăși l-a sunat la telefonul mobil prin intermediul aplicației "Viber", întrebându-l ce face și dacă a găsit banii, la ce el i-a răspuns că-i prin oraș și se străduie să hotărască această problemă. Atunci Iurie a zis să facă asta mai repede, că "acolo oamenii așteaptă", cum s-a exprimat el, avându-l în vedere pe Emil și ceilalți polițiști, la ce el i-a răspuns că se străduie să hotărască aproximativ până la masă.

Între timp, aproximativ pe la orele 13:30 – 14:00 min., s-a întâlnit cu angajații SPIA, care i-au transmis banii destinați pentru măsura specială controlul transmițerii banilor, în sumă de 5 000 (cinci mii) euro, în bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) euro, după care iarăși s-a pornit prin oraș. În scurt timp, pe la vreo 14:20 min., Iurie Zaharia l-a sunat și el i-a zis că are banii, spunându-i să se întâlnească tot acolo, adică la magazinul "Fidesco" de pe bd. Traian, la ce Iurie a zis că acuși îl va suna. Peste câteva minute Iurie l-a sunat înapoi și i-a zis să vină la oficiul BC "Victoriabank" SA de la Centrul comercial "Elat" de pe bd. Decebal și aproximativ în vreo 20 de minute el a venit cu mașina la "Elat", între timp înștiințându-i despre aceasta prin telefon pe angajații SPIA și conectând dispozitivul de înregistrare primit anterior de la angajații SPIA.

Astfel, a parcat în fața oficiului BC "Victoriabank" SA de la Centrul comercial "Elat", lângă mașina lui Iurie "*****" de culoare neagră, unde s-a întâlnit cu Iurie. El l-a întrebat de ce este nervos și agitat, la ce el i-a răspuns că nu are motive să fie mulțumit, deoarece a luat credit și trebuie să restituie lunar câte 6 000 lei. Aici Iurie iarăși i-a zis că banii trebuie să-i schimbe în lei și a intrat în oficiul BC "Victoriabank" SA ca să schimbe banii. Acolo gardianul de la intrare nu i-a permis lui Iurie să intre, deoarece nu avea mască, după ce el a ieșit afară, vorbind la telefonul mobil, după care și-a luat masca din mașină și a intrat înapoi la intrarea în oficiul bancar și a rămas să-l aștepte lângă scări, continuând să vorbească la telefonul mobil. Între timp el a așteptat rândul la schimbul valutar, după care a schimbat la casieră toți banii primiți, în sumă de 5 000 euro. La casă nu i-au cerut nici un act de identitate, iar în schimbul celor 5 000 de euro a primit 96 000 lei, dintre care 60 000 lei erau în bancnote cu nominalul de 200 de lei, iar restul sumei erau în bancnote cu nominalul de 100 de lei, pe care i-a pus pe toți într-o sacoșă. La fel, casierita i-a dat și un bon de schimb cu suma menționată, după care a ieșit din oficiu, unde la ușa de lângă scări i-a transmis sacoșa cu suma de bani lui Iurie. El s-a uitat în sacoșă și a verificat, el i-a explicat că o parte sunt de 200 și o parte în bancnote de 100 de lei, după care el l-a mai întrebat dacă banii precis sunt pentru Emil. În acest moment cineva l-a sunat pe Iurie la telefon și a auzit cum el răspundea interlocutorului că "totul e normal", după care el i-a zis că totul va fi normal și mai încolo să se întâlnească la "McDonalds", după care s-au despărțit.

El a plecat cu lucrul prin oraș, după care aproximativ peste vreo jumătate de oră Iurie l-a sunat din nou și i-a zis că i-a făcut o farsă cu ziua sa de naștere, că l-a "naibit", cum s-a exprimat el, că a achitat creditul său la "Mogo" SRL în sumă de 65 000 lei, iar 35 000 lei vrea să se întâlnească la "McDonalds" de la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal și să-i întoarcă înapoi, la ce el i-a reproșat că de ce îl duce în eroare și i-a zis că acuși va veni. După aceasta el a continuat să-l sune, însă el nu-i răspundea, apoi el i-a scris câteva mesaje prin "Viber" – "Bai unde să las banii aceea restu", "Creditu o fost undeva 65000", "35000 cui să transmită?", însă el nu i-a răspuns. După aceasta el din nou l-a apelat de câteva ori, însă el iarăși nu i-a răspuns, despre care fapt el a înștiințat angajații SPIA, comunicându-le despre apelurile lui Iurie și conținutul mesajelor, care i-au zis să nu răspundă la apeluri, iar după ce se va elibera, trebuie să se prezinte la sediul SPIA pentru a fi audiat suplimentar (vol.I, f.d.13-17, vol.II, f.d.72-75);

2. Declarațiile martorului Romanov Serghei, care a comunicat cr la data de 01.05.2020 a fost la serviciu, a mers prin oraș și la comandă a dus pasageri. Aproximativ după masă, ora nu o ține minte, l-a telefonat feciorul său Dmitri, care i-a comunicat că i-au apărut careva probleme și

l-a rugat să se întâlnească, după care s-au întâlnit lângă magazinul "Fidesco", la intersecția str. Independenței și Traian. Când s-au întâlnit Dmitri i-a comunicat că prietenul său polițist l-a pus într-o situație neplăcută și el are nevoie urgent de bani, și anume 1 000 de euro. Dmitri nu i-a povestit nimic în detaliu despre problemele apărute, el era speriat, dar în același moment el vorbea că poate să fie o farsă, deoarece pe 02.05.2020 era ziua lui de naștere. Dar banii cum a înțeles el, erau pentru ca să dea mită polițiștilor, pentru ca ei să înceteze urmărirea penală pornită în privința lui Dmitri. Romanov Serghei la el avea 2 800 lei, pe care i-a împrumutat lui Dmitri, după care ei au plecat cu mașina lui la Dmitri acasă și el a mai luat careva bani, după au plecat la benzinăria "Petrom" de pe str. Sarmizegetusa, la intersecție cu str. Cernăuți. Acolo s-a apropiat o mașină aurie "*****" și Dima a urcat în ea, dar Dmitri i-a spus să-l aștepte, după care ei au plecat undeva, cine erau în acea mașină el nu a văzut. El a așteptat acolo aproximativ o oră, după care Dima s-a întors și i-a comunicat că totul e bine, el a dat oamenilor suma necesară și i-au promis că totul va fi bine. La fel Dima i-a comunicat că prietenul său i-a împrumutat 5 000 lei, care ulterior va trebuie să-i restituie.

În următoarea zi când l-a telefonat pe Dima și l-a felicitat cu ziua lui de naștere, l-a întrebat dacă cu acel dosar totul e în regulă, Dima i-a răspuns că nu, că de la el mai cer bani, după ce el a pus receptorul, probabil că Dima era cu cineva și nu putea să vorbească liber. După a mai încercat să-l telefoneze pe Dima, dar el nu răspundea la apelurile telefonice, și îl ignora categoric. Peste câteva zile ei totuși s-au întâlnit și Dima i-a comunicat că de la el cer mită în sumă de 9 000 de euro pentru a înceta urmărirea penală într-o cauză penală unde figurează Dmitri, dar el iarăși nu i-a comunicat nimic despre acea cauză penală, pentru că era foarte indispus și disperat. Atunci el i-a sugerat să se adreseze la organele competente pentru că de la el și în continuare vor cere bani și asta nu se va termina în curând. Careva alte detalii nu cunoaște, întâlnirile și discuțiile lui Dima cu persoanele implicate în acest caz el nu a participat, și ce știe el, este doar din spusele lui Dima (vol.II f.d.71);

3. Declarațiile martorului Țurca Nadejda, care a comunicat că aproximativ la începutul lunii mai 2020, unchiul ei Martin Gheorghe care domiciliază în orașul Durlești, mun. Chișinău, a sunat-o și i-a zis că a făcut cunoștință în Chișinău cu un bărbat care ajută persoanele social-vulnerabile, care face acte de caritate, fiind reprezentanții unei biserici catolice și dacă este cointeressată să vină cu soțul în Chișinău, cu buletinele de identitate și vor semna careva acte pentru a beneficia și ei de ajutoare. Deoarece au o situație financiară dificilă, a discutat cu soțul ei și au mers în Chișinău, unde unchiul le-a făcut cunoștință cu bărbatul în cauză. Nu-și amintește cum s-a prezentat, era chel și cu barbă, ceea ce a făcut-o să creadă că într-adevăr este preot al bisericii catolice. Acesta le-a cerut buletinul de identitate și le-a zis să meargă să semneze documentele, dar va trebuie să le semneze în zile diferite, deoarece sunt într-o familie și nu se permite. În ziua respectivă, bărbatul i-a dus la un magazin și le-a zis că vor completa actele pe rând. Soțul ei i-a zis că era un magazin mare "Orange", unde a semnat ceva. A doua zi trebuia să meargă ea singură, deja să semneze. Seara a discutat cu soțul și unchiul ei și a aflat că au mai încercat și alte persoane să beneficieze de aceste ajutoare, dar nu s-a primit, deoarece aceștia aveau careva credite pe numele lor. Respectiv, li s-a părut suspectă situația și au decis ca a doua zi să meargă să anunțe mai întâi poliția despre acest fapt, apoi să se întâlnească cu bărbatul în cauză. A mers la un sector de poliție, dar i s-a spus să meargă la Inspectoratul de Poliție Botanica, deoarece acolo a avut loc întâlnirea. La IP Botanica i-au preluat doi polițiști, unul dintre ei pe nume Mihai (076749480) și al doilea mai smolit, nu ține minte numele. Polițiștii i-au spus că mai au plângeri în privința acestei persoane, dar nu-l pot identifica, deoarece el spune nume diferite și toți îl descriu doar că e chel cu barbă. Polițiștii i-au zis că ei vor merge cu ea la

întâlnire, dar vor sta în apropiere. A mers tot la magazinul "Orange" unde fusese și soțul ei, s-a întâlnit cu persoana. Acesta era cu același taxi de culoare albastră. I-au zis să aștepte în mașină și el a mers în magazin, după care s-a întors și neajungând la mașină, a fost stopat de Mihai care s-a prezentat că este de la poliție, după care s-a apropiat de ea și au întrebat-o unde-i buletinul ei. Bărbatul îi făcea semn cu capul să nu spună polițiștilor nimic, după care i-a zis lui Mihai să meargă într-o parte să discute ceva ca să nu audă ea. S-a apropiat și al doilea polițist și ambii au mers după magazin undeva, împreună cu bărbatul, până i-a pierdut din vizor. A stat în mașină și i-a așteptat mai mult de jumătate de oră, după care au venit toți înapoi, domnul Mihai a urcat cu ei în mașină și au mers la IP Botanica, unde au înregistrat plângerea și a fost audiată. A menționat că personal domnul Mihai a primit plângerea ei. Recent, la 11.06.2020 de domnul Mihai a fost telefonată și i-a spus că trebuie să se prezinte deja la anchetator. Ea a întrebat dacă au reținut persoana, deoarece îi sună deja să achite creditul și domnul Mihai i-a zis că persoana este arestată deja.

La întrebarea organului de urmărire penală dacă la momentul când polițistul l-a stopat pe bărbatul menționat și în timpul discuției cu acesta a observat sau a văzut să-i transmită ceva polițistului în prezența ei, ultima a comunicat că polițistul i-a cerut doar un act de identitate, dar bărbatul i-a spus că actele sunt acasă și au plecat să discute în altă parte. Nu a văzut să-i transmită ceva și nu l-au căutat în mașină în prezența ei (vol.II, f.d.80-81);

4. Declarațiile martorului Ștefan Zdanski, care a comunicat că activează la SRL "GLAMIS", care este rețeaua de magazine de tehnică "Darwin", în calitate de vânzător-consultant la magazinul amplasat pe str. Alecu Russo 1/1 (centrul comercial "SOIUZ"), aproximativ de 2 ani. Cu Iurie Zaharia se cunoaște de aproximativ 2 ani, sunt prieteni, în ultima perioadă se întâlneau mai des la garajul lui de pe teritoriul complexului de garaje amplasat în regiunea Malina Mică, pe strada Tudor Strișcă, unde de obicei se întâlneau mai mulți cunoscuți și comunicau, fumau narghilea, etc.

Aproximativ de vreo 2 luni, de la vizitele la garajul lui Iurie, a făcut cunoștință cu alți prieteni de-ai lui Iurie, inclusiv cu Emil Codrean, care era angajat al poliției și activa la IP Botanica și cu Dima Romanov, care activa ca conducător de taxi. Din mai multe discuții cu ei, unde discutau de față și cu Iurie Zaharia și cu Dima Romanov, din spusele lor a aflat că Dima Romanov a deschis o afacere cu o gheretă de bere undeva pe str. Traian, vizavi de magazinul "Fidesco", iar pentru aceasta a avut nevoie de bani și l-a rugat pe Iurie Zaharia să ia un credit pe numele lui în sumă de 60 000 (șaizeci mii) de lei, pentru deschiderea acestei afaceri. Din spusele lui Dima Romanov, el avea istorie creditară negativă și nu putea lua alt credit, din care motiv l-a rugat pe Iurie să-l ajute și Iurie a căzut de acord, fiind astfel perfectat creditul în sumă de 60 000 lei la compania de creditare "MOGO", unde Iurie Zaharia a lăsat ca gaj mașina sa de model "*****", de culoare neagră. Ulterior, Dima achita periodic ratele creditului, adică creditul formal era perfectat pe numele lui Iurie Zaharie, dar a beneficiat de acest credit Dima Romanov și tot el ulterior se ocupa de achitarea ratelor pentru acest credit.

Aproximativ prin luna aprilie 2020 Iurie a decis să cumpere altă mașină, mai nouă, însă pentru aceasta trebuia mai întâi să-și vândă mașina sa veche "*****", despre care fapt i-a zis lui Dmitri Romanov, rugându-l să-și achite mai repede creditul său, pentru a putea scoate gajul de pe mașina lui Iurie, ca s-o poată vinde. La acestea Dima i-a zis că momentan bani nu are, însă în scurt timp va găsi și va hotărî această problemă. Aceste discuții periodic le auzea de la Iurie și de la Dima, unde acesta permanent îi promitea lui Iurie că în scurt timp, adică ba săptămâna viitoare, ba peste câteva zile, etc., va găsi bani și se va lămuri cu creditul.

Tot în perioada dată, aproximativ prin luna aprilie – începutul lunii mai 2020, Dima Romanov, cunoscând că el activează la magazinul "Darwin" din sect. Râșcani, i-a adus 2 clienți care au procurat televizoare în credit. Din spusele lui Dima, el nu avea careva interes din aceasta, ci i-a sfătuit pe acești clienți să vină la magazinul unde el activează, doar pentru ca să-i majoreze vânzările. Cei 2 clienți erau un bărbat și o doamnă necunoscuți, la moment deja nu-și mai amintește nici datele lor, nici modelul televizoarelor care le-au procurat.

După aceasta, aproximativ la începutul lunii mai 2020, Dima a venit la el la magazin, împreună cu o doamnă necunoscută, iarăși pentru a procura în credit un televizor, și deoarece doamna se deplasa greu, din câte își amintește era cu cârje, ea a rămas să aștepte afară în mașina lui Dima, apoi urma să vină să semneze toate actele necesare când vor fi gata. Însă tot atunci, în timp ce Dima ieșise, de dânsul s-a apropiat un bărbat necunoscut, care a zis că este de la poliție și l-a întrebat cine este bărbatul chel (лысый) cu barbă care a ieșit, adică Dima Romanov. Acesta i-a prezentat fugitiv o legitimație, însă a dovedit să observe că pe legitimație era scris că este de la "Serviciul penitenciar", era înalt și îmbrăcat în scurtă de piele cafenie, aproximativ în vârstă de vreo 33-35 de ani, la înfățișare l-a memorizat și în caz de necesitate crede că poate să-l recunoască. I-a zis că Dima s-a dus afară după o doamnă, care trebuie să vină să semneze actele pe un televizor în credit și pot să-l aștepte, însă polițistul a zis că Dima nu se va mai întoarce, deoarece el este un escroc și duce lumea în eroare, perfectând pe numele lor fictiv cumpărarea în credit a mărfurilor, după care el a plecat.

În aceeași zi, aproximativ peste 2-3 ore, Dima s-a întors din nou la el la magazin și i-a povestit că a fost reținut de 2 angajați ai poliției, care au presupus că el se ocupă de escrocherii cu tehnică în credit, însă s-a lămurit cu ei, deoarece le-a transmis acestora o remunerare de 7 000 (șapte mii) de lei. După aceasta, întâlnindu-se la garaj cu Dima și cu Iurie Zaharia, din discuțiile cu ei a aflat că pe numele lui Dima Romanov sunt înregistrate plângeri a mai multor persoane, precum că au fost înșelați de Dima, procurând tehnică în credit. Mai precis aceasta a înțeles din spusele lui Iurie Zaharia, însă Dima Romanov permanent zicea că aceasta nu poate fi, deoarece el de fiecare dată le achita careva bani și lua de la acele persoane recipise, precum că ei nu au la el careva pretenții. Din spusele lui Iurie Zaharia, care din câte i-a zis, la rândul său cunoștea aceste date de la prietenul său Emil Codrean, angajat al IP Botanica, pe numele lui Dima Romanov erau depuse la IP Botanica mai multe plângeri de la mai multe persoane, privitor la creditele fictive pe procurarea tehnicii, însă Dima Romanov nu credea acest lucru, invocând că posibil cineva din ei vor să-l ducă în eroare și într-un fel "să-l scurgă de bani".

Într-o zi, data concretă nu-și amintește, a fost apelat de către Emil Codrean, care i-a zis că trebuie să se prezinte la IP Botanica la anchetator cu buletinul pentru a fi audiat, după care a mers la IP Botanica. Acolo Emil i-a arătat niște copii pe care chipurile Dima le arăta victimelor, ceva de la o asociație de caritate, apoi la intrarea în inspectorat erau câteva persoane necunoscute, de origine romă, zicând că acestea sunt persoanele care au scris plângeri pe Dima Romanov. În biroul unde l-a dus Emil mai erau 2 angajați ai poliției, care din spusele lor examinau materialele înregistrate în privința lui Dima Romanov, unde a fost audiat privitor la cazurile cu clienții aduși de Dima și a scris o declarație în acest sens, deja nu mai ține minte ce fel de proces-verbal a completat. La ieșirea din inspectorat afară era Iurie și când a ieșit împreună cu Emil, acesta l-a întrebat pe Iurie ce se aude cu "лысый", la ce Iurie i-a zis că Dima vrea să hotărască întrebarea. La aceasta Emil i-a zis lui Iurie să meargă el la Dima și să ia de la el 1 000 (una mie) euro, că Emil nu vrea să se întâlnească direct cu Dima Romanov, ca acesta să nu-l înregistreze cumva, iar deoarece Iurie este prieten cu el, acesta nu-l va "chidăni", cum s-a exprimat Emil. Ulterior, în aceeași zi după ce a fost chemat la poliție, din spusele lui Iurie a

înțeles că Dima Romanov i-a transmis 1 000 (una mie) euro ca să-i transmită la rândul său lui Emil, ca recompensă pentru ca Dima să nu fie reținut de polițiști pentru faptele sale de escrocherie, iar o parte din această sumă – 5 000 de lei i-a împrumutat lui Dima iarăși Iurie Zaharie.

După aceasta, la mai multe întâlniri și discuții la garaj cu Iurie și Emil, a înțeles totuși că în privința lui Dmitri Romanov sunt înregistrate mai multe procese și cauze penale privitor la acțiunile lui de inducere în eroare cu procurarea tehnicii în credit. Din spusele lui Iurie Zaharia, pentru a se lămuri cu aceste probleme este nevoie de bani pentru a remunera angajații poliției, deoarece erau vreo 4 cazuri înregistrate la IP Râșcani, pentru ce este necesar aproximativ 4 000 (patru mii) euro, la fel și câteva cazuri la IP Botanica, pentru ce este necesar de transmis aproximativ 7 000 – 8 000 (șapte – opt mii) euro. În total, din spusele lui Iurie Zaharie, pentru a se lămuri cu toate aceste plângeri și pentru a nu fi tras la răspundere penală pentru fapte de escrocherie, Dima Romanov trebuia să transmită lui Emil Codrean aproximativ 12 000 – 14 000 euro. Acolo la garaj de câteva ori a venit și Emil, însă de fiecare dată când venea vorba de hotărârea acestor probleme, Emil cu Dima Romanov se dădeau mai într-o parte și discutau, el n-a auzit conținutul discuțiilor lor. Despre faptul că pentru soluționarea acestor întrebări Dima trebuia să-i transmită lui Emil sumele nominalizate cunoaște doar din spusele lui Iurie Zaharia, eu personal despre aceasta n-a discutat nici cu Emil Codrean, nici cu Dima Romanov.

Deja peste vreo săptămână după ce a fost la poliție a încetat să mai meargă la garaj la Iurie, apoi peste vreo săptămână-două a aflat din mijloacele mass-media că Emil Codrean și Iurie Zaharia au fost reținuți pentru acte de corupție.

Personal nu a discutat despre aceasta niciodată cu Emil Codrean, iar Iurie Zaharia îi povestea ocazional detalii despre cele invocate. Din câte cunoaște, Iurie era interesat să-l ajute pe Dima Romanov să-și hotărască aceste probleme cu organele de drept și să nu fie reținut, pentru a putea restitui creditul formal luat pe numele lui Iurie și să scoată gajul de pe mașina sa (vol.II, f.d.82-83);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22 mai 2020, prin care au fost ridicate de la BC "Victoriabank" SA, Sucursala nr.8, ghișeul nr.4, situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 99, bani în sumă totală de 4 200 euro, care au fost transmise sub control lui Zaharia Iurie, și anume 42 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și nr.N56207378478; seria și nr.S11483759203; seria și nr.S17117245006; seria și nr.X14943059246; seria și nr.P03181252492; seria și nr.S21286151395; seria și nr.X10072660079; seria și nr.X15991535279; seria și nr.S26342650096; seria și nr.V02237454481; seria și nr.X00957714743; seria și nr.V02929903672; seria și nr.S13804458748; seria și nr.S19782046249; seria și nr.U15034760456; seria și nr.P03202171021; seria și nr.S23806347847; seria și nr.SI6152599959; seria și nr.S23444053162; seria și nr.X18091373087; seria și nr.N35116225356; seria și nr.L00801005279; seria și nr.S27489564232; seria și nr.X09138700847; seria și nr.S27456654031; seria și nr.X20471685887; seria și nr.X10770673592; seria și nr.X13424731013; seria și nr.X19010002304; seria și nr.X10527248063; seria și nr.N42215188395; seria și nr.X10313916887; seria și nr.N42215188404; seria și nr.V01687124326; seria și nr.P04831794307; seria și nr.X20005720553; seria și nr.S27341753695; seria și nr.X08562777644; seria și nr.X13786238117; seria și nr.N53203914993; seria și nr.X15588467966; seria și nr.X12129002471 (vol.II, f.d.85);

6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22 mai 2020, a bonului de schimb valutar nr.TT20143DR95S din 22 mai 2020, eliberat de oficiul BC "Victoriabank" SA, Sucursala nr.8,

ghișeul nr.4, situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 99, pentru schimbul sumei de 5 000 euro contra sumei de 96 000 lei (vol.II, f.d.87);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 15 iunie 2020, a mijloacelor bănești - 42 bancnote cu nominalul de 100 euro, în sumă totală de 4 200 euro, care au fost transmise sub control lui Zaharia Iurie, ridicate de la BC "Victoriabank" SA, Sucursala nr.8, ghișeul nr.4, situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 99 și bonul de schimb valutar nr.TT20143DR95S din 22 mai 2020, ridicat de la Romanov Dmitri (vol.II, f.d.142-143);

8. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 22 mai 2020 a automobilului de model "*****" cu n/î "*****", ce aparține cet. Zaharia Iurie, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 50 552 lei (vol.II, f.d.14-16);

9. Conținutul procesului-verbal de examinare din 23 iunie 2020, a mijloacelor bănești în sumă totală de 50 552 lei, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul lui Zaharia Iurie, și anume 200 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei seria și G.0134 nr.375781, anul 2015; G.0045 nr.753267, anul 2009; G.0093 nr.780860, anul 2015; G.0131 nr.265724, anul 2015; G.0151 nr.127123, anul 2015; G.0065 nr.353667, anul 2013; G.0052 nr.789143, anul 2009; G.0130 nr.072665, anul 2015; G.0094 nr.548713, anul 2015; G.0022 nr.950997, anul 2013; G.0128 nr.223371, anul 2015; G.0126 nr.189821, anul 2015; G.0112 nr.658042, anul 2015; G.0138 nr.047383, anul 2015; G.0112 nr.761388, anul 2015; G.0144 nr.237731, anul 2015; G.0071 nr.201286, anul 2013; G.0039 nr.587465, anul 2009; G.0117 nr.747609, anul 2015; G.0086 nr.686329, anul 2015; G.0104 nr.751459, anul 2015; G.0084 nr.131327, anul 2013; G.0135 nr.210681, anul 2015; G.0118 nr.135456, anul 2013; G.0130 nr.199762, anul 2015; G.0167 nr.212709, anul 2015; G.0080 nr.811934, anul 2015; G.0139 nr.402875, anul 2015; G.0051 nr.343735, anul 2009; G.0078 nr.556523, anul 2015; G.0090 nr.051695, anul 2013; G.0179 nr.387236, anul 2015; G.0090 nr.730250, anul 2015; G.0055 nr.992940, anul 2013; G.0092 nr.675396, anul 2015; G.0120 nr.783921, anul 2015; G.0077 nr.551192, anul 2015; G.0174 nr.342772, anul 2015; G.0041 nr.740761, anul 2009; G.0089 nr.469379, anul 2013; G.0077 nr.428451, anul 2013; G.0076 nr.466918, anul 2013; G.0154 nr.272777, anul 2015; G.0074 nr.802887, anul 2015; G.0171 nr.304561, anul 2015; G.0120 nr.609355, anul 2015; G.0125 nr.230353, anul 2015; G.0079 nr.798484, anul 2015; G.0132 nr.410015, anul 2015; G.0070 nr.323756, anul 2013; G.0085 nr.418913, anul 2013; G.0174 nr.204952, anul 2015; G.0077 nr.776386, anul 2015; G.0049 nr.878765, anul 2013; G.0067 nr.182327, anul 2013; G.0010 nr.461824, anul 2009; G.0072 nr.503773, anul 2013; G.0177 nr.146200, anul 2015; G.0092 nr.617518, anul 2015; G.0027 nr.216716, anul 2007; G.0023 nr.898977, anul 2013; G.0102 nr.463762, anul 2013; G.0174 nr.148744, anul 2015; G.0115 nr.394913, anul 2013; G.0165 nr.120980, anul 2015; G.0138 nr.206886, anul 2015; G.0109 nr.760562, anul 2015; G.0108 nr.170689, anul 2013; G.0079 nr.662988, anul 2015; G.0106 nr.128707, anul 2013; G.0157 nr.333922, anul 2015; G.0112 nr.283847, anul 2013; G.0119 nr.350421, anul 2013; G.0089 nr.061561, anul 2013; G.0107 nr.738940, anul 2015; G.0101 nr.159626, anul 2013; G.0008 nr.849524, anul 2013; G.0062 nr.332248, anul 2013; G.0147 nr.153190, anul 2015; G.0131 nr.037915, anul 2015; G.0097 nr.362278, anul 2013; G.0101 nr.807715, anul 2015; G.0013 nr.844937, anul 2013; G.0162 nr.382181, anul 2015; G.0024 nr.996192, anul 2013; G.0089 nr.277206, anul 2013; G.0167 nr.072220, anul 2015; G.0162 nr.138534, anul 2015; G.0016 nr.683644, anul 2009; G.0105 nr.141505, anul 2013; G.0081 nr.607941, anul 2015; G.0119 nr.378989, anul 2013; G.0095 nr.729281, anul 2015; G.0104 nr.674841, anul 2015; G.0109 nr.276352, anul 2013; G.0170 nr.344986, anul 2015; G.0174 nr.130494, anul 2015; G.0099 nr.066572, anul 2013; G.0097 nr.631109, anul 2015; G.0167

nr.236110, anul 2015; G.0126 nr.112690, anul 2015; G.0082 nr.642713, anul 2015; G.0041
nr.758987, anul 2009; G.0142 nr.056152, anul 2015, G.0173 nr.320530, anul 2015; G.0123
nr.078934, anul 2015; G.0136 nr.163771, anul 2015; G.0163 nr.091748, anul 2015; G.0136
nr.365675, anul 2015; G.0046 nr.203718, anul 2007; G.0085 nr.623784, anul 2015; G.0135
nr.095534, anul 2015; G.0116 nr.034758, anul 2013; G.0105 nr.201784, anul 2013; G.0047
nr.362958, anul 2009; G.0143 nr.175799, anul 2015; G.0093 nr.752886, anul 2015; G.0090
nr.355473, anul 2013; G.0095 nr.550862, anul 2015; G.0109 nr.256988, anul 2013; G.0082
nr.661178, anul 2015; G.0118 nr.659569, anul 2015; G.0086 nr.711477, anul 2015; G.0123
nr.067301, anul 2015; G.0168 nr.180196, anul 2015; G.0051 nr.438351, anul 2009; G.0095
nr.186881, anul 2013; G.0118 nr.808245, anul 2015; G.0177 nr.113511, anul 2015; G.0099
nr.073739, anul 2013; G.0102 nr.753322, anul 2015; G.0093 nr.170475, anul 2013; G.0013
nr.738950, anul 2009; G.0148 nr.363644, anul 2015; G.0152 nr.370225, anul 2015; G.0171
nr.154109, anul 2015; G.0169 nr.330297, anul 2015; G.0175 nr.025084, anul 2015; G.0125
nr.142043, anul 2015; G.0002 nr.635356, anul 2009; G.0067 nr.779719, anul 2015; G.0037
nr.403727, anul 2009; G.0010 nr.918647, anul 2013; G.0071 nr.730898, anul 2015; G.0173
nr.341692, anul 2015; G.0098 nr.759590, anul 2015; G.0117 nr.231209, anul 2013; G.0165
nr.276893, anul 2015; G.0062 nr.584218, anul 2015; G.0176 nr.124948, anul 2015; G.0159
nr.111554, anul 2015; G.0064 nr.695413, anul 2015; G.0075 nr.581433, anul 2015; G.0003
nr.735586, anul 2009; G.0004 nr.255812, anul 2007; G.0074 nr.006930, anul 2013; G.0061
nr.022762, anul 2013; G.0143 nr.131599, anul 2015; G.0175 nr.086560, anul 2015; G.0088
nr.370969, anul 2013; G.0058 nr.429027, anul 2009; G.0173 nr.107711, anul 2015; G.0173
nr.107712, anul 2015; G.0060 nr.400564, anul 2009; G.0167 nr.128179, anul 2015; G.0061
nr.347916, anul 2013; G.0135 nr.080687, anul 2015; G.0098 nr.325403, anul 2013; G.0058
nr.845227, anul 2013; G.0116 nr.648584, anul 2015; G.0140 nr.294216, anul 2015; G.0051
nr.853400, anul 2013; G.0132 nr.308841, anul 2015; G.0167 nr.091549, anul 2015; G.0114
nr.708700, anul 2015; G.0155 nr.095709, anul 2015; G.0040 nr.989210, anul 2013; G.0076
nr.568771, anul 2015; G.0146 nr.418631, anul 2015; G.0090 nr.319222, anul 2013; G.0031
nr.450572, anul 2009; G.0025 nr.731497, anul 2009; G.0083 nr.600115, anul 2015; G.0096
nr.401470, anul 2013; G.0058 nr.874494, anul 2013; G.0110 nr.697511, anul 2015; G.0037
nr.899973, anul 2013; G.0045 nr.470252, anul 2009; G.0072 nr.673217, anul 2015; G.0082
nr.720694, anul 2015; G.0136 nr.343403, anul 2015; G.0148 nr.366716, anul 2015; G.0161
nr.362846, anul 2015; G.0130 nr.754341, anul 2015; G.0166 nr.326389, anul 2015; G.0168
nr.070739, anul 2015; G.0063 nr.109601, anul 2013; G.0176 nr.251203, anul 2015; G.0121
nr.305261, anul 2015; G.0140 nr.406823, anul 2015; 105 bancnote cu nominalul de 100 lei cu
seria și nr. F.0113 nr.797114, anul 2015; F.0139 nr.474929, anul 2015; F.0079 nr.889731, anul
2015; F.0160 nr.458222, anul 2015; F.0173 nr.156067, anul 2015; F.0161 nr.311128, anul 2015;
F.0183 nr.273227, anul 2015; F.0168 nr.103590, anul 2015; F.0137 nr.465528, anul 2015;
F.0171 nr.351057, anul 2015; F.0177 nr.355141, anul 2015; F.0152 nr.440776, anul 2015;
F.0106 nr.884739, anul 2015; F.0090 nr.811687, anul 2015; F.0083 nr.891151, anul 2015;
F.0126 nr.832939, anul 2015; F.0191 nr.098954, anul 2015; F.0177 nr.233265, anul 2015;
F.0164 nr.121410, anul 2015; F.0078 nr.882556, anul 2015; F.0077 nr.952094, anul 2015;
F.0173 nr.268800, anul 2015; F.0073 nr.955418, anul 2015; F.0098 nr.995218, anul 2015;
F.0169 nr.232780, anul 2015; F.0166 nr.175982, anul 2015; F.0081 nr.881956, anul 2015;
F.0138 nr.212718, anul 2015; F.0122 nr.954155, anul 2015; F.0164 nr.363155, anul 2015;
F.0146 nr.200873, anul 2015; F.0151 nr.196794, anul 2015; F.0133 nr.257468, anul 2015;
F.0101 nr.841409, anul 2015; F.0122 nr.991061, anul 2015; F.0122 nr.980626, anul 2015;

F.0110 nr.539272, anul 2013; F.0167 nr.312737, anul 2015; F.0180 nr.320601, anul 2015; F.0121 nr.844283, anul 2015; F.0184 nr.215135, anul 2015; F.0173 nr.468704, anul 2015; F.0164 nr.375600, anul 2015; F.0107 nr.965780, anul 2015; F.0150 nr.263153, anul 2015; F.0074 nr.966095, anul 2015; F.0164 nr.178818, anul 2015; F.0142 nr.128779, anul 2015; F.0190 nr.303132, anul 2015; F.0176 nr.130252, anul 2015; F.0115 nr.797841, anul 2015; F.0101 nr.956124, anul 2015; F.0111 nr.922611, anul 2015; F.0177 nr.125185, anul 2015; F.0159 nr.247369, anul 2015; F.0142 nr.295079, anul 2015; F.0077 nr.990547, anul 2015; F.0192 nr.333692, anul 2015; F.0119 nr.952907, anul 2015; F.0080 nr.913630, anul 2015; F.0160 nr.314659, anul 2015; F.0140 nr.118836, anul 2015; F.0169 nr.122191, anul 2015; F.0088 nr.901293, anul 2015; F.0189 nr.069278, anul 2015; F.0185 nr.474971, anul 2015; F.0163 nr.303978, anul 2015; F.0130 nr.862688, anul 2015; F.0122 nr.875326, anul 2015; F.0158 nr.112757, anul 2015; F.0145 nr.420425, anul 2015; F.0185 nr.326707, anul 2015; F.0153 nr.105247, anul 2015; F.0077 nr.869316, anul 2015; F.0094 nr.832043, anul 2015; F.0164 nr.436359, anul 2015; F.0165 nr.206705, anul 2015; F.0137 nr.461599, anul 2015; F.0129 nr.847555, anul 2015; F.0128 nr.875374, anul 2015; F.0171 nr.204838, anul 2015; F.0138 nr.360412, anul 2015; F.0134 nr.067352, anul 2015; F.0134 nr.124791, anul 2015; F.0143 nr.460569, anul 2015; F.0156 nr.138380, anul 2015; F.0168 nr.347487, anul 2015; F.0088 nr.871772, anul 2015; F.0143 nr.261736, anul 2015; F.0163 nr.159176, anul 2015; F.0075 nr.863085, anul 2015; F.0137 nr.224297, anul 2015; F.0088 nr.943975, anul 2015; F.0153 nr.289577, anul 2015; F.0150 nr.441601, anul 2015; F.0153 nr.085623, anul 2015; F.0090 nr.855948, anul 2015; F.0167 nr.119831, anul 2015; F.0147 nr.323648, anul 2015; F.0097 nr.963384, anul 2015; F.0118 nr.807026, anul 2015; F.0167 nr.289292, anul 2015; F.0108 nr.859996, anul 2015; F.0178 nr.428649, anul 2015; F.0175 nr.080637, anul 2015; o bancnotă cu nominalul 50 seria E.0198 nr.301005, anul 2015; 2 bancnote cu nominalul 1 seria A.0264 nr.212943, anul 2015, și seria A.0188 nr.871312, anul 2013 (vol.II, f.d.144-152);

10. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2404 din 26.06.2020 în conformitate cu care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 4 200 euro și 50 552 lei au fost confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (vol.II, f.d.159-168);

11. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.06.2020 de la Inspectoratul de Poliție Botanica a copiilor actelor procedurale din cadrul procesului penal nr.20204200772 din 25.05.2020 și din cadrul cauzei penale nr.2019421937 (vol.II, f.d.93-133);

12. Conținutul procesului-verbal de examinare din 16 iunie 2020 a copiilor autentificate a documentelor ridicate de la Inspectoratul de Poliție Botanica din cadrul procesului penal nr.20204200772, și anume: procesul-verbal din 25.05.2020 de consemnare a celor constatate, raportul din 20.05.2020 a ofițerului de investigații al SII al SPC al SII a IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector superior, Mihail Peterciuc, raportul din 01.05.2020 a ofițerului superior de investigație a SII a SPC al IP Botanica, inspector superior, Mihail Peterciuc, procesul-verbal din 01.05.2020 de consemnare a plângerii, procesul-verbal din 01.05.2020 privind actele de constatare, procesul-verbal din 01.05.2020 de consemnare a plângerii verbal, procesul-verbal din 01.05.2020 de consemnare a plângerii verbal, informație cu denumirea "*Noi suntem Caritas!*", unde Episcopul de Chișinău a înregistrat Misiunea Religioasă Catolică Caritas Moldova, procesul-verbal privind actele de consemnare, cererea doamnei Loghin Irina adresată șefului IP Botanica, din 05.05.2020, extrasul din Registrul de Stat al Populației a cet. Romanov Dmitri Serghei, raportul din 15.05.2020 a ofițerului de investigații al SII al SPC al SII a IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector superior, Mihail Peterciuc, raportul din 08.05.2020 a ofițerului de

investigații al SII al SPC al SII a IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector superior, Mihail Peterciuc, plângerea cet. Strestian Natalia din 25.05.2020, cererea de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 25.03.2020 a cet. Strestian Natalia Ion, ordonanță din 25.05.2020 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penale nr.20204200772, ordonanță din 25.05.2020 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte civilă în cadrul procesului penale nr.20204200772, procesul-verbal din 25.05.2020 de audiere a părții vătămate Strestian Natalia, raportul din 29.05.2020 privind prelungirea termenului de examinare a procesului penal nr.20204200772, scrisoare de însoțire din 01.06.2020 cu nr.34/20/48647, adresată directorului OCN "Easy Credit" SRL, raportul din 05.06.2020 privind prelungirea termenului de examinare a procesului penal nr.20204200772, și copiile autentificate a documentelor ridicate de la Inspectoratul de Poliție Botanica din cadrul cauzei penale nr.2019421937, și anume: ordonanța din 20.12.2019 privind începerea urmăririi penale nr.2019421937, plângerea din 16.12.2019 de la Băț Gheorghe, ordonanța din 16.12.2019 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte vătămată pe cet. Băț Gheorghe Ivan în cadrul cauzei penale nr.20194202488, ordonanța din 16.12.2019 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte civilă pe cet. Băț Gheorghe Ivan, în cadrul cauzei penale nr.20194202488, procesul-verbal din 16.12.2019 de audiere a părții vătămate Băț Gheorghe, ordonanța din 04.05.2020 prin care a fost dispus reținerea pe un termen de 72 de ore a învinutului Romanov Dmitri în cadrul cauzei penale nr.2019421937, procesul-verbal din 03.06.2020 de reținere a cet. Romanov Dmitri în cadrul cauzei penale nr.2019421937, ordonanță din 04.05.2020 de punere sub învinuire a cet. Romanov Dmitri în cadrul cauzei penale nr.2019421937 (vol.II, f.d.134-138);

13. Conținutul procesului-verbal de examinare a telefonului mobil de model "Iphone 6", ridicat la 22.05.2020 în cadrul percheziției corporale a lui Codrean Emil, în cadrul căruia s-au stabilit un șir de convorbiri pertinente purtate prin intermediul aplicației "Viber" cu abonatul "Iura Zaharia", care confirmă întâlnirile și convorbirile frecvente între cei doi, precum și referitor la pretinsul "Lîsîi" (adică Romanov Dmitri), întâlnirile cu acesta și discuțiile care urmează a fi purtate (vol.II, f.d.194-201);

14. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 11 iunie 2020, care au avut loc între Romanov Dmitri cu Zaharia Iurie, Codrean Emil, conform încheierii nr.13-2240/20 din 11.05.2020, și purtătorii materialii de informații de tip disc CD-R cărora le-au fost atribuite numerele de inventar "4/85-STS", "4/86-STS", "4/90-STS", "4/111-STS", conform înregistrărilor convorbirilor după cum urmează:

- la data de 18.05.2020, comunicarea dintre cet. Dmitri Romanov și intermediarul Iurie Zaharia, care a avut loc la garajul ultimului de pe adresa mun. Chișinău, str. Tudor Strișcă 12/1, în intervalul orelor 11:10:05– 12:36:38 min., înregistrată pe purtătorul static de informație, disc de tip CD-R cu nr.4/85-STS din 18.05.2020;

- la data de 18.05.2020 comunicarea dintre cet. Dmitri Romanov și intermediarul Iurie Zaharia, care a avut loc la garajul ultimului de pe adresa mun. Chișinău, str. Tudor Strișcă 12/1, în intervalul orelor 20:58:09 până la 22:30:18 min., înregistrată pe purtătorul static de informație, disc de tip CD-R cu nr.4/86-STS din 19.05.2020;

- la data de 20.05.2020 comunicarea dintre cet. Dmitri Romanov, Emil Codrean și intermediarul Iurie Zaharia, care a avut loc la garajul ultimului de pe adresa mun. Chișinău, str. Tudor Strișcă 12/1, în intervalul orelor 13:51:04 până la 13:59:13, înregistrată pe purtătorul static de informație, disc de tip CD-R cu nr.4/90-STS din 20.05.2020;

- la data de 22.05.2020 comunicarea dintre cet. Dmitri Romanov și intermediarul Iurie Zaharia, care a avut loc în incinta BC "Victoriabank" SA, situată pe bd. Decebal 99, în intervalul orelor 15:00:51 - 15:15:15 min., înregistrată pe purtătorul static de informație, disc de tip CD-R cu nr.4/111-STS din 26.05.2020 (vol.I, f.d.192-203);

15. Conținutul procesului-verbal de consemnare din 11 iunie 2020 a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice lui Codrean Emil prin intermediul postului de telefonice mobilă *****, conform încheierii nr.13-2238/20 din 11.05.2020 și purtătorii materialii de informații de tip disc CD-R de model "Omega", cărora le-au fost atribuite numerele de inventar: 4/4-55-STS, 4/4-66-STS, 4/4-73-STS, 4/4-82-STS, conform înregistrărilor convorbirilor după cum urmează:

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. Iurie Zaharia *****, din 13.05.2020, cu începere la ora 21:54:10, până la 21:54:50, CD-R cu n/i S-014, cu n/i 4/4-55-STS din 14.05.2020 ID 1000067375507;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. Iurie Zaharia *****, din 16.05.2020, cu începere la ora 21:29:06 până la 21:29:27, CD-R cu n/i S-014, cu n/i 4/4-66-STS din 18.05.2020, ID 1000067452548;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. Iurie Zaharia *****, din 17.05.2020, cu începere la ora 13:54:36 până la 13:54:35, CD-R, cu n/i S-014 din 20.05.14, n/i 4/4-66-STS din 18.05.2020 ID 1000067461040;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. Dmitri Romanov 060916518, din 17.05.2020, cu începere la ora 21:05:02 până la 21:05:28, CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-66-STS din 18.05.2020, ID 1000067468290;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 18.05.2020, cu începere la ora 17:36:54 până la 17:37:27, CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-73-STS din 21.05.2020, ID 1000067486418;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 18.05.2020, cu începere la ora 19:50:00 până la 19:50:17, CD-R, cu n/i S-014 din 20.05.14, n/i 4/4-73-STS din 21.05.2020 ID 1000067489240;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 18.05.2020, cu începere la ora 19:51:46 până la 19:52:19, CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-73-STS din 21.05.2020, ID 1000067489273;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 19.05.2020, cu începere la ora 16:00:20 până la 16:01:24 CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-73-STS din 21.05.2020, ID 1000067508822;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 20.05.2020, cu începere la ora 10:32:29 până la 10:33:24 CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-73-STS din 21.05.2020 ID 1000067528083;

convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 21.05.2020, cu începere la ora 08:32:32 până la 08:33:07 CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-82-STS din 25.05.2020 ID 1000067549524 (vol.I, f.d.128-136);

16. Conținutul procesului-verbal de consemnare din 11 iunie 2020 a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Zaharia Iurie prin intermediul postului de telefonice mobilă *****, conform încheierii nr.13-2239/20 din 11.05.2020, și purtătorii materialii de informații CD-R de model "Omega", cărora le-au fost atribuite numerele de inventar: 4/4-56-STS, 4/4-83-STS, conform înregistrărilor convorbirilor după cum urmează:

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. Emil Codrean nr.*****, la 14.05.2020, cu începere la ora 21:54:10 până la 21:55:10 CD-R, cu n/i 4/4-56-STS din 14.05.2020 ID 1000067375505;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare cu prenumele Ion nr.*****, la 21.05.2020, cu începere la ora 12:32:41 până la 12:35:29, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-83-STS, din 25.05.20 ID 1000067556426;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare nr. ***** , la 22.05.2020, cu începere la ora 14:42:31 până la 14:44:29, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-83-STS, din 25.05.20 ID 1000067582667;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare nr. ***** , la 22.05.2020, cu începere la ora 14:50:08 până la 14:51:23, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-83-STS, din 25.05.20 ID 1000067582826;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare nr. ***** , la 22.05.2020, cu începere la ora 15:27:00 până la 15:30:58, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-83-STS, din 25.05.20 ID 1000067583811;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare nr. ***** , la 22.05.2020, cu începere la ora 15:32:45 până la 15:34:12, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-83-STS, din 25.05.20 ID 1000067583975;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare cu prenumele Ion nr. ***** , la 22.05.2020, cu începere la ora 15:38:37 până la 15:38:52, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-83-STS, din 25.05.20 ID 1000067584127 (vol.I, f.d.159-166);

17. Rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Codrean Emil ***** , a.n.***** , consemnată în procesul-verbal nr.1 cu n/i 11 din 21.05.2020 pe 3 file în anexă, purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 12 din 21.05.2020 pe 8 file și purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 7 din 21.05.2020 (vol.I, f.d.41-50);

18. Rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Zaharia Iurie ***** , a.n.***** , consemnată în:

- Procesul-verbal nr.1 cu n/i din 14.05.2020 pe 3 file în anexă cu plicuri sigilate separat și purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 6 din 14.05.2020 pe 9 file; purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 4 din 14.05.2020;

- Procesul-verbal cu nr.2 cu n/i 7 din 15.05.2020 pe 2 file cu anexă purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 8 din 15.05.2020 pe 5 file; purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 5 din 15.05.2020;

- Procesul-verbal cu nr.3 cu n/i 9 din 19.05.2020 pe 2 file cu anexa purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 10 din 19.05.2020 pe 6 file; purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 6 din 19.05.2020;

- Procesul-verbal nr.4 cu n/i 13 din 25.05.2020 pe 2 file cu anexa purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 14 din 25.05.2020 pe 6 file; purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 10 din 19.05.2020 (vol.I, f.d.72-108);

19. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 19 mai 2020, în conformitate cu care a fost consemnată supravegherea și documentarea predării de bani în sumă de 1 000 euro de către Romanov Dmitri lui Zaharia Iurie (vol.I, f.d.212-213);

20. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 23 mai 2020, în conformitate cu care a fost consemnată supravegherea și documentarea predării de bani în sumă de 5 000 euro de către Romanov Dmitri lui Zaharia Iurie (vol.I, f.d.217-220);

21. Corpurile delictive – banii în sumă de 4 200 euro și 50 552 lei, care au fost predați spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.51 din 14.07.2020, coletul nr.567 (vol.III, f.d.177);

22. Corpul delict - un plic galben sigilat care conține: un CD-R privind transcrierea convorbirilor telefonice a lui Emil Codrean, nr. de telefon *****, pe suportul optic S-O 15; un CD-R privind transcrierea convorbirilor telefonice a lui Zaharia Iurie, nr. de telefon *****, pe suportul optic S-O 14; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 4 din 14.05.2020, CD-R la Procesul-verbal nr.1 cu n/i 5 din 14.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 10 din 25.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.13 din 25.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 7 din 21.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.1 cu n/i 11 din 21.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 6 din 19.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.3 cu n/i 9 din 19.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 5 din 15.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.2 cu n/i 7 din 15.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu transcrierea rezultatelor interceptării și înregistrării video-audio din 12.06.2020, anexat la materialele cauzei penale; un plic sigilat care conține: cartea de identitate a cet. României, Zaharia ***** și pașaportul străin al cet. Republicii Moldova, Zaharia Iurie (predate în legătură cu măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar), care au fost restituite lui Zaharia Iurie în cadrul ședinței de judecată din 25.09.2020.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Codrean Emil *****, deținând funcția de subofițer superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr.5 al Inspectoratului de poliție Botanica, fiind persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod Penal, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, au comis traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

La 01 mai 2020, Codrean Emil ***** cunoscând despre faptul că colegii săi din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie au primit spre examinare plângerea lui Țurca Nadejda privind pretinsele acțiuni ilegale de escrocherie comise de Romanov Dmitri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Burebista, în adiacența stației PECO "Petrom", a pretins prin estorcare de la Romanov Dmitri bani în sumă de 1 000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie, în gestiunea cărora se aflau cererile victimelor acțiunilor sale de escrocherie, susținând că-i poate influența în scopul

examinării favorabile acestuia a cererilor depuse privind pretinsele acțiuni ilegale de escrocherie și acordării acestuia unui termen suplimentar pentru a se împăca cu presupusele victime.

Astfel, la 01 mai 2020 Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, prin intermediul lui Zaharia Iurie, în mun. Chișinău, la intersecția str. Grenoble și str. Cuza-Vodă, a primit de la Romanov Dmitri echivalentul sumei de 1 000 euro, în valută străină și valută națională, sub forma de aproximativ 600 euro și 7 800 lei, care constituie echivalentul sumei de 19 446 lei, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul soluționării favorabile a acestora.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, în perioada 02.05.2020 - 21.05.2020 Codrean Emil împreună cu Zaharia Iurie au pretins prin estorcare transmiterea suplimentară de bani în sumă de 6 500 euro, invocând existența mai multor plângeri în privința lui Romanov Dmitri pe faptul acțiunilor sale de escrocherie, susținând că contra banilor pretinși, Codrean Emil reieșind din funcția deținută, poate influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, și anume ofițerii de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul mușamalizării examinării acestor plângeri și neatragerii acestuia la o eventuală răspundere pentru aceste fapte.

Astfel, la 18.05.2020 Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, prin intermediul lui Zaharia Iurie, în mun. Chișinău, în incinta magazinului "Fidisco" de pe bd. Traian, a primit de la Romanov Dmitri o parte din suma pretinsă și anume 1 000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă 19 000 lei, susținând că contra acestei sume Codrean Emil va influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, în vederea soluționării favorabile a plângerilor existente pe faptul pretinselor acțiuni de escrocherie comise de Romanov Dmitri.

La 20.05.2020, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Tudor Strișca 12/1, Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, a pretins prin estorcare de la Romanov Dmitri transmiterea de urgență a restului sumei pretinse de 5 000 euro, susținând că în privința acestuia este pornită urmărirea penală în baza art.190 alin.(5) Cod Penal, demonstrându-i în acest sens anumite acte procedurale, iar în caz contrar invocând faptul că săptămâna viitoare urmează a fi reținut.

La 22.05.2020 Zaharia Iurie aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, a primit de la Romanov Dmitri banii estorcați în sumă de 5 000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă de 96 000 lei, pentru ca Codrean Emil să influențeze persoanele publice în gestiunea cărora se aflau plângerile și procesele penale pe faptul escrocheriei comise de Romanov Dmitri pentru adoptarea unei soluții favorabile acestuia.

Astfel, Codrean Emil prin acțiunile sale intenționate au comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal - pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să întârzie îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Totodată, Zaharia Iurie *****, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu subofițerul superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr.5 al Inspectoratului de poliție Botanică, Codrean Emil *****, au comis traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

La 01 mai 2020, Codrean Emil ***** cunoscând despre faptul că colegii săi din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie, au primit spre examinare plângerea lui Țurca Nadejda privind pretinsele acțiuni ilegale de escrocherie comise de Romanov Dmitri, aflându-se în mun. Chișinău, str. Burebista în adiacentul stației PECO Petrom, a pretins prin extorcare de la Romanov Dmitri, bani în sumă de 1000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se aflau cererile victimelor acțiunilor sale de escrocherie, susținând că-i poate influența în scopul examinării favorabile acestuia a cererilor depuse privind pretinsele acțiuni ilegale de escrocherie și acordării acestuia unui termen suplimentar pentru a se împăca cu presupusele victime.

Astfel, la 01 mai 2020 Zaharia Iurie, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, în mun. Chișinău, la intersecția str. Grenoble și str. Cuza-Vodă, a primit de la Romanov Dmitri echivalentul sumei de 1 000 euro, în valută străină și valută națională, sub forma de aproximativ 600 euro și 7800 lei, care constituie echivalentul sumei de 19 446 lei, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul soluționării favorabile a acestora.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, în perioada 02.05.2020-21.05.2020 Zaharia Iurie împreună cu Codrean Emil, au pretins prin extorcare transmiterea suplimentară de bani în sumă de 6500 euro, invocând existența mai multor plângeri în privința lui Romanov Dmitri pe faptul acțiunilor sale de escrocherie, susținând că contra banilor pretinși, Codrean Emil reieșind din funcția deținută, poate influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, și anume ofițerii de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul mușamalizării examinării acestor plângeri și neatragerii acestuia la o eventuală răspundere pentru aceste fapte.

Astfel, la 18.05.2020 Zaharia Iurie, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, în mun. Chișinău, în incinta magazinului "Fidisco" de pe bd. Traian, a primit de la Romanov Dmitri o parte din suma pretinsă și anume 1 000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă 19 000 lei, susținând că contra acestei sume Codrean Emil va influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică, în vederea soluționării favorabile a plângerilor existente pe faptul pretinselor acțiuni de escrocherie comise de Romanov Dmitri.

La 20.05.2020, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Tudor Strișca 12/1, Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, a pretins prin extorcare de la Romanov Dmitri transmiterea de urgență a restului sumei pretinse de 5000 euro, susținând că în privința acestuia este pornită urmărirea penală în baza art.190 alin.(5) Cod Penal, demonstrându-i în acest sens anumite acte procedurale, iar în caz contrar invocând faptul că săptămâna viitoare urmează a fi reținut.

La 22.05.2020 Zaharia Iurie aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, a primit de la Romanov Dmitri, banii extorcați în sumă de 5000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă de 96000 lei, pentru ca Codrean Emil să influențeze persoanele publice în gestiunea cărora se aflau plângerile și procesele penale pe faptul escrocheriei comise de Romanov Dmitri pentru adoptarea unei soluții favorabile acestuia.

Astfel, Zaharia Iurie prin acțiunile sale intenționate a comis pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoane care susțin că au

influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să întârzie îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, colaborarea cu organul de urmărire penală, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Sanctiunea art.326 alin.(2) din Codul Penal al RM prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Referitor la inculpatul Codrean Emil, instanța reține că atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia au solicitat aplicarea unei alte pedepse decât amenda, și anume închisoare la limita minimă, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal, fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an, din motiv că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, fiind astfel în imposibilitate de a executa pedeapsa sub formă de amendă.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal al RM este una gravă, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(2) din Cod Penal al RM și anume: 1 an și 4 luni limita închisoare minimă și 4 ani și 8 luni închisoare limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în speță, precum și faptul că inculpatul Codrean Emil anterior nu a comis infracțiuni, ghidându-se de prevederile art.78 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM, instanța de judecată consideră ca în privința inculpatului Codrean Emil, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de

probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Codrean Emil, ținând cont de faptul că acesta are la întreținere un copil minor, se căiește sincer de cele comise și le regretă, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Codrean Emil nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Codrean Emil, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Codrean Emil, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Codrean Emil.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Instanța de judecată urmează să evedențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu

dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În ședința de judecată inculpatul Zaharia Iurie a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de amendă, comunicând că este angajat în câmpul muncii și va putea executa pedeapsa sub formă de amendă.

Astfel, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal al RM este una gravă, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(2) din Cod Penal al RM și anume: 2 250 unități convenționale limita minimă și 3 000 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite, precum și faptul că inculpatul Zaharia Iurie anterior nu a comis infracțiuni, ghidându-se de prevederile art.78 alin.(1) lit.b) Cod Penal al RM, instanța de judecată consideră ca în privința inculpatului Zaharia Iurie, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 400 unități convenționale.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

Urmare, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Codrean Emil și Zaharia Iurie face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului, și anume faptul că inculpații au o vârstă tânără, nu au antecedente penale, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, constatându-se doar circumstanțe atenuante.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că inculpatul Codrean Emil a fost reținut pentru o perioadă de 72 ore la data de 22.05.2020, ora 16:00 min. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.14-245/2020 din 25 mai 2020, în privința lui Codrean Emil s-a aplicat măsura preventivă "arestul la domiciliu" pe un termen de 30 de zile. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.16-454/2020 din 17 iunie 2020, în privința lui Codrean Emil a fost înlocuită măsura preventivă "arestul la domiciliu" cu "liberare provizorie sub control judiciar" pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept la data de 16.08.2020, ora 14:00 min.

Totodată, inculpatul Zaharia Iurie a fost reținut pentru o perioadă de 72 ore la data de 22.05.2020, ora 16:03 min. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.15-22/2020 din 25 mai 2020, în privința lui Zaharia Iurie s-a aplicat măsura preventivă "arestul la domiciliu" pe un termen de 30 de zile. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.16-455/2020 din 18 iunie 2020, în privința lui Zaharia Iurie a fost înlocuită măsura preventivă "arestul la domiciliu" cu "liberare provizorie

sub control judiciar" pe un termen de 30 zile, care a expirat de drept la 18.07.2020, ora 15:00 min.

Urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpaților Codrean Emil și Zaharia Iurie, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul procesului penal martorul Romanov Dmitri, prin intermediul apărătorului său Gheorghiu Oleg, a înaintat o cerere prin care a solicitat recunoașterea sa în parte civilă pe cauza dată și încasarea în mod solidar de la Codrean Emil și Zaharia Iurie a prejudiciului material în sumă de 750 euro și 9 800 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000 lei.

În corespundere cu art.61 alin.(1) - (2) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

Prin încheierea protocolară din 25 septembrie 2020 cererea înaintată de Romanov Dmitri, prin intermediul apărătorului său Gheorghiu Oleg, a fost admisă, Romanov Dmitri fiind recunoscut în calitate de parte civilă pe prezenta cauză penală, acțiunea civilă fiind primită spre soluționare concomitent cu cauza penală.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Art.220 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Instanța de judecată constată faptul că prin acțiunea civilă se solicită încasarea solidară din contul inculpaților Codrean Emil și Zaharia Iurie a sumei de 750 euro și 9 800 lei cu titlu de prejudiciu material.

Instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului material solicitată în mărime de 750 euro și 9 800 lei, transmiși de către Romanov Dmitri urmare a pretinderii prin extorcare a lui Codrean Emil și Zaharia Iurie în scopul soluționării favorabile a plângerilor. Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului inculpații au pretins prin estorcare mijloacele bănești, or în contextul infracțiunii de trafic de influență, cumpărătorul de influență (care în speță este Romanov Dmitri) poate invoca că i-au fost cauzate careva prejudicii doar dacă banii i-au fost estorcați.

În acest sens, se rețin și prevederile pct.23 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, potrivit cărora în cazul infracțiunilor de corupție (art.324-326 CP), nu există victimă, exceptând ipoteza de la lit.c) alin.(2) art.324 CP și ipoteza de la alin.(1), alin.(2) sau alin.(3) art.326 CP (atunci când pretinderea remunerației ilicite se realizează prin estorcare).

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, fapta comisă de către inculpații Codrean Emil și Zaharia Iurie s-a manifestat prin estorcarea mijloacelor financiare de la partea civilă Romanov Dmitri, astfel instanța de judecată constată că ultimul este în drept de a pretinde încasarea sumei de 750 euro și 9 800 lei cu titlul de prejudiciu material, deoarece nu a transmis benevol bani, acești fiindu-i estorcați și care în speță constituie obiect material al infracțiunii.

Privitor la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei, instanța de judecată, apreciind aportul avocatului Gheorghiu Oleg, participarea acestuia la ședințele de judecată, întocmirea acțiunii civile, consideră necesar de a admite pretenția privind încasarea solidară din contul inculpaților în favoarea părții civile a sumei de 2 000 lei pentru asistență juridică.

Potrivit art.19 alin.(1) și (3) Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Instanța de judecată reține că potrivit art.1998 alin.(1) și (2) Cod Civil al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile alin.(1) și (2) ale art.2036 Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temeii.

Instanța reține că partea civilă Romanov Dmitri a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților și a prejudiciului moral evaluat la suma de 10 000 lei.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acțiunilor ilegale de pretindere prin estorcare ale lui Codrean Emil și Zaharia Iurie, părții civile i s-a cauzat un prejudiciu.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămarilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea quantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei.

Art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, la evaluarea quantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Din practica judiciară constantă adoptată de instanțele de judecată se deduce că prin prejudiciu moral se înțelege suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viață, sănătate, demnitate și reputația profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor). În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămarile corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.).

Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Ținând cont de normele legale citate, precum și de circumstanțele constatate în speță, instanța de judecată, în urma constatării cauzării suferințelor psihice în urma săvârșirii infracțiunii de către Codrean Emil și Zaharia Iurie, ajunge la concluzia reparării din contul inculpaților a prejudiciului moral părții civile Romanov Dmitri a câte 2000,0 lei fiecare pentru recuperarea prejudiciului moral, pentru suferințele fizice și psihice suportate, respingând în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiate, exagerate și nejustificate. Este de menționat că sumele încasate cu titlu de prejudiciu moral nu reprezintă prețul pentru suferințele fizice sau psihice, care de cele mai dese ori sunt inestimabile, ci reprezintă o reparație stabilită din perspectiva consecințelor în plan personal și social ca urmare a suferințelor psihice.

În corespundere cu art. 397 pct.2) și 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictive.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpații Codrean Emil și Zaharia Iurie au primit de la Romanov Dmitri mijloace bănești în mărime de 4 200 euro, sumă ridicată de la BC "Victoriabank" SA, sucursala nr.8 și 50 552 lei, sumă ridicată în cadrul percheziției automobilului cet. Zaharia Iurie, care erau destinate pentru exercitarea traficului de influență față de persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica.

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă de 50 552 lei, și anume 200 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei seria și G.0134 nr.375781, anul 2015; G.0045 nr.753267, anul 2009; G.0093 nr.780860, anul 2015; G.0131 nr.265724, anul 2015; G.0151 nr.127123, anul 2015; G.0065 nr.353667, anul 2013; G.0052 nr.789143, anul 2009, G.0130 nr.072665, anul 2015; G.0094 nr.548713, anul 2015; G.0022 nr.950997, anul 2013; G.0128 nr.223371, anul

2015; G.0126 nr.189821, anul 2015; G.0112 nr.658042, anul 2015; G.0138 nr.047383, anul
2015; G.0112 nr.761388, anul 2015; G.0144 nr.237731, anul 2015; G.0071 nr.201286, anul
2013; G.0039 nr.587465, anul 2009; G.0117 nr.747609, anul 2015; G.0086 nr.686329, anul
2015; G.0104 nr.751459, anul 2015; G.0084 nr.131327, anul 2013; G.0135 nr.210681, anul
2015; G.0118 nr.135456, anul 2013; G.0130 nr.199762, anul 2015; G.0167 nr.212709, anul
2015; G.0080 nr.811934, anul 2015; G.0139 nr.402875, anul 2015; G.0051 nr.343735, anul
2009; G.0078 nr.556523, anul 2015; G.0090 nr.051695, anul 2013; G.0179 nr.387236, anul
2015; G.0090 nr.730250, anul 2015; G.0055 nr.992940, anul 2013; G.0092 nr.675396, anul
2015; G.0120 nr.783921, anul 2015; G.0077 nr.551192, anul 2015; G.0174 nr.342772, anul
2015; G.0041 nr.740761, anul 2009; G.0089 nr.469379, anul 2013; G.0077 nr.428451, anul
2013; G.0076 nr.466918, anul 2013; G.0154 nr.272777, anul 2015; G.0074 nr.802887, anul
2015; G.0171 nr.304561, anul 2015; G.0120 nr.609355, anul 2015; G.0125 nr.230353, anul
2015; G.0079 nr.798484, anul 2015; G.0132 nr.410015, anul 2015; G.0070 nr.323756, anul
2013; G.0085 nr.418913, anul 2013; G.0174 nr.204952, anul 2015; G.0077 nr.776386, anul
2015; G.0049 nr.878765, anul 2013; G.0067 nr.182327, anul 2013; G.0010 nr.461824, anul
2009; G.0072 nr.503773, anul 2013; G.0177 nr.146200, anul 2015; G.0092 nr.617518, anul
2015; G.0027 nr.216716, anul 2007; G.0023 nr.898977, anul 2013; G.0102 nr.463762, anul
2013; G.0174 nr.148744, anul 2015; G.0115 nr.394913, anul 2013; G.0165 nr.120980, anul
2015; G.0138 nr.206886, anul 2015; G.0109 nr.760562, anul 2015; G.0108 nr.170689, anul
2013; G.0079 nr.662988, anul 2015; G.0106 nr.128707, anul 2013; G.0157 nr.333922, anul
2015; G.0112 nr.283847, anul 2013; G.0119 nr.350421, anul 2013; G.0089 nr.061561, anul
2013; G.0107 nr.738940, anul 2015; G.0101 nr.159626, anul 2013; G.0008 nr.849524, anul
2013; G.0062 nr.332248, anul 2013; G.0147 nr.153190, anul 2015; G.0131 nr.037915, anul
2015; G.0097 nr.362278, anul 2013; G.0101 nr.807715, anul 2015; G.0013 nr.844937, anul
2013; G.0162 nr.382181, anul 2015; G.0024 nr.996192, anul 2013; G.0089 nr.277206, anul
2013; G.0167 nr.072220, anul 2015; G.0162 nr.138534, anul 2015; G.0016 nr.683644, anul
2009; G.0105 nr.141505, anul 2013; G.0081 nr.607941, anul 2015; G.0119 nr.378989, anul
2013; G.0095 nr.729281, anul 2015; G.0104 nr.674841, anul 2015; G.0109 nr.276352, anul
2013; G.0170 nr.344986, anul 2015; G.0174 nr.130494, anul 2015; G.0099 nr.066572, anul
2013; G.0097 nr.631109, anul 2015; G.0167 nr.236110, anul 2015; G.0126 nr.112690, anul
2015; G.0082 nr.642713, anul 2015; G.0041 nr.758987, anul 2009; G.0142 nr.056152, anul
2015; G.0173 nr.320530, anul 2015; G.0123 nr.078934, anul 2015; G.0136 nr.163771, anul
2015; G.0163 nr.091748, anul 2015; G.0136 nr.365675, anul 2015; G.0046 nr.203718, anul
2007; G.0085 nr.623784, anul 2015; G.0135 nr.095534, anul 2015; G.0116 nr.034758, anul
2013; G.0105 nr.201784, anul 2013; G.0047 nr.362958, anul 2009; G.0143 nr.175799, anul
2015; G.0093 nr.752886, anul 2015; G.0090 nr.355473, anul 2013; G.0095 nr.550862, anul
2015; G.0109 nr.256988, anul 2013; G.0082 nr.661178, anul 2015; G.0118 nr.659569, anul
2015; G.0086 nr.711477, anul 2015; G.0123 nr.067301, anul 2015; G.0168 nr.180196, anul
2015; G.0051 nr.438351, anul 2009; G.0095 nr.186881, anul 2013; G.0118 nr.808245, anul
2015; G.0177 nr.113511, anul 2015; G.0099 nr.073739, anul 2013; G.0102 nr.753322, anul
2015; G.0093 nr.170475, anul 2013; G.0013 nr.738950, anul 2009; G.0148 nr.363644, anul
2015; G.0152 nr.370225, anul 2015; G.0171 nr.154109, anul 2015; G.0169 nr.330297, anul
2015; G.0175 nr.025084, anul 2015; G.0125 nr.142043, anul 2015; G.0002 nr.635356, anul
2009; G.0067 nr.779719, anul 2015; G.0037 nr.403727, anul 2009; G.0010 nr.918647, anul
2013; G.0071 nr.730898, anul 2015; G.0173 nr.341692, anul 2015; G.0098 nr.759590, anul
2015; G.0117 nr.231209, anul 2013; G.0165 nr.276893, anul 2015; G.0062 nr.584218, anul

2015; G.0176 nr.124948, anul 2015; G.0159 nr.111554, anul 2015; G.0064 nr.695413, anul 2015; G.0075 nr.581433, anul 2015; G.0003 nr.735586, anul 2009; G.0004 nr.255812, anul 2007; G.0074 nr.006930, anul 2013; G.0061 nr.022762, anul 2013; G.0143 nr.131599, anul 2015; G.0175 nr.086560, anul 2015; G.0088 nr.370969, anul 2013; G.0058 nr.429027, anul 2009; G.0173 nr.107711, anul 2015; G.0173 nr.107712, anul 2015; G.0060 nr.400564, anul 2009; G.0167 nr.128179, anul 2015; G.0061 nr.347916, anul 2013; G.0135 nr.080687, anul 2015; G.0098 nr.325403, anul 2013; G.0058 nr.845227, anul 2013; G.0116 nr.648584, anul 2015; G.0140 nr.294216, anul 2015; G.0051 nr.853400, anul 2013; G.0132 nr.308841, anul 2015; G.0167 nr.091549, anul 2015; G.0114 nr.708700, anul 2015; G.0155 nr.095709, anul 2015; G.0040 nr.989210, anul 2013; G.0076 nr.568771, anul 2015; G.0146 nr.418631, anul 2015; G.0090 nr.319222, anul 2013; G.0031 nr.450572, anul 2009; G.0025 nr.731497, anul 2009; G.0083 nr.600115, anul 2015; G.0096 nr.401470, anul 2013; G.0058 nr.874494, anul 2013; G.0110 nr.697511, anul 2015; G.0037 nr.899973, anul 2013; G.0045 nr.470252, anul 2009; G.0072 nr.673217, anul 2015; G.0082 nr.720694, anul 2015; G.0136 nr.343403, anul 2015; G.0148 nr.366716, anul 2015; G.0161 nr.362846, anul 2015; G.0130 nr.754341, anul 2015; G.0166 nr.326389, anul 2015; G.0168 nr.070739, anul 2015; G.0063 nr.109601, anul 2013; G.0176 nr.251203, anul 2015; G.0121 nr.305261, anul 2015; G.0140 nr.406823, anul 2015; 105 bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și nr. F.0113 nr.797114, anul 2015; F.0139 nr.474929, anul 2015; F.0079 nr.889731, anul 2015; F.0160 nr.458222, anul 2015; F.0173 nr.156067, anul 2015; F.0161 nr.311128, anul 2015; F.0183 nr.273227, anul 2015; F.0168 nr.103590, anul 2015; F.0137 nr.465528, anul 2015; F.0171 nr.351057, anul 2015; F.0177 nr.355141, anul 2015; F.0152 nr.440776, anul 2015; F.0106 nr.884739, anul 2015; F.0090 nr.811687, anul 2015; F.0083 nr.891151, anul 2015; F.0126 nr.832939, anul 2015; F.0191 nr.098954, anul 2015; F.0177 nr.233265, anul 2015; F.0164 nr.121410, anul 2015; F.0078 nr.882556, anul 2015; F.0077 nr.952094, anul 2015; F.0173 nr.268800, anul 2015; F.0073 nr.955418, anul 2015; F.0098 nr.995218, anul 2015; F.0169 nr.232780, anul 2015; F.0166 nr.175982, anul 2015; F.0081 nr.881956, anul 2015; F.0138 nr.212718, anul 2015; F.0122 nr.954155, anul 2015; F.0164 nr.363155, anul 2015; F.0146 nr.200873, anul 2015; F.0151 nr.196794, anul 2015; F.0133 nr.257468, anul 2015; F.0101 nr.841409, anul 2015; F.0122 nr.991061, anul 2015; F.0122 nr.980626, anul 2015; F.0110 nr.539272, anul 2013; F.0167 nr.312737, anul 2015; F.0180 nr.320601, anul 2015; F.0121 nr.844283, anul 2015; F.0184 nr.215135, anul 2015; F.0173 nr.468704, anul 2015; F.0164 nr.375600, anul 2015; F.0107 nr.965780, anul 2015; F.0150 nr.263153, anul 2015; F.0074 nr.966095, anul 2015; F.0164 nr.178818, anul 2015; F.0142 nr.128779, anul 2015; F.0190 nr.303132, anul 2015; F.0176 nr.130252, anul 2015; F.0115 nr.797841, anul 2015; F.0101 nr.956124, anul 2015; F.0111 nr.922611, anul 2015; F.0177 nr.125185, anul 2015; F.0159 nr.247369, anul 2015; F.0142 nr.295079, anul 2015; F.0077 nr.990547, anul 2015; F.0192 nr.333692, anul 2015; F.0119 nr.952907, anul 2015; F.0080 nr.913630, anul 2015; F.0160 nr.314659, anul 2015; F.0140 nr.118836, anul 2015; F.0169 nr.122191, anul 2015; F.0088 nr.901293, anul 2015; F.0189 nr.069278, anul 2015; F.0185 nr.474971, anul 2015; F.0163 nr.303978, anul 2015; F.0130 nr.862688, anul 2015; F.0122 nr.875326, anul 2015; F.0158 nr.112757, anul 2015; F.0145 nr.420425, anul 2015; F.0185 nr.326707, anul 2015; F.0153 nr.105247, anul 2015; F.0077 nr.869316, anul 2015; F.0094 nr.832043, anul 2015; F.0164 nr.436359, anul 2015; F.0165 nr.206705, anul 2015; F.0137 nr.461599, anul 2015; F.0129 nr.847555, anul 2015; F.0128 nr.875374, anul 2015; F.0171 nr.204838, anul 2015; F.0138 nr.360412, anul 2015; F.0134 nr.067352, anul 2015; F.0134 nr.124791, anul 2015; F.0143 nr.460569, anul 2015; F.0156 nr.138380, anul 2015;

F.0168 nr.347487, anul 2015; F.0088 nr.871772, anul 2015; F.0143 nr.261736, anul 2015; F.0163 nr.159176, anul 2015; F.0075 nr.863085, anul 2015; F.0137 nr.224297, anul 2015; F.0088 nr.943975, anul 2015; F.0153 nr.289577, anul 2015; F.0150 nr.441601, anul 2015; F.0153 nr.085623, anul 2015; F.0090 nr.855948, anul 2015; F.0167 nr.119831, anul 2015; F.0147 nr.323648, anul 2015; F.0097 nr.963384, anul 2015, F.0118 nr.807026, anul 2015; F.0167 nr.289292, anul 2015; F.0108 nr.859996, anul 2015; F.0178 nr.428649, anul 2015, F.0175 nr.080637, anul 201; o bancnotă cu nominalul 50 seria E.0198 nr.301005, anul 2015; 2 bancnote cu nominalul 1 seria A.0264 nr.212943, anul 2015, și seria A.0188 nr.871312, anul 2013, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.177, vol.III).

Totodată, mijloacele bănești în sumă de 4 200 euro, și anume 42 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și nr.N56207378478; seria și nr.S11483759203; seria și nr.S17117245006; seria și nr.X14943059246; seria și nr.P03181252492; seria și nr.S21286151395; seria și nr.X10072660079; seria și nr.X15991535279; seria și nr.S26342650096; seria și nr.V02237454481; seria și nr.X00957714743; seria și nr.V02929903672; seria și nr.S13804458748; seria și nr.S19782046249; seria și nr.U15034760456; seria și nr.P03202171021; seria și nr.S23806347847; seria și nr.S16152599959; seria și nr.S23444053162; seria și nr.X18091373087; seria și nr.N35116225356; seria și nr.L00801005279; seria și nr.S27489564232; seria și nr.X09138700847; seria și nr.S27456654031; seria și nr.X20471685887; seria și nr.X10770673592; seria și nr.X13424731013; seria și nr.X19010002304; seria și nr.X10527248063; seria și nr.N42215188395; seria și nr.X10313916887; seria și nr.N42215188404; seria și nr.V01687124326; seria și nr.P04831794307; seria și nr.X20005720553; seria și nr.S27341753695; seria și nr.X08562777644; seria și nr.X13786238117; seria și nr.N53203914993; seria și nr.X15588467966; seria și nr.X12129002471, ce se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat potrivit actului nr.51 din 14.07.2020, care au fost ridicate potrivit procesului-verbal din 22.05.2020 de la BC "Victoriabank" SA, Sucursala nr.8, situată în mun. Chișinău, str. Decebal 99, urmează a fi restituite BC "Victoriabank" SA.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpații Codrean Emil și Zaharia Iurie a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 27 238,83 lei, compuse din: salariul procurorului în sumă de 20 590,31 lei, salariul consultantului procurorului în sumă de 2 309,06 lei, consumabile (hârtie, copiator) în sumă de 139,46 lei și cheltuieli de expertiză în sumă de 4 200 lei.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpații Codrean Emil și Zaharia Iurie a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că normele procedural-penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator, etc.

Totodată, la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2404 din 26.06.2020, potrivit căruia s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 4 200 euro și 50 552 lei au fost confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (vol.II, f.d.159-168), cheltuielile pentru întocmirea acestuia constituie 4 200 lei.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a admite parțial cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Codrean Emil și Zaharia Iurie în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 27 238,83 lei și va dispune încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 4 200 lei, în rest pretențiile sunt neîntemeiate.

Corpul delict - un plic galben sigilat care conține: un CD-R privind transcrierea convorbirilor telefonice a lui Emil Codrean, nr. de telefon *****, pe suportul optic S-O 15; un CD-R privind transcrierea convorbirilor telefonice a lui Zaharia Iurie, nr. de telefon *****, pe suportul optic S-O 14; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 4 din 14.05.2020, CD-R la Procesul-verbal nr.1 cu n/i 5 din 14.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 10 din 25.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.13 din 25.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 7 din 21.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.1 cu n/i 11 din 21.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 6 din 19.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.3 cu n/i 9 din 19.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 5 din 15.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.2 cu n/i 7 din 15.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu transcrierea rezultatelor interceptării și înregistrării video-audio din 12.06.2020, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

Totodată, corpul delict - un plic sigilat care conține: cartea de identitate a cet. României, Zaharia Iurie și pașaportul străin al cet. Republicii Moldova, Zaharia Iurie (predate în legătură cu măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar), care au fost restituite lui Zaharia Iurie în cadrul ședinței de judecată din 25.09.2020, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Codrean Emil ***,** a.n.*****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Codrean Emil ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Codrean Emil ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Codrean Emil ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Zaharia Iurie ***,** a.n.*****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2400 unități convenționale, echivalentul a 120.000,0 (o sută douăzeci mii) lei.

Se aplică în privința lui Zaharia Iurie ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă înaintată de Romanov Dmitrii împotriva lui Codrean Emil ***** și Zaharia Iurie ***** se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la Codrean Emil ***** și Zaharia Iurie ***** în beneficiul lui Romanov Dmitrii prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 9 800 (nouă mii opt sute) lei și 750 (șapte sute cincizeci) euro exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, precum și 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează de la Codrean Emil ***** și Zaharia Iurie ***** în beneficiul lui Romanov Dmitrii prejudiciul moral cauzat ca urmare a acțiunilor ilicite în mărime a câte 2 000,0 (două mii) lei de la fiecare, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se aplică confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în sumă de 50 552 lei, și anume 200 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei seria și G.0134 nr.375781, anul 2015; G.0045 nr.753267, anul 2009; G.0093 nr.780860, anul 2015; G.0131 nr.265724, anul 2015; G.0151 nr.127123, anul 2015; G.0065 nr.353667, anul 2013; G.0052 nr.789143, anul 2009, G.0130 nr.072665, anul 2015; G.0094 nr.548713, anul 2015; G.0022 nr.950997, anul 2013; G.0128 nr.223371, anul 2015; G.0126 nr.189821, anul 2015; G.0112 nr.658042, anul 2015; G.0138 nr.047383, anul 2015; G.0112 nr.761388, anul 2015; G.0144 nr.237731, anul 2015; G.0071 nr.201286, anul 2013; G.0039 nr.587465, anul 2009; G.0117 nr.747609, anul 2015; G.0086 nr.686329, anul 2015; G.0104 nr.751459, anul 2015; G.0084 nr.131327, anul 2013; G.0135 nr.210681, anul 2015; G.0118 nr.135456, anul 2013; G.0130 nr.199762, anul 2015; G.0167 nr.212709, anul 2015; G.0080 nr.811934, anul 2015; G.0139 nr.402875, anul 2015; G.0051 nr.343735, anul 2009; G.0078 nr.556523, anul 2015; G.0090 nr.051695, anul 2013; G.0179 nr.387236, anul 2015; G.0090 nr.730250, anul 2015; G.0055 nr.992940, anul 2013; G.0092 nr.675396, anul 2015; G.0120 nr.783921, anul 2015; G.0077 nr.551192, anul 2015; G.0174 nr.342772, anul 2015; G.0041 nr.740761, anul 2009; G.0089 nr.469379, anul 2013; G.0077 nr.428451, anul 2013; G.0076 nr.466918, anul 2013; G.0154 nr.272777, anul 2015; G.0074 nr.802887, anul 2015; G.0171 nr.304561, anul 2015; G.0120 nr.609355, anul 2015; G.0125 nr.230353, anul 2015; G.0079 nr.798484, anul 2015; G.0132 nr.410015, anul 2015; G.0070 nr.323756, anul 2013; G.0085 nr.418913, anul 2013; G.0174 nr.204952, anul 2015; G.0077 nr.776386, anul 2015; G.0049 nr.878765, anul 2013; G.0067 nr.182327, anul 2013; G.0010 nr.461824, anul 2009; G.0072 nr.503773, anul 2013; G.0177 nr.146200, anul 2015; G.0092 nr.617518, anul 2015; G.0027 nr.216716, anul 2007; G.0023 nr.898977, anul 2013; G.0102 nr.463762, anul 2013; G.0174 nr.148744, anul 2015; G.0115 nr.394913, anul 2013; G.0165 nr.120980, anul 2015; G.0138 nr.206886, anul 2015; G.0109 nr.760562, anul 2015; G.0108 nr.170689, anul 2013; G.0079 nr.662988, anul 2015; G.0106 nr.128707, anul 2013; G.0157 nr.333922, anul 2015; G.0112 nr.283847, anul 2013; G.0119 nr.350421, anul 2013; G.0089 nr.061561, anul 2013; G.0107 nr.738940, anul 2015; G.0101 nr.159626, anul 2013; G.0008 nr.849524, anul 2013; G.0062 nr.332248, anul 2013; G.0147 nr.153190, anul 2015; G.0131 nr.037915, anul 2015; G.0097 nr.362278, anul 2013; G.0101 nr.807715, anul 2015; G.0013 nr.844937, anul 2013; G.0162 nr.382181, anul 2015; G.0024 nr.996192, anul 2013; G.0089 nr.277206, anul 2013; G.0167 nr.072220, anul 2015; G.0162 nr.138534, anul 2015; G.0016 nr.683644, anul 2009; G.0105 nr.141505, anul 2013; G.0081 nr.607941, anul 2015; G.0119 nr.378989, anul 2013; G.0095 nr.729281, anul 2015; G.0104 nr.674841, anul 2015; G.0109 nr.276352, anul 2013; G.0170 nr.344986, anul 2015; G.0174 nr.130494, anul 2015; G.0099

nr.066572, anul 2013; G.0097 nr.631109, anul 2015; G.0167 nr.236110, anul 2015; G.0126
nr.112690, anul 2015; G.0082 nr.642713, anul 2015; G.0041 nr.758987, anul 2009; G.0142
nr.056152, anul 2015; G.0173 nr.320530, anul 2015; G.0123 nr.078934, anul 2015; G.0136
nr.163771, anul 2015; G.0163 nr.091748, anul 2015; G.0136 nr.365675, anul 2015; G.0046
nr.203718, anul 2007; G.0085 nr.623784, anul 2015; G.0135 nr.095534, anul 2015; G.0116
nr.034758, anul 2013; G.0105 nr.201784, anul 2013; G.0047 nr.362958, anul 2009; G.0143
nr.175799, anul 2015; G.0093 nr.752886, anul 2015; G.0090 nr.355473, anul 2013; G.0095
nr.550862, anul 2015; G.0109 nr.256988, anul 2013; G.0082 nr.661178, anul 2015; G.0118
nr.659569, anul 2015; G.0086 nr.711477, anul 2015; G.0123 nr.067301, anul 2015; G.0168
nr.180196, anul 2015; G.0051 nr.438351, anul 2009; G.0095 nr.186881, anul 2013; G.0118
nr.808245, anul 2015; G.0177 nr.113511, anul 2015; G.0099 nr.073739, anul 2013; G.0102
nr.753322, anul 2015; G.0093 nr.170475, anul 2013; G.0013 nr.738950, anul 2009; G.0148
nr.363644, anul 2015; G.0152 nr.370225, anul 2015; G.0171 nr.154109, anul 2015; G.0169
nr.330297, anul 2015; G.0175 nr.025084, anul 2015; G.0125 nr.142043, anul 2015; G.0002
nr.635356, anul 2009; G.0067 nr.779719, anul 2015; G.0037 nr.403727, anul 2009; G.0010
nr.918647, anul 2013; G.0071 nr.730898, anul 2015; G.0173 nr.341692, anul 2015; G.0098
nr.759590, anul 2015; G.0117 nr.231209, anul 2013; G.0165 nr.276893, anul 2015; G.0062
nr.584218, anul 2015; G.0176 nr.124948, anul 2015; G.0159 nr.111554, anul 2015; G.0064
nr.695413, anul 2015; G.0075 nr.581433, anul 2015; G.0003 nr.735586, anul 2009; G.0004
nr.255812, anul 2007; G.0074 nr.006930, anul 2013; G.0061 nr.022762, anul 2013; G.0143
nr.131599, anul 2015; G.0175 nr.086560, anul 2015; G.0088 nr.370969, anul 2013; G.0058
nr.429027, anul 2009; G.0173 nr.107711, anul 2015; G.0173 nr.107712, anul 2015; G.0060
nr.400564, anul 2009; G.0167 nr.128179, anul 2015; G.0061 nr.347916, anul 2013; G.0135
nr.080687, anul 2015; G.0098 nr.325403, anul 2013; G.0058 nr.845227, anul 2013; G.0116
nr.648584, anul 2015; G.0140 nr.294216, anul 2015; G.0051 nr.853400, anul 2013; G.0132
nr.308841, anul 2015; G.0167 nr.091549, anul 2015; G.0114 nr.708700, anul 2015; G.0155
nr.095709, anul 2015; G.0040 nr.989210, anul 2013; G.0076 nr.568771, anul 2015; G.0146
nr.418631, anul 2015; G.0090 nr.319222, anul 2013; G.0031 nr.450572, anul 2009; G.0025
nr.731497, anul 2009; G.0083 nr.600115, anul 2015; G.0096 nr.401470, anul 2013; G.0058
nr.874494, anul 2013; G.0110 nr.697511, anul 2015; G.0037 nr.899973, anul 2013; G.0045
nr.470252, anul 2009; G.0072 nr.673217, anul 2015; G.0082 nr.720694, anul 2015; G.0136
nr.343403, anul 2015; G.0148 nr.366716, anul 2015; G.0161 nr.362846, anul 2015; G.0130
nr.754341, anul 2015; G.0166 nr.326389, anul 2015; G.0168 nr.070739, anul 2015; G.0063
nr.109601, anul 2013; G.0176 nr.251203, anul 2015; G.0121 nr.305261, anul 2015; G.0140
nr.406823, anul 2015; 105 bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și nr. F.0113 nr.797114,
anul 2015; F.0139 nr.474929, anul 2015; F.0079 nr.889731, anul 2015; F.0160 nr.458222, anul
2015; F.0173 nr.156067, anul 2015; F.0161 nr.311128, anul 2015; F.0183 nr.273227, anul 2015;
F.0168 nr.103590, anul 2015; F.0137 nr.465528, anul 2015; F.0171 nr.351057, anul 2015;
F.0177 nr.355141, anul 2015; F.0152 nr.440776, anul 2015; F.0106 nr.884739, anul 2015;
F.0090 nr.811687, anul 2015; F.0083 nr.891151, anul 2015; F.0126 nr.832939, anul 2015;
F.0191 nr.098954, anul 2015; F.0177 nr.233265, anul 2015; F.0164 nr.121410, anul 2015;
F.0078 nr.882556, anul 2015; F.0077 nr.952094, anul 2015; F.0173 nr.268800, anul 2015;
F.0073 nr.955418, anul 2015; F.0098 nr.995218, anul 2015; F.0169 nr.232780, anul 2015;
F.0166 nr.175982, anul 2015; F.0081 nr.881956, anul 2015; F.0138 nr.212718, anul 2015;
F.0122 nr.954155, anul 2015; F.0164 nr.363155, anul 2015; F.0146 nr.200873, anul 2015;
F.0151 nr.196794, anul 2015; F.0133 nr.257468, anul 2015; F.0101 nr.841409, anul 2015;

F.0122 nr.991061, anul 2015; F.0122 nr.980626, anul 2015; F.0110 nr.539272, anul 2013; F.0167 nr.312737, anul 2015; F.0180 nr.320601, anul 2015; F.0121 nr.844283, anul 2015; F.0184 nr.215135, anul 2015; F.0173 nr.468704, anul 2015; F.0164 nr.375600, anul 2015; F.0107 nr.965780, anul 2015; F.0150 nr.263153, anul 2015; F.0074 nr.966095, anul 2015; F.0164 nr.178818, anul 2015; F.0142 nr.128779, anul 2015; F.0190 nr.303132, anul 2015; F.0176 nr.130252, anul 2015; F.0115 nr.797841, anul 2015; F.0101 nr.956124, anul 2015; F.0111 nr.922611, anul 2015; F.0177 nr.125185, anul 2015; F.0159 nr.247369, anul 2015; F.0142 nr.295079, anul 2015; F.0077 nr.990547, anul 2015; F.0192 nr.333692, anul 2015; F.0119 nr.952907, anul 2015; F.0080 nr.913630, anul 2015; F.0160 nr.314659, anul 2015; F.0140 nr.118836, anul 2015; F.0169 nr.122191, anul 2015; F.0088 nr.901293, anul 2015; F.0189 nr.069278, anul 2015; F.0185 nr.474971, anul 2015; F.0163 nr.303978, anul 2015; F.0130 nr.862688, anul 2015; F.0122 nr.875326, anul 2015; F.0158 nr.112757, anul 2015; F.0145 nr.420425, anul 2015; F.0185 nr.326707, anul 2015; F.0153 nr.105247, anul 2015; F.0077 nr.869316, anul 2015; F.0094 nr.832043, anul 2015; F.0164 nr.436359, anul 2015; F.0165 nr.206705, anul 2015; F.0137 nr.461599, anul 2015; F.0129 nr.847555, anul 2015; F.0128 nr.875374, anul 2015; F.0171 nr.204838, anul 2015; F.0138 nr.360412, anul 2015; F.0134 nr.067352, anul 2015; F.0134 nr.124791, anul 2015; F.0143 nr.460569, anul 2015; F.0156 nr.138380, anul 2015; F.0168 nr.347487, anul 2015; F.0088 nr.871772, anul 2015; F.0143 nr.261736, anul 2015; F.0163 nr.159176, anul 2015; F.0075 nr.863085, anul 2015; F.0137 nr.224297, anul 2015; F.0088 nr.943975, anul 2015; F.0153 nr.289577, anul 2015; F.0150 nr.441601, anul 2015; F.0153 nr.085623, anul 2015; F.0090 nr.855948, anul 2015; F.0167 nr.119831, anul 2015; F.0147 nr.323648, anul 2015; F.0097 nr.963384, anul 2015; F.0118 nr.807026, anul 2015; F.0167 nr.289292, anul 2015; F.0108 nr.859996, anul 2015; F.0178 nr.428649, anul 2015; F.0175 nr.080637, anul 201; o bancnotă cu nominalul 50 seria E.0198 nr.301005, anul 2015; 2 bancnote cu nominalul 1 seria A.0264 nr.212943, anul 2015, și seria A.0188 nr.871312, anul 2013, destinate pentru comiterea infracțiunii, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

Mijloacele bănești în sumă de 4 200 euro, și anume 42 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și nr.N56207378478; seria și nr.S11483759203; seria și nr.S17117245006; seria și nr.X14943059246; seria și nr.P03181252492; seria și nr.S21286151395; seria și nr.X10072660079; seria și nr.X15991535279; seria și nr.S26342650096; seria și nr.V02237454481; seria și nr.X00957714743; seria și nr.V02929903672; seria și nr.S13804458748; seria și nr.S19782046249; seria și nr.U15034760456; seria și nr.P03202171021; seria și nr.S23806347847; seria și nr.S16152599959; seria și nr.S23444053162; seria și nr.X18091373087; seria și nr.N35116225356; seria și nr.L00801005279; seria și nr.S27489564232; seria și nr.X09138700847; seria și nr.S27456654031; seria și nr.X20471685887; seria și nr.X10770673592; seria și nr.X13424731013; seria și nr.X19010002304; seria și nr.X10527248063; seria și nr.N42215188395; seria și nr.X10313916887; seria și nr.N42215188404; seria și nr.V01687124326; seria și nr.P04831794307; seria și nr.X20005720553; seria și nr.S27341753695; seria și nr.X08562777644; seria și nr.X13786238117; seria și nr.N53203914993; seria și nr.X15588467966; seria și nr.X12129002471, ce se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat potrivit actului nr.51 din 14.07.2020, care au fost ridicate potrivit procesului-verbal din 22.05.2020 de la BC "Victoriabank" SA, Sucursala nr.8, situată în mun. Chișinău, str. Decebal 99, se restituie BC "Victoriabank" SA.

Corpul delict - un plic galben sigilat care conține: un CD-R privind transcrierea convorbirilor telefonice a lui Emil Codrean, nr. de telefon *****, pe suportul optic S-O 15; un CD-R privind transcrierea convorbirilor telefonice a lui Zaharia Iurie, nr. de telefon *****, pe suportul optic S-O 14; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 4 din 14.05.2020, CD-R la Procesul-verbal nr.1 cu n/i 5 din 14.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 10 din 25.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.13 din 25.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 7 din 21.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.1 cu n/i 11 din 21.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 6 din 19.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.3 cu n/i 9 din 19.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 5 din 15.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.2 cu n/i 7 din 15.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu transcrierea rezultatelor interceptării și înregistrării video-audio din 12.06.2020, anexat la materialele cauzei penale, a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Corpul delict - un plic sigilat care conține: cartea de identitate a cet. României, Zaharia Iurie și pașaportul străin al cet. Republicii Moldova, Zaharia Iurie (predate în legătură cu măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar), care au fost restituite lui Zaharia Iurie în cadrul ședinței de judecată din 25.09.2020, a le lăsa în proprietatea acestuia.

Se încasează în mod solidar din contul lui Codrean Emil ***** și Zaharia Iurie ***** în beneficiul statului suma de 4 200 (patru mii două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la efectuarea expertizei judiciare, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița integrală pronunțată public la 22 decembrie 2020.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Conform originalului**

/semnatura/

**Vasilisa Muntean
/V.Muntean/**

