

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-641/2025
Central
1-25053647-03-1r-21072025
Mîtu

Judecătoria Soroca, sediul

Judecător: Ghenadie

DECIZIE În numele Legii

18 decembrie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele completului, judecătorul:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Grosu Igor în interesele inculpatului Livinschii Evghenii declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 iunie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Livinschii Evghenii *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 18.04.2025 – 19.06.2025;

În instanța de recurs: 21.07.2025 – 18.12.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 iunie 2025, **Livinschii Evghenii** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal pe episodul din aprilie 2023, însă a-l libera de răspundere penală în temeiul art. 60 alin (1) lit. a) Cod penal art. 389 alin (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Livinschii Evghenii ***** s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal pe episodul din 15.03.2024 și i-a fost stabilită o pedeapsă în coroborat cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1100 (o mie o sută) unități convenționale, ce constituie 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an.

S-a explicat lui Livinschii Evghenii ***** că, conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Aplicând art. 106 Cod penal s-a dispus încasarea din contul inculpatului în contul statului, forțat și gratuit, a sumei de 2000 (două mii) lei pentru episodul din aprilie 2023, și 2000 (două mii) lei pentru episodul din 15.03.2024 și contravaloarea bunurilor primite în sumă de 357,50 lei (trei sute cincizeci și șapte lei, 50 bani), în total 4357,50 lei (patru mii trei sute cincizeci și șapte lei, 50 bani).

Corpul delict: suport optic CD-R, „Vrebatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care se conțin înregistrările audio ridicate de la ***** , s-a dispus păstrarea în continuare la materialele cauzei.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, **Livinschii Evghenii**, activând în funcție de ***** , fiind angajată în temeiul ordinului nr. 882-p din 31.03.2023, ce reprezintă o funcție publică de execuție, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, conform fișei postului fiind împuternicit cu atribuții și responsabilități de supraveghere și control de stat al operatorilor din domeniul alimentar din punct de vedere al siguranței calității produselor alimentare de origine animală, alimentație publică inclusiv la etapa de distribuție și

comercializare, al materialelor ce vin în contact cu produsele alimentare și în caz de necesitate constatarea contravențiilor prevăzute de Codul contravențional, cu atribuții de supraveghere și control al unităților de producere și comercializare de carne, ouă, lapte și produse lactate, pește și produse din pește, miere și produse apicole pe întreg lanțul alimentar, inclusiv fiind împuternicit cu atribuții de perfectare și eliberare a actelor permissive pe domeniul siguranței și calității produselor alimentare de origine animală, în într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2023, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând cu intenție directă, de comun acord și împreună cu *****, Mări Olesea, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, aflându-se în localitatea Schineni, r-nul Soroca, în cadrul controlului desfășurat la magazinul agentului economic SRL „LUCERES” din sat. Schineni, r-nul Soroca, în vederea neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume pentru a nu documenta încălcarea legislației cu privire la siguranța alimentelor, exprimate prin desfășurarea activității de producere și comercializare a produselor de patiserie în lipsa autorizației sanitar-veterinară de funcționare, au pretins, acceptat și au primit de la ***** care activa în calitate de vânzător în magazinul menționat supra, mijloace financiare în cuantum de 4000 lei.

Tot el, la data de 15.03.2024, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând cu intenție directă, de comun acord și împreună cu *****, Mări Olesea, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, aflându-se în localitatea Schineni, r-nul Soroca, în cadrul controlului desfășurat la magazinul agentului economic SRL „LUCERES” din sat. Schineni, r-nul Soroca, în vederea neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume pentru a nu documenta încălcarea legislației cu privire la siguranța alimentelor, exprimate prin comercializarea peștelui congelat ambalat necorespunzător, la fel ca și alte produse congelate aflate în frigiderul magazinului, au pretins de la cet. ***** care activa în calitate de vânzător în magazinul menționat supra, mijloace financiare ce nu li se cuvin în cuantum de 5000 lei, însă au acceptat și au primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 4000 lei, iar în contul diferenței de 1000 lei, au acceptat și primit de la ***** produse alimentare: două sticle de divin „Bardar” la preț total de 250 lei, 2 kg bomboane la preț total de 400 lei și 1 kg de pește afumat (gingirică afumată) la preț total de 65 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Livinschii Evghenii întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, cu indicii de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 iunie 2025, s-a dispus a înlătura omisiunile vădite din Sentința Judecătoriei Soroca din 19.06.2025, prin corectarea sintagmei din „19 noiembrie 2025” în „19 iunie 2025” și din „Comendant Vitalii Ivan” în „Livinschii Evghenii *****”.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs avocatul Grosu Igor în interesele inculpatului Livinschii Evghenii, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă 1100 unități convenționale, fără privarea dreptului de a ocupa funcții publice cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată n-a luat în considerație circumstanța atenuantă: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și identificarea infractorilor, luând în considerație faptul că coautorul infracțiunii ce a avut un rol definitoriu nu și-a recunoaște vina, nu și-a motivat respingerea cerinței părții apărării de aplicare prevederilor art. 79 Cod penal și de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, nu a ținut cont și de faptul că partea vătămată în cadrul confruntării a indicat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Livinschii Evghenii.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată de ține cont prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată instanța a reținut că inculpatul și-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, după săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Livinschii Evghenii a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu ce se vor mai repeta.

Recurentul, în final a indicat că, instanța urma să ia în considerație și faptul că inculpatul are la întreținere 2 copii minori, starea sănătății nu îi permite să activeze la munci grele. Consideră că aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, fiindu-i aplicată doar pedeapsa cu amendă va fi pe măsură să prevină comiterea de către Livinschii Evghenii a unor acțiuni similare pe viitor.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului avocatului Grosu Igor în interesele inculpatului Livinschii Evghenii declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Soroca, sediul Central din 19 iunie 2025 ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și art. 448.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară, a admis cererea pe motiv că din probele administrate

rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Livinschii Evghenii a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Livinschii Evghenii în baza dispozițiilor art.324 alin.(4) și art.324 alin. (4) Cod penal. Concluzia dată rezultă din probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că, instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, art. 389, art. 364¹ Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Potrivit textului recursului înaintat, rezultă că avocatul Grosu Igor în interesele inculpatului Livinschii Evghenii contestă sentința doar în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens solicitând neaplicarea în privința sa a pedepsei complementare obligatorii cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu

toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, încadrând just acțiunile inculpatului Livinschii Evghenii conform art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, cu indicii de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

În continuare, în limitele recursului înaintat, Colegiul penal conchide temeinicia soluției judiciare în partea aplicării pedepsei complementare obligatorii, lipsind circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art.79 Cod penal.

În fortificarea soluției respective, Colegiul penal notează că potrivit dispozițiilor art.79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În sensul art. 79 Cod penal, se înțelege că în cauză trebuie să existe împrejurări în care s-a derulat fapta infracțională sau în datele privind personalitatea infractorului așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun. Or, împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Conform art. 78 alin. (2), (5) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată. Dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Respectiv, instanța trebuie să analizeze cu o deosebită atenție circumstanțele cauzei, care caracterizează pe de o parte modalitatea și împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, iar pe de altă parte personalitatea inculpatului care a comis-o, astfel, încât să fie convinsă că într-adevăr în speță sunt prezente „circumstanțe excepționale” în sensul art. 79 Cod penal, iar în temeiul acestora excluderea pedepsei complementare obligatorii „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate” este necesară și este în acord cu scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

În speță, contrar afirmațiilor avocatului Grosu Igor, Colegiul penal nu poate reține drept circumstanțe excepționale, ieșite din comun, ce nu sunt caracteristice comportamentului și personalității subiectului de drept, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, iar faptul că a recunoscut vina, are la întreținere doi copii minori, starea de sănătate nu îi permite să activeze la munci grele, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, deoarece ele sunt împrejurări obișnuite ce caracterizează orice persoane, fiind luate în calcul la capitolul individualizării pedepsei și stabilirii cuantumului acesteia.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze că, componenta art. 324 alin. (4) Cod penal, este inclusă în categoria infracțiunilor sensibile societății, cu un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul bunei desfășurări a activității în sfera publică, care vine să protejeze relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere, astfel cerința impusă de către recurent nu și-a regăsit reflectarea urmând astfel a fi menținută soluția primei instanței și în latura pedepsei complementare. Or, instanța de recurs menționează că inculpatul a pretins, acceptat și primit, personal, fiind o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Prin săvârșirea acestor infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității publice.

Subsecvent, cele trasate în cererea de recurs referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, în opinia instanței de recurs nu sunt predominante actului de justiție, sancțiunea dată fiind una obligatorie și nu una facultativă, fapt pentru ce Colegiul penal susține că, prin prisma principiului *dura lex, sed lex* ultimul urmează a suporta aceste consecințe.

Mai mult ca atât, Colegiul penal remarcă că pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate vine *per se* să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de stopare a flagelurilor în rândul persoanelor care comit infracțiuni din domeniul bunei desfășurări a activității în sfera publică.

De aceea, Colegiul penal remarcă că atragerea inculpatului Livinschii Evghenii la răspunderea penală pe art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința acestuia atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

În această pondere, Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pe cale de consecință, Colegiul penal constată că instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicând inculpatului Livinschii Evghenii o pedeapsă echitabilă în limitele stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal.

Din considerentele sus indicate, Colegiul conchide netemeinicia recursului avocatului Grosu Igor în interesele inculpatului Livinschii Evghenii, fapt pentru care îl va respinge, menținând fără modificări soluția instanței de fond ca fiind una corectă și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Grosu Igor în interesele inculpatului Livinschii Evghenii declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 iunie 2025 prin care Livinschii Evghenii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.