

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iulie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Ivan Bulgac, Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Constantin Popa

Apărătorilor

- Artiom Eni, Albert Antoci

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 17 octombrie 2018, de învinuire a inculpaţilor:

Nichitin Rodion *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, angajat în câmpul muncii în cadrul *****, supus militar, studii superioare, căsătorit, 2 persoane la întreţinere (copii minori), fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

şi

Rotari Vadim *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat *****, de facto *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de *****, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Nichitin Rodion *****, activând în calitate de ofiţer superior de investigaţii al Biroului crime grave al Serviciului poliţiei criminale al Secţiei investigaţii infracţiuni din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a IGP al MAI, fiind funcţionar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal şi art.31 alin.(3) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, contrar prevederilor:

art. 4 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, conform căruia „activitatea Poliţiei se desfăşoară exclusiv în baza şi pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunităţii şi în sprijinul instituţiilor statului, pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii umane, prevăzute în Declaraţia universală a drepturilor omului, în Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi

libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”,

art. 29 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, conform căruia funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”,

art. 30 pct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, conform căruia „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional”,

art. 7 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale conform căruia „agenții publici au obligația a) să nu admită manifestări de corupție”,

fiind responsabil, în comun cu ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Botanica, Rotari Vadim, de escortarea dnei Glazman Elena de la Inspectoratul de Poliție Botanica (amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr.9/3) la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău (amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina nr.6), ultima fiind reținută de organul de urmărire penală al IP Botanica în aceeași zi, a săvârșit fapta de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 29.12.2017, dna Glazman Elena a fost reținută de către reprezentanții organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind bănuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal. După reținerea de facto și escortarea acesteia la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, fiind realizate acțiunile de urmărire penală ce se impuneau, întocmirea procesului-verbal de reținere și audierea în calitate de bănuit, a fost dispusă plasarea ei în Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În continuare, întru asigurarea escortării dnei Glazman Elena la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău, aceasta a fost predată colaboratorilor de poliție responsabili de escortare, ofițerii de investigații Rotari Vadim și Nichitin Rodion.

Nichitin Rodion, în calitate de titular a funcției publice cu statut special, prin înțelegere cu Rotari Vadim, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica cu dna Glazman Elena, au pretins, personal, de la Glazman Elena, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, care la acea dată, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM constituia echivalentul sumei de 40 819,80 lei, susținând că au influență asupra procurorului pe caz, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, și-l pot determina pe acesta să acționeze astfel încât să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, condiționând transmiterea acestora în decurs de maximum două ore.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești nominalizate, Rotari Vadim s-a deplasat în afara sediului Inspectoratului de Poliție Botanica și a procurat o cartelă SIM, cu numărul *****, pe care ulterior a introdus-o într-un telefon mobil și l-a predat dnei Glazman Elena ca să-l

contacteze pe fratele ei, Tucuser Oleg, pentru a solicita să-i fie aduse mijloacele bănești pretinse, fapt ce s-a realizat.

În continuare, în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, Rotari Vadim, în comun cu Nichitin Rodion, au purces la escortarea lui Glazman Elena către Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 2000 euro, Rotari Vadim și Nichitin Rodion au escortat-o pe Glazman Elena pe traseul Inspectoratului de Poliție Botanica, bd. Cuza Vodă, str. Sarmizegetusa, bd. Decebal, str. N. Zelinski, bd. Dacia, Izolatorul de detenție provizorie, efectuând o staționare îndelungată pe str. N. Zelinski, cu oferirea posibilității dnei Glazman Elena să efectueze apeluri către fratele acesteia, Tucuser Oleg și către soțul ei, Tonconog Leonid, de la dispozitivul tehnic de comunicare și cartela SIM puse la dispoziție de către colaboratorii de poliție, astfel ajungând la sediul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău la orele 21:07, deși la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica, conform Registrului, au plecat plecat la orele 18:00.

Rotari Vadim *****, activând în calitate de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, contrar prevederilor:

art. 4 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”,

art. 29 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căruia funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”,

art. 30 pct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căruia „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional”,

art. 7 alin. (2) lit. a) al Legii nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale conform căruia „agenții publici au obligația a) să nu admită manifestări de corupție”,

fiind responsabil, în comun cu ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Botanica, Nichitin Rodion, de escortarea dnei Glazman Elena de la Inspectoratul de Poliție Botanica (amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr.9/3) la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău (amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina nr.6), ultima fiind

reținută de organul de urmărire penală al IP Botanica în aceeași zi, a săvârșit fapta de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 29.12.2017, dna Glazman Elena a fost reținută de către reprezentanții organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind bănuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal. După reținerea de facto și escortarea acesteia la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, fiind realizate acțiunile de urmărire penală ce se impuneau, întocmirea procesului-verbal de reținere și audierea în calitate de bănuț, a fost dispusă plasarea ei în Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În continuare, întru asigurarea escortării dnei Glazman Elena la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău, aceasta a fost predată colaboratorilor de poliție responsabili de escortare, ofițerii de investigații Rotari Vadim și Nichitin Rodion.

Nichitin Rodion, în calitate de titular a funcției publice cu statut special, prin înțelegere cu Rotari Vadim, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica cu cet. Glazman Elena, au pretins, personal, de la Glazman Elena, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, care la acea dată, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM constituia echivalentul sumei de 40 819,80 lei, susținând că au influență asupra procurorului pe caz, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, și-l pot determina pe acesta să acționeze astfel încât să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, condiționând transmiterea acestora în decurs de maximum două ore.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești nominalizate, Rotari Vadim s-a deplasat în afara sediului Inspectoratului de Poliție Botanica și a procurat o cartelă SIM, cu numărul *****, pe care ulterior a introdus-o într-un telefon mobil și l-a predat dnei Glazman Elena ca să-l contacteze pe fratele ei, Tucuser Oleg, pentru a solicita să-i fie aduse mijloacele bănești pretinse, fapt ce s-a realizat.

În continuare, în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, Rotari Vadim, în comun cu Nichitin Rodion, au purces la escortarea dnei Glazman Elena către Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 2000 euro, Rotari Vadim și Nichitin Rodion au escortat-o pe Glazman Elena pe traseul Inspectoratului de Poliție Botanica, bd. Cuza Vodă, str. Sarmizegetusa, bd. Decebal, str. N. Zelinski, bd. Dacia, Izolatorul de detenție provizorie, efectuând o staționare îndelungată pe str. N. Zelinski, cu oferirea posibilității dnei Glazman Elena să efectueze apeluri către fratele acesteia, Tucuser Oleg și către soțul ei, Tonconog Leonid, de la dispozitivul tehnic de comunicare și cartela SIM puse la dispoziție de către colaboratorii de poliție, astfel ajungând la sediul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău la orele 21:07, deși la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica, conform Registrului, au plecat plecat la orele 18:00.

Inculpatul Nichitin Rodion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște. A relatat că, în 2017, la 29 decembrie, activând în calitate de ofițer de investigații în cadrul Biroului crime grave, prin aplicația „Viber” de pe un grup de lucru comun din care făceau parte mai mulți ofițeri de investigație din mun. Chișinău și alte inspectorate de poliție, conform unei orientări anterioare vizavi de Glazman Elena, care era figurant pe un dosar de escrocherie la IP Botanica și la care el nemijlocit lucra, a fost telefonat de către un ofițer de investigații din cadrul Inspectoratului Național de Investigații care i-a comunicat că a observat solicitarea privind stabilirea locului acesteia și a întrebat dacă nu ar avea nevoie de persoana dată. El a

confirmat faptul dat și i-a spus că va reveni în câteva minute vizavi de reținerea acestuia, de la INI ca să o preia ei (ofițerii din cadrul IP Botanica). A sunat ofițerul de urmărire penală în gestiunea căruia se afla cauza penală de escrocherie unde figura persoana dată și l-a întrebat dacă are posibilitate să lucreze cu Glazman Elena, luând în considerație faptul că era sfârșit de an și majoritatea angajaților IP Botanica erau supraîncărcați. Persoana i-a spus că se poate și dacă este posibilitate să o prezinte. Din motive că la acel moment nu avea coleg de birou pentru a o conduce pe Glazman Elena de la INI la IP Botanica, a ieșit în coridor pentru a găsi pe cineva din secția lor să îl însoțească. După câteva încercări, i s-a nimerit Rotari Vadim, coleg de serviciu. Cu toate că a zis că la fel era ocupat, a acceptat să îl ajute. Cu automobilul său personal de model „Honda Acord” de culoare neagră, s-au deplasat cu Rotari Vadim la INI unde la orele amezii, ajunși la fața locului l-au telefonat pe ofițerul de investigații care a comunicat că a finisat lucrul cu Glazman Elena și dumneaei va ieși de sine stătător la ușa de acces a edificiului, ca să o întâlnim afară. În scurt timp doamna Glazman a ieșit, ei s-au apropiat de dânsa, s-au prezentat și i-au solicitat să-i urmeze la automobil pentru a fi condusă la ofițerul de urmărire penală a IP Botanica. Doamna a reacționat destul de agresiv, a invocat că nu are nimic cu IP Botanica și nu a comis nimic. În discuții folosea cuvinte umilitoare, înjositoare, însă în final dat fiind faptul că nu avea încotro a urcat cu ei în automobil. La scurt timp după ce s-au pornit de la INI, doamna a fost apelată telefonic la care răspundea cu „da” și „nu” în limba rusă, cu ei la fel discuta în limba rusă. La fel în timpul discuției a răspuns și „neagră” și i-a venit ideea că automobilul său probabil era urmărit, că au fost văzuți de apropiații dnei Glazman când a mers cu ei și s-au îndreptat spre IP Botanica. Pe drum doamna Elena la fel se purta arogant, îi amenința cu probleme în carieră, cu funcțiile deținute, că vor fi dați afară și etc. Ajunși la IP Botanica, Rotari Vadim coborându-se în ogradă a spus că este ocupat cu alte dosare. El a însoțit-o pe dna Glazman Elena la biroul dlui Ozimoc Veaceslav care i-a zis să nu piardă timp cu Glazman dar să se ocupe cu altceva, oricum aceasta sunase avocatul. Lăsând-o în birou la Ozimoc, el s-a dus în continuare la lucru, acestea fiind seara la orele 18:00, a memorizat ora deoarece mulți dintre colegi erau plecați. A fost sunat de ofițerul de gardă de la IP Botanica care a întrebat dacă au prezentat-o la organul de urmărire penală pe Glazman Elena, la care el a confirmat, iar ofițerul de gardă i-a reproșat că la așa oră târzie nu se mai fac solicitări la escortă și trebuie ceva de decis cu escortarea persoanei deoarece nu se poate de aflat la așa oră târzie în unitatea de gardă. Neavând de ales, a coborât la unitatea de gardă, a preluat-o pe Glazman de la ei și a condus-o la el în birou pentru a avea timp să stabilească locația automobilului de serviciu al IP Botanica, însă care l-a acel moment fiind doar unul funcțional, a fost preluat de alți colaboratori. Deoarece nu se putea de escortat persoane cu alte automobile decât cu cel de serviciu, totul a durat aproximativ o oră, după care a stabilit că automobilul a fost defectat și de afla la Băcioi. Între timp Glazman Elena avea un comportament destul de arogant, umilitor la adresa lui, îl amenința că nu va mai activa în poliție pentru că face încălcări de procedură și că a luat-o de la INI fără nici un motiv. A fost nevoit să escorteze persoana dată cu automobilul său personal. Totodată, cât căuta automobil de serviciu, l-a apelat și pe Rotari Vadim care a comunicat că este încărcat și că nu va putea asista la escortarea dnei Glazman Elena. Cât timp toți colegii îl întindeau cu răspunsul, l-a mai telefonat odată pe Vadim Rotari și l-a rugat să meargă cu el, la care i-a răspuns că se afla la o adresă de lucru și după ce se va elibera, va merge. Totul a mai durat aproximativ o oră până când l-a sunat și i-a spus să vină la ușa din spate la eficiu. Deoarece undeva acolo era parcat automobilul lui, i-a comunicat dnei Glazman să-l urmeze și s-a îndreptat la ușa din spate a inspectoratului. Ieșind afară, Vadim era pe loc și s-au urcat în automobil și s-au pornit în direcția Izolatorului de detenție provizorie a DP Chișinău pe str. Tighina 6. Ieșind pe poarta IP Botanica,

în lumina farurilor i-a observat pe Mincovschi Igor, Tucuser Oleg și o doamnă pe care nu a recunoscut-o, care stăteau pe marginea drumului, la intrare în poarta Inspectoratului. Minkovschi se uita atent la automobil și cine este în interiorul acestuia, la care el nu a reacționat și a continuat drumul. În scurt timp, aflându-se în regiunea str. Cuza Vodă în drum spre izolator, Rotari Vadim sub formă de rugămintă i-a comunicat că în acea seară era implicat în serviciu nocturn la IP Buiucani, organizat în legătură cu dublul omor de la Durlești din 2010, se organizau în raze câte două echipaje pe seară, zilnic, în componență intra un colaborator INP, unul BPDS Fulger și unul din serviciile operative, din cadrul fiecărui inspectorat de poliție. Vadim i-a comunicat că este în serviciu și că nu mâncase nimic pentru că era supraîncărcat. Totodată, în legătură cu starea meteo, era cu hainele murdare și umede, iar deoarece era o târziu, nu mai reușea să treacă pe acasă în caz că pleacă direct la IVS și l-a rugat să treacă pe la el acasă pentru că era în drum. La acel moment Vadim locuia pe str. Zelinski 42 sau 44 și au mers pe adresa indicată. Glazman Elena văzând că nu merg pe ruta care trebuia din nou a început să își manifeste comportamentul umilitor față de ei, cu amenințări. Ajunși pe adresa indicată, a parcat automobilul pe marginea drumului, iar Vadim a ieșit și s-a dus până acasă, lipsind vreo 40-50 minute, după care a revenit și s-au deplasat direct la Izolatorul de detenție provizorie. A parcat automobilul lângă intrare și pe jos au escortat-o pe Glazman până la izolator. Cu automobilul personal pe teritoriu nu a intrat. După ce au predat-o pe Glazman serviciilor competente, l-a dus pe Vadim la IP Buiucani unde era implicat în serviciu, iar el a revenit la IP Botanica pentru a finisa lucrul. După aceasta s-a deplasat la domiciliu. A mai relatat că, l-a pus în gardă faptul că pe numele lui este pornit dosar la CNA pentru că ar fi pretins careva sume de bani de la Glazman Elena pentru a influența, având în vedere că atribuțiile lui la serviciu din acea perioadă nu prevedeau abilitățile lui de a influența ceva pe dosar care era în gestiunea IP Botanica. A fost uimit, domnul Rotari nu a contactat cu Glazman Elena, nu a schimbat nici un cuvânt cu aceasta. Faptul dat l-a dus direct la gândul că este o combinație prealabilă detaliat planificată, foarte comod coincisă cu deplasarea lor pe str. N. Zelinski. De asemenea a menționat că, cunoaște foarte bine din ce categorie fac parte martorii Tonconog, Mincovschi și Glazman. Tonconog împreună cu Glazman prin cunoștințe comune racolau persoanele care prin înșelăciune și abuz de încredere îi determinau de a face investiții bănești în firme fictive administrate la acel moment de Minkovschi, care funcționau pe principiul piramidelor, care după o perioadă dădeau faliment ca în final potențialii părți vătămate ca Doicu Radjic, Cucior Oxana, Voznoi Vitalie, să realizeze că au fost înșelați, iar ultimul a fost maltrat și fizic de către Mincovschi, când a încercat să-și restituie o parte din bani însușiți de Mincovschi. L-a pus în gardă necesitatea de a da declarații la etapa de urmărire penală și faptul că este o combinație înscenată, pentru că atunci când ieșeau din automobilul de serviciu pe poarta inspectoratului i-a văzut pe Mincovschi și Tucuser și o persoană de gen feminin. Când a avut contact cu ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, acesta își exprima direct parțialitatea pe dosar cu diferite aluzii. A presupus că Minkovschi ar putea fi un ofițer SIS care să ducă în eroare organul de urmărire penală și ulterior din surse s-a adevărat că acesta a făcut parte din serviciile secrete doar că din stânga Nistrului. Mai mult ca atât, procurorul pe caz inițial a fost procuror din cadrul Procuraturii oficiul Botanica cu care din motive banale de serviciu, relațiile au evoluat în antipatie reciprocă, ca într-un final să admită că totul a avut loc din motive de răzbunare. Din câte își aduce aminte ofițerul de urmărire penală era Alexandru Godoroja, iar procuror Victoria Furtună. Temeiurile de recalificare a faptelor din art. 324 în art. 326 nici până în prezent nu le-a înțeles, din acest motiv s-a abținut de a da declarații la faza de urmărire penală. A precizat că din inspectorat a ieșit în jurul orelor 20:00. Polițiștii de gardă nu aveau posibilitate să vadă când au ieșit deoarece ei au

ieșit prin ușa din spate, automobilul fiind parcat în spate. Afară era zăpadă pentru că era data de 29 decembrie. La acel moment el utiliza un singur telefon personal. Nu ține minte dacă avea sau nu coleg de birou. El nu l-a rugat pe Rotari să cumpere cartelă SIM. Referitor la cauza dnei Glazman a fost ofițer de investigații; din câte ține minte alți ofițeri nu au mai fost, poate ofițerul de urmărire penală a mai delegat pe cineva, dar el nu cunoaște. A explicat că la orele 11 a fost telefonat de ofițerul de urmărire penală care i-a spus că o să aibă timp să lucreze și în jurul orei 12 s-a deplasat la INI. Nu a avut careva împuterniciri, doar legitimația de serviciu. Doamna Glazman nu era în căutare la acel moment, dar în lăgătură cu faptul că la nenumerate citații de la ofițerul de urmărire penală nu se prezenta, în Serviciul Informațional a fost pusă comisia rogatorie pentru asigurarea prezenței doamnei la organul de urmărire penală a IP Botanica. El cunoștea despre dosar și despre faptul că doamna nu se prezenta și pe rețeau Viber în grupa comună cu ofițerii făcuse o orientare pe familia dnei Glazman Elena în baza la care dosar și ce articol este căutată. Din câte cunoaște la acel moment doamna nu avea careva statut pe dosar. Au încercat să explice doamnei care era motivul transportării sale la IP Botanica, dar doamna avea un comportament arogant, însă într-un final s-a conformat și a urcat în mașină și văzând că s-a liniștit nu au dorit să o provoace și au dus-o la IP Botanica. Doamna a avut posibilitate să telefoneze, pe dânsa cineva a telefonat-o. Glazman răspundea doar cu „da” sau „nu”. Nu cunoaște dacă la IP Botanica a fost fixat momentul transportării acesteia la Ozimoc. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că se clarifică singur cu doamna. El a fost telefonat de ofițerul de gardă la orele 18:00, care l-a întrebat dacă el a transportat-o către Ozimoc; el a confirmat și i s-a spus că este nevoie de decis ceva cu reținuta dată fiindcă după instrucție, solicitări la etaparea de către serviciile de escortă nu mai sunt permise la așa oră târzie. Susține că Glazman a părăsit IP Botanica la 20:00 și nu a avut posibilitate să stea cu cineva de vorbă. Au făcut o combinație cu Mincovski, Tucuser și doamna pe care a văzut-o la IP Botanica în lumina farelor. I-a fost frică de persoanele menționate în 2018 când a aflat că are cauză penală. Când a ieșit la 20:00 Vadim Rotari i-a spus că este implicat în serviciul nocturn și are nevoie să schimbe hainele, la care din câte ține minte a făcut la dreapta pe str. Cuza Vodă, pe Sarmizegetusa apoi au mers la Rotari Vadim acasă pe str. N. Zelinski 42 sau 44. Rotari a ieșit și a mers la domiciliu și a mai lipsit 45 minute după care a revenit și s-au deplasat la izolator pe bd. Dacia, pe viaduct și Tighina unde a predat-o în jurul orei 21:00. Pe Glazman a preluat-o de la unitatea de gardă de la primul etaj unde era cu ofițerul și au urcat la etajul 2 în secția lor. Doamna nu a avut cu el o discuție constructivă sau obiectivă, ea îl amenința cu concediere, nu puteau avea un dialog normal. Din momentul când doamna a concretizat la telefon culoarea mașinii lui a avut senzația că a fost urmărit. Nu cunoaște ce sumă s-a pretins de la Glazman Elena.

Inculpatul Rotari Vadim, fiind audiat, în ședința de judecată a declarat că, pe data de 29 decembrie 2017 activa în calitate de ofițer de investigații în secția investigații infracțiuni la IP Botanica. Fiind la serviciu, pe la orele mesei a fost rugat de către colegul de secție Nichitin Rodion să asiste la o reținere, să îl însoțească. Chiar dacă era ocupat, la ei era practica normală să se ajute reciproc și a acceptat. Au ajuns la INI, unde la ieșire a fost întâlnită Glazman Elena. La acea dată a văzut doamna pentru prima dată, astfel dumneaei a fost rugată să meargă cu ei la IP Botanica ca să fie prezentată ofițerului de urmărire penală. Doamna a început să se contrazică că nu are unde să meargă, însă Rodion, având detaliile cazului a convins-o să se urce în mașină. După ce a urcat în spate în mașină, doamna a discutat la telefon, iar din discuții se auzea că dădea careva detalii despre automobilul cu care se deplasau. El nefiind responsabil de caz, nu a atras atenție pentru că era în rutina de lucru deoarece la sfârșit de an trebuia să deconteze toate materialele. Era responsabil de doi noi angajați din secție și era preocupat de a-i îndruma la

telefon despre examinarea materialelor. Ajungând la inspectorat, Rodion s-a dus și a prezentat persoana reținută la organul de urmărire penală. A explicat că la inspectorat au intrare cu automobilul și parcare este din spate, unde el a coborât și a plecat și s-a ocupat în continuare de lucrul său. Nu ține minte exact, dar pe la orele 12-13 ei au ajuns la comisariat după care aproximativ la 18-19 a fost telefonat din nou de către Nichitin care l-a rugat să îl însoțească la izolatorul de detenție provizorie ca să o predea pe Glazman Elena, deoarece doamna a fost reținută pentru 72 ore. I-a spus colegului că dacă dorește și nu găsește pe altcineva să îl mai aștepte până finisează lucrul pe care îl avea. A trecut aproximativ o oră și i-a comunicat că îl așteaptă jos în parcare unde Nichitin a ieșit cu reținuta prin ușa din spate la parcare. Au urcat toți în automobil și s-au pornit spre izolator. Pe drum i-a comunicat colegului că la orele 21 trebuie să fie prezent la instructaj pentru serviciu de noapte la IP Buiucani, unde era implicat în legătură cu cazul de omor din 2011. I-a comunicat colegului adresa unde locuia la acel moment pe str. Zelinski 40/1, în drum spre izolator, nu este apropiat direct, dar este tangent. Era nevoie de schimbat traseul de pe bd. Dacia – str. Zelinski și l-a rugat să treacă pe acasă să se schimbe, deoarece era un anotimp ploios, bureza, bătea vântul și era nevoie să se schimbe și să mănânce, deoarece serviciul de noapte dura până la 4 dimineața. Au ajuns pe str. Zelinski, el a părăsit automobilul și s-a dus acasă unde a stat în jur de 40 minute sau aproximativ o oră. După aceasta a ieșit și au plecat spre izolator. La izolator au ajuns în jur de orele 21, a sunat și a anunțat că se va reține pentru instructaj. Astfel, au ajuns la izolator, au predat-o pe Glazman Elena și el a plecat la instructaj. A mai precizat că, Glazman Elena avea un comportament antipatic față de ei, la oricare întrebări răspundea agresiv sau nu răspundea deloc, spunea că nu este treaba lor și că vor avea probleme. Despre cazul pe care era bănuită Glazman Elena nu cunoaște nimic și nu și-a dat interesul deoarece a mers doar ca însoțitor. A întrebat doar de Rodion pentru ce are nevoie de însoțitor, la care ultimul i-a comunicat că Glazman se bănuiește că este complice la un deținător de armă și nu cunoaște la ce să se aștepte. Deoarece lucrul de ofițer de investigații este mult accentuat psihologic, nu a intrat în discuții cu Glazman pentru a nu îi sugera careva răspunsuri care ar putea împiedica urmărirea penală. El nu a pretins careva mijloace bănești de la Glazman Elena și nici nu a discutat cu aceasta. Nu cunoștea cine este procurorul pe caz, știa doar cine este ofițerul de urmărire penală din spusele lui Rodion. Nu s-au deplasat ca să procure careva cartele SIM, el se ocupa doar de materialele pe care le avea în procedură. Referitor la telefon, Glazman a discutat doar când a fost escortată la IP Botanica la telefonul personal, când era în automobil. După ce Glazman a fost reținută nu a văzut careva telefoane și nici nu puteau să fie deoarece când persoana este reținută se efectuează percheziția corporală. Nu i-a predat nimic dnei Glazman ca aceasta să-și poată suna fratele. Persoanele le cunoaște doar de la etapa judecării cauzei, când au dat declarații. Nu i-a fost clar nici cine și nici ce a pretins și nu i-a fost clară nici învinuirea. IP Buiucani se află pe str. Calea Ieșilor dar ca traseu a fost bd. Ștefan cel Mare, str. Bulgară, cercul de la str. Ion Creangă și str. Calea Ieșilor. Tot traseul a fost făcut cu mașina personală a lui Nichitin, automobil de model „Honda” de culoare neagră. Cât timp s-a aflat cu Rodion, acesta nu a pretins careva sume de la Glazman Elena. A concretizat că, după orele 19-20 au părăsit inspectoratul pentru a o escorta pe Glazman la izolator. Glazman a telefonat când a fost dusă la IP Botanica de pe telefonul său personal. Nu a văzut la aceasta careva telefon și nici nu s-a așteptat să vadă după efectuarea percheziției corporale. Totul seamănă a fi o combinație, după ce a văzut rechizitoriul și după audieri. Complicii dnei Glazman îi poate numi după ce au dat declarații, el nu cunoaște, cazul a fost investigat de Nichitin; el a fost doar în calitate de însoțitor la reținere.

Cu toate că inculpații nu își recunosc săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestora se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului Glazman Elena**, care a comunicat că, la sfârșitul anului 2017, soțul său fiind amenințat, a depus o plângere la INI. Ieșind din inspectorat a fost oprită de două persoane care au rugat-o să meargă cu ei. Au ajuns la IP Botanica într-un departament de poliție. Toate acestea au avut loc înainte de Anul Nou, era un corporativ. A fost întrebată dacă are avocat. În timp ce se deplasau spre IP Botanica discutau despre ceva, însă nu ține minte despre ce. I s-a dat să telefoneze apărătorul și avocatul deoarece era în ajun de sărbători i-a spus că va veni mai târziu. Au așteptat în jur de 15-20 minute deoarece nu a venit avocatul cu care a vorbit la telefon și a venit un avocat din oficiu. Ea a făcut mențiunea că are avocatul său cu care a vorbit la telefon la care i s-a răspuns că era sfârșit de zi de muncă și se va lucra cu avocatul din oficiu. Nu ține minte numele la nici unul din apărători, în declarațiile oferite anterior probabil a specificat numele. Apărătorul i-a comunicat să semneze careva act și polițistul a plecat. În hol a întâlnit avocatul său, dar nimeni nu i-a dat careva acte. Mai târziu s-au urcat la etajul 2, a intrat într-un cabinet lângă geam, acolo erau două persoane care au adus-o și i-au comunicat că va avea probleme mari și i-au propus să le soluționeze, spunându-i că se pot rezolva. Nu ține minte dar unul din cele două persoane a arătat cumva că este nevoie să achite 2000 euro, la care ea a spus că nu are bani cu dânsa și trebuie să apeleze undeva. Unul din persoane a scos din masă un telefon de model vechi și a rugat a doua persoană să meargă să procure o cartelă SIM nouă. Când acea persoană a adus cartela SIM, ea a telefonat, însă nu ține minte cui. Când a sunat a spus că a fost reținută și ca să rezolve situația trebuia să achite aproximativ 2000 euro. Soțul ei când a auzit despre cele întâmplate, împreună cu prietenul său au mers la CNA. Nu ține minte cu cine anume a vorbit la telefon referitor la suma solicitată, sau cu fratele său sau cu soțul, însă spunând că este nevoie de timp ca să strângă suma, au mers la CNA. Periodic i-a fost permis să apeleze să afle unde sunt banii și când vor fi aduși. Ulterior, de la IP Botanica au plecat în oraș, nu ține minte unde anume s-au deplasat, aproximativ o oră sau două. Au mers prin sectorul Botanica și s-au oprit la o stație, la moment nu o ține minte, însă a comunicat la etapa de urmărire penală. Între timp cineva a apelat colaboratorii și i-a întrebat de ce așa de greu și au ajuns în final la str. Tighina. La Tighina a fost reținută pentru o perioadă de 3 zile. Colaboratorii cu care s-a deplasat de la INI la IP Botanica și de la IP Botanica la Tighina, erau aceeași. În final, când au ajuns la Tighina, suma de 2000 euro nu a fost transmisă. În timp ce se deplasau, au întrebat de această sumă. În momentul când colaboratorii au întrebat-o de suma de 2000 euro, alte persoane nu erau. Nu știe dacă ar putea recunoaște acei colaboratori, dar probabil că da. În sala de ședință sunt două persoane care seamănă cu acei colaboratori. Nu ține minte dacă i s-a explicat ce i se incriminează deoarece era în stare de șoc. În urma celor întâmplate a fost eliberată însă nu cunoaște de cine, alte careva măsuri nu au fost întreprinse. Nu ține minte la ce oră a ieșit din IP Botanica, dar afară deja era întuneric. În timpul staționării în sectorul Botanica i s-a comunicat că acel colaborator plecase acasă. Nu ține minte dacă când i s-a comunicat despre bani erau prezenți ambii colaboratori. Nu ține minte ce condiții meteo erau în acea zi. Când a fost reținută i s-a comunicat că motivul este faptul căutării soțului său Tonconog Leonid. Când i s-a comunicat că soțul este căutat, el era acasă. La momentul reținerii, proces-verbal de reținere nu a primit, a primit doar lista cu drepturi. În momentul reținerii probabil a avut nevoie de ajutor medical deoarece a avut probleme pentru că mama sa era în stare gravă de sănătate. Colaboratorilor de poliție nu a reușit să le spună că are nevoie de ajutor medical, totul s-a întâmplat foarte rapid. Nu ține minte despre care probleme îi spuneau colaboratorii de poliție,

doar întrebau de soț. Nu i-a fost explicat pentru ce era nevoie de suma de 2000 euro, i s-a spus doar că va fi eliberată. Când a fost chemată la CNA investigatorul îi dădea înregistrările audio și o întreba dacă recunoaște pe cineva după voce. Nu cunoaște cine a făcut înregistrarea audio a convorbirii și de pe ce dispozitiv se înregistra. După ce a fost plasată în izolatorul de pe str. Tighina nu s-a întâlnit cu careva ofițeri de urmărire penală. Nu ține minte cât timp a trecut din momentul reținerii până la eliberare, probabil o săptămână. Nu s-a adresat la organele de drept pe faptul estorcării sumelor de bani deoarece a fost ocupată cu înmormântarea mamei sale, iar cu problema estorcării s-a ocupat soțul său. Nu ține minte cu ce automobil s-au deplasat. Nu ține minte dacă în izolator era singură sau cu cineva. Nu cunoaște la ce etapă se află dosarul în legătură cu care a fost reținută, știe că soțul său se ocupa de soarta acestuia. A mai precizat că, o lună în urmă a divorțat de soț. Automobilul cu care s-au deplasat vizual era unul civil, fără careva însemnări.

- **Declarațiile martorului Minkovski Igor**, care a comunicat că, confirmă declarațiile făcute la etapa urmăririi penale. Pe Glazman Elena o cunoaște, aceasta este soția fostului său partener de afaceri. Două persoane de naționalitate țigani au intrat în înțelegere cu poliția, un bărbat și o femeie, femeia este o escroacă, iar bărbatul un traficant de droguri și aceștia au decis că Glazman și soțul său sunt oameni bogați și au depus o cerere falsă precum că Glazman are datori cu careva sume bănești. Nu poate spune data, însă într-o zi pe doamna Glazman au chemat-o la poliție de unde a fost luată cu mașina ca să o conducă la IP Botanica și i-au comunicat că este reținută și că va fi plasată la izolator, dar în timp ce mergeau cu mașina prin oraș i s-a propus o alternativă de a rezolva problema. Polițistul i-a dat telefonul unei Glazman și ea a sunat soțului său Leonid și i-a sunat și lui pentru că nu putea da de soț. Nu ține minte însă îi pare că era același număr de telefon. Era seara, nu ține minte ora, convorbirea a durat câteva ore, el personal a încercat să reducă din sumă. Nu ține minte despre ce mergea vorba exact, dar de câteva mii de euro, dar suma concretă nu o ține minte. La telefon vorbea Glazman, apoi a pus pe speaker (difuzor) și ducea convorbiri cu polițistii, convorbirea era din mașină. De la început el vorbea singur, apoi s-a implicat și Leonid. Convorbirea a fost înregistrată pe telefon deoarece după părerea lui era una nelegală și înregistra convorbirea pentru organele de drept. Convorbirile care le ducea erau pentru a obține mai multă informație pentru organele de drept. Glazman a fost reținută mai mult de două luni și învinuirea nu a fost înaintată și din câte își aduce aminte nu a fost niciodată audiată. Cât timp a fost în izolator probabil la ea venea polițistul și i-a zis suma de 2000 sau 4000 pentru a fi rezolvată situația în totalmente. Partenerul său Leonid Toconog la moment are o altă afacere în altă țară. Erau doar parteneri de afacere, iar la moment acesta este plecat peste hotarele țării. Din câte ține minte el a fost în Moldova câțiva ani în urmă. Nu cunoaște cu ce s-a finisat cazul doamnei Glazman referitor la calomnie. Era concret zis la apel că „sau o rețin, sau pentru o sumă anumită o eliberez”. În acel moment el avea bani însă avea să fie mită pentru că era ilegal și avea să cadă sub urmărire penală de aceasta s-au adresat la organele de drept. Sub controlul reprezentanților de poliție era de acord să transmită banii. După primele apeluri au decis că merg la CNA, aveau înregistrările și au decis cu Leonid că le predau la CNA. Banii nu au fost transmiși, nu cunoaște din ce motive. A explicat că, el era absolut convins că Tonconog nu avea careva afaceri cu persoanele de origine romă și nu era rațional să împrumute careva sume de bani acestora. El a fost martor la acel caz, nu a văzut niciodată persoanele, însă ele ziceau că s-au întâlnit cu ei ceea ce era fals deoarece la acel moment el nu era în țară. Cunoaște din cuvintele unei Glazman. Paralel, când au eliberat-o era informația că persoana care era declarantul, era anunțat în căutare pentru escrocherie și șantaj. Nu cunoaște dacă informația este corectă. Când vorbea, vorbea cu persoanele în limba rusă, aceștia nu s-au prezentat.

Glazman când a sunat a spus că este în mașină cu polițiștii și apoi a pornit difuzorul. El se afla în acel moment undeva în sectorul Rîșcani, acolo se afla și Leonid. Nu ține minte cine înregistra convorbirea, el sau Leonid, era înregistrată de un telefon și încă de unul, iar înregistrarea cea mai bună a fost prezentată la poliție. Acestea le-a comunicat anterior și poate confirma că sunt veridice. La materialele cauzei sunt declarațiile făcute de el în limba rusă, nu ține minte dacă a fost traducător când a fost audiat, audierea a fost făcută oficial. Nu știe dacă s-au mai cerut careva bani, la el nimeni nu s-a adresat, doar la Glazman și Tonconog. El cu Tonconog s-au adresat la CNA unde la ei au ieșit persoanele responsabile și probabil procurorul și s-au dus în birouri și au dat declarații. Nu ține minte dacă au încercat să apeleze telefonul de pe care au fost apelați inițial. Din câte ține minte au fost audiați de mai multe ori.

- **Declarațiile martorului Tucuser Oleg**, care a comunicat că, sora sa Glazman Elena a fost reținută. Câteva ore a mers cu polițiștii prin oraș și a fost rugată să semneze careva acte, iar seara a fost dusă în izolator. Glazman l-a sunat de câteva ori și i-a zis că a fost reținută și o roagă să semneze careva acte, dar ea refuza. Din câte a înțeles din acte era ceva legat cu soțul său. Elena a sunat de pe numărul ei. Nu ține minte dacă a cerut ceva, știe că dorea să îi găsească un avocat. El a găsit apărător mai târziu, când deja era în izolator la CNA. Ea a sunat de vreo două ori ziua și deja a sunat seara și a zis că a fost reținută și este pusă în izolator. Elena a sunat doar de pe numărul ei. Nu ține minte dacă au discutat despre careva sumă de bani ca să fie transmisă cuiva deoarece a trecut o perioadă îndelungată de timp. A explicat că Minkovski Igor este un prieten de-a surorii sale. Nu cunoaște dacă sora a discutat cu el la telefon deoarece el era în altă parte. Crede că a vorbit și că a fost făcut un dosar penal pe nedrept. Glazman nu i-a zis despre careva bani. Apelul telefonic nu a înregistrat. Nu ține minte dar posibil să fi vorbit cu Minkovski Igor. El atunci suna la toți care puteau să ajute la situație. Nu cunoaște unde lucra la acel moment Minkovski și nu este intimidat de prezența acestuia în sala de ședință. El s-a adresat cu întrebarea că sora sa a fost reținută și căuta un apărător ca să o elibereze, la care a zis că o să se străduie, însă apărător a găsit prin intermediul altui cunoscut. Nu au comunicat despre situație deoarece peste un scurt timp a decedat mama lor și nu au avut timp.

- **Procesul-verbal privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 19 iulie 2018**, în care martorul a indicat locul în care, la 29.12.2017, în timpul escortării sale de către colaboratorii de poliție ai IP Botanica spre Izolatorul de detenție provizorie al IP Botanica, au staționat timp îndelungat, oferind posibilitatea dnei Elena Glazman de a efectua apeluri fratelui și soțului în vederea determinării acestora de a identifica suma de 2 000 euro pretinsă de către colaboratorii de poliție și care urma a fi transmisă lor în cursul aceleiași zile.

- **Procesul-verbal de cercetare din 12 februarie 2018**, prin care s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de marca „*****”, model tehnologic *****, cu IMEI *****, ce aparține dlui Minkovski Igor, fiind constatată prezența fișierelor audio cu denumirile convenționale „Па” și „Пан” care, conform declarațiilor dlui Igor Minkovski, ar reda conținutul convorbirilor telefonice purtate de acestea și dl Tonconog Leonid cu dna Glazman Elena la 29.12.2017. Fișierele audio menționate au fost transcrise pe suport optic de tip CD-R marca „Omega Freestyle”.

- **Procesul-verbal de cercetare din 13 februarie 2018**, prin care a fost supus cercetării purtătorul material de informații de tip CD, marca „Omega Freestyle”, anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2018, în care au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobil ce aparține martorului Igor Minkovski, convorbirile audiate fiind redată integral pe suport de hârtie și anexate la prezentul proces-verbal în Anexa nr. 1 și anexa nr. 2. Astfel, se redă conținutul stenogramei convorbirii telefonice purtate de Elena Glazman cu Igor

Minkovski, la 29.12.2017, înregistrată pe CD-R marca „OMEGA Freestyle” (fișier audio cu denumirea convențională „Па”) În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Elena Glazman sunt marcate convențional cu „EG”, iar cele pronunțate de Igor Minkovski - cu „IM”.

- EG Да, Игорь
- IM Алё
- EG Да
- IM Слушай... всё у нас нормально
- EG Так
- IM Мы занимаемся вопросом, только другой вопрос: аааа...они тебя...что за это мы получим? Просто тебя не закроют сейчас? А где гарантия что тебя не закроют послезавтра?

- EG Нет, меня сегодня по любому отвезут на Тигину
- IM Или дело закроют?
- EG Но сказали что вроде завтра как выпустят
- IM Ааа...так подожди...а как...где тогда гарантия что тебя завтра выпустят?

Кто это про гарантирует?

- EG Нету гарантии
- IM Что, расписку дадут?
- EG Нет...
- IM Ой блин... Ладно, хорошо...но хорошо, а дело они закроют ичи как?
- EG Нет, меня выпишут ...напишут, что ...вынесут обвинение и под подписку о невыезде отпустят.
- IM Ясно, хорошо.
- EG Как-то так.
- IM Хорошо, ладно, мы ищем деньги в общем, сейчас, скоро всё будет нормально

Давай.

- EG Когда?
- IM Иии...ждём вот звонка, должны перезвонить.
- EG Блин...
- IM Алёна, ну а что делать? Кто сейчас даст денег, перед Новым Годом? Это вообще бредовая ситуация. Это мы сейчас чемпионы будем если сейчас, быстро, всё решим.

- EG Игорь, блин...
- IM Алёна, ну поверь мне, делаем всё что возможно. Перетрясли всех знакомых. Никто сейчас, сука... половин а трубку больше не берёт. Ну нашли вроде, всё, сейчас... ищут, поехал, привезёт... сейчас... сейчас решаем этот вопрос, Алёна. EG

- IM Мы сделаем всё. Давай.
- EG Да, давай...

De asemenea, se redă conținutul stenogramei convorbirii telefonice purtate de Elena Glazman cu Igor Minkovski, la 29.12.2017, înregistrată pe CD-R marca „OMEGA Freestyle” (fișier audio cu denumirea convențională „Пап-1”). În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Elena Glazman sunt marcate convențional cu „EG”, cele pronunțate de Igor Minkovski - cu „IM”, iar cele pronunțate de persoana neidentificată cu „PN”:

- IM Если...
- EG Ало
- IM Ало

- EG Да
- IM Ты слышишь меня?
- EG да
- IM Если хотят, ну пусть подождут чуть-чуть, ну мы же...мы же занимаемся этим, мы ищем деньги
- EG Так вы ищите или за ними едете?
- IM Нашли уже, за ними едем. Но это тоже займёт время. Пока мы поедем к нему, пока у него возьмём, пока это всё... пока денег у меня в руках не будет, я же не буду тебе звонить и говорить: давайте встретимся через час или ещё где-то. Дай чуть-чуть времени, Алёна... Ой, вернее ...ты ...пусть они дадут чуть-чуть времени
- EG Если хочешь, можешь сам поговорить
- IM Давай! Ало...
- EG Нет, не хотят
- IM Ну так объясни им, Алёна. Включи громкую связь, чтобы они меня слышали
- EG Ммм...не знаю, как здесь громкая связь
- IM Объясни им что...мы же стараемся
- EG Сейчас, секундочку подожди. Да Игорь, я слушаю
- IM Мы делаем всё что возможно
- EG Ало...
- IM Вот мы нашли... Ало...
- EG Подожди, подожди, подожди (*se aude un glas al unei persoane de sex masculin*)
- PN Аха
- IM Ало...
- PN Говори
- EG Да
- IM Мы нашли, наконец-то, человека. Сейчас мы едем к нему домой за деньгами. Это займёт какое-то время. Пока мы туда доедем, пока обратно. Я, на своём хламе, тоже не могу...я не на ракете ежу и всё. Я приеду к человеку, он согласился дать под расписку деньги. Сейчас там, сколько там...5 минут займёт быстро написать ему эту расписку, и всё. Как только деньги будут в руках, сразу звоним и говорим, что всё, мы готовы встретиться.
- EG Хорошо...
- IM Другого варианта просто нету. Или пусть берут то что есть, или...или пусть подождут. Что я могу сделать?
- EG Хорошо, я поняла
- IM Всё, давай
- EG Давай.

- **Procesul-verbal de colectare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 19 februarie 2018**, în baza ordonanței din 13.02.2018 și încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-731/2018 din 13.02.2018, prin care a fost ridicat de la SA „Orange” în format electronic informația privind: numele, prenumele și domiciliul abonatului/utilizatorului numărului de apel *****; destinația, tipul, data, ora și durata comunicărilor efectuate cu utilizarea numărului de apel menționat; IMEI-urile dispozitivelor utilizate pentru comunicație, locul aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației și locația geografică a celulei, pentru perioada 01.12.2017- 12.02.2018.

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale**

de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 12 martie 2018, cu anexe (în baza ordonanței din 13.02.2018, și a încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.1 1-731/2018 din 13.02.2018), în care s-a consemnat faptul că numărul de apel ***** a fost activat la 11.12.2017. Totodată, s-a stabilit că pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații (01.12.2017- 12.02.2018) numărul de apel menționat a fost utilizat pentru inițierea (efectuare) conexiunilor telefonice doar în intervalul de timp cuprins între orele 18:55:11 (29.12.2017) - 08:40:44 (30.12.2017). Totodată, la examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință numărul de apel ***** a avut conexiuni doar cu numerele de apel *****, *****și *****, acestea identificându-se atât cu apeluri de intrare, cât și apeluri de ieșire. Apelurile au fost efectuate cu utilizarea mijlocului de comunicare cu IMEI-ul *****, ceea ce face imposibilă determinarea posesorului acestuia.

- **Procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2018, în baza ordonanței de ridicare din 12.04.2018** și a încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1903/2018 din 12.04.2018, prin care a fost ridicat purtătorul material de informații marca „Omega Freestyle” pe care a fost transcrisă informația cu privire la apelurile telefonice efectuate cu utilizarea numerelor de apel *****, *****, ***** pentru perioada 29.12.2017-31.12.2017, sursa și destinația comunicației; tipul, data, ora și durata comunicației; IMEI al dispozitivului tehnic utilizat pentru comunicații; denumirea locației; locul aflării echipamentului mobil de comunicații la momentul apelului; locația geografică a celulei la momentul apelului; numărul total al apelurilor de ieșire efectuate, cuantumul total, în ore, minute, secunde, al apelurilor de ieșire efectuate, datele de identitate a deținătorilor cartelelor SIM cu numerele de apel menționate.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.05.2018**, prin care a fost efectuată cercetarea listei apelurilor telefonice efectuate prin intermediul numerelor de apel *****, ***** și ***** în perioada 29.12.2017- 31.12.2017, ridicată la 23.04.2018 de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM ”Moldcell” SA.

- **Procesul-verbal de cercetare din 30.12.2017**, prin care a fost supusă cercetării informația privind ratele de schimb (curs valutar) afișat de Banca Națională a Moldovei pentru data de 29.12.2017, plasată pe pagina web <http://bnm.md>.

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.05.2018**, prin care a fost consemnată efectuarea prezentării spre recunoaștere martorului Glazman Elena. Drept rezultat Elena Glazman l-a recunoscut pe Nichitin Rodion ca fiind unul din colaboratorii de poliție care la 29.12.2017 au escortat-o la organul de urmărire penală al IP Botanica și au pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, susținând că pot influența procurorul pe caz să nu solicite instanței la 30.12.2017, aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv.

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.05.2018**, prin care a fost consemnată efectuarea prezentării spre recunoaștere martorului Glazman Elena. Drept rezultat Elena Glazman l-a recunoscut pe Rotari Vadim ca fiind unul din colaboratorii de poliție care la 29.12.2017 au escortat-o la organul de urmărire penală al IP Botanica și au pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, susținând că pot influența procurorul pe caz să nu solicite instanței la 30.12.2017 aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv.

Documente și mijloace de probă:

- Copiile autentificate ale încheierii și mandatului judecătoresc din 31.12.2017, a dispozitivului Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 16r-104/2018 din 25.01.2018 și a încheierii instanței și mandatului judecătoresc nr. 16-55/2018 din 22 .02.2018, prezentate de martorul

Glazman Elena în cadrul audierii sale la 16.03.2018.

- Fișierele audio cu denumirile convenționale „Па” și „Пап-1” cu mărimile de 983 KB și, respectiv, 1,05 MB transcrise pe purtătorul material de inform? ții de tip CD, marca „OMEGA Freestyle” ce redau conținutul convorbirilor purtate de Minkovski Igor cu Glazman Elena ulterior reținerii sale, la momentul escortării ultimei spre izolatorul de detenție provizorie al DP mun. Chișinău, extrase din telefonul mobil al dlui Minkovski Igor în cadrul cercetării telefonului mobil la 12-13.02.2018.

- Purtătorul material de informații (disc optic) cu nr. de identificare 1003/18 pe care a fost înscrisă informația prezentată de către „ÎM „Orange Moldova” SA, ce conține colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice IM „Orange Moldova” SA privind numărul de apel *****, pentru perioada 01.12.2017-12.02.2018.

- Purtătorul material de informații (disc optic) de marca „OMEGA Freestyle” ce conține descifrările comunicărilor telefonice aferent utilizării numerelor de apel *****, *****, *****, pentru perioada 29.12.2017 - 31.12.2017.

- Răspunsul nr. 8978 din 17 mai 2018 remis de IP Botanica și extrasul din Registrul de evidență a persoanelor aduse în organul afacerilor interne nr. 1679.

- Răspunsul nr. 3892 din 05.03.2018 remis de DP mun. Chișinău și extrasul din Registrul nr.4 de evidență a persoanelor deținute în IDP al DP mun. Chișinău.

- Copiile autentificate a mandatului cu seria și numărul MA 096(016 din 29.12.2017, a procesului-verbal de reținere a dnei Glazman Elena și procesul-verbal de audiere a acesteia în calitate de bănuț din 29.12.2017;

- Răspunsul nr. 393 din 11.05.2018 remis de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA;

- Răspunsul nr. 396 din 16.05.2018 remis de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA;

- Răspunsul nr. 13 din 28.06.2018 remis organului de urmărire penală de SRL „Milla”;

- Copiile autentificate ale documentelor remise de CNAJGS, și anume: nota informativă nr. 125 din 17.08.2014 remisă de CNAJGS, decizia privind acordarea asistenței juridice de urgență, raportul lunar de acordare a asistenței juridice de urgență, graficul de serviciu al avocaților din mun. Chișinău, sect. Botanica pentru perioada lunii decembrie a anului 2017;

- Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 120ef din 24.03.2017 cu privire la transferul locotenentului major de poliție Nichitin Rodion *****, care atestă numirea în mod de promovare în serviciu, ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției Criminale al secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Botanica;

- Copia autentificată a fișei de post a ofițerului superior de investigații a Biroului Crime grave, Nichitin Rodion, aprobată de șeful IP Botanica a DP mun. Chișinău, colonel de poliție Dumitru Buga la 01 aprilie 2014;

- Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 7ef din 11.01.2017 cu privire la numirea, conform cererii personale locotenentului de poliție Rotari Vadim Viei or, care atestă numirea ofițer de investigații al Biroului zonal Poliție Criminală al sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Botanica al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI;

- Copia autentificată a fișei de post a ofițerului de investigații a Biroului Zonal, Rotari Vadim, aprobată de șeful IP Botanica a DP mun. Chișinău, colonel de poliție Dumitru Buga la 01 aprilie 2014.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților Nichitin Rodion ***** și Rotari Vadim ***** este dovedită pe deplin, încadrând

acțiunile acestora în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal după semnele – traficul de influență, pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoană, de două persoane care susțin că au influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța menționează că în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume:

„Pct. 14. Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) CP), dar și cumpărarea de influență (art.326 alin.(1¹) CP).

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 CP, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin.(1) art.326 CP, în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravențional).

Pct. 14.1. Reieșind din dispoziția alin. (1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componente infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pct. 14.2. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru

de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are față de un anumit factor de decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anumite probleme) și avocatul cărui clientul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

14.3. Dacă influența pretinsă de făptuitor asupra factorului de decizie este absurdă și irealizabilă (în sensul efectuării și a finalității), atunci cele comise vor fi încadrate în conformitate cu art. 190 CP (în ipoteza primirii „remunerației ilicite”) sau tentativă la art. 190 CP (în ipoteza pretinderii sau acceptării „remunerației ilicite”), cu condiția ca remunerația să se refere la bunuri, ce au cost determinat și valoare materială, sunt străine pentru făptuitor și constituie rezultatul muncii umane. În cazul în care, remunerația ilicită constă în servicii, cele comise se vor încadra în conformitate cu art. 196 CP, dacă serviciile constituie proporții mari. Dimpotrivă, dacă în circumstanțele descrise „remunerația ilicită” a fost extorcată, atunci fapta va întruni elementele componenței infracțiunii de șantaj (art. 189 CP).”

Infracțiunea de trafic de influență reunește patru variante tip de infracțiuni și două variante de agravante.

Prin urmare, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal, reținută în acțiunile inculpaților Nichitin Rodion și Rotari Vadim, reprezintă varianta agravată de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal și anume, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite – *săvârșite de două sau mai multe persoane*.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În lipsa obiectului material sau imaterial, fapta nu poate fi calificată conform art.326 din Codul penal. În alți termeni, traficul de influență neremunerat, dezinteresat, gratuit nu intră sub incidența art.326 din Codul penal.

În vederea aplicării răspunderii conform art..326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor

- trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Infracțiunea menționată poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerăției ilicite se face în profitul făptuitorului, în cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal, reiese din depozițiile martorului Glazman Elena, care a comunicat că: „[...] *la sfârșitul anului 2017, soțul său fiind amenințat, a depus o plângere la INI [...] s-au urcat la etajul 2, a intrat într-un cabinet lândă geam, acolo erau două persoane care au adus-o și i-au comunicat că va avea probleme mari și i-au propus să le soluționeze, spunându-i că se pot rezolva. Nu ține minte dar unul din cele două persoane a arătat cumva că este nevoie să achite 2000 euro, la care ea a spus că nu are bani cu dânsa și trebuie să apeleze undeva. Unul din persoane a scos din masă un telefon de model vechi și a rugat a doua persoană să meargă să procure o cartelă SIM nouă. Când acea persoană a adus cartela sim ea a telefonat, însă nu ține minte cui. Când a sunat a spus că a fost reținută și ca să rezolve situația trebuia să achite aproximativ 2000 euro. Soțul ei când a auzit despre cele întâmplate, împreună cu prietenul său au mers la CNA [...] Periodic i-a fost permis să apeleze să afle unde sunt banii și când vor fi aduși [...] În timp ce se deplasau, au întrebat de această sumă. În momentul când colaboratorii au întrebat-o de suma de 2000 euro, alte persoane nu erau [...] În sala de ședință sunt două persoane care seamănă cu acei colaboratori [...] Nu i-a fost explicat pentru ce era nevoie de suma de 2000 euro, i s-a spus doar că v-a fi eliberată [...]*”.

De asemenea, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal, reiese și din declarațiile martorului Minkovski Igor, care a comunicat că: „[...] Polițistul i-a dat telefonul dnei Glazman și ea a sunat soțului său Leonid și i-a sunat și lui pentru că nu putea da de soț. Nu ține minte însă îi pare că era același număr de telefon. Era seara, nu ține minte ora, convorbirea a durat câteva ore, el personal a încercat să reducă din sumă. Nu ține minte despre ce mergea vorba exact, dar de câteva mii de euro, dar suma concretă nu o ține minte. La telefon vorbea Glazman, apoi a pus pe speaker (difuzor) și ducea convorbiri cu polițiștii, convorbirea era din mașină. De la început el vorbea singur, apoi s-a implicat și Leonid. Convorbirea a fost înregistrată pe telefon deoarece după părerea lui era una nelegală și înregistra convorbirea pentru organele de drept. Convorbirile care le ducea erau pentru a obține mai multă informație pentru organele de drept [...] la ea venea polițistul și i-a zis suma de 2000 sau 4000 pentru a fi rezolvată situația în totalmente [...] Era concret zis la apel că „sau o rețin, sau pentru o sumă anumită o eliberez”. În acel moment el avea bani însă avea să fie mită pentru că era ilegal și avea să cadă sub urmărire penală de aceasta s-au adresat la organele de drep. Sub controlul reprezentanților de poliție era de acord să transmită banii. După primele apeluri au decis că merg la CNA, aveau înregistrările și au decis cu Leonid că le predau la CNA. Banii nu au fost transmiși, nu cunoaște din ce motive [...] Glazman când a sunat a spus că este în mașină cu polițiștii și apoi a pornit difuzorul. El se afla în acel moment undeva în sectorul Rîșcani, acolo se afla și Leonid. Nu ține minte cine înregistra convorbirea, el sau Leonid, era înregistrată de un telefon și încă de unul, iar înregistrarea cea mai bună a fost prezentată la poliție [...]”.

La fel, circumstanțele menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale și anume: *Procesul-verbal privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 19 iulie 2018*, potrivit căruia martorul a indicat locul în care, la 29.12.2017, în timpul escortării sale de către colaboratorii de poliție ai IP Botanica spre izolatorul de detenție provizorie al IP Botanica, au staționat timp îndelungat, oferind posibilitatea dnei Elena Glazman de a efectua apeluri fratelui și soțului în vederea determinării acestora de a identifica suma de 2 000 euro pretinsă de către colaboratorii de poliție și care urma a fi transmisă lor în cursul aceleiași zile; *Procesul-verbal de cercetare din 12 februarie 2018*, prin care s-a efectuat cercetarea telefonului mobil marca „*****”, model tehnologic *****, cu IMEI *****, ce aparține cet. Minkovski Igor, fiind constatată prezența fișierelor audio cu denumirile convenționale „Па” și „Пап” care, conform ceclarațiilor cet. Igor Minkovski, ar reda conținutul convorbirilor telefonice purtate de acestea și cet. Tonconog Leonid cu cet. Glazman Elena la 29.12.2017. Fișierele audio menționate au fost transcrise pe suport optic de tip CD-R marca „Omega Freestyle” și *Procesul-verbal de cercetare din 13 februarie 2018*, prin care a fost supus cercetării purtătorul material de informații de tip CD, marca „Omega Freestyle”, anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2018, în care au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobil ce aparține martorului Igor Minkovski, convorbirile audiate fiind redată integral pe suport de hârtie și anexate la proces-verbal în Anexa nr. 1 și anexa nr. 2. Astfel, unde se redă conținutul stenogramei convorbirii telefonice purtate de Elena Glazman cu Igor Minkovski, la 29.12.2017, înregistrată pe CD-R marca „OMEGA Freestyle” (fișier audio cu denumirea convențională „Па”).

Prin analiza probelor materiale nominalizate se confirmă veridicitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, or, în urma examinării acestora se observă concordanța celor relatate de martori cu situația faptică stabilită.

De asemenea, la materialele cauzei penale au fost anexate *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.05.2018*, prin care a fost consemnată efectuarea prezentării spre recunoaștere martorului Glazman Elena, prin care, drept rezultat Elena Glazman l-a recunoscut pe Nichitin Rodion ca fiind unul din colaboratorii de poliție care la 29.12.2017 au escortat-o la organul de urmărire penală al IP Botanica și au pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, susținând că pot influența procurorul pe caz să nu solicite instanței la 30.12.2017 aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv și *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.05.2018*, prin care a fost consemnată efectuarea prezentării spre recunoaștere martorului Glazman Elena, prin care, drept rezultat Elena Glazman l-a recunoscut pe Rotari Vadim ca fiind unul din colaboratorii de poliție care la 29.12.2017 au escortat-o la organul de urmărire pen la al IP Botanica și au pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, susținând că pot influența procurorul pe caz să nu solicite instanței la 30.12.2017 aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv.

În altă ordine de idei, în susținerea învinuirii aduse inculpaților serversc: *Procesul-verbal de colectare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 19 februarie 2018*, prin care a fost ridicat de la SA „Orange” în format electronic informația privind: numele, prenumele și domiciliul abonatului/utilizatorului numărului de apel *****; destinația, tipul, data, ora și durata comunicărilor efectuate cu utilizarea numărului de apel menționat; IMEI-urile dispozitivelor utilizate pentru comunicație, locul aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației și locația geografică a celei, pentru perioada 01.12.2017- 12.02.2018 și *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 12 martie 2018*, cu anexe, în care s-a consemnat faptul că numărul de apel ***** a fost activat la 11.12.2017. Astfel, s-a stabilit că pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații (01.12.2017- 12.02.2018) numărul de apel menționat a fost utilizat pentru inițierea (efectuare) conexiunilor telefonice doar în intervalul de timp cuprins între orele 18:55:11 (29.12.2017)- 08:40:44 (30.12.2017). Totodată, la examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință numărul de apel ***** a avut conexiuni doar cu numerele de apel *****, *****și *****, acestea identificându-se atât cu apeluri de intrare, cât și apeluri de ieșire. Apelurile au fost efectuate cu utilizarea mijlocului de comunicare cu IMEI-ul *****, ceea ce face imposibilă determinarea posesorului acestuia.

În același sens, de la furnizorul de servicii de comunicații electronice a fost solicitată informația cu privire la amplasarea stațiilor de telecomunicații care au deservit apelurile efectuate la 29.12.2017 cu utilizarea numărului de apel ***** fiind relevat faptul că acestea sunt amplasate în zone proxime celor în care este amplasat Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău, precum și în care, potrivit declarațiilor martorului Glazman Elena, acesta a staționat timp îndelungat cu colaboratorii de poliție care o escortau către izolatorul de detenție provizorie a DP mun.Chișinău (bd. Dacia nr.32, str.Cuza-Vodă nr.5/1, str.Sarmizegetusa nr.20/2 și bd.Dacia nr.2 lit.A).

Prin urmare, potrivit *răspunsului remis de furnizorul de servicii de comunicații electronice nr. 393 din 11.05.2018*, zona de lucru a unei celule nu poate fi definită exact în regiunile unde funcționează mai multe stații de bază de telefonie mobilă (în speță, mun. Chișinău) din cauză că zonele de lucru ale celulelor în cazul dat se suprapun și depind de diferite condiții, cum ar fi amplasarea clientului, relief, etajare, încărcare a celulei.

Tot de la furnizorul de servicii de comunicații electronice a fost solicitată informația cu privire la unitatea de comerț căreia i-a fost atribuit spre comercializare cartela SIM cu numărul de apel *****, constatându-se că acesta a fost distribuit spre vânzare partenerului ÎM „Orange Moldova” SA, SRL „MILLA”. Prin *răspunsul nr.13 din 28.06.2018*, remis de ultima, s-a constatat că numărul de apel menționat (număr PrePay) a fost vândut la data de 29.12.2017 (ziua reținerii dnei Glazman Elena), ora 18:39 min. la unitatea de comerț amplasată pe str.Belgrad, 12 - str.Cuza-Vodă, deci în proximitate de sediul IP Botanica, situat pe str.Cuza-Vodă, 9/3, mun.Chișinău.

Respectiv, circumstanțele elucidate au permis stabilirea faptului că, apelurile efectuate cu utilizarea numărului de apel menționat au fost efectuate ulterior orei de reținere a dnei Glazman Elena și ulterior finisării acțiunilor de urmărire penală cu participarea acesteia, fapt constatat și prin coroborare cu informația expusă în copiile autentificate ale procesului-verbal de reținere a acesteia și procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit, și anume în intervalul de timp cuprins între orele 18:55:11 min. - 21:35:18 min..

Subsecvent, în confirmarea vinovăției inculpaților de comiterea infracțiunii incriminate servesc *Procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2018*, prin care a fost ridicat purtătorul material de informații marca „Omega Freestyle” pe care a fost transcrisă informația cu privire la apelurile telefonice efectuate cu utilizarea numerelor de apel *****, *****, *****pentru perioada 29.12.2017-31.12.2017, sursa și destinația comunicației; tipul, data, ora și durata comunicației; IMEI al dispozitivului tehnic utilizat pentru comunicații; denumirea locației; locul aflării echipamentului mobil de comunicații la momentul apelului; locația geografică a celulei la momentul apelului; numărul total al apelurilor de ieșire efectuate, cuantumul total, în ore, minute, secunde, al apelurilor de ieșire efectuate, datele de identitate a deținătorilor cartelelor SIM cu numerele de apel menționate și *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.05.2018*, prin care a fost efectuată cercetarea listei apelurilor telefonice efectuate prin intermediul numerelor de apel *****, ***** și *****în perioada 29.12.2017- 31.12.2017, ridicată la 23.04.2018 de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Moldcell” SA.

La caz, instanța notează că, de la furnizorul de servicii de comunicații electronice IM „Moldcell” SA a fost ridicată informația cu privire la apelurile telefonice efectuate de aceștia cu utilizarea numerelor de apel posedate, și anume *****, ***** și *****, acțiunea având ca scop identificarea stațiilor de telecomunicații care au deservit apelurile telefonice efectuate cu utilizarea numerelor de apel menționate în perioada de referință, precum și stabilirea conexiunilor realizate între acestea cu numerele de apel ale altor participant la procesul penal, în coraport cu informația privind apelurile telefonice efectuate cu utilizarea numărului de apel *****, invocat de Leonid Tonconog în actul de sesizare.

La examinarea informației s-a constatat că, numărul de apel *****este utilizat de către abonatul identificat ca Rotari Vadim (IDNP *****), numărul de apel ***** este atribuit abonatului identificat ca Nichitin Rodion (IDNP *****), iar numărul de apel ***** este utilizat de către abonatul Bețco Radu (IDNP *****). În același sens, s-a constatat că cu numerele de apel *****și ***** au fost efectuate apeluri telefonice cu utilizarea diapozitivelor tehnice de comunicare cu *****și 358691050622180.

La fel, s-a stabilit că, la data de 29.12.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 18:55:11 sec. - 21:36:45 sec., perioadă în care a fost utilizat numărul de apel *****, invocat în actul de sesizare adresat organului de urmărire penală la 29.12.2017, apelurile telefonice efectuate cu numărul de apel ***** (aparținând abonatului Rotari Vadim) au fost deservite de stațiile de telecomunicații BUSUI3G3 (str.Zeanschi, 36), VIAP13G1 (Pilon), 3MDOV3G6 (str.

Arbor Hor, 21), TIGPL3G4 (str.Tighina, Pilon), TIGPL3G4 (str.Tighina, ELP), BOLGA3G4 (str.Bulgară, 40), MATEE3G1 (str.A.Mateevici, 9), PIELA3G2 (str.Calea leșilor, 10), ZOR1L3G6 (str.Calea leșilor, 8), CALEA3G6 (str.Dimitrii Cantemir, 1) și VISPA3G3 (str.A. Lăpușeanu, 36). Astfel, prin informația prezentată, se constată deplasarea utilizatorului numărului de apel din sectorul Botanica spre sectorul Centru al mun.Chișinău, precum și aflarea acestuia în apropiere de zona de amplasare a izolatorului detenție provizorie al Direcției de Poliție mun.Chișinău, situat pe str. Tighina, 6 din localitate, fapt confirmat și prin extrasul din Registrul de evidență a persoanelor deținute în IDP al DP mun.Chișinău în care a fost consemnat faptul escortării dnei Elena Glazman la IDP la ora 21:07 min. de către colaboratorul IP Botanica identificat cu numele „Rotari”, posesor al numărului de apel *****.

Din analiza informației nominalizate, se confirmă declarațiile martorului Glazman Elena și prezența utilizatorului numărului de apel în sectorul Buiucani al mun.Chișinău, corelativ fundamentând prezumția de asistare a acestuia la reținerea dnei Glazman în preajma sediului INI, or apelurile acestuia la data de 29.12.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 12:47:56 - 13:02:00 au fost deservite de către stațiile de telecomunicații cu denumirile PRETB3G9 și CALEA3G2, amplasate pe imobilele situate pe str.M. Viteazul, 2 și str.Dimitrii Cantemir, 1. Totodată, la aceeași dată, în intervalul de timp cuprins între orele 13:50:09 - 18:49:08, apelurile efectuate de acesta au fost deservite de stația de telecomunicații cu denumirea STAZ13G1, amplasată lângă stadionul „Zimbru” din mun. Chișinău, prezumându-se prezența abonatului în incinta sau în preajma Inspectoratului de Poliție Botanica.

În același sens, s-a constatat că, la data de 29.12.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 18:55:11 sec. - 21:36:45 sec., perioadă în care a fost utilizat numărul de apel *****, accesarea datelor internet și apelurile telefonice efectuate cu numărul de apel ***** (aparținând abonatului Nichitin Rodion) au fost deservite de stațiile de telecomunicații STAZI3G4 (stadionul „Zimbru”), BUSUI3G2 (str.Zelinschi, 36), TIGPL3G1 (str.Tighina, ELP), SEGEN3G6 (str.Tudor Gheorghe, 5) Astfel, prin informația prezentată, se constată deplasarea utilizatorului numărului de apel în apropiere de zona de amplasare a izolatorului detenție provizorie al DP mun.Chișinău, situat pe str.Tighina, 6 din localitate în intervalul de timp cuprins între orele 20:41:27 - 21:26:58, timp apropiat celui în care dna Elena Glazman a fost escortată la IDP.

Mai mult ca atât, din analiza informației se confirmă declarațiile martorului Glazman Elena și prezența utilizatorului numărului de apel în sectorul Buiucani al mun.Chișinău, corelativ fundamentând prezumția de asistare a acestuia la reținerea dnei Glazman Elena în preajma sediului INI, or apelurile acestuia la data de 29.12.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 12:51:48 min. - 12:52:36 min., au fost deservite către stațiile de telecomunicații cu denumirile BRIE13G4 și CALEA3G5, amplasate pe imobilele situate pe str. Bucuriei, 1 și str.Dimitrii Cântemir, 1, amplasate în apropiere de sediul Inspectoratului Național de Investigații (str. Bucuriei, 14) Totodată, la aceeași dată, în intervalul de timp cuprins între orele 13:39:06 - 18:49:08, apelurile efectuate de acesta au fost deservite de stația de telecomunicații cu denumirea STAZI3G1, amplasată lângă stadionul „Zimbru” din mun.Chișinău, prezumându-se prezența abonatului în incinta sau în preajma Inspectoratului de Poliție Botanica.

Din analiza informației cu privire la apelurile telefonice, s-a constatat la fel că, utilizatorii numerelor de apel menționate, în perioade de timp apropiate (20:29:24 min. și 20:35:02 min.) au primit apeluri telefonice care au fost deservite de aceeași stație de telecomunicații (BUSUI3G2, str.Zelinschi, 36), după care este sesizată deplasarea acestora pe direcția de deservire a apelurilor de către stația de telecomunicații cu denumirea TIPOL3G1 și T1POL3G4, amplasate pe str.Tighina din mun.Chișinău, în apropiere de IDP al DP mun. Chișinău.

În altă ordine de idei, rezultatele măsurii speciale de investigații, în coroborare cu probele analizate *supra*, permit a conchide fără dubii că inculpatul Nichitin Rodion, în calitate de titular al funcției publice cu statut special, prin înțelegere cu Rotari Vadim, au pretins de la Glazman Elena, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești în sumă de 2000 euro, susținând că au influență asupra procurorului pe caz, și îl pot determina să acționeze în așa fel, încât să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea în privința acesteia a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, condiționând transmiterea sumelor solicitate în decurs de maxim două ore.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Tot aici, instanța consideră necesar de reiterate faptul că, pentru reținerea la încadrare a art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal (la caz infracțiunea imputată inculpaților), nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv. Realizarea efectivă a scopului (anume în ipoteza în care factorul de decizie a fost influențat de către traficantul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale), presupune infracțiune fapt epuizat, reținându-se la încadrare circumstanța agravantă de la art. 326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”)

La caz, instanța stabilește că inculpații Nichitin Rodion și Rotari Vadim au acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau

investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art.123 alin.(2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Nichitin Rodion *****, a.n. *****, care deținea funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

La fel și Rotari Vadim *****, a.n. ***** care deținea funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

Cu referire la alegațiile inculpaților susținute de apărător, potrivit cărora cauza penală respectivă a fost pornită urmare a amenințărilor dnei Glazman Elena în adresa inculpaților, instanța le va respinge ca fiind declarative și formale, cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată cu privire la esența reală a faptelor săvârșite de Nichitin Rodion și Rotari Vadim.

Suplimentar, motivarea părții apărării privind refuzul inculpaților de a face declarații din cauza neîncrederii în imparțialitatea organului de urmărire penale este una necredibilă, or urmărirea penală în prezenta cauză penală a avut loc în concordanță cu normele legale, iar inculpaților le-au fost respectate drepturile procedurale, inclusiv fiind asistanți de către apărători. Prin urmare, în cazul în care aceștia acceptau să facă declarații, nici ofițerul de urmărire penală și nici procurorul nu puteau să îi influențeze.

La fel, cu privire la dezacordul apărării cu procedura de fixare și recunoaștere în calitate de mijloc material de probă al suportului optic pe care au fost transcrise înregistrările audio oferite de martor, instanța reiterează că, la materialele cauzei penale a fost anexat „Procesul-verbal de cercetare din 12.02.2018” prin care, ofițerul de urmărire penală, cu participarea specialistului Serviciului Sisteme Informatice a Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, au efectuat cercetarea telefonului mobil de marca „*****” ce aparține martorului Minkovski Igor, din care au fost identificate și extrase fișierile audio ce redau conținutul convorbirilor telefonice, care prin urmare au fost transcrise pe suportul optic menționat, recunoscut prin Ordonanța din 02 octombrie 2018 în calitate de mijloc materiale de probă.

În asemenea circumstanțe, afirmațiile apărării privind efectuarea procedurii de extragere și transcriere de către o persoană care nu dispune de studii tehnice sunt eronate și nu corespund adevărului.

Totodată, referitor la necesitatea explicării de către organul de urmărire penală de ce în înregistrările vizate figurează numele „Aliona”, instanța la fel, le consideră neîntemeiate, or atât martorul Minkovski Igor, cât și Glazman Elena au recunoscut înregistrările respective, fiind explicată și proveniența acestora, iar avocații au avut ocazia să formuleze întrebarea respectivă în procesul audierii martorilor.

Cât privește critica declarațiilor oferite de martori de către partea apărării, instanța notează că, aceștia au fost audiați în corespundere cu normele legale, sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pe care o poartă.

Mai mult ca atât, declarațiile martorilor coraborează cu pobeze materiale prezentate la cauza penală, și dovedesc fără niciun dubiu că inculpații Nichitin Rodion și Rotari Vadim au comis faptele imputate, or instanței de judecată nu au fost prezentate careva probe contrare care ar fi pe măsură să le combată.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpaților Nichitin Rodion ***** și Rotari Vadim ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpaților Nichitin Rodion ***** și Rotari Vadim ***** nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpați, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal este atribuită, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Nichitin Rodion ***** , poziția acuzatorului, care a solicitat în calitate de pedeapsă amenda, instanța nu consideră oportună izolarea acestuia de societate, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

De asemenea, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Rotari Vadim ***** poziția acuzatorului, care a solicitat în calitate de pedeapsă amenda, instanța nu consideră oportună izolarea acestuia de societate, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în

mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

La aplicarea pedepsei complementare, instanța ține cont de prevederile art. 65 alin. (3) din Codul penal, unde se menționează că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, ținând cont de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de funcțiile exercitate de inculpați în momentul săvârșirii infracțiunii, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a infracțiunii, instanța consideră imposibilă păstrarea de către aceștia a dreptului de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Nichitin Rodion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Rotari Vadim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN**

Sergiu