

SENTINȚA

în numele Legii

20 noiembrie 2015

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din

Președintele G.M.

Grefier L. T.

Cu participarea

Procurorului A. G.

Avocații A. O. A. H.

a judecat în ședința de judecată deschisă cauza penală de învinuire a lui :

Z.S.V. născut la xxx, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, domiciliat în s. xxxr-ul Soroca, șef de sector al IP Soroca, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) lit. b) și 157 CP,

c o n s t a t ă :

Z. S., deținând, în baza ordinului MAI nr.xx. din xx, funcția de Șef de sector al sectorului de poliție nr.x (xxx al secției securitate publică a IP Soroca al IGP MAI, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, alin.(2) art.24 din Constituția Republicii Moldova, art.18-26 din Legea Republicii Moldova nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, art.4 din Legea nr.218 din 19.10.2012 „privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc”, pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din XXXXXXXXXX și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a comis acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe:

Astfel, S.Z., fiind persoană publică, acționând cu titlu oficial, reprezentând Ministerul Afacerilor Interne, la xxx, aproximativ la orele 22:00, aflându-se, conform planului-grafic al șefului IP Soroca din xxx, împreună cu colaboratorii de poliție ai IP Soroca S.C., S. B. și D. B., la desfășurarea măsurilor preventiv-profilactice în s.xxx r-l Soroca, după ce a fost stopat automobilul de model „xxx”, condus de către cet.I. P., locuitor al s.xxx r-nul Soroca, suspectându-l pe acesta de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, procedând în vederea asigurării examinării narcologice întru stabilirea stării de ebrietate și a naturii acesteia, în rezultatul refuzului expus de către I.P. de a fi condus cu automobilul de serviciu la Spitalul raional Soroca, contrar obligațiilor de serviciu, S. Z. în loc de a purcede la documentarea refuzului conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, în scopul de a înfrânge rezistența opusă de către I. P., nu a aplicat corect abilitățile sale profesionale și personale de a acționa în timpul recurgerii la forța fizică, dar apreciind incorect intensitatea forței fizice aplicate, fără a ține cont de circumstanțele situației concrete, depășind principiul proporționalității utilizării forței fizice, pentru a-l constrânge pe I. P. să urce în automobilul de serviciu, l-a apucat forțat de brațe și, răsucindu-i-le excesiv la spate, i-a cauzat vătămări corporale medii, ceea ce a provocat acestuia daune considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Tot el, în același timp și în aceleași circumstanțe, în timp ce comitea acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în cadrul aplicării excesive a forței fizice la imobilizarea cet. I. P., i-a răsucit acestuia excesiv mâna stângă la spate, astfel încât, din neglijență, i-a cauzat vătămare corporală medie, descrisă în raportul de expertiză medico-legală nr.xxx„A” din xxx, exprimată prin fractura spiralată a metadiazului distal a osului humeral pe stînga cu deplasare.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Z. S. vina n-a recunoscut declarând că, la xxx în jurul orelor 23:00, precis nu ține minte, conform planului întocmit de către conducerea IP Soroca a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice și securității la trafic pe zona xxx r-l Soroca în perioada sărbătorilor de Paști. Din grup mai făceau parte subalternii săi pe nume B.S., C. S. și B.D.. Împreună cu ultimii se aflau cu automobilul de serviciu de model „xxx” cu n/1 xxx în s. xxx r-l Soroca. Staționând la intersecția drumurilor s. xxx și drumul ce duce spre s. xxx r-l Soroca, la un moment au observat un automobilul, la care funcționa numai o singură lumină, care se deplasarea în direcția lor. Tot atunci, fiind la volanul automobilului de serviciu a început să se deplaseze în direcția automobilului în cauză. Ajungând în apropierea acestuia, a staționat pe dreapta, a pornit girofarul, unde între timp C. S. a ieșit din automobil și a stopat automobil care ieșiseră din ograda unei gospodării. Tot atunci a observat că automobilul în cauză era de model „xxx de culoare albă. Automobilul în cauză a staționat la aproximativ 10 m de la poarta gospodăriei de unde a ieșit și anume a staționat pe partea dreaptă a lui la o distanță de aproximativ 3 metri de la gard. Deoarece șoferul automobilului inițial nu dorea să oprească la semnalul lui C.S., el i-a tăiat calea cu automobilul de serviciu. Toți membrii grupeii erau îmbrăcați în uniformă, el aveau la el arma din dotare de model PM, iar C.S. avea în dotare automat de tip xxx După ce automobilul în cauză a stopat el a continuat să stea la volanul automobilului de serviciu, C. S. s-a dat mai la o parte pentru a supraveghea ca totul să fie sub control, iar B.D. s-a apropiat de șoferul automobilului stopat care s-a dovedit a fi P. I. și s-a prezentat. Tot în acel moment P.I. pe care îl cunoaște de mai mult timp a început să strige în adresa lor „ce mați oprit, ce nu cunoașteți că este mașina mea?”, la care B. D. i-a comunicat că a fost stopat din motiv că automobilul este cu defecte și anume că nu-i arde o fară, iar la o parte din față automobilul era deteriorat. Tot atunci, P. I. fără ai acorda vreo atenție lui B. D. a început din nou să se adreseze către ei, în special către C. S., comunicându-i că nu cunoaște despre faptul că automobilul respectiv este de mai multă vreme în așa stare și că cu actele de asemenea nu este totul în regulă, la care ei i-au comunicat să prezinte actele dacă i s-au cerut. Tot atunci a ieșit și el din automobil. De asemenea în acel moment și P. I. a coborât din automobil stînd lângă acesta. În automobil nu erau alte careva persoane. Tot atunci P. I. i-a comunicat că merge pînă în centrul satului să procure țigări, iar ei dacă doresc, să între la el în gospodărie deoarece la el în oșpeție sunt niște rude și să stea cu toții să mănînce carne. Între timp B. D. a solicitat repetat actele la control, la care P. I. a început să se adreseze cu cuvinte necenzurate în adresa ultimului întrebându-l cine este el. La solicitarea venită din partea lui B.D. de a-și înceta acțiunile ilegale, în caz contrar față de el va fi aplicată forța fizică, P.I. nu a reacționat. Totodată P.I. a fost suspectat că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate și la propunerea de a-i însoți la IP Soroca pentru a fi supus alcotestului, P.I. a refuzat și a început să-i amenințe cu eliberarea din serviciu. Între timp din gospodăria lui P.I. au ieșit 2 persoane de gen masculin care i-au comunicat lui P. I. să se liniștească și să se clarifice cu ei. Persoanele în cauză stăteau lângă automobilul lui P. I. însă nu s-au implicat în conflict. P.I. le-a comunicat persoanelor în cauză că s-a pornit după țigări și tot atunci a fost stopat de către poliție. După nenumărate solicitări din partea lui B. D. de a-i urma la IP Soroca, P. I. a refuzat categoric unde B. D. l-a apucat cu mâna de brațul drept pe ultimul încercînd să-l i-a cu forța la automobil. Tot atunci . I. s-a împotrivit și l-a înbrîncit pe B. D. la o parte. Văzînd cele întîmplate personal și el s-a implicat și împreună cu B. D. au încercat să-l urce în automobilul de serviciu pe P.I. și anume pe ușa din spate dreapta. El l-a apucat pe P. I. de mâna stîngă și cu o altă mîna încerca să-i aplece capul pentru al urca în automobil. B. D. îl ținea de mîna dreaptă. P. I. se împotriva și se ținea cu picioarele de partea de jos de la ușa a automobilului. Totodată P. I. s-a rupt din mîinile lor și se ținea și cu mîinile de automobil, făcînd imposibilă urcarea sa. În acest timp C. S. și B. S. stăteau la o parte. Persoanele care cu ceva timp în urmă ieșiseră din gospodăria lui P. I. nu se implicau în conflict. După aceasta P. I. a devenit mai agresiv și la încercarea de al urca în automobil împreună cu B. D. a fost dați pe jos, fiind trași de haine de către P. I. La un moment împreună cu B. D. din nou l-au apucat pe P. de mîni și încercau să-l urce în automobil, unde la un moment în conflict s-a implicat soția lui P. I. Astfel, soția acestuia s-a urcat în automobilul de serviciu și îl înbrîncea pe P.

I. în urmă împiedicându-l să-l urce pe acesta în automobil. B.D. l-a lăsat pe P. I. și tot în același timp a încercat să o scoată din automobil pe soția lui P. I. Între timp el l-a apucat din nou pe P. I. de mîna stîngă, i-a răsucit-o la spate și din nou încercam să-l urce forțat în automobil. Tot atunci P. I. cu cealaltă mîna se ținea de automobil, precum și cu picioarele se împingea în urmă. La un moment s-a auzit un sunet asemănător unei fracturi, unde în același moment P. I. a lăsat din puteri, a strigat că i-a fost fracturată mîna și el l-a lăsat la pămînt. Tot P. I. în același moment le-a comunicat că mîna în cauză i-a mai fost fracturată și că nu v-a putea să lucreze cu ea. Văzînd cele întîmplate, personal de pe telefonul său a telefonat la ambulanță cerînd ajutor. De asemenea, a apelat și la conducerea IP Soroca, precum și la unitatea de gardă pentru a fi trimisă grupa operativă, însă pînă la urmă nimeni nu a venit. Pînă la sosirea ambulanței la fața locului a sosit un echipaj al Serviciului de Patrulare rutieră și anume N. M. și încă alți 2 colaboratori pe care el nu-i cunoaște. Ulterior la fața locului a venit și ambulanța, unde P.Ig. a fost luat la SR Soroca. Pînă la sosirea ambulanței P. I. stătea jos culcat la pămînt, iar la propunerea lor de a-l ajuta să se ridice, ultimul le-a comunicat să-l lase în pace să-l vadă în așa stare. Ambulanța a venit aproximativ peste 30 minute. Între timp P. I. a sunat și el la ambulanță precum și la alte persoane. După ce a plecat ambulanța el le-a comunicat colaboratorilor de la Inspectoratul de Patrulare să ducă mașina la parcare specială din or. Soroca, din motiv că ulterior urma să demonstrez motivul stopării și anume că la aceasta nu ardea o fară. După aceasta el a întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului și ulterior cu toții se-au urcat și au plecat la SR Soroca. La spital se aflau și membrii grupei operative, unde el a văzut cum P. I. refuza de a trece alcotestul drager și a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate. După aceasta el a mers la parcare specială, unde a întocmit actul de predare-primire a automobilului lui P. I. în prezența ultimului care a venit la parcare cu colaboratorii de poliție S. I. și B. A.

Partea vătămată P.I. a declarat că, la xxx în jurul orelor 20:00 la el la domiciliu au venit B. I., S. V. și Z.M. cu care a stat la masă și a servit vin. În fața porții la acel moment se afla parcat automobilul său de model xxx În jurul orelor 22:00, a ieșit în drum să petreacă persoanele sus indicate. Sînd de vorbă cu persoanele date la poarta gospodăriei sale, lîngă ei a staționat un automobil de model xxx din care au coborât 4 persoane îmbrăcați toți în uniformă de polițist. Din aceste persoane l-a recunoscut pe Z.S., S. B. și C.S., iar al patrulea colaborator de poliție el nu l-a recunoscut din motiv că nu cunoștea cine este el, dar acesta de asemenea era îmbrăcată în uniformă de polițist și anume de culoare neagră, avînd în spate un automat. Tot atunci, colaboratorul de poliție care era cu automotul în spate i-a comunicat să se urce în automobil la ei. La întrebarea sa pentru ce este necesar să urce, aceștia nu i-au răspuns nimic, însă au repetat încă o dată să se urce în automobil. Faptul dat a fost auzit de către prietenii săi care au fost la el în oșpeție deoarece ei stăteau la poartă. La răspunsul său că nu dorește să se urce în automobil, trei colaboratori de poliție în afară de C.S. s-au apropiat de el și au început să-l îmbrîncească, dorind să-l urce în automobil. Astfel, colaboratorii de poliție l-au dorbit la pămînt, după care unul din colaboratorii de poliție, precis cine nu cunoaște în timp ce era ținut de alții doi, l-a lovit cu piciorul în brațul sîng în timp ce stătea culcat la pămînt. Tot atunci, a simțit o durere puternică la mîna și a strigat, însă colaboratorii de poliție nu reacționau și continuau să-l țină imobilizat la pămînt. Peste aproximativ 5 mîne observînd că într-adevăr îi este fracturată mîna, colaboratorii de poliție i-au dat drumul. După aceasta colaboratorii de poliție au chemat ambulanța. Nu a fost numit cu cuvinte necenzurate de către colaboratorii de poliție. De asemenea nu cunoaște din care motiv colaboratorii de poliție i-a comunicat să urce cu ei în automobilul lor de serviciu. Din motiv că nu-l cunoșteam pe al 4-lea colaborator, el i-a solicitat să se prezinte însă acesta nu s-a prezentat. După ce a fost eliberat, de asemenea a chemat ambulanța și a sunat la poliție. La sosirea echipei de salvare el a fost transportat la spital în secția traumatologie, unde i-a fost aplicat gipsul. Tot acolo au venit mai mulți colaboratorii de poliție care încercau cu forță să-l ducă la expertiză medico-legală, însă el categoric a refuzat din motiv că nu a condus automobilul în acea seară, eram învinut că a condus automobilul în stare de ebrietate. Automobilul său a fost fără acordul său dus la parcare auto, cine a luat automobilul din fața porții el nu cunoaște. Automobilul său se pornește de la buton, pașaportul tehnic de la mașină se afla în interior. Ulterior după spital a fost la parcare unde un colaborator de poliție l-a întrebat dacă mașina dată nu este a sa la ce a răspuns că este a sa. Tot pe acolo Z.S. a întocmit un proces verbal care i-a fost prezentat, conform căruia mașina a fost ridicată și pusă la parcare. Ulterior a mers la IP Soroca unde a semnat pe un act necompletat în 3 locuri, după care a mers acasă. Actul i-a fost transmis de persoana de serviciu iar unul din colaboratori l-a amenințat că în caz în care nu semnează va fi reținut și el de durere a semnat acest act numai ca să plece acasă mai repede. Acasă a venit cu taxiul. În toată perioada dată de timp lîngă el s-a aflat soția T. care poate confirma cele expuse de el. Poate să mai comunice că după ce i-a fost ruptă mîna la ora 00:24 a telefonat de pe numărul său de telefon mobil xxx la numărul 902 și a comunicat că este bătut de 4 colaboratori de poliție și nu cunoaște motivul, unde persoana de serviciu a zis că trimite grupa operativ la fața locului, însă nu a venit grupa la fața locului dar s-au prezentat la spital. La data de xxx automobilul nu l-a condus și acest fapt poate confirma persoanele de mai sus. S-a deplasat cu automobilul doar ziua, noaptea mașina se afla în fața porții. Din ce motiv a fost bănuț că a condus automobilul în stare de ebrietate el nu cunoaște. Mîna i-a fost fracturată în rezultatul faptului că cînd era imobilizat la pămînt de către 2 colaboratori de poliție, cine anume nu cunoaște, dar nu era C.S., unul din ei a apăsă cu piciorul peste brațul său în timp ce era ținut de alții doi cu mîinile la spate și în acel moment i-a fost fracturată mîna.

Fiind audiat în calitate de martor XXXXXXXXXXXX. a declarat că, la xxx, în timp ce se afla la domiciliu împreună cu soțul P. I., 2 copii minori și mama B. T., în jurul orelor 20:00, la ei în oșpeție au venit 2 verișori de-ai soțului său pe nume S. V. și B. I. Ultimii împreună cu soțul P. I. s-au așezat la masă unde au servit băuturi alcoolice. Peste aproximativ 30 min. la ei la domiciliu a venit și consăteanul Z.M., care de asemenea s-a așezat cu toții la masă. În tot acest timp automobilul soțului de model „xxx” era parcată la poartă încă de cu zi. În jurul orelor 22:00, persoanele sus indicate au hotărît să meargă pe la casele lor. În acest timp ea se afla în casă. La un moment a ieșit afară, unde a auzit gălăgie la poartă și tot atunci a ieșit să vadă ce se petrece. Ieșind la poartă a observat că în fața automobilului ce aparține soțului era parcat un automobil al poliției. De asemenea, a observat cum 4 colaboratori de poliție îi comunicau lui I. să urce cu ei în automobilul lor de serviciu, însă I. a refuzat. La întrebarea sa și a soțului din care motiv este necesar să urce în automobil, colaboratorii de poliție nu au dat nici o explicație comunicîndu-i numai să urce. În acest timp S.V., B. I. și Z. M. stăteau lîngă gard și nu se implica. La un moment unul din colaboratorii de poliție și anume persoana care avea automat în spate l-a apucat pe soțul său de mîna și l-a tras în spatele mașinii lor de serviciu pentru al urca din partea dreaptă a automobilului. Soțul său se împotriva și nu dorea să urce în automobilul colaboratorilor de poliție. Tot atunci s-au apropiat și ceilalți trei colaboratori de poliție, l-au apucat pe I. de mîni și de picioare și l-au pus jos încercînd să-l urce cu forța în automobil. În acest timp ea s-a dat în fața lor și nu le permitea să-l urce pe I. în automobil. Polițiștii au vrut să-i pună piciorul în spate pentru al băga pe I. în automobile. Cînd l-au aplecat s-a rupt mîna. În acest moment ea stătea la o parte și a auzit cînd i-a fost fracturată mîna. Nu tine minte dacă motorul mașinii lucrează în acel moment. De asemenea nu tine minte cine îl ținea pe soțul său de mîni, dar poate să comunice că inculpatul de asemenea îl trăgea pe soțul său I. de mîni. Afară era întuneric și nu a văzut ca cineva din colaboratorii de poliție să aplice careva lovituri cu pumnii și picioarele soțului său. A văzut cum 2 colaboratori de poliție i-au răsucit lui I. mîinile la spate și a treilea colaborator de poliție l-a apcat și el de mîni și la tras, punîndu-i genunchiul în spate. Deoarece era întuneric nu a văzut cine i-a pus soțului său genunchiul în spate. În momentul fracturării brațului soțul său stătea în picioare. Inculpatul de asemenea era prezent. După ce i-a fost fracturat brațul soțului său I. P. colaboratorii de poliție în același moment i-au dat drumul lui I. unde ultimul a căzut la pămînt cu fața în jos, după care s-a întors pe spate și striga că are dureri la mîna. În acest timp colaboratorii de poliție s-au dat la o parte și au început să sune la telefoane. Unul din colaboratorii de poliție s-a urcat la volanul automobilului de serviciu și l-a ferit mai la o parte. Peste aproximativ o oră, la fața locului a sosit un automobil al serviciului de patrulare din care au coborît un colaborator de poliție care s-a apropiat de ea și a întrebat-o ce s-a întîmplat, unde ea i-a povestit totul. După aceasta, la fața locului a venit ambulanța pe care soțul a chemat-o, aceasta venind în jurul orelor 00:00 min. și l-a luat pe I. la spital. Ea s-a urcat cu I. în ambulanță. Pînă la sosirea ambulanței I. a stat jos la pămînt. Nu a fost ridicat de la pămînt din motiv că avea mari dureri la mîna și la încercarea lor de a-l mișca puțin acesta avea dureri mari. La SR Soroca a venit grupa operativă din cadrul IP Soroca unde i-au propus lui I. să de-a analiza de alcoolemie, unde I. a refuzat din motiv că el nu se afla la volan. Cît timp s-a aflat Igor la domiciliu pînă la sosirea colaboratorilor de poliție acesta nu s-a urcat la volanul automobilului, fiind în permanență în ogradă. De asemenea, fiind la SR Soroca unul din colaboratorii de poliție care anume nu cunoaște le-a comunicat că automobilul soțului de model „xxx” a fost luată la parcare, unde mergînd la parcare într-adevăr a văzut automobilul lor. După aceasta, împreună cu Igor au mers împreună cu colaboratorii de poliție la IP Soroca unde lui I. i-a comunicat unul din colaboratorii de poliție care anume nu cunoaște să semneze niște hîrtii care erau goale, comunicînd că așa trebuie să se semneze, fără a-l amenința s-au influența în acest sens pe I. și ultimul s-a semnat, după care cu taxiul a mers acasă.

Martorul B. I., care a declarat că la xxx s-a înfîlțit cu S. V. care este verișorul său la barul din sat, unde au servit bere. Aceasta s-a întîmplat în jurul orelor 19:00-20:00. La un moment l-a telefonat pe P. I. și i-a propus să iasă în sat să servească cite o cafea, unde I. P. le-a comunicat că nu vine și totodată i-a invitat la el. Tot atunci împreună cu S. V. a mers la P. I. la domiciliu. Cînd a ajuns la ultima, mașina acestuia de model „xxx” era parcată la poartă în partea sîngă. La ultimul a stat vreo 2-3 ore unde au prăjit niște carne și au servit vin. La I. P. în oșpeție a mai venit și Z. M., unde cu toții au servit băuturi alcoolice. Cît timp a stat la I., acesta nu a plecat nicăieri din ogradă. În jurul orelor 22:00-22:30, cu toții au hotărît să meargă pe la casele noastre. Astfel, ei au s-au pornit în drum cu toții și P. I. a ieșit să-i petreacă. Ieșind în drum, tot atunci lîngă ei a stopat un automobil de model „xxx” cu girofar și anume un automobil al poliției. Tot atunci din automobil au coborît 4 colaboratori de poliție, unul din ei fiind îmbrăcat în negru. Tot atunci colaboratorii de poliție i-au comunicat lui P. I. să urce cu ei în automobil, unde Igor a întrebat pentru ce anume să urce, însă colaboratorii de poliție nu i-au comunicat nimic. După aceasta, din motiv că P. I. nu a dorit să urce în automobil, colaboratorii de poliție s-au apropiat de el, i-au răsucit mîinile la spate și încercat să-l urce forțat în automobilul lor de serviciu. Cine i-a răsucit mîinile și cîți colaboratori de poliție nu poate să comunice deoarece afară era întuneric și acești se aflau la o distanță de 6-8 metri. Astfel, colaboratorii de poliție au început să se îmbrîncească cu I. P., unde ultimul refuza categoric să urce în automobilul poliției. Tot atunci în drum a ieșit soția lui P. I. pe nume xxx care s-a așezat în fața colaboratorilor de poliție și nu le permitea acestora să-l urce pe I. în automobil, întrebînd din care cauză

este luat la poliție. T. era cu copilul în brațe. În rezultatul faptului că era înmbrâncit, dar nu pot să comunic precis din motiv că era învâlmășeală, I.P. căzut jos. La un moment a auzit cum I. striga că i-a fost ruptă mîna, la care a auzit cum cineva din colaboratorii de poliție a zis că „amăgește și se face că i-a fost ruptă mîna”. După ce I. P. a mai comunicat de câteva ori că îi este ruptă mîna, colaboratorii de poliție l-au lăsat în pace și acesta stătea culcat la pămînt. Tot atunci colaboratorii de poliție s-au dat la o parte și au început să discute la telefoane. Nu cunoaște precis dacă cineva din colaboratorii de poliție a sunat la ambulanță dar poate să comunice precis că P. I. stînd culcat la pămînt a scos telefonul și a sunat la ambulanță și la poliție. Peste aproximativ 1 oră, la fața locului a sosit ambulanța, unde la luat pe I.și au plecat la Soroaca, iar colaboratorii de poliție au plecat în urma lor. De asemenea precizează, că unul din colaboratorii de poliție precis cine nu ține minte, s-a urcat la volanul automobilului de model „xxx”, ce aparține lui xxx și care era parcată la poarta gospodăriei acestuia și s-au pornit la Soroaca, iar el a mers acasă. Ce s-a petrecut mai departe nu cunoaște, dar precizează că nu a văzut ca I.să plece undeva cu automobilul și să fie oprit de către colaboratorii de poliție și nici cînd a ieșit în drum l.nu s-a urcat la volanul automobilului său. Din care motiv colaboratorii de poliție au dorit să-l urce forțat pe I.în automobilul său el nu cunoaște. Nu a văzut momentul în care i-a fost fracturată mîna lui P. I. și nici cine i-a fracturat-o. De asemenea nu a văzut ca cineva din colaboratorii de poliție să aplice careva lovituri cu pumnii sau picioarele față de P.I.

Z. M., fiind audiat în calitate de martor a declarat că, la xxx în jurul orelor 22:00, pe numărul său de telefon xxx a fost telefonat de către cunoscutul său I. P., ultimul rugîndu-l să-i ducă niște țigări din motiv că el are oaspeți și nu poate să iasă. Tot atunci, i-a comunicat lui P. I. că vine la el, însă din motiv că a venit nepotul A. la el, s-a reținut puțin, unde I.l-a sunat din nou și el a plecat pe jos la acesta. Ajungînd la P. I. a intrat în ogradă unde a observat că acesta împreună cu B. I. și S. V. stăteau la masă și serveau vin. Cu toții erau puțin în stare de ebrietate. El s-a așezat la masă și a servit cu ei câteva păhare de vin. În jurul orelor 23:00, a hotărît să mesrgă acasă, unde cu toții au ieșit în drum. Dacă S. V. a mai rămas puțin în ogradă el nu ține minte și nici nu a atras atenția. Ieșind în drum și dorind să aprindă cîte o țigară, în același moment lîngă ei în drum a staționat un automobil al poliției din care au coborît 4 colaboratori pe uniformă, unul din ei fiind în uniformă neagră și avînd automat în spate. Mașina lui I. de model „xxx” stătea parcată lîngă grad și acesta nu a pornit motorul și nici nu s-a deplasat cu ea. Coborînd din automobil, nu poate să spun precis cine anume din colaboratorii de poliție, dar unul din ei posibil cel îmbrăcat în negru i-a zis lui I.să urce în automobil cu ei. Pentru ce urma să urce I. în automobil colaboratorii de poliție nu au explicat nimic. La cele auzite I. a întreat pentru ce anume să urce în automobil, la care colaboratorii de poliție din cîte țin minte au comunicat „că amuși î-ți vom spune” dar cine anume a zis cuvintele în cauză el nu a observat. Tot atunci I.a mai întreat „xxx pentru ce?”. Tot în același moment colaboratorii de poliție s-au apropiat de I., l-au apucat de mîni, i le-au răsucit la spate și au încercat să-l urce cu forța în automobil. Z. S. l-a dus singur pe P. I. la mașina poliției. Care colaborator și de care mîna l-a apucat pe I.el nu poate să comunice din motiv că afară era întuneric și era îmbulzeală mare, iar el nu s-a implicat. Între timp în drum a ieșit soția lui I. pe nume T., care de asemenea a început a strîga la colaboratorii de poliție să-i deie drumul lui I. Tot T.s-a așezat în ușa mașinii și nu permitea colaboratorilor de poliție să-l urce pe I.în automobil. Cine anume și de care mîna l-a răsucit pe I. el nu ține minte. La un moment a auzit cum I. a strigat că i-a fost ruptă mîna, unde colaboratorii de poliție nu reacționau. Numai în momentul cînd I.a început să plîngă și să strige mai tare colaboratorii de poliție i-au dat drumul și P. I. s-a culcat la pămînt. Pînă la acel moment P. I. nu a fost dat pe jos de către polițiști. După aceasta la fața locului a venit ambulanța peste aproximativ 30 minute sau mai mult, unde pînă la sosirea ei I. a stat la pămînt deoarece avea dureri la mîna, iar colaboratorii de poliție stăteau prin preajmă. După aceasta I. a fost luat de ambulanță și dus la spital, de la fața locului plecînd și colaboratorii de poliție. I.nu se afla la volanul automobilului din motiv că ei în acel moment numai ce ieșiseră din ogradă. De asemenea nu cunoaște motivul pentru care colaboratorii de poliție au dorit să-l urce pe I. în automobil și nici nu a explicat nimic despre acest fapt.

Martorul C. S.a declarat că la ... în jurul orelor 22:00, precis nu ține minte, conform planului întocmit de către conducerea IP Soroaca a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice și securității la trafic pe zona xxx r-l Soroaca, sectorul nr.x. Din grup mai făceau parte șeful sectorului Z.S. șefii de post B.S. și B. D.. Împreună cu ultimii se aflau cu automobilul de serviciu de model „xxx cu n/î xxx în s.xxx r-l Soroaca. Staționînd la intersecția drumurilor s.xxx și drumul ce duce spre s.xxx r-l Soroaca, la un moment a observat niște lumini și anume a unui autovehicol care se deplasa paralel cu strada pe care ei staționau. Tot atunci a observat cum luminile în cauză s-au îndreptat spre ei și tot atunci au observat că la automobilul în cauză ardea numai o față. În același moment Z. S. a pornit automobilul și au început deplasarea în întîmpinarea luminilor respective. Ajungînd la o distanță de aproximativ 7 m de la automobilul în cauză, din motiv că era îmbrăcat în jaletă iluminiscentă și avea baston iluminiscent, a coborît și a stopat automobilul care se deplasa spre ei de model „xxx” de culoare albă. În momentul cînd a coborît din automobil Z. S.a pornit și girofarul. De asemenea în spate avea și pistolul automat xx U. La semnalul său de a se opri, șoferul automobilului nu s-a conformat, unde drept urmare Z. S. i-a tăiat calea cu automobilul de serviciu. Tot atunci s-a apropiat de șoferul automobilului care îl cunoștea că se numește P. I. s-a prezentat și a solicitat ca acesta să-i prezinte actele la control, unde ultimul i-a comunicat că el merge repede după țigări, după care se întoarce și se vor clarifica, totodată comunicîndu-le că are carne și băutură. Tot atunci din automobilul de serviciu a coborît B.D. care apropiindu-se de P. I., de asemenea s-a prezentat și de asemenea a solicitat actele la control, la care P. I. tot atunci s-a coborît din automobil comunicîndu-le că el nu are actele de la automobil. Între timp de ei s-a apropiat Z.S.i împreună cu B.S. Tot atunci P. I.a început să se adreseze fără careva motive cu cuvinte necenzurate în adresa lui B.D.. La observațiile lor de a prezenta actele la control și de a-și înceta acțiunile sale ilegale, P. I. nu s-a conformat refuzînd de a prezenta careva acte și continuînd să-l numească pe B. D. cu cuvinte necenzurate. Între timp, la o distanță de aproximativ 3 m de la automobilul s-au apropiat 3 persoane civile, unu dintre care era cet.Z.M. Cineva din persoanele în cauză a comunicat că P.I.s-a pornit după țigări din motiv că le-au terminat. De asemenea P.I.a fost suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate și la solicitarea lor de a-i urma la IP Soroaca, ultimul a refuzat, continuîndu-și acțiunile de ultragiere. La preîntîmpinarea că față de el poate fi aplicată forța fizică și mijloacele speciale, ultimul nu reacționa. Din motiv că avea la el pistolul automat, s-a îndepărtat de persoanele în cauză mai la o parte la o distanță de aproximativ 5 m. După vreo 10-15 minute de contraziceri și avertizări, cineva din persoanele cele trei care s-au apropiat ulterior de ei i-a comunicat lui P. I. să se liniștească și să se conformeze cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție, unde I. nu reacționa. Tot atunci B.D. împreună cu Z.S.au încercat să-l urce pe P. I. forțat în automobilul de serviciu pentru a-l transporta la IP Soroaca, însă P. I.opunea rezistență fizică și continua să-i ultragieze. La un moment la fața locului a apărut soția lui P. I.cu un copil minor în brațe, a urcat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu și așezîndu-se lîngă ușa automobilului nu permitea urcarea forțată a lui P.I.în automobil. Tot atunci Z.S. a aplicat procedee de luptă în felul acesta răsucindu-i lui P. I.mîna stîngă la spate, iar B. D. a scos-o forțat pe soția lui P. I.din automobil. După ce soția lui P. I. a fost scoasă din automobil, Z. S. a încercat din nou să-l urce pe ultimul în automobilul de serviciu, unde P. I. opunînd rezistență fizică s-a urcat cu picioarele pe pragul ușii din spate a automobilului de serviciu, cu mîna dreaptă se ținea de ușă și cu toate puterile se împingea înapoi, în timp ce era ținut de Z. cu mîna stîngă răsucită la spate. La un moment a auzit cum P. I. a strigat că i-a fost ruptă mîna stîngă cu care anterior a mai avut probleme și mai bine îi era ruptă cealaltă mîna. Imediat P. I. a fost eliberat, unde ultimul s-a culcat la pămînt pe spate și striga că i-a fost ruptă mîna și că el le v-a arăta. Celelalte persoane prezente la fața locului nu s-au implicat în conflict. Imediat Z. S. a anunțat ambulanța, precum și a solicitat de la unitatea de gardă ajutorul grupei operative care pînă la urmă nu a mai venit la fața locului. Fiindu-i propus lui P.I.de a fi dus la spital cu automobilul lor de serviciu, ultimul categoric a refuzat și se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor de poliție. Ambulanța a sosit la fața locului aproximativ peste o oră și jumătate, timp în care P.I. a stat culcat la pămînt refuzînd de a i se acorda careva ajutor. Tot la fața locului a venit și un echipaj al Inspectoratului de Patrulare în componența a trei persoane unul dintre care era N. M. La sosirea ambulanței P. I.a fost urcat în automobil și transportat la SR Soroaca, iar ei au rămas pentru a efectua cercetarea la fața locului. Cine a dat comanda ca automobilul să fie dus la parcare specială el nu a auzit, dar din cîte țin minte la volan s-a urcat unul din colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare. După aceasta cu toții s-au deplasat la secția de internare, unde se afla deja și grupa operativă. În secția de internare lui P.I.i s-a propus de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, la care ultimul a refuzat de a trece alcotestul și de a permite prelevarea probelor biologice. După aceasta cu toții au mers la IP Soroaca pentru a depune rapoarte pe cazul dat. Față de P. I.el personal nu a aplicat forța fizică și careva lovituri și nici nu a văzut ca cineva din colaboratorii de poliție să fi aplicat careva lovituri cu pumnii sau picioarele.

Martorii B.S. și B. D. în cadrul ședinței de judecată au dat declarații analogice cu declarațiile martorului C.S..

B.E. find audiată în calitate de martor, a declarat că la lxxx se afla la serviciu, unde în jurul orelor 23:40, a fost anunțată de la dispecerat precum că este necesar să se deplaseze în s.xxx r-l Soroaca din motiv că o persoană a anunțat că i-a fost ruptă mîna de către colaboratorii de poliție în timp ce era urcat în automobil. Spre s.xxxs-au pornit imediat, adică la ora 23:45 min. și a ajuns în jurul orelor 00:15 min. Ajungînd la fața locului a observat o persoană care stătea în mijlocul străzii fiind culcată la pămînt cu fața în sus și care strîga tare din cauza durerilor. Tot atunci s-a apropiat de persoana în cauză pentru a vedea ce s-a întîmplat. În jur mai erau fiindcune necunoscut precum și 4 colaboratori de poliție. De asemenea o dată cu ei la fața locului a sosit și un echipaj al inspectoratului național de patrulare. Întrebînd persoana care stătea culcată la pămînt ce s-a întîmplat, aceasta i-a comunicat că nu a dovedit să se urce în automobil, cum colaboratorii de poliție l-au oprit și forțat au dorit să-l urce în automobilul lor de serviciu, fapt pentru care i-au fracturat mîna. În ce mod i-a fost fracturată mîna persoana în cauză care ulterior s-a dovedit a fi P. I. nu i-a explicat. Între timp, ultimul stătea culcat la pămînt și numea colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate. După aceasta i-a acordat ajutorul medical necesar, după care l-a urcat în ambulanță pentru a se deplasa la SR Soroaca. Cu ei în ambulanță s-a urcat o doamnă care a înțeles că este soția lui P.I. Cînd au ajuns la fața locului, pe lîngă automobilul colaboratorilor de poliție a observat încă un automobil de model „xxx de culoare albă care era parcată sub un gard, iar peste drum stătea parcat un tractor. Ce s-a petrecut mai departe nu cunoaște. Pe drum spre Soroaca P. I.nu a comunicat nimic despre circumstanțele în care i-a fost fracturată mîna. După ce a ajuns la SR Soroaca, P.I. a fost internat în secția de internare, după care ea a plecat la serviciu și ce s-a petrecut mai departe nu cunoaște.

Martorul Na. M.a declarat că, la 1xxx a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră împreună cu inspectorii M.D.și C. R., cu automobilul de serviciu de model xxx cu nr/xxx. În jurul orelor 23-24.00, au fost anunțați de la Unitatea de Gardă a IP Soroca să se deplaseze în s.xxx r-l Soroca pentru a acorda ajutor colaboratorilor de poliție care au stopat un automobil de model xx, șoferul căruia este bănuțit că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Ajungând la fața locului au observat că la distanța de aproximativ 15-20 m de la poarta unei gospodării era o ambulanță care a acordat ajutor medical unui bărbat și anume a observat că acesta avea mîna stîngă bandajată, după care acesta a fost transportat la SR Soroca. De asemenea la fața locului se aflau colaboratorii de poliție B. D., Z. S., B. S.i și C.S. La fața locului erau mai multe persoane lui necunoscute, cîte anume nu știu deoarece afară era întuneric și nu a observat. La distanța de aproximativ 4-5 m de la poarta gospodăriei unde a stopat era parcat un automobil de model „xxx”. Automobilul în cauză era parcat cu partea dreaptă spre poartă, adică paralel cu poarta. Tot atunci colaboratorii de poliție sus indicați i-au rugat să-i ajute pentru a transporta automobilul sus indicat la parcare specială din or.Soroca, unde tot atunci la volan acestui automobil s-a urcat colaborator de poliție C.R., care s-a pomit spre or.Soroca. El împreună cu M.D. a plecat în continuare la serviciu și unde a fost dusă mașina de model „xxx” el nu cunoaște și ce s-a petrecut mai departe de asemenea el nu cunoaște. Personal nu a întreprins careva acțiuni pentru a duce mașina de model „xxx” la parcare specială și nu s-a urcat în ea. Totodată comunică că cînd au ajuns la fața locului, au întrebat de colaboratorii de poliție ce s-a întîmplat, unde aceștia le-au comunicat că persoana care a fost urcată în ambulanță este bănuțită că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Personal în privința persoanei care a fost urcată în ambulanță nu a întreprins careva acțiuni. Tot colaboratorii în cauză le-au comunicat că ultimul a opus rezistență fizică fapt pentru care în rezultatul aplicării forței fizice, acesta a primit o fractură la mîna. Personal la fața locului a stat 2-3 minute și nu a auzit ce discutau persoanele care se aflau la fața locului.

M. D. fiind audiat în calitate de martor, a dat declarații asemănătoare cu declarațiile martorului N.M.

Fiind audiat în instanța de judecată pe marginea raportului de expertiză mai sus menționat, expertul medico-legist S. T. a explicat că, fractura brațului depistată la P. I. putea să survină de la răsucire cînd osul brațului se rotește în jurul axei sale. Totodată osul este rezistent la unele acțiuni, motiv pentru care este necesară de o forță mai mare pentru a cauza unele fracture. Pentru a se ajunge la așa o fractură ca cea depistată la P. I. este necesară de o forță mai mare sau o forță majoră care poate surveni în rezultatul unei acțiuni traumatice cu depășirea limitei poziției anatomice. Oricare impuls suplimentar asupra osului ridică șansele de apariție a unei fracturi. Din examinările radiologice la partea vătămată în afară de fractura în spirală s-a depistat și fractură marginală a capătului osului ulnar (cotului). O astfel de leziune survine numai în rezultatul unei acțiuni directe de regulă la cădere în cot. Aceasta putea să survină de asemenea și în circumstanțele indicate de inculpat cînd partea vătămată s-a împins în spate. Acțiunea suplimentară trebuia să fi fost majoră și rapidă, dar nu lentă. Totodată expertul legist a mai explicat că cu aplicarea piciorului nu era posibil de cauzat leziunile indicate mai sus. Cu călcarea piciorului peste brat urma să survină o fractură transversal și nu spiralată cum a fost depistată la partea vătămată. Osul ulnar putea să fie fracturat numai cu un obiect dur (exemplu - bită) însă nu pumn sau picior. Acest os putea fi fracturat și în rezultatul căderii cînd mina trebuia să fie răsucită la spate, iar căderea trebuia să fie în cot, după care putea să survină și fractura spiralată.

Vina inculpatului mai este dovedită prin materialile cauzei penale :

Prin raportul de expertiză medico-legală nr.xxx din xxx, prin care s-a constatat că P. I. prezintă fractura închisă a humerusului sting de formă spiralată în treimea medie, cu deplasarea fragmentelor, fractura marginală a olecranomului (intraarticulară) a osului ulnar sting. Leziunile în cauză se califică drept vătămare corporală MEDIE, conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată, peste 21 zile. Vătămrile corporale sus numite au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice-la răsucire (torsionare) a membrului superior sting la spate, posibil la 1x xxCaracterul morfologic a fracturilor apărute prin mecanismul de răsucire, exclude posibilitatea producerii lor prin cădere pe un plan dur și cu mîna proprie (f. d. 52-57) ; prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicate la cauza penală nr.xxx din xxx, prin care a fost recunoscut drept corp delict un CD-R ce conține 2 secvențe de înregistrări ale convorbirilor telefonice din seara de 1xx, ce confirmă faptul că în seara respectivă de la SAMU Soroca s-a solicitat ajutor medical de urgență pentru cet.P. I.(f. d. 90) ; prin raportul de expertiză nr.xxx al serviciului expertiză psihiatrico-legală ambulatorie efectuată la xxx în privința lui Px Ix, prin care s-a constatat că gradul de dezvoltare a lui P. I.corespunde normei de vîrstă, studiilor căpătate și mediului în carfe s-a dezvoltat, fapt care-I permite ultimului să perceapă just împrejurările importante pentru cauza penală, să le analizeze și să le reproducă adecvat, fără a le supune modificărilor interpretative personale, acestea fiind apreciate ca expuneri veridice. În rezultatul acțiunilor de pretinsa tortură, expertizatul P.I. a suportat trauma psihologică de intensitate ușoară, care din spusele acestuia s-au manifestat prin: nemulțumire, revolt internă cu sentimental umilinței și nesiguranței. Hipervigilență, tensionare, instabilitate emoțională și scăderea nivelului de auto-apreciere. La momentul examinării, consecințe ale traumei psihologice la cet.P. I.nu au fost depistate, acestea fiind compensate în timp de resursele psihologice pe care le posedă ultimul. Constatările psihologice consemnate cu referință la cet.P. I.sunt în concordanță deplină cu pretinsa tortură, la care pretinde numitul că a fost supus și ele au apărut drept reacție la stress în cadrul contextului cultural și social al acestuia. Tabloul clinic psihologic este în corelație deplină cu alegațiile cet.P. I.și nu au temei de a fi apreciate dubios. P. I.de maladii psihice cornice nu suferă, este fără dereglări psihice. La momentul comiterii asupra sa a acțiunilor de tortură, P. I. nu prezenta careva tulburări psihice, putea corect recepționa evenimentele ce aveau loc cu el, le putea percepe, înțelegea caracterul și semnificația lor și în prezent le poate reda (f. d. 232-235).

Probele administrate pe dosar sunt suficiente pentru a considera vina inculpatului Z.S. dovedită pe deplin iar acțiunile lor instanța le încadrează în baza art. 328 alin. (1) CP cu indicia de calificare : săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, și art. 157 alin.(1) CP cu indicii de calificare : vătămarea medie a integrității corporale cauzată din imprudență.

La deliberarea măsurii și mărării de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

La locul de trai Z.S. se caracterizează pozitiv. La evidență la medicii psihiatru și narcolog nu se află.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 CP – n-au fost stabilite.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 CP – n-au fost stabilite.

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii, faptul că inculpatul n-a recunoscut vina, instanța ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea inculpatului de societate, prin aplicarea amenzii.

În conformitate cu art. 392-395 CPP, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

De recunoscut culpabil pe Z. S.în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 157 alin. (1) CP și de pedepsit în baza acestei legi :

- în baza art. 328 alin.(1) CP – 500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în Ministerul Afacerilor Interne, pe un termen de 3 ani,
- în baza art. 157 alin.(1) CP – 200 u.c.

Aplicînd art.84 alin.(1) din CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, de a-i stabili lui Z.S.o pedeapsă definitivă sub amendă în mărime de 600 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în Ministerul Afacerilor Interne, pe un termen de 3 ani.

Corpul delict - un CD-R ce conține 2 secvențe ale înregistrărilor convorbirilor telefonice din seara de xxx, ce confirmă faptul că în seara respectivă de la SAMU Soroca s-a solicitat ajutor medical de urgență pentru cet.P. I., de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentața cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței
judecătorul

G. M.