

Dosarul nr. 1a-1440/23 (1-17212331-02-1a-11082023)

Judecător: Tatiana Bivol

DECIZIE
În numele Legii

26 iunie 2024

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

Grefier:

Stanislav Sandu, Daniela Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Cătălin Scutelnic

Avocaților:

Alexandru Zmeu, Constantin Bria

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Alexandru Zmeu în interesele inculpatei Balacci Svetlana împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Buiucani din 24 iulie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Balacci Svetlana** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 332 alin. (1) Cod Penal al RM, și -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 24.11.2017 – 24.07.2023;

*Judecarea apelului la Curtea de Apel ***** de la 11.08.2023 26.06.2024;*

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Constantin Bria și inculpata Balacci Svetlana au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Buiucani din 24 iulie 2023.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție ***** , Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Alexandru Zmeu în interesele inculpatei Balacci Svetlana împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Buiucani din 24 iulie 2023.

Asupra apelului declarat de avocatul Alexandru Zmeu în interesele inculpatei Balacci Svetlana împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Buiucani din 24 iulie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 24 iulie 2023 inculpata Balacci Svetlana *****(născută la data de *****) a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei norme a-i stabilit o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei), cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 din Codul Penal executarea pedepsei stabilite lui Balacci Svetlana a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, cu obligarea lui Balacci Svetlana să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Balacci Svetlana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și s-a încetat procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, liberând-o pe Balacci Svetlana de la răspundere penală.

A confiscă din contul lui Balacci Svetlana în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 17 750 lei, cu titlu de bunuri/valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii imputate acesteia.

A respinge solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul lui Balacci Svetlana a sumei de 4 660,16 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, ca fiind neprobate.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Balacci Svetlana, exercitând funcția de specialist principal al Secției cultură, tineret și sport al Preturii sectorului Rîșcani, mun. *****, numită în funcție prin dispoziția nr. 127 din 09 noiembrie 2015, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, pct. 7.1 - 10.5 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007 cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), hotărârea Guvernului nr. 865 din 15 iulie 2008, privind unele măsuri de executare a Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007, a comis coruperea pasivă și falsul în acte publice, în următoarele circumstanțe. Exercițând

funcția de specialist principal al serviciului civil - de alternativă al Secției cultură, tineret și sport din cadrul Preturii sectorului Râșcani mun. *****, în perioada anilor 2014 - 2015, în scopul organizării și eliberării actelor aferente îndeplinirii serviciului civil (de alternativă) și perfectării livretului serviciului civil al lui Plămădeală Cătălin, a pretins și a primit de la ultimul și membrii familiei acestuia: fratele Mejievschii Marin și mama Valacu Nina, mijloace bănești în sumă totală de 17 750 lei, și anume, a pretins și a primit de la Plămădeală Cătălin mijloace bănești în două tranșe, în sumă totală de 6 750 lei, a pretins și a primit de la Valacu Nina mijloace bănești în două tranșe în sumă totală de 8 000 lei, iar de la Mejievschi Marin a pretins și a primit mijloace bănești în sumă de 3 000 lei.

Tot ea, în perioada 2014-2017 în scopul realizării intențiilor sale criminale de obținere a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, urmărind interes material, a înscris date vădit false în documentele oficiale, și anume, livretele serviciului civil cu seriile și numerele SC076630 și SC079108, eliberate lui Plămădeală Cătălin, în următoarele circumstanțe. Urmărind intenția obținerii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Plămădeală Cătălin în scopul perfectării pe numele acestuia a actelor aferente îndeplinirii serviciului civil de alternativă, a înscris date vădit false în livretul cu seria și numărul SC 076630, eliberat titularului la 30 mai 2015, precum, că Plămădeală Cătălin a îndeplinit serviciul civil pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „Rogob” în funcție de predător produse finite. În iunie 2017, aflând despre faptul că Plămădeala Cătălin în perioada 29 iulie 2014 – 22 februarie 2015 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova și nu putea îndeplini serviciul civil conform datelor înscrise în livretul serviciului civil cu seria și numărul SC076630. În scopul tănuirii acțiunilor sale prejudiciabile, Balacci Svetlana i-a solicitat lui Plămădeală Cătălin, să restituie primul livret cu seria și numărul SC 076630, iar pentru a crea o aparență legală eliberării celui de-al doilea livret cu seria și numărul SC 079108. Balacci Svetlana a primit de la acesta o cerere datată precum că cu 30 decembrie 2016, de eliberare a unui livret duplicat din cauza deteriorării. Tot ea, în aceeași perioadă de timp, a falsificat adeverința nr. 114/2014 eliberată precum că la 28 august 2014 de „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, în care a înscris date vădit false prin care se adeverește că Plămădeală Cătălin, este un slujitor (deservent) al cultului religios „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova” din data de 05 august 2014, anexând-o la dosarul personal a lui Plămădeală Cătălin.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, Balacci Svetlana, cunoscând despre faptul că Plămădeală Cătălin nu este slujitor al cultului religios „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, în temeiul adeverinței falsificate Nr. 114/2014 a înscris date vădit false în livretul serviciului civil cu seria și nr SC 079108, precum că Plămădeală Cătălin a fost recrutat la 29 mai 2014 și a

încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, în conformitate cu art. 4, alin. (2), pct .c) al Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume, a fost scutit de serviciul civil din motive religioase - slujitor al cultelor, livret pe care l-a eliberat lui Plămădeală Cătălin.

Prin urmare, prin acțiunile sale intenționate, Balacci Svetlana deținând funcția de specialist principal al serviciului civil de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al Preturii sectorului Râșcani, mun. *****, fiind persoană publică, a pretins și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Plămădeală Cătălin, Mejievșchii Marin și Valacu Nina, în sumă totală de 17 750 lei, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, exprimate prin perfectarea și eliberarea actelor privind îndeplinirea serviciului civil de alternativă în privința lui Plămădeală Cătălin care nu întrunea condițiile necesare.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Balacci Svetlana în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Tot Balacci Svetlana, prin acțiunile sale intenționate, deținând funcția de specialist principal al serviciului civil de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al Preturii sectorului Râșcani, mun. *****, fiind persoană publică, a înscris în documentele oficiale sub forma livretelor serviciului civil cu seriile și numerele SC076630 și SC079108, eliberate lui Plămădeală Cătălin, date vădit false referitor la îndeplinirea de către titular a serviciului civil de alternativă, precum și a falsificat documentul oficial sub forma adeverinței nr. 114/2014 eliberate de Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, săvârșite din interes material.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Balacci Svetlana în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal.

3. Împotriva sentinței Judecătorei ***, sediul Buiucani din 24 iulie 2023 a declarat apel avocatul Alexandru Zmeu în interesele inculpatei Balacci Svetlana prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Balacci Svetlana învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal să fie achitată. Balacci Svetlana să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal și să fie încetat procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, liberând-o pe Balacci Svetlana de răspundere penală.**

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-potrivit prevederilor art. 324 alin. (1) Cod Penal, acesta prevede răspunderea pentru pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a

îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;

-latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerca de către făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să iacă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia;

-latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenția directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avataje nepatrimoniale;

-în același timp, potrivit prevederilor art. 324 alin. (4) Cod Penal, prevede răspundere penală pentru corupere pasivă, adică acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale;

-din cele relatate conchide că delimitarea semnelor laturii obiective ale prevederilor alin. (1) și alin. (4) din articolul cercetat este suma mijloacelor bănești- la caz permise, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției,

acuzatorul de stat bazează învinuirea înaintată exclusiv în baza declarațiilor martorilor Plămădeală Cătălin, Mejevschi Marin și Valacu Nina, care sunt contradictorii, variind diferite sume de la o a audiere la alta;

-relevant la caz, este că în ședința de judecată inculpata Balacci Svetlana a declarat, că în anul 2014 a activat în Secția cultura, tineret și sport din cadrul Preturii sect. Râșcani. mun. *****, în luna mai 2014 la Pretura sect. Râșcani, mun. ***** a depus un pachet de documente pentru îndeplinirea serviciului civil de alternativă cet. Plămădeală Cătălin. În perioada îndeplinirii serviciului civil de alternativă la Cătălin Plămădeală au apărut probleme tehnice de ordin financiar-contabil, prin care întreprinderea unde ultimul era angajat nu transfera 25% din salariul pe contul statului. De 2-3 ori pe săptămână Plămădeală Cătălina venea la D-na Balacci Svetlana și solicita ajutor. Se plângea, că are probleme de ordin material și o ruga să-i găsească pe un alt agent economic, care ar putea să facă transferuri necesare pentru Plămădeală Cătălin. În ședința de judecată inculpata Balacci Svetlana a recunoscut, că a acceptat și a primit de la Plămădeală Cătălin 3000 lei;

-din păcate, dar inculpata Balacci Svetlana a ajuns pe banca acuzațiilor pe învinuirea bazată în temeiul art. 324 alin. (1) Cod penal doar în buza declarațiilor mincinoase ale cet. Plămădeală Cătălin, Mejevschi Marin și Valacu Nina;

-faptul depunerii unor declarații mincinoase de către ultimii a fost confirmat de către partea apărării prin următoarele probe:

-Plămădeală Cătălin la data de 26.06.2017 a depus un denunț la CNA. Prin proces-verbal de primire a denunțului din 26.06.2017, Plămădeala Cătălin a declarat, că Svetlana Balacci a primit de la dânsul, mama lui Valacu Nina și fratele său Marin Mejevschi sunut de aproximativ 12 000 lei;

-la data de 26.06.2017, Plămădeală Cătălin fiind audiat în calitate de martor a confirmat denunțul său depus și a declarat că, în perioada anilor 2014-2015, el, mama lui Valacu Nina și fratele său Marin Mejevschii i-au transmis Svetlanei Balacci suma de 12 000 lei. Ultima tranșă de 6500 lei, către Balacci Svetlana el a transmis în luna iunie 2015, când i-a fost autentificat prin ștampilă și semnătură livretul militar nr. 076630, eliberat la data de 30.05.2014;

-la data de 21.09.2017 martorul Mejevschi Marin fiind audiat în calitate de martor la OUP a declarat, că în luna august 2014 a revenit în Republica Moldova. În luna septembrie-octombrie Plămădeală Cătălina i-a transferat dânsului prin Western Union valută rusească, echivalent 3000 lei pentru Balacci Svetlana. După ce a primit Mejevschii Marin banii în suma de 3000 lei i-a transmis în holul sediului Preturii lui Balacci Svetlana;

-la data de 21.09.2017 Plămădeală Cătălin a depus alte mărturii unde a declarat, că el cu familia dânsului i-au transmis Svetlanei Balacci suma de 16 000 - 17 000 lei;

-din declarațiile lui Plămădeală Cătălin reiese că, el a achitat lunar lui Balacci Svetlana pentru trei luni de la începutul serviciului de alternativă - 2250 lei. Fratele lui Mejevschi Marin i-a transmis Svetlanei Balacci 3000 lei. Mama lui Valacu Nina i-a transmis Svetlanei Balacci în luna februarie 2015 suma cuprinsă între 6500 - 7500 lei. El în luna iunie 2015 a transmis lui Balacci Svetlana - 4500 lei;

-la confruntare dintre Balacci Svetlana și Plămădeală Cătălin, ultimul a confirmat poziția sa expusă în calitate de martor și a relatat suplimentar următoarele:

El a transmis lui Balacci Svetlana în cabinetul de serviciu banii pentru lunile mai-iulie 2014 câte 800 lei - 2400 lei. Cabinetul de serviciu se afla la et. II bir. 27. Fratele Mejevschi Marin i-a transmis Svetlanei Balacci - 3000 lei. În anul 2015 mama lui ia transmis lui Balacci Svetlana o mulțumire de aproximativ 500 lei. Tot în anul 2015 mama lui a achitat Svetlanei Balacci - 7 500 lei. Banii din partea ultimilor au fost transmiși lui Balacci Svetlana în cabinetul de serviciu situat la et. II bir. 27;

-la confruntare dintre Balacci Svetlana și Valacu Nina, ultima a declarat, că a transmis pentru primă dată lui Balacci Svetlana: în anul 2015 în cabinetul de serviciu de la et. II - 500 lei. În anul 2015 (peste 2-3 luni după prima întâlnire) a transmis lui Balacci Svetlana afară în preajma Preturii lângă copac, banii în suma de 8000 lei;

-la confruntare dintre Balacci Svetlana și Mejivschi Marin, ultimul a declarat că, toamna a anului 2015, primind banii de la fratele său Plămădeală Cătălin, s-a apropiat la Pretura sect. Râșcani, mun. ***** și s-a ridicat la et. II în cabinetul lui Balacci Svetlana. unde se mai afla încă o doamnă. Ei s-au coborât jos, unde martorul Mejivschi Marin i-a transmis Svetlanei Balacci 3000 lei;

-martorul Mejivschi Marin a declarat că Balacci Svetlana avea culoarea părului mai deschis cu șuvițe (se presupune blonde). În pofida faptului că, Balacci Svetlana întotdeauna era brunetă, și niciodată nu și-a decolorat părul;

-din probatoriul administrat rezultă că, inculpata Balacci Svetlana a primit de la Plămădeală Cătălin suma de 3 000 lei;

-din rezultatele obținute prin documentarea inculpatei Balacci Svetlana cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și din stenograma convorbirilor telefonice lipsește orice informație prin care Balacci Svetlana a primit de la martorii Mejievschi Marin și Valacu Nina careva mijloace bănești;

-partea acuzării a dedus suma de 17750 lei printr-o metodă de interpretare falsă a evenimentelor expuse de Cătălin Plămădeală și a martorilor instrumentali de ultimul. Mejievschi Marin și Valacu Nina, îmbrăcând calificarea faptei prin normele legale neomise de inculpată. Versiunea respectivă a fost formulată de partea acuzării pentru a crea aparent o consecutivitate logică a celor întâmplate, dar suma transmisă neconvenabilă pentru înaintarea învinuirii în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal, pentru o infracțiune mai puțin gravă, iar persoana reținută și plasată în arestul preventiv, iar apoi în arest la domiciliu;

-prin prisma principiului legalității acest fapt este inadmisibil, or, acuzarea urmează fiecare fapt să-l dovedească prin probe concludente și pertinente;

-la caz, inculpatul, pe de o parte, susține că nu a avut loc de pretindere și primire a mijloacelor bănești în sumă de 17750 lei, iar, pe de altă parte, martorul Cătălin Plămădeală face alte declarații, în pofidă altor probe referite mai sus, instanța de judecată trebuie să se conducă de două principii: legalității și nevinovății;

-în cazul în care o persoană indică la unele circumstanțe, iar altă persoană la alte circumstanțe, urmează a fi luate în considerație declarațiile persoanei, care sunt susținute de alte probe. Probele acuzării sunt bazate pe declarațiile martorilor Plămădeală Cătălin, Mejievschi Marin și Valacu Nina, iar poziția apărării sunt bazate pe declarațiile inculpatei Balacci Svetlana, martorilor Caleavara Igor,

Groșin Iurii și Dispoziției Nr. 64 din 15.08.2014, răspunsului Nr. 03-7/1252 din 19.12.2017;

-probe prezentate de acuzare indică ce confirmă versiunea apărării și deci apărarea consideră că nu există suficiente probe pentru a fi răsturnată prezumția nevinovăției;

-prin urmare probele invocate de acuzatorul de stat pe care este construită învinuirea, apărarea consideră că acestea sunt insuficiente, contradictorii și nu corespund sarcinii constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză;

-Balacci Svetlana este condamnată în aceia că deținând funcția de specialist principal al serviciului civil de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al Preturii sect. Râșcani, mun. *****, fiind persoana publică, a înscris în documentele oficiale sub forma livretelor serviciului civil cu serie și numerele SC076630 și SC079108, eliberate cet. Plămădeală Cătălin, date vădit false referitor la îndeplinirea de către titular a serviciului civil de alternativă, precum și a falsificat documentul oficial sub forma adeverinței Nr. 114/2014 eliberate de Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din RM, săvârșite din interes material, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. 1 Cod penal;

-livretul serviciului civil cu seria și numărul SC076630 a fost eliberat la data de 30.05.2014, iar odată cu finalizarea serviciului civil de alternativă, acest livret a fost semnat și ștampilat de o altă persoană, care era responsabilă de serviciul de alternativă;

-livretul serviciului civil SC079108, eliberat cet. Plămădeală Cătălin, este un duplicat și care a fost eliberat după solicitarea ultimului, care a declarat despre pierderea;

-în privința falsificării documentul oficial sub forma adeverinței nr. 114/2014 eliberate de Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din RM, apărarea lasă fără comentarii, deoarece în genere nu este prezentată nicio poziție și probă în privința la falsificării acestui înscris de inculpată;

-astfel, nefiind concret indicat faptele comise, precum și nefiind probat posibilitatea reală de a comite infracțiunea incriminată, denotă clar că Svctlanei Balacci i-a fost înaintată o învinuire neconcretă, care echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu neprobarea faptului cine anume și prin care metodă a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

4. La judecarea apelului, avocatul Constantin Bria și inculpata Balacci Svetlana au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24 iulie 2023.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție *****, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Alexandru Zmeu în interesele inculpatei Balacci Svetlana împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24 iulie 2023.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** consideră necesar de *a admite apelul declarat de avocatul Alexandru Zmeu în interesele inculpatei Balacci Svetlana împotriva sentinței Judecătorei ******, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, cu casarea sentinței parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Judecând apelul, Colegiul Penal a constatat că, *Balacci Svetlana, exercitând funcția de specialist principal al Secției cultură, tineret și sport al Preturii sectorului Rîșcani, mun. ******, numită în funcție prin dispoziția nr. 127 din 09 noiembrie 2015, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, pct. 7.1 - 10.5 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007 cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), hotărârea Guvernului nr. 865 din 15

iulie 2008, privind unele măsuri de executare a Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007, a comis coruperea pasivă și falsul în acte publice, în următoarele circumstanțe. Exercitând funcția de specialist principal al serviciului civil - de alternativă al Secției cultură, tineret și sport din cadrul Preturii sectorului Râșcani mun. *****, în perioada anilor 2014 - 2015, în scopul organizării și eliberării actelor aferente îndeplinirii serviciului civil (de alternativă) și perfectării livretului serviciului civil al lui Plămădeală Cătălin, a pretins și a primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 3000 lei.

Tot ea, în perioada 2014-2017 în scopul realizării intențiilor sale criminale de obținere a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, urmărind interes material, a înscris date vădit false în documentele oficiale, și anume, livretele serviciului civil cu seriile și numerele SC076630 și SC079108, eliberate lui Plămădeală Cătălin, în următoarele circumstanțe. Urmărind intenția obținerii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Plămădeală Cătălin în scopul perfectării pe numele acestuia a actelor aferente îndeplinirii serviciului civil de alternativă, a înscris date vădit false în livretul cu seria și numărul SC 076630, eliberat titularului la 30 mai 2015, precum, că Plămădeală Cătălin a îndeplinit serviciul civil pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „Rogob” în funcție de predător produse finite.

În iunie 2017, aflând despre faptul că Plămădeala Cătălin în perioada 29 iulie 2014 – 22 februarie 2015 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova și nu putea îndeplini serviciul civil conform datelor înscrise în livretul serviciului civil cu seria și numărul SC076630. În scopul tănuirii acțiunilor sale prejudiciabile, Balacci Svetlana i-a solicitat lui Plămădeală Cătălin, să restituie primul livret cu seria și numărul SC 076630, iar pentru a crea o aparență legală eliberării celui de-al doilea livret cu seria și numărul SC 079108. Balacci Svetlana a primit de la acesta o cerere datată precum că cu 30 decembrie 2016, de eliberare a unui livret duplicat din cauza deteriorării.

Tot ea, în aceeași perioadă de timp, a falsificat adeverința nr. 114/2014 eliberată precum că la 28 august 2014 de „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, în care a înscris date vădit false prin care se adeverește că Plămădeală Cătălin, este un slujitor (deservent) al cultului religios „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova” din data de 05 august 2014, anexând-o la dosarul personal a lui Plămădeală Cătălin.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, Balacci Svetlana, cunoscând despre faptul că Plămădeală Cătălin nu este slujitor al cultului religios „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, în temeiul adeverinței falsificate Nr. 114/2014 a înscris date vădit false în livretul serviciului civil cu seria și nr SC 079108, precum că Plămădeală Cătălin a fost recrutat la 29 mai 2014 și a încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, în

conformitate cu art. 4, alin. (2), pct .c) al Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume, a fost scutit de serviciul civil din motive religioase - slujitor al cultelor, livret pe care l-a eliberat lui Plămădeală Cătălin.

*Prin urmare, prin acțiunile sale intenționate, Balacci Svetlana deținând funcția de specialist principal al serviciului civil de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al Preturii sectorului Râșcani, mun. *****, fiind persoană publică, a pretins și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Plămădeală Cătălin, în sumă totală de 3000 lei, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, exprimate prin perfectarea și eliberarea actelor privind îndeplinirea serviciului civil de alternativă în privința lui Plămădeală Cătălin care nu întrunea condițiile necesare.*

5.2.1. Inculpata Balacci Svetlana vina în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o parțial, iar în legătură cu învinuirea adusă a declarat că este angajată în cadrul Preturii Sectorului Râșcani din anul 2003. Din anul 2003 până în 2011 a activat în cadrul secției Cultură, Tineret și Sport în funcția de specialist principal pe problemele tineretului. În anul 2011, a invitat-o pretorul și i-a propus funcția de specialist principal în Serviciul de Alternativă. În primăvara anului 2014 a fost încorporare pentru serviciul de alternativă, de regulă se depun cu două-trei luni înainte. Un oarecare Plămădeală atunci când a depus actele și cererea, i-a comunicat că are probleme, că la serviciu nu i se va transfera 25% din salariul minim. Până la urmă acesta a prezentat contractul, dar a telefonat contabilă și i-a zis că pentru acesta nu vor fi transferate cele 25 %, din ce considerente nu i-a spus. Două-trei ori pe săptămână Plămădeală era prezent la Pretură și spunea că vrea să plece peste hotare din motiv că nu au din ce trăi. Recruții care trec serviciul de alternativă nu au dreptul să treacă hotarul Republicii Moldova în timpul când își execută serviciul. Comisia care a avut loc, preîntâmpină fiecare persoană în parte că nu are dreptul să părăsească hotarele Republicii Moldova. Atunci Plămădeală, a rugat-o poate găsește ea pe cineva să poată face transferul de bani și până a pleca el în Rusia nu a anunțat pe nimeni. Acesta i-a adus ei o sumă de până la 3 000 lei în biroul nr. 27, ca să-l ajute. A trecut ceva timp, ea l-a telefonat pentru că era nevoie de careva acte, nu mai ține minte cine i-a răspuns la telefon, dar i-a zis că acesta era plecat peste hotare. Într-o zi a venit un băiat și s-a prezentat că este fratele lui Plămădeală de la biserică și i-a adus un certificat a martorului lui Iehova. În toamna anului 2014, ea a fost transferată în secția Locativ-Comunală în funcția de specialist principal, era implicată deja în alt domeniu și nu mai avea legătură cu serviciul de alternativă. În legătură cu mărturiile lui Plămădeală precum că îi aduceau bani la etajul nr. 2, și mama sa, și fratele pe care nu i-a văzut niciodată, a comunicat că nu este adevărat, deoarece ea era implicată deja în altă activitate și în locul ei activa altă persoană. Aceștia menționau că veneau la o doamnă cu păr

scurt, blondă, au numit numele ei de familie, însă ea niciodată nu a avut păr blond și frizură scurtă. Nici Plămădeală, nici mama și nici fratele acestuia nu au fost la ea pe etajul I, ca să-i aducă bani. Ea nu mai avea nici o tangență cu funcția legată de serviciul de alternativă. În luna septembrie anul 2017, a fost telefonată de către Plămădeală care voia ceva cu ea să discute și în acea zi a fost reținută. Acesta opera cu niște sume inexistente, nu mai ține minte sumele exacte, însă ea a zis să meargă acasă și să se clarifice cui de fapt îi duceau banii. Atunci a avut o zi liberă, însă Plămădeală a rugat-o să iasă la serviciu. Au fost ridicate vreo câteva dosare a tuturor persoanelor care au părăsit hotarele Republicii Moldova, nu ține minte în ce an, crede că în 2017, unde se regăsea și dosarul lui Plămădeală. Atunci l-a telefonat și l-a invitat spunându-i că sunt probleme cu toate persoanele care au părăsit hotarul în timp ce satisfăceau serviciul de alternativă. Dosarul lui Plămădeală ține minte că i-a fost returnat, l-a telefonat și l-a informat despre acest lucru. Ulterior, Plămădeală a mers și a făcut un denunț la CNA pe numele ei. Plămădeală a comunicat precum că primul livret militar a fost pierdut, atunci acesta a depus o cerere și a fost eliberat al doilea livret. Pe livret trebuie să fie două ștampile, una când începe serviciul de alternativă și una la final. Faptul că Plămădeală a spus că ea a aplicat ștampila pe livret undeva în piață, nu este permis de scos ștampila din cadrul instituției. Certificatul de la biserică a fost adus de către o persoană care s-a prezentat că este fratele lui Plămădeală de la biserică. Ea când a întrebat unde este Plămădeală, persoana dată a zis că este plecat la Moscova, chiar dacă cunoștea că nu are voie să părăsească hotarele țării timp de un an. Adevărul precum că Plămădeală este parte din organizația religioasă nu a fost completată de către ea. Nu cunoștea că în privința ei a fost pornită o cauză penală și că Plămădeală are asupra sa echipament tehnic pentru înregistrare. A fost sinceră cu Plămădeală în timpul discuției. Suma nu putea fi nicidecum mai mare de 2 700 sau 2 800 lei pentru un an de zile. Dosarele au fost ridicate în anul 2017 în cadrul unui control de rutină de către Procuratura Municipală. Cel de-al doilea livret a fost eliberat în anul 2017, era din nou în funcție, se afla în biroul nr. 27, etajul 2. Contractul de la „Rogob” i-a fost adus mai târziu, după ce a fost pornit serviciul de alternativă de către Plămădeală, undeva prin luna iulie sau august anul 2014. Suma de 2 700 sau 2 800 lei a primit-o de la Plămădeală Cătălin. Ține minte că suma nu era mai mare de 3 000 lei, mai mare nu putea fi. Persoana care a venit să aducă certificatul prin care se atestă apartenența la religie s-a prezentat ca fiind frate de la biserică, din practică se admite ca terțe persoane cum ar fi mama, tata să prezinte acte pentru cineva dacă nu se ajunge ceva la dosar, dar când primește documentul sub semnătură la fel și la depunerea cererii trebuie să fie nemijlocit persoana. I-a solicitat lui Plămădeală Cătălin ca să-i prezinte primul livret militar, la ce acesta a zis că este undeva la țară. A întrebat de livret pentru a verifica ce înscrieri au fost introduse în acel livret. Nu a solicitat careva alte sume bănești în afară de cei 2 700

sau 2 800 lei de la Plămădeală Cătălin. Membrii familiei lui Plămădeală i-a văzut pentru prima dată când era în arest la domiciliu și a fost invitată la CNA. Referitor la întrebarea procurorului, care declarații le susține în partea ce ține de suma indicată, cele făcute la urmărire penală contrasemnate cu semnătură olografă sau cele făcute astăzi în instanță, nu a putut răspunde. Însă, a concretizat precum că suma corectă este de 2 700 – 2 800 lei. A fost reținută pe data de 06 septembrie 2017, ulterior și-a dat seama că a greșit suma. Nu a venit cu declarații suplimentare, deoarece nu era atât de informată cu privire la această posibilitatea, avea atunci un alt avocat din oficiu. Avocatul i-a spus să scrie tot ceea ce îi spun ei. Declarațiile de la fila dosarului nr. 62 / Vol. III sunt contrasemnate de către ea, sunt declarațiile ei. A declarat aceeași sumă ca și anterior cu privire la suma primită de la Plămădeală Cătălin pentru a-l ajuta pe acesta, deoarece nu are studii juridice și nu cunoștea că a dreptul să schimbe declarațiile.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpata Balacci Svetlana a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. Suplimentar, a menționat că, în anul 2014 când a fost încheiat contractul de serviciu de alternativă, atunci salariul minim era de 1300 lei și contabilitatea trebuia să facă transferul aproximativ 230-250 lei lunar, pentru un 1 de zile, ca să demonstreze că persoana dată nu a achitat suma la fiecare ședință, a inventat.

În ședința de judecată, în susținerea învinuirii, procurorul a argumentat prin următoarele probe:

-declarațiile martorului Plămădeală Cătălin care a declarat că în anul 2014, a primit o citație pentru a se prezenta la comisia de recrutare din com. Sângera. S-a prezentat la comisia de recrutare și le-a comunicat că este baptist și dorește să facă serviciul militar de alternativă. În următorul an, a mai primit o citație în com. Ciorescu ca să se prezinte iarăși la comisia de recrutare. Ulterior, s-a apropiat la Primăria din com. Ciorescu și a întrebat cum să facă serviciul de alternativă. I s-a comunicat să se apropie la Pretura sectorului Rîșcani. Ulterior, s-a apropiat al Pretura sectorului Râșcani, la Balacci Svetlana. I-a comunicat lui Balacci Svetlana că dorește să facă serviciul de alternativă, la care aceasta i-a comunicat că serviciul de alternativă poate să-l facă doar persoanele care au motive religioase sau persoanele pacifiste. I-a comunicat lui Balacci Svetlana că este baptist și i-a dat o listă de documente pe care trebuie să le prezinte pentru a fi admis la serviciul de alternativă. Actele includeau, o poză, actele de la biserică care confirmă că este baptist și alte acte pe care nu le mai ține minte. Balacci Svetlana i-a spus un termen limită până când să adune actele necesare. Nu ține minte dacă a primit citație sau nu, însă, s-a apropiat la centrul militar. La centrul militar a trecut comisia, iar pe baza la actele care au fost eliberate i-au dat acordul să facă serviciul militar de alternativă. După ce a ieșit de la centrul militar, Balacci Svetlana i-a comunicat că trebuie să se concedieze de la serviciu și să se reangajeze. După ce a fost reangajat,

Balacci Svetlana i-a comunicat că angajatorul trebuie să transfere 25-30 % în contul statului lunar, timp de un an de zile. A informat angajatorul că urmează să transfere în contul statului 35 % din salariu pentru a efectua serviciul de alternativă, aproximativ 750 lei lunar, timp de un an de zile. Informând angajatorul, acesta nu a fost de acord să efectueze transferul. A informat-o pe Balacci Svetlana că compania SRL „Rogob” a refuzat să transfere 25 % din salariul lui în contul statului pentru a putea efectua serviciul de alternativă. Balacci Svetlana i-a spus să aducă 750 lei lunar, ceea ce ar fi 25 % din salariu. În perioada 2014-2015 aproximativ 7 luni, nu a fost pe teritoriul țării. Până a pleca peste hotare, a transmis personal lui Balacci Svetlana în biroul de serviciu al acesteia la Pretura sectorului Râșcani câte 750 lei lunar. Balacci Svetlana i-a comunicat că aceasta va face transferul în contul statului pentru serviciul lui de alternativă. În perioada cât a fost plecat, fratele lui, Mejievschi Marin i-a transmis lui Balacci Svetlana bani în sumă de 3 200 lei. Balacci Svetlana a sunat-o pe mama lui Nina Valacu și a solicitat de la aceasta 7 500 lei motivând că Balacci Svetlana a achitat din contul ei personal bani. În primăvara anului 2015, el a revenit în țară. După ce a revenit în țară, a mai achitat lui Balacci Svetlana 3 500 lei în luna iunie. În afară de 3 500 lei, nu a mai achitat o careva sumă de bani. Ultima sumă de bani care a transmis-o doamnei Balacci Svetlana a fost de 3 500 lei. A primit livretul militar de la Balacci Svetlana în luna mai anul 2015, însă livretul nu era semnat, deoarece nu a achitat suma de 3 500 lei fiind impozitul la stat. Balacci Svetlana i-a spus că nu-i semnează livretul până nu achită acei 3 500 lei. Livretul militar a fost semnat și ștampilat după ce a transmis ultima sumă de bani, în luna iunie 2015, în piața „Alioșina”. Nu ține minte numărul livretului militar. În vara anului 2017 s-a întâlnit cu Balacci Svetlana la inițiativa ei, care i-a comunicat că trebuie neapărat să se vadă pentru a-i transmite un certificat. Prima dată a fost telefonat pentru a se prezenta în ziua de luni, ulterior a fost sunat insistent de către Balacci Svetlana solicitând întâlnire de urgență într-o zi de duminică. S-a întâlnit cu Balacci Svetlana, în vara anului 2017, duminică seara în regiunea parcului „Afganez”. La întâlnire, Balacci Svetlana i-a cerut telefonul mobil, la pus în geantă și a intrat într-un magazin și a pus geanta împreună cu telefonul lui la locul de depozitare a bagajelor. În ziua respectivă, Balacci Svetlana a scos o listă cu persoanele care ar fi fost solicitate de Procuratură, a dosarelor persoanelor care făceau serviciul de alternativă care la momentul respectiv se aflau peste hotare, în lista respectivă era și numele lui. Balacci Svetlana i-a solicitat livretul lui militar, primit anterior în luna iunie 2015, sub pretextul că vrea să verifice datele dacă au fost introduse corect. În ziua respectivă, i-a comunicat că trebuie să se apropie a doua zi cu poze 3x4 și cu livretul militar. A doua zi s-a prezentat la Balacci Svetlana cu poza, însă fără livretul militar. După ce i-a transmis poza, imediat pe loc a primit al doilea livret militar de la Balacci Svetlana. Totodată, Balacci Svetlana l-a rugat să scrie o

cerere potrivit căreia în anul 2015, a pierdut primul bilet militar. După ce a scris cererea, a semnat-o într-un registru unde era loc pregătit pentru semnătura lui, a luat livretul și a plecat. A fost atenționat de Balacci Svetlana că poate primi citație de la Procuratură și să nu comunice referitor la primul livret militar, precum că a și plătit careva sume de bani. Mergând acasă a observat că sunt introduse date incorecte privind religia lui și termenul de efectuarea a serviciului militar de alternativă. Fiind speriat s-a gândit să meargă la CNA. A plecat peste hotare cu acordul lui Balacci Svetlana. La CNA, a prezentat ambele livrete militare. În total a transmis lui Balacci Svetlana, aproximativ suma de 16 250 lei. Susține declarațiile depuse la etapa de urmărire penală. A mai menționat că s-a prezentat la Balacci Svetlana în birou, iar de la birou au mers cu ea la piața „Alioșina”, Balacci Svetlana a scos din geantă livretul militar, nu ține minte dacă era scris sau la scris pe loc, însă ține minte că a scos o șampilă, a șampilat și a pus o foiță ca să nu se murdărească. Când Balacci Svetlana i-a dat livretul militar, i-a înmânat și 3 500 lei. Șampila era rotundă, micuță, nu era automatizată, însă se înmoaie în cerneală. Data eliberării livretului militar nu coincidea cu data când i l-a înmânat. Livretul militar a fost eliberat la sfârșitul lunii mai 2015, însă înmânat la sfârșitul lunii iunie începutul lunii iulie. A mai adăugat că biroul lui Balacci Svetlana se afla la etajul 2. Când a venit la Balacci Svetlana în birou nu era nimeni în afară de aceasta. De către el personal, i-a înmânat banii lui Balacci Svetlana la locul de muncă de 3 ori și o singură dată în piață. În luna mai, iunie și iulie 2014, i-a înmânat lui Balacci Svetlana de trei ori aproximativ câte 850 – 950 lei, în biroul acesteia, nu ține minte numărul acestuia, însă era la etajul 2. În biroul lui Balacci Svetlana mai lucra încă un domn. În afară de sumele de bani menționate, nu i-a mai transmis bani, însă mama și fratele lui i-a transmis bani lui Balacci Svetlana. În anul 2015 la sfârșitul iernii, mama lui i-a transmis lui Balacci Svetlana în sumă de 7 500 lei. Nu cunoaște locul transmiterii banilor de către mama lui, deoarece era la Moscova. În luna septembrie - octombrie anul 2014, fratele lui i-a transmis lui Balacci Svetlana aproximativ suma de 3 000 lei. Sumele din declarații diferă, deoarece nu ține minte exact sumele concrete. A menționat suma de 12 000 lei, deoarece nu vrea să mintă. Ulterior, și-a mai amintit că mama lui a mai transmis încă 500 lei înainte de a transmite suma de 7 500 lei. Când a venit înzestrat cu tehnică prima dată, la Balacci Svetlana, nu a concretizat nici o sumă, s-a vorbit doar de bani. A doua oară când a venit înzestrat cu tehnică la Balacci Svetlana în birou, aceasta a comunicat că mai mult de 4 000 lei nu a luat. Când a fost înzestrat cu tehnica specială, nu ține minte dacă a fost instruit, însă ține minte că colaboratorii CNA l-au instruit să obțină informația despre două livrete, mai mult nu ține minte. A depus plângerea în anul 2017, deoarece a crezut că livretul era ilegal. În perioada efectuării serviciului de alternativă, a activat la fabrica „Rogob”, însă a fost plecat și la Moscova. Nu știa dacă avea dreptul să plece peste hotare, însă Balacci Svetlana i-a spus că poate

pleca, când aceasta îi va spune să se întoarcă el trebuia să revină. Nu ține minte unde s-a întâlnit cu Balacci Svetlana și a întrebato dacă poate pleca, aceasta a fost în vara anului 2014. A plecat peste hotare în vara anului 2014, probabil luna august. A mai relatat că administrația serviciului de alternativă nu l-au informat despre faptul că nu poate să plece peste hotarele țării. Nu a primit carte cu legea cu privire la serviciul de alternativă de la Balacci Svetlana. Balacci Svetlana nu l-a anunțat că nu poate pleca peste hotare în perioada serviciului de alternativă. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere îi aparține. Referitor la sumă a comunicat că nu ține minte suma integrală. Suma de 6 500 este cea corectă, aceștia fiind banii trimiși de peste hotare de către fratele lui, Mejievschii Marin. Despre transmiterea banilor în piață nu a mințit, a indicat sumele mai mici numai ca să nu dea declarații false. Fratele lui a transmis banii o dată pentru Balacci Svetlana. Fratele lui i-a transmis 30 000-40 000 ruble, nu au fost destinați toți pentru Balacci Svetlana. Suma de 6 500 lei i-a transmis-o în piață lui Balacci Svetlana.

-declarațiile martorului Mejievschi Marin care a declarat că în perioada anului 2014, lucra la Moscova și dorea să se întoarcă în Republica Moldova și pentru a nu pierde locul de muncă l-a chemat pe fratele lui Plămădeală Cătălin să lucreze în locul lui. Plămădeală Cătălin i-a comunicat că face serviciul militar de alternativă și va întreba dacă are voie să iasă peste hotare. Ulterior, Plămădeală Cătălin i-a comunicat că are voie să iasă din țară, iar a doua zi acesta venit la Moscova. Plămădeală Cătălin a venit în Moscova la sfârșitul lunii iulie, începutul lui august 2014. A stat cu el o lună ca să-l obișnuiască cu meseria și ca urmare a venit în luna septembrie sau octombrie la *****. Cunoaște că pe 15 octombrie 2014 era la *****. L-a sunat fratele lui Plămădeală Cătălin ca să-l anunțe că trebuie să primească suma de 10 000 ruble pe care el i-a trimis. A primit banii și i-a schimbat în lei. Plămădeală Cătălin i-a mai comunicat că trebuia să meargă la Pretura sectorului Râșcani, i-a dat și un număr de telefon pentru a transmite banii lui Balacci Svetlana. Ca urmare, a transmis banii, data nu cunoaște, însă era luna septembrie sau octombrie. A telefonat-o pe Balacci Svetlana, acesta i-a explicat cum să ajungă la Pretură, deoarece nu găsea unde se află. A urcat la etajul doi, nu cunoaște numărul biroului, însă era la etajul doi pe partea dreaptă. Balacci Svetlana, a ieșit în coridor și el i-a transmis suma integrală de 3 000 lei. După ce a transmis banii, a plecat. Balacci Svetlana este prezentă în sala de judecată (a indicat la Balacci Svetlana). Fratele lui i-a comunicat că banii sunt pentru serviciul de alternativă. Numele de familie al mamei lui, la momentul actual este Valacu, anterior era Morari și Plămădeală. Nu a văzut ca fratele lui sau mama lui să transmită bani lui Balacci Svetlana, însă el i-a transmis bani lui Cătălin pentru a-i restitui un împrumut. Fratele lui, Cătălin s-a întors din Rusia în primăvara anului 2015. Mama lor îl suna deseori pe Cătălin și îi comunica că mai are nevoie de bani pentru serviciul de alternativă. I-a transmis lui Plămădeală Cătălin în anul 2015

suma de 25 000 - 30 000 ruble. A transmis suma de 25 000 - 30 000 ruble prin una din companiile de transferuri bănești. Nu deține actul confirmativ de transmitere a banilor de la bancă. Nu poate comunica câte transferuri bănești a făcut în perioada anilor 2014-2015. La moment nu cunoaște numărul de telefon al lui Balacci Svetlana. Nu ține minte numărul de telefon de pe care a sunat-o pe Balacci Svetlana, deoarece cumpăra cartelă prepay pe care o arunca la plecare. A mai comunicat faptul că nu a intrat în biroul lui Balacci Svetlana, aceasta i-a comunicat la telefon cum să o va găsi, nu ține minte dacă a bătut la ușă sau dacă era ușă deschisă. La fel, nu a putut comunica câte persoane era în cabinetul lui Balacci Svetlana. A mai menționat că Balacci Svetlana probabil avea părul melanj sau mai deschis, nu ține minte. A mers la etajul 2 la biroul lui Balacci Svetlana. Nu s-a uitat dacă pe biroul lui Balacci Svetlana era ceva scris, nu țin minte nici culoare uși. Când i-a transmis banii lui Cătălin, acesta îi spunea că sunt pentru serviciul militar de alternativă. Pe tema serviciului militar a avut conflict cu Cătălin, deoarece el dorea să facă serviciul militar adevărat. Se vedea foarte rar cu acesta, nici nu era la curent că Cătălin este baptist.

-declarațiile martorului Valacu Nina care a declarat că fiul ei Plămădeală Cătălin nu dorea să facă armata, însă dorea să achite lunar pentru serviciul de alternativă. Evenimentele au avut aloc cu aproximativ 4 ani în urmă, nu ține minte exact datele. Plămădeală Cătălin s-a ocupat de sine stătător de întreaga procedură de efectuare a serviciului de alternativă. L-a ajutat doar cu un document de la „Rogob” pe care i l-a transmis lui Balacci Svetlana. La momentul transmiterii certificatului i-a transmis și suma de 500 lei. În acea perioadă fiul ei Plămădeală Cătălin era la Moscova, era începutul iernii. Numele și prenumele Balacci Svetlana l-a auzit de la fiul ei Plămădeală Cătălin. Înainte să plece peste hotare, fiul ei Cătălin, i-a lăsat lui doamnei Balacci Svetlana. Ultima a sunat-o după ce a plecat fiul ei Cătălin, spunându-i că Cătălin se reține cu plata lunară. La telefon Balacci Svetlana nu i-a spus suma exactă care trebuie de achitat, deoarece aceasta a achitat din banii ei personal. Balacci Svetlana i-a comunicat sumele care trebuie să le transmită fiului ei Cătălin. Suma de 7 500 lei i-a transmis-o Cătălin ca să o transmită lui Balacci Svetlana. Nu ține minte cine i-a indicat suma de 7 500 lei. Fiul ei Cătălin i-a transmis suma de 5 500 lei, iar restul banilor i-a adăugat ea. A transmis suma de 500 lei lui Balacci Svetlana în sediul Preturii sectorului Rîșcani, iar cei 7 500 lei au fost transmiși tot lui Balacci Svetlana peste câteva luni. Suma i-a transmis-o afară, în fața Preturii sectorului Rîșcani, atunci a văzut-o a doua oară. A mai adăugat că Mejievschii Marin este fiul ei mai mare, el a transmis lui Balacci Svetlana bani însă nu cunoaște suma. Cătălin i-a spus că trebuie să-i transmită lui Balacci Svetlana suma de 500 lei, deoarece trebuia să achite pentru serviciul de alternativă. Nu ține minte declarațiile date în cadrul urmăririi penale. A menționat la urmărire penală că suma 500 lei este o mulțumire, deoarece așa a considerat ea,

însă Balacci Svetlana a spus că nu este o mulțumire ci merge în contul serviciului de alternativă. Nu s-a certat cu fiul ei Cătălin din cauza banilor, însă a avut ceară din motivul că acesta nu achita, deoarece acesta se reținea. A transmis suma de 500 lei în Pretura sectorului Rîșcani, s-a dus la Balacci Svetlana, etajul într-un cabinet la etajul doi, iar în birou nu mai era nimeni. A intrat în pretură și a întrebat de domnul de la pază cum poate s-o găsească pe Balacci Svetlana la ce dumnealui i-a spus să urce la etajul doi. Nu poate să descrie bărbatul de la post, după atâta timp. Nu ține minte ce cabinet și nu ține minte dacă era scris pe ușă. Probabil a întrebat de cineva în ce cabinet o poate găsi pe Balacci Svetlana. A înțeles că este Balacci Svetlana, deoarece aceasta s-a prezentat. Prima dată a văzut-o pe ultima în coridor, prima întâlnire a avut loc la începutul iernii, nu ține minte anul. Balacci Svetlana avea culoarea părului exact cum este astăzi în ședință. Suma de 7 500 lei a transmis-o lui Balacci Svetlana lângă Pretură, lateral, lângă niște copaci, i-a dat în mână, aceasta mai avea în mână o mapă cu acte.

-declarațiile martorului Vișotin Artur care a declarat că activează din anul 2010 în funcția de Șef al Centrului Serviciului Civil al Republicii Moldova. Balacci Svetlana a reprezentat Serviciul Civil în cadrul Preturii Sectorului Râșcani și o cunoaște din anul 2011. Balacci Svetlana pentru o perioadă a fost înlocuită la inițiativa pretorului de către o altă persoană - pe nume Ianuș, familia nu o ține minte. La fel, nu ține minte perioada, însă ține minte că a fost necesară intervenția Centrului pentru a reveni la normal, deoarece domnul Ianuș nu-și îndeplinea obligațiunile de serviciu. Cabinetul de serviciu al lui Balacci Svetlana se afla la etajul 1 al Preturii sectorului Râșcani, din câte îi amintește în cadrul direcției Comunal Locative. Nu a putut comunica unde se afla biroul domnului Ianuș. În prezent Balacci Svetlana activează la etajul 2 al Preturii Sectorului Râșcani. Numele și prenumele Plămădeală Cătălin îl cunoaște în legătură cu dosarul penal. Pe Balacci Svetlana o poate caracteriza doar pozitiv. În perioada în care a activat domnul Ianuș, chiar a insistat să revină în funcție Balacci Svetlana. Avea o atitudine prietenoasă față de colectiv și era ordinar. Plângeri în adresa lui Balacci Svetlana nu au existat. A mai adăugat că nu se permite scoaterea ștampilei din incinta instituției, ștampila se păstrează strict în safeu.

-declarațiile martorului Groșin Iurii care a declarat că Plămădeală Cătălin îi este cunoscut din perioada adolescenței lui. Acesta frecventa instabil Biserica Locală Baptistă la care el activa în funcția de pastor. Plămădeală Cătălin nu a fost botezat la biserica lor, deoarece ei au considerat că el nu este pregătit pentru aceasta. Plămădeală Cătălin era instabil, cred că mergea și pe la alte culte, uneori îi părea că are miros de țigară și motiva prin faptul că a stat lângă cineva care a fumat. Din mărturia altor persoane s-a demonstrat că Plămădeală Cătălin chiar fuma. Ultimul dădea întrebări doctrinale, el îi răspundea desigur, dar apoi a auzit că acesta s-a lăsat botezat într-o biserică penti-postală. Pe Balacci Svetlana a văzut-

o prima dată în ședință, astăzi. Despre acest caz a auzit când soțul dumneaei a venit la Biserică și a participat la un serviciu divin după care s-a organizat o masă. La această masă soțul dumneaei s-a așezat lângă el și i-a povestit că soția lui este reținută, unde este implicat și Plămădeală Cătălin. Soțul lui Balacci Svetlana l-a întrebat dacă el poate să vorbească cu Plămădeală Cătălin ca el să spună doar adevărul. După care el a luat contactul cu Plămădeală Cătălin. Acesta la telefon i-a zis că această cauză este legată cu Serviciul Civil și dumnealui a investit mii de lei în Serviciul Civil, pe care i-a dat doamnei. El a încercat să-l convingă pe Plămădeală Cătălin ca să spună doar adevărul pe această cauză. El i-a comunicat că a scris o cerere pe acest caz, iar el l-m sfătuit ca fiind creștin mai bine să-și retragă cererea. Plămădeală Cătălin a zis că dacă încearcă să-și retragă cererea, deja va fi tras și el la răspundere penală. Nu poate comunica foarte detaliat, dar el i-a zis că soțul lui Balacci Svetlana roagă să spună doar adevărul. El a intervenit din motiv că îl cunoștea pe Plămădeală Cătălin. Mai bine în acea perioadă îl cunoștea pe Plămădeală Cătălin, Diaconul bisericii Calcaura Igor. Plămădeală Cătălin a frecventat biserica la care era el pastor, aproximativ de la vârsta de 16 ani, în jur de 6-7 ani în urmă. Plămădeală Cătălin a venit la biserică singur, printre tineret, sigur nu cunoaște. Careva certificate precum că frecventează biserica lor, el personal nu a eliberat. Între Diaconul bisericii Calcavura Igor și Plămădeală Cătălin s-au stabilit careva relații și din acest motiv acesta și îl cunoștea mai bine pe ultimul. Uneori îl invita acasă la un ceai.

-declarațiile martorului Calcavura Igor care a declarat că îl cunoaște demult pe Plămădeală Cătălin, nu ține minte sigur din ce an. Plămădeală Cătălin era un prieten bun al unui prieten de-al lui. Plămădeală Cătălin avea multe întrebări de ordin religios și el îl ajuta să găsească răspuns. A avut câteva întâlniri cu Plămădeală Cătălin care i-a apropiat. Nu se întâlnea tare des, poate o dată la 2-3 luni, or acesta frecventa și o altă biserică. Simțea de la Plămădeală Cătălin miros de țigară, iar aceasta contravine regulilor baptiștilor. După o perioadă el s-a însurat, după care a fost în ospeție împreună cu soția. În pofida faptului că afirma că vrea să devină un bun creștin, venea la biserică foarte rar. Soția a spus că relațiile cu soțul Plămădeală Cătălin sunt foarte rele, era nevoita chiar să trăiască separat uneori. Plămădeală Cătălin l-a sunat și l-a rugat să-i împrumute bani, pe care până la moment nu i i-a restituit. A înțeles că era copilăros, nu era sincer, cu soția au divorțat, soția cu copilul au plecat în România, el a rămas și lucra în ca vânzător de instalații termice. El era capabil să mintă. Plămădeală Cătălin afirma că la el în familie totul este bine, însă soția sa afirma altceva. El l-a telefonat pe Plămădeală Cătălin și l-a rugat să-și retragă cererea în legătură cu Balacci Svetlana dacă poate, iar el a spus că va avea probleme dacă o va face. Din câte cunoaște Plămădeală Cătălin afirma că Balacci Svetlana s-a folosit de el, căreia i-a dat o sumă de bani.

-declarațiile martorului Diaconu Lilia care a declarat că la moment activează în cadrul Preturii sectorului Râșcani din anul 1999, în funcția de specialist principal la secția locativ-comunală. Din câte ține minte, Balacci Svetlana a activat în secția cultură, nu ține mine perioada, la fel a activat și în secția locativ-comunală. Nu cunoaște perioada când a fost numită Balacci Svetlana în secția locativ-comunală, însă a activat aproximativ un an, în bir. 10, primul etaj. Secția cultură, tineret și sport este amplasată la etajul 2. O perioadă lungă de timp ea s-a ocupat cu compensațiile pentru energia termică și s-a ridicat întrebarea de șeful secției ca în perioada de iarnă Balacci Svetlana să se ocupe de aceste compensații, iar volumul de lucru cu compensațiile este foarte mare. Când Balacci Svetlana activa în secția locativ-comunală, nu cunoaște dacă se ocupa o altă persoană de serviciul de alternativă, cunoaște doar că Balacci Svetlana la momentul respectiv se ocupa de compensații. Balacci Svetlana a stat în biroul 10 cu ea la primul etaj în perioada când s-a lucrat cu compensațiile. În biroul 10 stătea doar ea și Balacci Svetlana. Lucrul cu compensațiile cuprindea primirea cetățenilor în audiență, plângerile cetățenilor și compensațiile. Careva discuții despre serviciul de alternativă cu Balacci Svetlana nu a avut și nici nu au avut loc în prezența sa cu alte persoane, doar ceea ce ține de compensații. După ce Balacci Svetlana a activat în secția locativ-comunală, ulterior a fost transferată în secția cultură, tineret și sport.

-declarațiile martorului Anisei Sergiu care a declarat că activează la moment în cadrul Preturii sectorului Râșcani din 20 decembrie 1996, în funcția de șef-secție cultură, tineret și sport. O cunoaște pe Balacci Svetlana din momentul angajării acesteia, inițial în secția administrație publică, iar ulterior această unitate s-a modificat în secția cultură, tineret și sport la Pretura sectorul Râșcani, din anul 2004 sau 2006. În anul 2014-2015, nu cunoaște exact perioada, Balacci Svetlana a fost transferată în secția locativ-comunală, iar domnul Ianuș a fost angajat în funcția de specialist principal – serviciul alternativ. La momentul activării lui Balacci Svetlana în secția cultură, tineret și sport, aceasta stătea în biroul 27, împreună cu el. Ulterior, Balacci Svetlana a fost transferată în secția locativ-comunală. Conform fișei de post Balacci Svetlana urma să primească cererile de efectuare a serviciului militar de alternativă, conlucra cu serviciul civil și în baza acestor acte, Balacci Svetlana mergea cu persoanele la centrul militar pentru a trece comisia de încorporare. Persoanele care au depus cererile pentru serviciul civil de alternativă nu le cunoaște. La momentul transferării lui Balacci Svetlana în altă secție, nu a asistat la darea actelor în primire domnului Ianuș. În cele 8 luni, când Balacci Svetlana a fost transferată în altă funcție, dumneai a fost transferată în alt birou, la etajul 1 și nu se ocupa de serviciul civil de alternativă. Nu a văzut cum a avut loc predarea actelor către domnul Ianuș, dar a stat în același birou cu domnul Ianuș, după ce acesta a venit în funcția lui Balacci Svetlana. Domnul Ianuș se adresa după

consultație la Balacci Svetlana, deoarece acesta a venit din alt departament. Pe parcursul a acelor 8 luni, nu a văzut-o pe Balacci Svetlana să intre în biroul 27, cheie de la ușa biroului aveam doar el și domnul Ianuș. Accesul în sediul preturii nu este restricționat prin cip, nu există nici camere video și nici bare. Au doar pază la intrare, în rest accesul este liber. Nu a asista la nici o discuție referitor la serviciul alternativ dintre domnul Ianuș și doamna Balacci, dacă intra cineva cu vreo întrebare, el îi direcționa la Balacci Svetlana sau le dădea numărul ei de mobil. La moment activează în cadrul aceleiași instituții, ca șef de secție. Cu Balacci Svetlana este în relații colegiale, conflicte nu a avut. Responsabil de serviciu civil de alternativă în toată unitatea era Balacci Svetlana. Persoanele care doreau să execute serviciul civil de alternativă se adresau la Balacci Svetlana. Ultima asistă persoanele de la depunerea cereri pentru efectuarea serviciului de alternativă până la încheierea serviciului civil de alternativă. Când Balacci Svetlana a fost detașată în secția locativ comunală, nu a fost transferată pe o perioadă scurtă de timp ca responsabilă de efectuarea serviciului civil de alternativă. Când Balacci Svetlana a fost transferată în altă secție, domnul Ianuș era responsabil de serviciul civil de alternativă.

-proces-verbal de examinare a documentelor din 27 iunie 2017, a livretelor serviciului civil SC 076630 și SC 079108, în urma examinării s-a constatat că livretul SC 076630, a fost eliberat titularului, precum că Plămădeală Cătălin, a îndeplinit serviciul civil, pe perioada 29 mai 2014 - 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „Rogob”, în funcție de predator produse finite, iar conform datelor incluse în livretul SC 079108, Plămădeală Cătălin, a fost recrutat la 29 mai 2014, însă a încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, în conformitate cu art. 4 alin. (2), pct. c) al Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume, a fost scutit de serviciul civil din motive religioase, slujitor al cultelor;

(f.d. 67-73, vol. I)

-proces-verbal de examinare a documentelor din 19 septembrie 2017, a actelor dosarului personal al executantului serviciului civil, Plămădeală Cătălin, ridicat la 05 septembrie 2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al lui Balacci Svetlana, în urma examinării s-a constatat că dosarul personal al lui Plămădeală Cătălin, conține adeverința nr. 114/2014 din 28 august 2014, eliberată de „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, prin care se adeverește, că Plămădeală Cătălin, este un slujitor (deservent) al cultului religios „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”. Acesta fiind numit ca slujitor al cultului religios pe data de 05 august 2014. În baza adeverinței date, Balacci Svetlana, a înaintat demersul nr. 04-69 din 01 septembrie 2014, către Centrul Serviciului Civil, prin care a solicitat încheierea serviciului civil înainte de termen, a lui Plămădeală Cătălin, în legătură cu faptul, că a devenit

slujitor al cultului. Astfel, în baza demersului menționat. Centrul Serviciului Civil, a emis hotărârea nr. 284 din 10 septembrie 2014, cu privire la încheierea serviciului civil înainte de termen; (f.d. 145-167, vol. I)

-proces-verbal de examinare a documentelor din 15 septembrie 2017, a actelor ridicate la 05 septembrie 2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al cet. Balacci Svetlana, prin examinare, s-a constatat că în registrul de evidență a livretelor serviciului civil primite de către specialistul principal, la mențiunile SC076630, este indicat titularul Plămădeală Cătălin și data eliberării 30 mai 2014, iar la mențiunea SC079108, nu este indicat nimic, însă la rubrica „data eliberării”, urma să fie inclusă o dată ce nu coincide cu data eliberării, indicată în Livretul SC079108; (f.d. 125-127, vol. I)

-proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor ce au avut loc între Plămădeală Cătălin cu Balacci Svetlana (anexă stenograme) care conține discuțiile întreținute între Balacci Svetlana și Plămădeală Cătălin, la 01 septembrie 2017, ora 15:05:30 - 15:34:40 și la 05 septembrie 2017, ora 14:24:00 - 14:47:37. În cadrul măsurii speciale de investigație a fost confirmat faptul că, Balacci Svetlana, a falsificat adeverința cu privire la faptul că Plămădeală Cătălin, este slujitor al Cultului Relegios „Martorii lui Iehova”, și anume, menționând „... te-ai făcut ca iehovist ca să poți ieși din țară...”. Totodată, Balacci Svetlana, în cadrul discuțiilor purtate recunoaște faptul coruperii pasive și falsului în acte publice, și anume, „... dacă ai să spui că DA a să înceapă să răscolească și pentru luare de mită și pentru documente fals, și așa mai departe...”, „... În orice caz, bani nimănui n-ai plătit, fiindcă asta se primește că-i mită și pe mine o să mă cheme și pe tine pentru mită și pe mine că am luat, asta-i problema, ai înțeles acuma?...”; (f.d. 206-221, vol. I)

-proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Plămădeală Cătălin de la numărul de telefon 060947252, în cadrul discuțiilor interceptate este relevat faptul discuțiilor telefonice între Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana, prin care aceștia convin și stabilesc data și locul întâlnirilor. În cadrul convorbirilor telefonice Balacci Svetlana solicită prezentarea livretului SC 076630, precum, că Plămădeală Cătălin, a îndeplinit serviciul civil, pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „Rogob”, pentru ași ascunde acțiunile, deoarece Plămădeală Cătălin, conform extrasului privind traversarea frontierei de stat, pe perioada 29 iulie 2014 – 22 iulie 2015, s-a aflat în afara Republicii Moldova; (f.d. 109-134, vol. II)

-proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Balacci Svetlana de la numărul de telefon 069231415, în cadrul discuțiilor interceptate este relevat faptul discuțiilor telefonice între Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana, prin care aceștia convin și stabilesc data și locul întâlnirilor. În cadrul convorbirilor telefonice Balacci Svetlana solicită prezentarea livretului SC 076630, precum, că Plămădeală Cătălin, a îndeplinit serviciul civil, pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „Rogob”, pentru a-și ascunde acțiunile, deoarece Plămădeală Cătălin, conform extrasului privind traversarea frontierei de stat, pe perioada 29 iulie 2014 – 22 februarie 2015, s-a aflat în afara Republicii Moldova; (f.d. 36-64, vol. II)

-proces-verbal de cercetare din 06 iulie 2017, supus cercetării a fost suportul optic de tip CD-R, marca „omega” și a conținutului acestuia, ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 06 iulie 2017, de la Plămădeală Cătălin, în cadrul discuțiilor interceptate este relevat faptul discuțiilor telefonice între Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana, prin care aceștia convin și stabilesc data și locul întâlnirilor; (f.d. 19-26, vol. II)

-proces-verbal de confruntare între martorul Valacu Nina și Balacci Svetlana, în cadrul confruntării, Valacu Nina, susține faptul întâlnirii cu Balacci Svetlana și transmiterii către aceasta a mijloacelor bănești, în două tranșe, în sumă de 500 și respectiv 7 500 lei. Balacci Svetlana, neagă faptul că se cunoaște, s-a întâlnit și respectiv a primit de la Valacu Nina careva mijloace bănești; (f.d. 19-23, vol. III)

-proces-verbal de confruntare între martorul Mejievschi Marin și Balacci Svetlana, în cadrul confruntării, Mejievschi Marin, susține faptul întâlnirii cu Balacci Svetlana și transmiterii către aceasta a mijloacelor bănești, în sumă de 3 000 lei. Balacci Svetlana, neagă faptul că se cunoaște, s-a întâlnit și respectiv a primit de la Mejievschi Marin, careva mijloace bănești; (f.d. 14-18, vol. III)

-proces-verbal de confruntare între martorul Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana, în cadrul confruntării, Plămădeală Cătălin, susține faptul pretinderii și primirii de către Balacci Svetlana, a mijloacelor bănești pentru organizarea serviciului civil și eliberarea livretului serviciului civil. Balacci Svetlana, recunoaște faptul primirii mijloacelor bănești de la Plămădeală Cătălin și scopul primirii acestora. însă neagă, că a primit de la acesta și membrii familiei sale, suma indicată;

(f.d. 24-28, vol.

III)

-răspunsul nr. 161/2017 din 03 noiembrie 2017, emis de către Cultul Religios „Martorii lui Iehova”, prin care s-a stabilit că Plămădeală Cătălin, nu este slujitor al cultului, precum și faptul că de către aceștia nu a fost eliberată adeverința nr. 114/2014 din 28 aprilie 2014. Totodată, conform actelor anexe la răspunsul dat. s-a stabilit, că ștampila, amprenta căreia este aplicată pe adeverința nr. 114/2014 din 28 august 2014, anexată la dosarul lui Plămădeală Cătălin, a fost distrusă prin autorizația pentru distrugerea ștampilelor nr. 71 la 22 iulie 2014, fapt care pune în imposibilitate aplicarea acesteia la 28 august 2014, precum și faptul, că din 22 iulie 2014 pînă în prezent. Cultul Religios „Martorii lui Iehova”, utilizează ștampilă cu altă amprentă;

(f.d. 155, vol.

III)

-ordonanța de recunoaștere ca document și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017, a copiilor actelor din dosarul personal al executantului serviciului civil Plămădeală Cătălin ridicate și examinate în cadrul urmăririi penale;

(f.d. 141-144, vol. I)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de probă materială și ca corp delict și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017, a fișierelor înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA 3387/17 cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de Balacci Svetlana, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069231415;

(f.d. 68-70, vol.

II)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de probă materială și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017, a livretelor serviciului civil SC076630, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 28 mai 2015 și SC079108, cu mențiunea- recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, conform art. 4, pct. c), care se păstrează la materialele cauzei penale;

(f.d. 206-207, vol.

II)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de probă materială și ca corp delict și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017, a fișierelor înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CAN 3386/17, cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de Plămădeală Cătălin, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 060947252;

(f.d. 138-140, vol.

II)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de probă materială și ca corp delict și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017, a fișierelor înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „omega”, pe care sunt înregistrate discuțiile

dintre Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana, care se păstrează la materialele cauzei penale; (f.d. 28-29, vol. I)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și de anexare la penală din 10 noiembrie 2017, a registrului de evidență a livretelor serviciului civil primite de către specialistul principal (ordine publică, serviciul civil, de alternativă), cusut și sigilat pe 47 file și registrul de evidență a livretelor serviciului civil de alternativă eliberate cetățenilor, cusut și sigilat pe 146 file, anexă la cauza penală; (f.d. 171-172, vol. I)

-ordonanța de recunoaștere în calitate de probă materială și ca corp delict și de anexare la cauza penală din 10 noiembrie 2017, a fișierelor înregistrate pe suporturile electronice de model CD-R „omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2074/1 și 2076/1, pe care sunt înregistrate discuțiile ce au avut loc, în urma întâlnirilor, între Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana din 01 septembrie 2017 și 05 septembrie 2017, care se păstrează la materialele cauzei penale; (f.d. 225-226, vol. I)

-corpurile delictive: suporturile electronice de model CD-R „omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2074/1 și 2076/1, pe care sunt înregistrate discuțiile ce au avut loc, în urma întâlnirilor, între Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana din 01 septembrie 2017 și 05 septembrie 2017; suportul electronic de model CD-R „omega”, pe care sunt înregistrate discuțiile dintre Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana; suportul electronic de model CDR „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3387/17 cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de Balacci Svetlana, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069231415; suportul electronic de model CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3386/17, cu rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice purtate de Plămădeală Cătălin, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 060947252. t) Mijloace materiale de probă (documente): registrul de evidență a livretelor serviciului civil primite de către specialistul principal (ordine publică, serviciul civil, de alternativă), cusut și sigilat pe 47 file și registrul de evidență a livretelor serviciului civil de alternativă eliberate cetățenilor, cusut și sigilat pe 146 file; livretele serviciului civil SC076630, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 28 mai 2015 și SC079108, cu mențiunea-recrutat la 29 mai 2014 și încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, conform art. 4 pct. c) dosarul personal al executantului serviciului civil, Plămădeală Cătălin; (vol. VIII, f. d. 65-73)

5.3. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concluzentei, utilității și veridicității,

iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpata Balacci Svetlana* ****urmează a fi recalificate din prevederile art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM în baza **art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM** – *pretinderea și primirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

5.4. Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.5. Colegiul Penal notează că, potrivit prevederilor art. 324 alin. (1) Cod Penal, acesta prevede răspunderea pentru pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerca de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de

îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenția directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avataje nepatrimoniale.

În același timp, potrivit prevederilor art. 324 alin. (4) Cod Penal, prevede răspundere penală pentru corupere pasivă, adică acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Din cele relatate supra rezultă că, delimitarea semnelor laturii obiective ale prevederilor alin. (1) și alin. (4) din articolul cercetat este suma mijloacelor bănești- la caz permise, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției.

În susținerea învinuirii incriminate inculpatei Balacci Svetlana, acuzatorul de stat bazează învinuirea înaintată exclusiv în baza declarațiilor martorilor Plămădeală Cătălin, Mejevschi Marin și Valacu Nina, care sunt contradictorii, variind diferite sume de la o a audiere la alta.

În acest sens, instanța de apel reține că, în ședința de judecată inculpata Balacci Svetlana a declarat că, în anul 2014 a activat în Secția cultura, tineret și sport din cadrul Preturii sect. Râșcani, mun. *****, în luna mai 2014 la Pretura sect. Râșcani, mun. ***** a depus un pachet de documente pentru îndeplinirea serviciului civil de alternativă cet. Plămădeală Cătălin. În perioada îndeplinirii serviciului civil de alternativă la Cătălin Plămădeală au apărut probleme tehnice de ordin financiar-contabil, prin care întreprinderea unde ultimul era angajat nu transfera 25% din salariul pe contul statului. De 2-3 ori pe săptămână Plămădeală Cătălina venea la ea și solicita ajutor. Se plângea că are probleme de ordin material și o ruga să-i găsească pe un alt agent economic, care ar putea să facă transferuri necesare pentru Plămădeală Cătălin.

În ședința de judecată inculpata Balacci Svetlana a recunoscut, că a acceptat și a primit de la Plămădeală Cătălin 3000 lei.

Totodată, din materialele cauzei penale, Colegiul Penal desprinde că, Plămădeală Cătălin la data de 26.06.2017 a depus un denunț la CNA.

Prin procesul-verbal de primire a denunțului din 26.06.2017, Plămădeala Cătălin a declarat că, Svetlana Balacci a primit de la dânsul, mama lui Valacu Nina și fratele său Marin Mejevschi suma de aproximativ 12 000 lei.

La data de 26.06.2017, Plămădeală Cătălin fiind audiat în calitate de martor a confirmat denunțul său depus și a declarat că, în perioada anilor 2014-2015, el, mama lui Valacu Nina și fratele său Marin Mejevschii i-au transmis Svetlanei

Balacci suma de 12 000 lei. Ultima tranșă de 6500 lei, către Balacci Svetlana el a transmis în luna iunie 2015, când i-a fost autentificat prin ștampilă și semnătură livretul militar nr. 076630, eliberat la data de 30.05.2014.

La data de 21.09.2017 martorul Mejevschi Marin fiind audiat în calitate de martor la organul de urmărire penală a declarat că, în luna august 2014 a revenit în Republica Moldova. În luna septembrie-octombrie Plămădeală Cătălin i-a transferat dânsului prin Western Union valută rusească, echivalent 3000 lei pentru Balacci Svetlana. După ce a primit Mejevschii Marin banii în suma de 3000 lei i-a transmis în holul sediului Preturii lui Balacci Svetlana.

La data de 21.09.2017 Plămădeală Cătălin a depus alte mărturii unde a declarat că, el cu familia dânsului i-au transmis Svetlanei Balacci suma de aproximativ 16 000 - 17 000 lei.

Din declarațiile lui Plămădeală Cătălin reiese că, el a achitat lunar lui Balacci Svetlana pentru trei luni de la începutul serviciului de alternativă - 2250 lei. Fratele lui Mejevschi Marin i-a transmis Svetlanei Balacci 3000 lei. Mama lui Valacu Nina i-a transmis Svetlanei Balacci în luna februarie 2015 suma cuprinsă între 6500 - 7500 lei. El în luna iunie 2015 a transmis lui Balacci Svetlana - 4500 lei.

La acțiunea de confruntare dintre Balacci Svetlana și Plămădeală Cătălin, ultimul a confirmat poziția sa expusă în calitate de martor și a relatat suplimentar următoarele și anume că, el a transmis lui Balacci Svetlana în cabinetul de serviciu banii pentru lunile mai-iulie 2014 câte 800 lei - 2400 lei. Cabinetul de serviciu se afla la et. II bir. 27. Fratele Mejevschi Marin i-a transmis Svetlanei Balacci - 3000 lei. În anul 2015 mama lui ia transmis lui Balacci Svetlana o mulțumire de aproximativ 500 lei. Tot în anul 2015 mama lui a achitat Svetlanei Balacci - 7 500 lei. Banii din partea ultimilor au fost transmiși lui Balacci Svetlana în cabinetul de serviciu situat la et. II bir. 27.

La acțiunea de confruntare dintre Balacci Svetlana și Valacu Nina, ultima a declarat că, a transmis pentru primă dată lui Balacci Svetlana: în anul 2015 în cabinetul de serviciu de la et. II - 500 lei. În anul 2015 (peste 2-3 luni după prima întâlnire) a transmis lui Balacci Svetlana afară în preajma Preturii lângă copac, banii în suma de 8000 lei.

La acțiunea de confruntare dintre Balacci Svetlana și Mejevschi Marin, ultimul a declarat că, în toamna anului 2015, primind banii de la fratele său Plămădeală Cătălin, s-a apropiat la Pretura sect. Râșcani, mun. ***** și s-a ridicat la et. II în cabinetul lui Balacci Svetlana, unde se mai afla încă o doamnă. Ei s-au coborât jos, unde martorul Mejevschi Marin i-a transmis Svetlanei Balacci 3000 lei.

Colegiul Penal apreciind probatoriul administrat a constatat că, inculpata Balacci Svetlana a primit de la Plămădeală Cătălin suma de 3 000 lei.

Or, din rezultatele obținute prin documentarea inculpatei Balacci Svetlana cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și din stenograma convorbirilor telefonice lipsește orice informație prin care Balacci Svetlana a primit de la martorii Mejievschi Marin și Valacu Nina careva mijloace bănești.

Astfel, Colegiul Penal va recalifica acțiunile inculpatei Balacci Svetlana din prevederile art. 324 alin. (1) Cod Penal în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal, după indicii calificativi pretinderea și primirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

5.6. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel relevă că, acțiunile inculpatei Balacci Svetlana întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, Colegiul Penal constată că, la data judecării cauzei penale în ordine de apel a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, așa cum, termenul de prescripție începe să curgă din data comiterii faptei prejudiciabile – perioada 2014-2017, termenul de prescripție de 2 ani expirând în anul 2019.

Totodată, din materialele cauzei penale rezultă că, termenul de prescripție nu a fost întrerupt, la caz, nu a fost constatat că inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care, conform Codului Penal, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, la fel, termenul de prescripție nu a fost suspendat, iar în consecință, se atestă că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în anul 2019.

5.7. În ceea ce privește învinuirea înaintată inculpatei Balacci Svetlana în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel a părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cadrul ședinței

de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.7.1. În contextul aprecierii argumentelor de apel invocate de partea apărării, Colegiul Penal reține că, în cumulul lor, probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează baza faptică, și anume că, Balacci Svetlana, exercitând funcția de specialist principal al serviciului de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al Preturii sectorului Rîșcani, mun. *****, în perioada 2014-2017 în scopul realizării intențiilor sale criminale de obținere a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, urmărind interes material, a înscris date vădit false în documentele oficiale, și anume, livretele serviciului civil cu seriile și numerele SC076630 și SC079108, eliberate lui Plămădeală Cătălin, și anume: a înscris date vădit false în livretul cu seria și numărul SC 076630, eliberat titularului la 30 mai 2015, precum, că Plămădeală Cătălin a îndeplinit serviciul civil pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „Rogob” în funcție de predător produse finite.

În iunie 2017, aflând despre faptul că Plămădeala Cătălin în perioada 29 iulie 2014 – 22 februarie 2015 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova și nu putea îndeplini serviciul civil conform datelor înscrise în livretul serviciului civil cu seria și numărul SC076630, în scopul tănuirii acțiunilor sale prejudiciabile, Balacci Svetlana i-a solicitat lui Plămădeală Cătălin, să restituie primul livret cu seria și numărul SC 076630, iar pentru a crea o aparență legală eliberării celui de-al doilea livret cu seria și numărul SC 079108. Balacci Svetlana a primit de la acesta o cerere datată precum că cu 30 decembrie 2016, de eliberare a unui livret duplicat din cauza deteriorării.

Tot ea, în aceeași perioadă de timp, a falsificat adeverința Nr. 114/2014 eliberată precum că la 28 august 2014 de „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, în care a înscris date vădit false prin care se adeverește că Plămădeală Cătălin, este un slujitor (deservent) al cultului religios „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova” din data de 05 august 2014, anexând-o la dosarul personal a lui Plămădeală Cătălin.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, Balacci Svetlana, cunoscând despre faptul că Plămădeală Cătălin nu este slujitor al cultului religios „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, în temeiul adeverinței falsificate Nr. 114/2014 a înscris date vădit false în livretul serviciului civil cu seria și nr SC 079108, precum că Plămădeală Cătălin a fost recrutat la 29 mai 2014 și a încheiat serviciul civil la 27 iunie 2014, în conformitate cu art. 4, alin. (2), pct .c) al Legii nr. 156-XVI din 06 iulie 2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume, a fost scutit de serviciul civil din motive religioase - slujitor al cultelor, livret pe care l-a eliberat lui Plămădeală Cătălin.

Astfel, Balacci Svetlana, prin acțiunile sale intenționate, deținând funcția de specialist principal al serviciului civil de alternativă al Secției cultură, tineret și sport al Preturii sectorului Râșcani, mun. *****, fiind persoană publică, a înscris în documentele oficiale sub forma livretelor serviciului civil cu seriile și numerele SC076630 și SC079108, eliberate lui Plămădeală Cătălin, date vădit false referitor la îndeplinirea de către titular a serviciului civil de alternativă, precum și a falsificat documentul oficial sub forma adeverinței nr. 114/2014 eliberate de Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, săvârșite din interes material, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) CP RM.

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis.

Falsul în actul public se consideră consumat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub forma de corectare, modificare sau perfecționare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat.

Deși inculpata nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, vinovăția acesteia este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, ultima a comis fapta infracțională imputată, potrivit argumentelor ce succed.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, îl reprezintă document oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Instanța de apel reține că, potrivit Deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4-1ril-2/2014 adoptată în urma examinării recursului în interesul legii, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă faptul având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimarele,

ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

În acest sens se reține că, potrivit art. 6 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 11.05.2000, informații oficiale sunt considerate „toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori o persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept”.

Instanța de apel reține că, sintagma „document oficial” se referă la documentul care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de către organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, care atestă fapte având relevanță juridică, care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Circuitul documentului în cadrul unui sistem de înregistrare evidență strictă și control al circulației trebuie considerat trăsătura indispensabilă a documentului oficial.

Se atestă că, la caz, în cadrul urmăririi penale, a fost probată acțiunea de înscriere în documentele oficiale – livretele serviciului civil cu seriile și numerele SC076630 și SC079108, eliberate lui Plămădeală Cătălin, date vădit false referitor la îndeplinirea de către titular a serviciului civil de alternativă de către Balacci Svetlana și eliberării unui al doilea livret militar, prin cumulul de probe acumulate după cum urmează: declarațiile martorului Plămădeală Cătălin; Proces-verbal de examinare a documentelor din 27.06.2017, a livretelor serviciului civil SC 076630 și SC 079108; Proces-verbal de examinare a documentelor din 15.09.2017, a actelor dosarului personal al executantului serviciului civil, Plămădeală Cătălin, ridicat la 05.09.2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al cet. Balacci Svetlana; Proces-verbal de examinare a documentelor din 15.09.2017, a actelor ridicate la 05.09.2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al cet. Balacci Svetlana; Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor ce au avut loc între cet. Plămădeală Cătălin cu Balacci Svetlana.

Astfel, din declarațiile făcute în fața instanței de către martorul Plămădeală Cătălin, rezultă că ultimul dorind să execute serviciul militar de alternativă, a apelat la Balacci Svetlana din cadrul Preturii sect. Rîșcani, care la rîndu-i a perfectat pe numele acestuia 2 livrete militare, în pofida faptului că acesta nu era eligibil pentru a efectua acest gen de serviciu militar, or, Plămădeală Cătălin nu a activat în cadrul SRL „Rogob” termenul necesar, nu era deservent al căruiva cult religios, și pe perioada în care se prezuma că efectua serviciul militar de alternativă a părăsit teritoriul RM, în Rusia. La fel, acesta deținând deja un livret militar, la

solicitarea dnei Balacci Svetlana, prin cerere, în care comunică faptul că livretul militar este deteriorat, solicită eliberarea unui al doilea livret militar.

În urma examinării documentelor din 27.06.2017, a livretelor serviciului civil SC 076630 și SC 079108, s-a constatat, că livretul SC 076630, a fost eliberat titularului, precum, că Plămădeală Cătălin, a îndeplinit serviciul civil, pe perioada 29.05.2014-28.05.2015, fiind repartizat la SRL „Rogob”, în funcție de produse finite, iar conform datelor incluse în livretul SC 079108, cet. Plămădeală Cătălin, a fost recrutat la 29.05.2014, însă a încheiat serviciul civil la 27.06.2014, în conformitate cu art. 4, alin. 2), pct. c) al Legii nr. 156-XVI din 06.07.2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume a fost scutit de serviciul civil din motive religioase, slujitor al cultelor.

Ca rezultat al examinării documentelor din 15.09.2017, a actelor dosarului personal al executantului serviciului civil, Plămădeală Cătălin, ridicat la 05.09.2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al cet. Balacci Svetlana s-a constatat, că dosarul personal a lui Plămădeală Cătălin, conține adeverința Nr. 114/2014 din 28.08.2014, eliberată de „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, prin care se adeverește, că Plămădeală Cătălin, este un slujitor (deservent) al cultului religios „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”. Acesta fiind numit ca slujitor al cultului religios în data de 05.08.2014. În baza adeverinței date, cet. Balacci Svetlana, a înaintat demersul nr. 04-69 din 01.09.2014, către Centrul Serviciului Civil, prin care a solicitat încheierea serviciului civil înainte de termen, a cet. Plămădeală Cătălin, în legătură cu faptul, că a devenit slujitor al cultului. Astfel, în baza demersului menționat, Centrul Serviciului Civil, a emis hotărârea Nr. 284 din 10.09.2014, cu privire la încheierea serviciului civil înainte de termen.

În urma examinării documentelor din 15.09.2017, a actelor ridicate la 05.09.2017, în cadrul percheziției în biroul de serviciu al cet. Balacci Svetlana, s-a constatat, că în registrul de evidență a livretelor serviciului civil primite de către specialistul principal, la mențiunile SC076630, este indicat titularul, Plămădeală Cătălin și data eliberării 30.05.2014, iar la mențiunea SC079108, nu este indicat nimic, însă la rubrica „data eliberării”, urma să fie inclusă o dată ce nu coincide cu data eliberării, indicată în livretul SC079108.

Potrivit stenogramei care conține discuțiile între Balacci Svetlana și Plămădeală Cătălin, la 01 septembrie 2017, ora 15:05:30 - 15:34:40 și la 05 septembrie 2017, ora 14:24:00 - 14:47:37, se confirmă faptul că, Balacci Svetlana recunoaște faptul că a eliberat 2 livrete militare și că a introdus date false în livretele militare referitor la apartenența religioasă a lui Plămădeală Cătălin și despre faptul că nu întrunește termenul legal de angajare la SRL „Rogob”, mai mult decât atât cunoscând că ultimul nu era în țară pe perioada efectuării presupusului serviciu militar.

La fel, în cadrul discuțiilor telefonice între Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana, prin care aceștia au convenit și au stabilit data și locul întâlnirilor, Balacci Svetlana solicită restituirea livretului SC 076630 (primul livret), precum, că Plămădeală Cătălin, a îndeplinit serviciul civil, pe perioada 29 mai 2014 – 28 mai 2015, fiind repartizat la SRL „Rogob”, pentru a-și ascunde acțiunile, deoarece Plămădeală Cătălin, conform extrasului privind traversarea frontierei de stat, pe perioada 29 iulie 2014 – 22 iulie 2015, s-a aflat în afara Republicii Moldova.

Astfel, instanța de fond, la vizualizarea discurilor pe care sunt înregistrate discuțiile dintre Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana la 01.09.2017 și 05.09.2017, f.d. 224, vol. I, reține că Balacci Svetlana cunoștea despre caracterul neveridic al informațiilor incluse în livretele militare eliberate lui Plămădeală Cătălin, comunicându-i despre aceasta ultimului, cu solicitarea insistentă de a restitui primul livret militar, or acesta cuprindea perioada efectuării serviciului militar în aceeași perioadă în care Plămădeală Cătălin era în Rusia (29.05.2014-28.05.2015), și în caz de necesitate de a prezenta procuraturii al doilea livret militar, în care similar a introdus date neadevărate privind apartenența religioasă. La fel, Balacci Svetlana de nenumărate ori a subliniat faptul că s-a recurs la indicarea neadevărată a apartenenței religioase, or doar așa Plămădeală Cătălin putea beneficia de posibilitatea de efectua serviciul militar de alternativă.

Paralel, conform aceluiași discuții dintre Plămădeală Cătălin și Balacci Svetlana la 01.09.2017 și 05.09.2017, f.d. 224, vol. I, instanța de judecată relevă faptul că, capătul de învinuire privind falsificarea adeverinței nr. 114/2014 din 28.08.2014, eliberată de „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, prin care se adeverește, că Plămădeală Cătălin, este un slujitor (deservent) al cultului religios „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, nu și-a regăsit existența, or din contra, se reliefează o altă stare de fapt decât cea descrisă în actul de învinuire, și anume că adeverința i-a fost adusă de către cineva din partea lui Cătălin Plămădeală, și anume un frate de cult, fapt confirmat și de către Plămădeală Cătălin în cadrul discuțiilor fixate în stenogramă, (în care F- Figurant, D-Declarant) : ” F – Pentru asta, tu când mi-ai adus mie una baptist, ei una. Atunci am vorbit că facem religios, să poți ieși din țară. Tu ai spus că te eliberezi de la „Rogob”, dacă îți aduci aminte că vrei să pleci peste hotare, altă ieșire nu era atunci. D – Iată așa eu atunci când, au dat documentele, pentru ce ne-am pornit, parcă am adus documentul acesta că-s baptist; D – Apoi documentul acela pe care eu l-am adusă de la început, parcă el nu era de iahovist era de baptist”.

Contrar celor menționate în învinuire, la 01.09.2017, în cadrul discuțiilor purtate între Balacci Svetlana și Plămădeală Cătălin, Balacci Svetlana, a confirmat, că de fapt a introdus date false în al doilea livret militar și anume menționând „... te-am făcut ca iehovist ca să poți ieși din țară...”, adică l-a înscris cu această

apartenență religioasă în livret, și nu că ar fi falsificat adeverința nr. 114/2014 din 28.08.2014, eliberată de „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova”, prin care se adeverește, că Plămădeală Cătălin, este un slujitor (deservent) al cultului religios „Organizația Religioasă a Martorilor lui Iehova din Republica Moldova” ;
(f.d. 138, vol. I)

Mai mult decât atât, organul de urmărire penală nu a întreprins măsurile necesare care să probeze faptul falsificării acestei adeverințe anume de către Balacci Svetlana, or la materialele cauzei nu se regăsește audierea emitentului respectivului înscris, sau careva raport de expertiză care să detalieze acest fapt, fapt care determină instanța să excludă această parte a învinuirii din rechizitoriu, însă această circumstanță nu influențează asupra calificării infracțiunii imputate.

În lumina celor expuse supra, instanța de apel conchide că Svetlana Balacci a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) din Codul penal - falsul în acte publice, prin următoarele modalități: 1) a înscris date vădit false în livretul militar SC 076630 (primul livret) și anume perioada efectuării serviciului militar – 29.05.2014-28.05.2015, pe când Plămădeală Cătălin a părăsit RM spre Rusia la 29.07.2014, revenind la 22.02.2015; 2) a emis, contrar procedurii legale, duplicatul livretului militar, SC 079108, deoarece a aflat că în perioada 29.07.2014- 22.02.2015, Plămădeală Cătălin nu era pe teritoriul RM, și nu avea cum să execute serviciul militar; 3) a introdus în livretul militar SC 079108 date vădit false precum că Plămădeală Cătălin fost recrutat la 29.05.2014, însă a încheiat serviciul civil la 27.06.2014, în conformitate cu art. 4, alin. 2), pct. c) al Legii nr. 156-XVI din 06.07.2007, cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă), și anume a fost scutit de serviciul civil din motive religioase, slujitor al cultelor.

5.8. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpata Balacci Svetlana a comis infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin. (4) și 332 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatei pentru comiterea infracțiunilor atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatei Balacci Svetlana Tudpr întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. art. 324 alin. (4) și 332 alin. (1) Cod Penal.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de avocatul Alexandru Zmeu în interesele inculpatei Balacci Svetlana împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, casând sentința parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Alexandru Zmeu în interesele inculpatei Balacci Svetlana împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, se admite, casând sentința parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Balacci Svetlana *****se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsa penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24 iulie 2023, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana***
Robu

Judecător: ***Silvia***
Gîrbu

Judecător: ***Stelian***
Teleucă

„În conformitate cu prevederile alin.8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează președintele ședinței.

*În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel *****, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă începînd cu 08.05.2024 în locul lor semnează președintele ședinței, judecătorul Oxana Robu”.*

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana***
Robu