

Dosarul nr. 1a-2393/19

Buiucani

1-17218954-02-1a-19122019

Cojocari

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător: Elena

## D E C I Z I E

/dispozitiv/

28 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Silvia Gîrbu și Mihail

Diaconu

Grefier:

Daniela Devder

Cu participarea:

Procurorului:

Radu Sâli

Avocatului:

Liubomir Dudulica

Inculpatului:

Nicolae Procopciuc

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocat în numele inculpatului Procopciuc Nicolae împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

**Procopciuc Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în mun. Chișinău \*\*\*\*\* , supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, moldovean, angajat în funcție de \*\*\*\*\* în cadrul \*\*\*\*\* , fără antecedente penale,-

*învinuit în comiterea infracțiunii în baza art. 324 alin.(4), art. 326 alin. (1); art. 327 alin. (1), art. 290 alin. (1) Cod penal,*

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1), lit. b), 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil apelul avocatului în numele inculpatului Procopciuc Nicolae, și menține fără modificări sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 25.11.2019, privindu-l pe Procopciuc Nicolae.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 02 decembrie 2021, ora 14:00.

Președintele ședinței:

Iurie Iordan

Judecătorii:

Silvia Gîrbu

Mihail Diaconu

Dosarul nr. 1a-2393/19  
Buiucani  
1-17218954-02-1a-19122019  
Cojocari

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul  
Judecător: Elena

## D E C I Z I E

28 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Silvia Gîrbu și Mihail

Diaconu

Grefier:

Daniela Devder

Cu participarea:

Procurorului:

Radu Sâli

Avocatului:

Liubomir Dudulica

Inculpatului:

Nicolae Procopciuc

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocat în numele inculpatului Procopciuc Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

**Procopciuc Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în mun. Chișinău \*\*\*\*\* , supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, moldovean, angajat în funcție de \*\*\*\*\* în cadrul \*\*\*\*\* , fără antecedente penale,-

*învinuit în comiterea infracțiunii în baza art. 324 alin.(4), art. 326 alin. (1); art. 327 alin. (1), art. 290 alin. (1) Cod penal,*

### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*prima instanță 22.12.2017 – 25.11.2019*

*instanța de apel: 19.12.2019- 28.10.2021*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Asupra apelului declarat de avocat în numele inculpatului Procopciuc Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2019 în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2019, Procopciuc Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 326 alin. (1), 290 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal.

S-a încetat procesul penal în privința lui Procopciuc Nicolae, pe art. 324 alin. (4), 326 alin. (1), 290 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal cu liberarea acestuia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a supus confiscării speciale din contul inculpatului Procopciuc Nicolae în beneficiul statului a echivalentului sumei de 50 (cincizeci) euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării prezentei sentințe, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Corpurile delictive - două cartușe dintre care: un cartuș cal. 7,62x39 mm și al doilea cartuș cal. 12x70 care au fost trase și poartă urme ale mecanismelor armelor din colecția CT-CEJ al IGP al MAI, care se păstrează la IGP al MAI, Centru Tehnico-criminalistic și expertize judiciare, după intrarea sentinței în vigoare, a se nimici.

Mijloacele materiale de probă - 5 DVD-uri de model HP de culoare gri, 4,7 GB pe care a fost înregistrată percheziția la domiciliul lui Procopciuc Nicolae din str. \*\*\*\*\* mun. Chișinău precum și două DVD-uri de model HP de culoare gri, 4,7 GB pe care au fost înregistrate comunicările audio și video purtate între Martinescu Ruslan și Procopciuc Nicolae, recunoscute în calitate de documente și mijloace materiale de probă prin ordonanța din 18 mai 2016 (f.d. 22) și care se păstrează în Procuratura Anticorupție, după intrarea sentinței în vigoare, a se nimici.

Mijloacele materiale de probă - materialele nr. 10538 pe 7 (șapte) file ridicate la 30.09.2014 de la Manole Veaceslav cu privire la accidentul rutier comis la data de 24.09.2014 de către Martinescu Ruslan, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Ministerul Afacerilor Interne al RM.

S-a încasat de la Procopciuc Nicolae în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova prejudiciul cauzat în urma infracțiunii în mărime de 1000 (una mie) euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării prezentei sentințe.

S-a menținut sechestrul aplicat prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Coman din 05 noiembrie 2014, autorizat prin încheierea

judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Ion Morozan din 05 noiembrie 2014 asupra mijloacelor bănești în mărime de 19 158 (nouăsprezece mii una sută cincizeci și opt) lei, 250 (două sute cincizeci) hrivne ucrainești, 30 (treizeci) euro și 65 (șaizeci și cinci) lei românești ridicate în rezultatul percheziției corporale a lui Procopciuc Nicolae și a percheziției domiciliului acestuia din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, care se păstrează în Procuratura Anticorupție, până la executarea prezentei sentințe.

S-a respins cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2 886 (două mii opt sute optzeci și șase) lei, 17 bani, din contul inculpatului Procopciuc Nicolae, ca fiind neîntemeiată.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

**2.** *Pentru a pronunța sentința de condamnare, instanța de fond a constatat că Procopciuc Nicolae, activând în calitate de inspector principal al Serviciului Documentare Accidente Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, numit în această funcție prin Ordinul nr.1EF din 05.03.2013 al Inspectorului General Șef, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților*

fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, a comis infracțiunile de corupere pasivă, abuz în serviciu, de trafic de influență și păstrarea fără acte corespunzătoare a munițiilor în următoarele circumstanțe: La data de 20.09.2014 aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău în exercitarea atribuțiilor funcționale, fiind în serviciul diurn, colaboratorul de poliție Procopciuc Nicolae, în baza informației parvenite în subdiviziunea de poliție în care activează, s-a deplasat cu alți colegi la fața locului accidentului rutier care a avut loc pe strada Maria Drăgan 20 mun. Chișinău. La fața locului, Procopciuc Nicolae a constatat, că Martinescu Ruslan a comis accidentul rutier aflându-se la volanul automobilului de model AUDI A4 cu \*\*\*\*\*, tamponând automobilul respectiv într-un pilon de pe marginea carosabilului, fapt despre care a fost întocmită schema accidentului rutier semnată de către Ruslan Martinescu, Manole Veaceslav și Procopciuc Nicolae. Concomitent, având suspiciune că Martinescu Ruslan se află în stare de ebrietate, Procopciuc Nicolae l-a transportat pe acesta la Dispensarul Republican de Narcologie în vederea examinării medicale a acestuia pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Astfel, prin procesul verbal nr.205 din 20.09.2014, medicul narcolog a constatat starea avansată de ebrietate a cet. Martinescu Ruslan. Drept urmare, cunoscând rezultatele concluziei formulate menționate supra, Nicolae Procopciuc a pretins mijloace bănești și a primit la fața locului de la cet. Martinescu Ruslan suma de 50 euro (echivalentul a 925,57 lei conform cursului oficial al BNM pentru acea zi) care nu i se cuvin în scopul întreprinderii acțiunilor necesare de a nu-l trage la răspundere penală pe Martinescu Ruslan pentru acțiunile ilicite comise de acesta la acea dată.

Astfel, Procopciuc Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 324 alin.(4) din Codul penal – corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Tot el, aflându-se în raza teritorială a mun.Chișinău, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: Colaboratorul de poliție Procopciuc Nicolae, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale până la capăt, cunoscând că materialele privind accidentul rutier comis de către Martinescu Ruslan au fost repartizate spre examinare colegului său de serviciu Manole

Veaceslav, știind că Martinescu Ruslan la data de 20.09.2014 când a comis accidentul rutier era în stare avansată de ebrietate alcoolică, fapt constatat prin procesul verbal nr.205 din 20.09.2014 întocmit de către Dispensarul Republican de Narcologie, în perioada 21-23.09.2014 în cadrul discuțiilor purtate cu Martinescu Ruslan atât prin telefon cât și în cadrul întâlnirilor avute cu acesta în incinta edificiului în care activa, i-a comunicat lui Ruslan Martinescu că va întreprinde măsurile necesare pentru a nu fi pornit dosar penal pe numele ultimului. Totodată, aceștia s-au înțeles ca Martinescu Ruslan să transmită suma de 1000 euro către Procopciuc Nicolae la data de 24.09.2014 în jurul orelor 10:00. De menționat, că Procopciuc Nicolae se afla în relații bune cu Manole Veaceslav la care în procedură se aflau materialele care îl vizau pe Ruslan Martinescu și avea posibilitatea de a exercita careva influență în vederea exercitării acțiunilor corespunzătoare pentru ca ulterior în privința lui Ruslan Martinescu să fie adoptată o hotărâre mai blândă pentru acțiunile prejudiciabile admise de acesta. Astfel, urmărind realizarea scopului menționat, la data de 24.09.2014 în jurul orelor 11:30, Procopciuc Nicolae s-a întâlnit cu Martinescu Ruslan în apropierea Gării Feroviare din mun. Chișinău, str. Aleea Gării. Acolo, Procopciuc Nicolae i-a indicat lui Martinescu Ruslan să se urce în automobilul cu care se deplasa primul de model Toyota Avensis cu n/î \*\*\*\*\* și ambii au plecat în direcția sect. Rîșcani din mun. Chișinău. În timpul deplasării, Martinescu Ruslan a transmis sub controlul organului de urmărire penală, iar Procopciuc Nicolae a primit de la acesta banii preținși anterior de ultimul de la Martinescu Ruslan în sumă totală de 1000 euro, bani luați din contul special al MAI cu următoarele semne caracteristice, serii și numere: o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. X03488001473; o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. X11147567717; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S47729354038; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S35892778292; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S38809415779; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. X25925810582; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S51251038117; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X23757061115; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. V21229580902; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. S35094630517; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X30281054222; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X25342996187; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X35850521009; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. S32225339221; o bancnotă cu

nominalul de 10 euro cu seria și nr. X65950349681, sumă ce reprezenta echivalentul conform cursului oficial al BNM pentru acea zi de 18711,9 lei, bani care au fost plasați în locul indicat de Procopciuc Nicolae. După ce a primit banii, Procopciuc Nicolae a stopat automobilul pe care îl conducea pe str. Ceucari din mun. Chișinău și Martinescu Ruslan a ieșit din el, iar primul s-a deplasat în direcție necunoscută împreună cu banii.

Astfel, Procopciuc Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (1) din Codul penal – pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, a păstrat fără acte corespunzătoare muniții în următoarele circumstanțe: Procopciuc Nicolae posedă permis de portarmă, din anul 2015. În pofida acestui fapt, până la data de 24.09.2014, când organul de urmărire penală a efectuat în cadrul cauzei penale nr.2014978125 percheziție 4 în domiciliul lui Nicolae Procopciuc din str. mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, Procopciuc Nicolae a păstrat fără acte corespunzătoare muniții, în special 2 cartușe de vânătoare. Primul de calibru 7,62X39, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, confecționat industrial în or. Tula Federația Rusă și cu aceste pot fi efectuate trageri din armele cu țeavă ghintuită: din pistoale – mitralieră de tipul „AK-47” „AKM”, „AKMC”, mitraliere „ППК”, „ППК”, „ПКМ”, carabine „СКС”, „САЙГА”, „БЕПРЬ”, „FSN01K”. Al doilea este cartuș de vânătoare, calibru 12X70 asamblat artizanal prin încărcarea tubului de cartuș, confecționat industrial cu pulbere, alice cu diametrul de 4,5 mm, rondele și buraj (rumeguș din lemn), destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu țeavă lisă de calibrul 12. Ambele cartușe sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Procopciuc Nicolae, a săvârșit păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) din Codul penal.

Tot el, a comis în perioada 2007-2014 abuz în serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 05.03.2007 în REI 1 al CGP mun.Chișinău cu nr.212 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet.Caracuean Mihail Grigore. La data de



25.06.2007 Nicolae Procopciuc care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP a CGP mun. Chișinău a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale. La data de 04.07.2007 propunerea respectivă a fost acceptată și pe caz a fost adoptată o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Însă, la data de 25.05.2010 ordonanța din 04.07.2007 a fost anulată de către Prim-adjunctul Procurorului General, iar materialele au fost expediate către SUP CGP mun. Chișinău pentru efectuarea unui control suplimentar. Însă contrar indicațiilor date de procuror și ignorând prevederile legale, abuzând de situația sa de serviciu în interes personal manifestat prin acționarea în interesele lui Caracuean Mihail, precum și pentru a nu avea în gestiune un număr mare de cauze penale nesoluționate, Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat ci a păstrat materialele respective la domiciliul său din mun. Chișinău \*\*\*\*\* unde a și fost depistat în cadrul percheziției efectuate la 24.09.2014 în cadrul cauzei penale nr.2014978125. La data de 07.04.2010 în REI 1 al CGP mun. Chișinău cu nr. 378 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art. 274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet. Jenunchi Veaceslav Valeriu. La data de 11.05.2010 Nicolae Procopciuc care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SAR SUP a CGP mun. Chișinău a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale, propunere care la data de 18.05.2010 a fost respinsă de către Procuratura mun. Chișinău, iar materialele au fost restituite pentru începerea urmăririi penale conform prevederilor art.264/1 alin.(1) din Codul penal. Însă contrar indicațiilor date de procuror și ignorând prevederile legale, abuzând de situația sa de serviciu în interes personal manifestat prin acționarea în interesele lui Jenunchi Veaceslav, precum și pentru a nu avea în gestiune un număr mare de cauze penale nesoluționate, Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat ci a păstrat materialele respective la domiciliul său din mun. Chișinău \*\*\*\*\* unde a și fost depistat în cadrul percheziției efectuate la 24.09.2014 în cadrul cauzei penale nr.2014978125. În circumstanțe similare, la data de 28.07.2010 în REI 1 al CGP mun. Chișinău cu nr.839 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP 5 materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet. Jantuan Gheorghe. La data de 25.10.2010 Nicolae Procopciuc care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SAR SUP a CGP mun. Chișinău a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale,

propunere care la data de 08.11.2010 a fost respinsă de către Procuratura mun. Chișinău, iar materialele au fost restituite pentru efectuarea unui control suplimentar cu efectuarea acțiunilor obligatorii ce se impun. Însă contrar indicațiilor date de procuror și ignorând prevederile legale, abuzând de situația sa de serviciu în interes personal manifestat prin acționarea în interesele lui Jantuan Gheorghe, precum și pentru a nu avea în gestiune un număr mare de cauze penale nesoluționate, Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat ci a păstrat materialele respective la domiciliul său din mun. Chișinău \*\*\*\*\* unde a și fost depistat în cadrul percheziției efectuate la 24.09.2014 în cadrul cauzei penale nr.2014978125. Prin aceste acțiuni Procopciuc Nicolae a prejudiciat considerabil imaginea colaboratorului MAI prin crearea unei impresii negative a societății în ansamblu și a fiecărui individ în parte față de reputația a colaboratorului de poliție care urma a fi incoruptibilă, ireproșabilă și demnă a fi de urmat, precum și a lezat dreptul constituțional a persoanelor vizate în materialele respective de a avea acces liber la justiție, prin soluționarea în termeni proximi și de un organ competent potrivit legislației a cazurilor în care aceștia au fost implicați, cu adoptarea unor soluții finale legale și tragerea la răspundere a persoanelor care se fac vinovate de comiterea acțiunilor prejudiciabile.

Drept urmare, prin acțiunile sale intenționate, Procopciuc Nicolae a comis folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile instituțiilor de stat și intereselor persoanelor fizice.

În cumul Procopciuc Nicolae a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 290 alin. (1) Cod Penal.

**3.** *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul în numele inculpatului Procopciuc Nicolae, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2019.*

În susținerea apelului declarat a invocat că, consideră sentința nefondată, neîntemeiată și urmează să fie anulată.

Opinează că, probele examinate în instanța de judecată nu demonstrează vinovăția inculpatului Procopciuc Nicolae în cele incriminate. Procopciuc Nicolae nu recunoaște vinovăția sa și consideră că urmează a fi achitat deoarece nu a comis încălcare, toate faptele și evenimentele descrise în rechizitoriu nu cad sub incidența legii penale.

Consideră că lipsește temeiul real - fapta prejudiciabilă săvârșită și, respectiv, temeiul juridic (componenta infracțiunii, stipulată de legea penală) de atragere a inculpatului Procopciuc Nicolae la răspundere penală pentru infracțiunile incriminate ( art. 51 alin. 1 CP RM).

Astfel, conform sentinței, inculpatului îi este incriminat păstrarea munițiilor, coruperea pasivă, trafic de influență și abuzul de serviciu.

Inculpatul s-a declarat nevinovat și consideră că argumentele expuse în cadrul audierii sale în ședința de judecată, în raport cu probele cercetate în ședința de judecată justifică în totalitate poziția sa.

În susținerea acestei poziții a adus în fața instanței de judecată un șir de argumente care vin să combată poziția acuzatorului de stat:

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) din Codul penal Procopciuc Nicolae a comunicat că nu cunoaște nimic despre cartușele care au fost găsite, nu îi aparțin și nici măcar nu este sigur că se aflau acolo unde este indicat că s-au depistat. Locuința unde au fost găsite aceste cartușe este proprietatea părinților soției. Procopciuc Nicolae cu soția și copiii au trăit mai mult timp împreună cu socrii care, cu ceva timp până la caz, au trecut cu traiul în altă parte. La schimbarea domiciliului de către părinții soției Procopciuc Nicolae nu a făcut o revizie totală a lucrurilor din casă și nu știe dacă nu a rămas de la ei. La fel aceste cartușe puteau fi aduse și de copiii și ascunse în casă. Nu exclude nici versiunea că nici nu erau în casă aceste cartușe și au fost aduse de către participanți la percheziție, or el nu era de față când au fost găsite.

Susține și poziția că de fapt ambele cartușe sunt pentru arme de vânătoare și nu sunt interzise spre păstrare.

În contextul celor enunțate, consideră că doar procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Procopciuc Nicolae din 24.09.2014, nu demonstrează păstrarea munițiilor găsite anume de către acesta.

Determinant, însă, este faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art. 290 alin. (1) din Codul penal, din moment ce aceste cartușe sunt destinate pentru tragerea din puști de vânătoare care nu sunt interzise. Aceste circumstanțe sunt confirmate și prin raportul de expertiză nr. 7749 din 09.10.2014.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal Procopciuc Nicolae a comunicat că nu a pretins și nu a primit de la Ruslan Martinescu la 20.09.2014

suma de 50 euro sau alte beneficii materiale. În acea zi Procopciuc Nicolae cu colegul său Manole Veaceslav și-au îndeplinit obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu prevederile legale.

Ținând cont de faptul că, potrivit rechizitoriului și listei de probe, doar declarațiile martorului Martînescu Ruslan, date în cadrul urmăririi penale, au servit drept temei pentru înaintarea învinuirii în partea dată, și faptul că nu a fost audiat acest martor în ședința de judecată (și nici nu au fost date citirii declarațiile acestuia date în cadrul urmăririi penale), consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrat existența evenimentelor descrise, respectiv, nici faptul infracțiunii.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal Procopciuc Nicolae a comunicat că nu a pretins și nu a primit de la Ruslan Martinescu la 24.09.2014 suma de 1000 euro sau alte beneficii materiale. Cu Ruslan Martinescu a comunicat prin telefon și s-a văzut cu acesta din motiv că el l-a rugat să îl ajute să îi transmită careva copii din materiale pentru compania de asigurări. De asemenea, i-a comunicat că are nevoie să plece de curând peste hotare și să îl consulte cum trebuie să procedeze, propunându-i diferite cadouri. Procopciuc Nicolae a dat acordul să îl consulte, dar nu am pretins și nici acceptat careva remunerare pentru aceasta. Inculpatul nu îmi amintește conținutul discuțiilor și nu recunoaște textul expus în stenograma înregistrărilor audio, din motiv că acuzarea a reflectat greșit conținutul înregistrărilor. Chiar și în textul prezentat în stenogramă nu se conține informație care ar demonstra cele incriminate, or nu conține nici pretinderea primirii banilor pentru o altă persoană asupra căruia inculpatul are influență și nici promisiunea acestuia de a influența sau care susținerea că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Textul stenogramei are un conținut vag și este interpretat de către acuzare doar în vederea justificării poziției sale greșite. Declară cu toată responsabilitatea că nu a primit de la Ruslan Martinescu suma de 1000 euro, după cum se susține, fapt care a demonstrat și perchezițiile petrecute.

Poziția sa este justificată prin circumstanțele de fapt stabilite în baza probelor cercetate în ședința de judecată.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal Procopciuc Nicolae a comunicat că într-adevăr la dânsul se păstrau materialele găsite, dar el nu a avut intenția de a acționa în interesele persoanelor suspectate de

încălcarea legii sau a avut un careva interes personal. Aceste materiale i-au fost transmise după ce au fost emise decizii finale de către procurori, care, între timp, au fost anulate. Inculpatul a întreprins măsurile care au fost posibile, dar procuratura nu le-a acceptat și au rămas la el la păstrare. Procopciuc Nicolae nu a pornit urmărirea penală pe aceste cazuri, din motiv că în urma măsurilor suplimentare întreprinse nu s-a rezultat o bănuială rezonabilă că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, or decizia urma să o ia în dependență de probele acumulate. Corectitudinea și legalitatea acțiunilor sale sunt demonstrate și prin faptul că procuratura anticorupție nu a transmis după competență aceste materiale în vederea soluționării chestiunii de pornire a urmării penale, acestea fiind anexate și acum la materialele cauzei penale din 24.09.2014, probabil din considerentul că nu este nici un temei legal. Consideră doar că eronat le-a păstrat acasă și nu în safeul din birou, după cum este prevăzut. A comunicat instanței de judecată că de aceste materiale de mai mult timp nimeni nu se interesează și, dacă avea interes personal și intenția de a comite fapta incriminată, le putea ascunde așa că să nu fie găsite. Mai mult ca atât, fiind acuzat că a acționat în interesul persoanelor suspectate de încălcarea legii, organul de urmărire penală nu a considerat util a audia aceste persoane referitor la concluziile de acuzare, considerând prezumat demonstrate cele expuse.

Probele enunțate de către acuzarea de stat confirmă petrecerea evenimentelor în modul descris de către inculpat, făcându-se, însă, interpretare eronată, iar concluziile sunt făcute arbitrar, în vederea justificării acțiunilor organului de urmărire penală și poziției de învinuire.

Prin declarațiile martorului Manole Veaceslav, la fel, se demonstrează nevinovăția lui Procopciuc Nicolae, or martorul confirmă cele declarate de către inculpat: faptul că nu a pretins nici primit Procopciuc Nicolae careva bani de la Martînescu Ruslan și nici nu a discutat niciodată referitor la favorizarea lui Martînescu Ruslan.

Procesul-verbal de cercetare din 25.09.2014 nu poate fi acceptat ca probă de acuzare, or potrivit prevederilor art. 132/9 alin. 9 și 13 din Codul de procedură penală, la procesul-verbal se anexează **în original** suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia. Comunicările interceptate și înregistrate se vor păstra integral pe **suportul inițial** prezentat organului de urmărire penală de către subdiviziunea tehnică. Acest suport se va păstra la judecătorul de instrucție care a autorizat

măsura specială de investigații, ceea ce nu a fost îndeplinit de către organul de urmărire penală.

Mai mult ca atât, textul din stenogramă este redat distorsionat și i s-a dat o interpretare subiectivă, or concluziile expuse nu au suport material.

Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 24.09.2014 stabilește doar existența unor bancnote conform descrierii, dar nu demonstrează pretinderea sau primirea acestor bani de către Procopciuc Nicolae.

Procesul-verbal de percheziție la domiciliu din 24.09.2014 stabilește ridicarea banilor personali, nu cei indicați în procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 24.09.2014. De asemenea, au fost ridicate 3 materiale și cătușe pentru arme de foc.

Găsirea și ridicarea banilor personali nu au nici o legătură cu învinuirea înaintată. Referitor la materiale și cartușe pentru arme de foc, explicațiile inculpatului clarifică situația dată.

Procesele-verbale de înzestrare cu tehnică specială din 24.09.2014, de percheziție corporală din 24.09.2014, de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.09.2014, de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 05.11.2014, de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 10.11.2014, de ridicare a materialelor nr. 10538 din 20.09.2014, de cercetare la fața locului a materialelor ridicate din 30.09.2014, de cercetare din 18.10.2014, de cercetare din 30.10.2014 a materialelor ridicate în cadrul percheziției la domiciliu, alte mijloace materiale de probă - sunt doar acțiuni formale întreprinse de către organul de urmărire penală în scopul acumulării probelor, dar nu demonstrează comiterea de către Procopciuc Nicolae a unor fapte ilicite.

Lipsa unor probe pertinente și concludente este demonstrată și prin comportamentul organului de urmărire penală la instrumentarea acestei cauze penale care a tergiversat nejustificat adoptarea unei decizii finale o perioadă îndelungată, cu încălcarea termenului rezonabil.

Însă, instanța de judecată a ignorat aceste argumente, punând la baza sentinței pronunțate doar concluziile acuzatorului de stat.

În motivarea soluției, instanța de fond a enumerat probele indicate în rechizitoriu, însă, fără a le da o apreciere în raport cu faptele descrise în actul de învinuire și în coroborare între ele. Se descriu elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate lui Procopciuc Nicolae, cu detalii, opinii și comentarii, dar nu se face o careva tangență cu învinuirea adusă inculpatului.

Invocă în susținerea poziției expuse și prevederile art. 8 din Codul de procedură penală - Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Opinează că, toate acțiunile inculpatului sunt în corespundere cu legea.

Mai mult ca atât, invocă ignorarea prevederilor legale chiar și la pronunțarea sentinței de încetare a procesului penal. Potrivit art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței a) de condamnare, b) de achitare sau c) de încetare a procesului penal, iar alin. (3) al normei vizate prevede, că sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, altfel spus legea de procedură penală permite judecătorului să pronunțe pentru un caz concret doar una din hotărârile enunțate supra și nu două concomitent. Prima instanță, adoptând sentința a soluționat chestiunile prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală, ajungând la concluzia despre vinovăția lui Procopciuc Nicolae, în dispozitivul sentinței se observă situația care nu poate admisă, și anume prin indicarea sintagmelor „*se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 326 alin. (1), 290 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal și conform 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție*”, ceea ce a configurat în sine prezența unui viciu fundamental, care prin natura sa a afectat sentința. Or, având la bază concluziile despre vinovăția lui Procopciuc Nicolae precum și circumstanțele care duc la încetarea procesului penal, prima instanță în temeiul art. 53 Cod penal raportat la art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, urma să adopte o sentință de încetare a procesului penal. Astfel, având în vedere că hotărârea primei instanțe este afectată de un viciu fundamental, exprimat prin faptul, că în privința aceleiași persoane (Procopciuc Nicolae), pentru un caz concret, a fost pronunțată concomitent o sentință de condamnare și de încetare a procesului penal, în legătură cu

intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală (vezi decizia CSJ nr. 1 re-1/2017).

Astfel, solicită anularea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2019, rejudecarea cauzei în modul stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Procopciuc Nicolae să fie achitat deoarece nu a comis nici o infracțiune, iar acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

#### **4. Procedura citării legale a fost executată.**

În ședința instanței de apel, *inculpatul Procopciuc Nicolae* a solicitat admiterea apelului înaintat de către avocat.

*Avocatul inculpatului, Dudulica Liubomir*, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, apărarea pledează pentru admiterea apelului declarat de către avocat în interesele inculpatului. Lui Procopciuc Nicolae i-a fost înaintată învinuirea pe trei capete de acuzare. Consideră sentința primei instanțe una neîntemeiată, care urmează a fi casată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Procopciuc Nicolae să fie achitat. Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) CP RM a invocat că în principiu acel apartament aparține socrilor lui Procopciuc Nicolae, astfel el nu cunoaște de unde au apărut acele cartușe, de aceea de către acuzare nu a fost stabilită apartenența acelor cartușe. A indicat că aceste cartușe sunt pentru arme de vânatoare cu țeava lisă care nu sunt interzise. Astfel consideră că nu există un temei pentru răspunderea penală a atragerea la răspunderea penală a lui Procopciuc Nicolae. Faptul că aceste cartușe sunt folosite pentru vânatoare este stabilit și prin raportul de expertiză nr. 7779 din 09 octombrie 2014. Referitor la infracțiunea prevăzută de 324 alin.(4) CPRM, Procopciuc Nicolae a susținut că nu a pretins de la Ruslan Martînescu careva bani. Din probele puse la baza sentinței de condamnare sunt puse doar declarațiile sus menționatului. Confruntări cu acest martor nu au fost făcute, în instanța de judecată ultimul nu a fost audiat și nici nu au fost date citire declarațiilor acestora. Cu privire la art. 326 alin. (1) CP RM Procopciuc Nicolae a comunicat că nu a pretins și nu a obținut de la Ruslan Martînescu careva bani, a explicat cu lux de amănunt ce s-a întâmplat la fața locului, nu sunt careva înregistrări care ar conține careva texte care ar confirm aceste acțiuni. Nu au fost găsiți careva bani la inculpat, astfel careva probe secundare nu pot servi la sentința de condamnare. La art. 327 alin. (1) CPRM, într-adevăr la Procopciuc Nicolae în urma percheziției au fost găsite niște materiale care au rămas la domiciliul acesta,



dar nu în safeul acestuia. Asta poate fi calificată ca o încălcare a modului de păstrare a dosarelor, ce ține de răspunderea disciplinară, nu și penală. Consideră că prezentul apel urmează a fi admis și Procopciuc Nicolae să fie achitat.

În ședința instanței de apel, *acuzatorul de stat Radu Sâli*, a pledat pentru respingerea apelului formulat de către apărător în interesele inculpatului ca fiind inadmisibil, deoarece potrivit prevederilor art. 405 Cod procedură penală, prin care se atestă obligativitatea semnăturii în cererea de apel. În acest sens, se atestă lipsa semnăturii în cererea de apel.

*Judecând apelul declarat de avocat în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2019, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră că urmează a fi respins ca inadmisibil.*

5. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: b) apelul este inadmisibil.*

Prin urmare, *respingerea apelului* în conformitate cu prevederile art.415 din Codul de procedură penală are loc în trei situații: a) când apelul este depus peste termen; b) *când apelul este inadmisibil*; c) când apelul este nefondat.

În conformitate cu art. 405 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, cererea de apel trebuie să conțină data declarării apelului și semnătura apelantului.

*Verificarea corectitudinii sesizării instanței de apel presupune că instanța urmează să verifice dacă sentința atacată este supusă apelului potrivit legii, dacă cererea de apel aparține unei persoane care este titular legal al dreptului de apel, dacă cererea de apel a fost declarată în termenul legal.*

Soluția de respingere a apelului ca depus peste termen sau *inadmisibil* nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

În speță, se atestă că instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația, or din materialele dosarului rezultă că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2019, a fost atacată cu apel de avocatul Dudulica Liubomir, în numele lui Procopciuc Nicolae, *fără a fi semnată de avocat, iar apelul semnat de avocat a fost prezentat în ședința instanței de apel după ce acest aspect a fost invocat de acuzatorul de stat în momentul expunerii asupra apelului declarat.*

6. Prin urmare, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil apelul declarat de avocatul Dudulica Liubomir, în numele lui Procopciuc Nicolae, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2019, menținând hotărârea atacată fără modificări, fără examinarea legalității și temeiniciei lui, neverificând fondul cauzei.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1), lit. b), 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Respinge ca inadmisibil apelul avocatului în numele inculpatului Procopciuc Nicolae, și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.11.2019, privindu-l pe Procopciuc Nicolae.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 02 decembrie 2021, ora 14:00.

Președintele ședinței:

Iurie Iordan

Judecătorii:

Silvia Gîrbu

Mihail Diaconu