



Sentință
în numele legii

Dosar nr.1-120/2026 (1-26067705-38-1-29052026)

09.07.2026

Instanța de judecată având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu

Grefieri Natalia Bernevec

Cu participarea:

Procurorului Ion Bernaz

Inculpatului Doni Victor

Apărătorului Ruslan Caciarin în interesele inculpatului

a examinat în ședință judiciară publică în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe *Doni Victor ***** născut la ***** , domiciliat în raionul ***** , satul ***** neangajat în câmpul muncii, studii medii profesionale, în concubinaj, un copil minor la întreținere, cu antecedente penale stinse, fără grad de dezabilitate, posedă limba de stat, IDNP ******, acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 29.05.2026 pînă la 09.07.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal și circumstanțelor stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat următoarele:

În fapt.

*La data de 22.12.2025, în intervalul de timp cuprins între orele 13¹⁸ – 14¹⁰, Doni Victor, aflându-se în domiciliul concubinei sale Rusu Ala, din satul *****, a inițiat un conflict, în legătură cu care la fața locului a fost solicitată intervenția organelor de poliție.*

În vederea soluționării conflictului și luării măsurilor de rigoare, la fața locului s-a prezentat subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Rezina, Nicolae Pistrui.

În continuare, Doni Victor, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și dorind în mod conștient survenirea lor, cunoscând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul coruperii angajatului de poliție Nicolae Pistrui, care avea calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiile în exercitarea funcției și contrar acesteia, în scopul evitării emiterii în privința sa a unui ordin de restricție, a oferit și a dat personal mijloace financiare în sumă de 300 lei, care nu i se cuveneau, prin plasarea banilor în buzunarul scurtei de serviciu.

În ședința de judecată.

Inculpatul vina a recunoscut-o integral și a declarat că la data de 22.12.2025, s-a deplasat la domiciliul soției sale pentru a-și vedea fiul, însă aceasta i-a comunicat să vină atunci când nu va fi în stare de ebrietate, în caz contrar va solicita intervenția poliției. El nu a părăsit domiciliul, motiv pentru care soția sa a apelat la poliție.

La fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție, care i-a comunicat că nu are dreptul să rămână la domiciliul soției sale, întrucât în privința sa urma să fie emis un ordin de restricție pentru o perioadă de 10 zile. În acel moment, în exteriorul domiciliului se aflau mai multe persoane, care i-au spus să le dea polițiștilor bani „pentru un ceai”, pentru ca aceștia să nu-l ducă la Rezina. Fiind în stare de ebrietate, după ce consumase bere și țuică, le-a spus că le va da bani pentru „un ceai”, doar să nu fie dus la Rezina. Nu a cunoscut faptul că oferirea banilor polițiștilor constituie mită.

Le-a dat suma de 200 lei, însă nu ține minte exact, deoarece polițiștii susțin că ulterior le-ar fi întins încă 100 lei. După acest fapt, a fost transportat la Rezina. Nu își amintește dacă polițiștii au luat banii sau nu, deoarece se afla în stare de ebrietate. El a precizat că avea asupra sa doar suma de 200 lei și nu dispunea de alți bani. Nu cunoaște cine anume i-a sugerat să le ofere bani polițiștilor, menționând că la fața locului se aflau mai multe persoane, inclusiv femei, precum și două echipaje de poliție.

În afară de faptul recunoașterii vinovăției, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Pistrui Nicolae**, care a comunicat că, la data de 22.12.2025, aproximativ la ora 13:00, în localitatea sat. Tarasova a documentat un caz de violență în familie la domiciliul localnicei Rusu Ala cu fostul concubin, Doni Victor, unde Doni Victor în stare de ebrietate, s-a apropiat de el și i-a pus în buzunarul interior al scurtei o bancnotă de 200 MDL, comunicându-i: „Hai frate că o să mă împac eu cu dânsa, du-te și caută-ți de treburile tale”. Acestuia i s-a comunicat că fapta constituie răspundere penală și i s-a solicitat să își ia banii înapoi. Auzind acest lucru, Doni Victor s-a întors și a plecat înapoi în locuință. Observând acest fapt, a scos bancnota de 200 MDL din buzunar și a pus-o jos, fixând-o cu o piatră pentru a nu fi luată de vânt. Ulterior, a apelat din nou inspectoratul pentru a solicita prezentarea grupei operative în vederea documentării cazului de dare de mită. Din motiv că semnalul telefonic era disponibil doar în exterior, a rămas afară și a așteptat prezentarea grupei de reacționare pentru documentarea cazului de violență în familie, precum și a grupei operative pentru documentarea faptei de dare de mită. În timp ce se afla afară, Doni Victor s-a apropiat din nou, menționându-se că acesta se afla vizibil în stare avansată de ebrietate. Acesta i-a comunicat din nou să nu documenteze cauza și a menționat că mai are 200 MDL, dintre care are nevoie de 100 MDL, însă îi mai poate oferi 100 MDL. I s-a comunicat din nou că pentru astfel de fapte este prevăzută răspundere penală, însă Doni Victor a scos două bancnote de câte 50 MDL și i le-a introdus în buzunarul interior al scurtei. De această dată, banii nu au mai fost scoși din buzunar (f.d. 13-16).

- **Declarațiile martorului Gherciu Ion**, care a declarat că, la 22.12.2025, aproximativ la ora 14:00, a fost solicitat de către colegul Pistrui Nicolae să se prezinte, împreună cu colegul Lisnic Adrian, la domiciliul doamnei Rusu Ala din satul Tarasova. Din informațiile comunicate de Pistrui Nicolae, a avut loc un act de violență în familie între Rusu Ala și concubinul său, Doni Victor. Ajunși la fața locului, au fost întâmpinați de Pistrui Nicolae, care le-a comunicat că Doni Victor a încercat să-l corupă și le-a arătat interiorul scurtei în care era îmbrăcat, în buzunarul interior al căreia se aflau bancnote de 50 MDL. Deplasându-se puțin, au observat că lângă mașina cu care venise Pistrui Nicolae se afla o bancnotă de 200 MDL, peste care fusese pusă o piatră pentru a nu fi luată de vânt. Pistrui Nicolae le-a comunicat că și acei bani i-au fost oferiți ca mită de Doni Victor. Acesta se afla în continuare în curtea casei, fiind în stare avansată de ebrietate. Când i-a văzut, acesta le-a spus să se liniștească, afirmând că are bani și că le va oferi tuturor, urmărind scopul de a nu-i fi întocmit ordinul de restricție (f.d. 83-85).

- *Proces verbal de confruntare* dintre martorul Pistru Nicolae și bănuitul Doni Victor (f.d.64-66).

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului* din 22 decembrie 2025. (f.d.19-26).

- *Raport de constatare tehnico - științifică* nr.CNA_AA 001043 din 26 ianuarie 2026. (f.d. 37-41).

- *Corpuri delictive*: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 MDL cu seria *****, două bancnote cu nominalele 50 MDL cu seriile și numerele: *****. Prin ordonanța emisă la 02 februarie 2026, prin care a fost dispusă transmiterea corpurilor delictive nominalizate spre păstrare subdiviziunii responsabile specializate a Serviciului Fiscal de Stat. Actul cu nr. 24 din 04 februarie 2026 privind transmiterea corpului delict spre păstrare, la Comisia Serviciului Fiscal de Stat (f.d.42-48).

- *Proces-verbal de examinare* din 03.02.2026 (f.d. 29-34).

- *Decizia agentului constatator* prin care a fost emisă ordinul de restricție de urgență nr.117 din 22.12.2025. (f.d.7).

Baza legală.

Articolul 325 alin.(1) din Codul penal.

Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Partea relevantă a art.389 din Codul de procedură penală.

(1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

(2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

(4) Sentința de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

Aprecierea instanței.

Analizând totalitatea probelor administrate legal de procuror la etapa urmăririi penale, examinate în ședința de judecată și recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, instanța concluzionează că fapta există, ea a fost săvârșită de inculpat, în acțiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal - *coruperea activă* cu indicii *promisiunea, oferirea și darea, personal, unor persoane publice de bunuri ce nu li se cuvin, pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și contrar acesteia*, el urmând a fi pedepsit.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana vinovatului și circumstanțele atenuante sau agravante.

Așadar, fapta incriminată inculpatului se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Inculpatul are antecedente penale stinse. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Nu este căsătorit, are un copil minor la întreținere. El este caracterizat pozitiv de către administrația publică locală. Nu a comis infracțiunea în stare de recidivă.

Circumstanțe atenuante s-au agravante în sarcina inculpatului nu au fost identificate.

În baza tuturor circumstanțelor cauzei, având în vedere scopul pedepsei penale drept fiind restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța concluzionează că pentru corectarea și reeducarea inculpatului ar fi oportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în limitele minime ale normei penale de referință.

Corpurile delictelor, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 MDL cu seria *****, două bancnote cu nominalele 50 MDL cu seriile și numerele: *****, transmise spre păstrare subdiviziunii responsabile specializate a Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi confiscate.

Dispozitiv.

Reieșind din cele expuse în partea descriptivă a prezentei sentințe, conducându-se de prevederile articolelor 364¹, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, ale articolului 80¹ din Codul penal, instanța de judecată hotărăște:

Doni Victor se recunoaște vinovat și se condamnă în baza art.325 alineat (1) din Codul penal, stabilindu-i-se drept sancțiune - amendă în mărime de 500 de unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsura preventivă aplicată inculpatului prin ordonanța din 10.03.2026 privind obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, se menține în privința lui Doni Victor până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se dispune confiscarea în folosul statului a mijloacelor financiare – o bancnotă cu valoarea nominală de 200 MDL cu seria *****, două bancnote cu nominalele 50 MDL cu seriile și numerele: *****

Prezenta sentință poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU