

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

12 noiembrie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Evstafiev

Cu participarea:

Procurorul - Mariana Leahu
Avocatului - Calin Melinteanu
Inculpatului - *****

examinând în şedinţă publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 08.10.2021 privind învinuirea lui

*****, *născut la* *****, originar din r. *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, studii medii, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal,

a c o n s t a t a t :

1. *****, în perioada lunii iulie şi până la data de 05 septembrie 2021, data, locul şi ora exactă nu a fost posibil de stabilit, acţionând intenţionat şi prin înţelegere prealabilă cu o persoană în privinţa căreia cauza penală s-a dejungat şi alte persoane în curs de identificare, a pretins pentru sine şi pentru persoana în privinţa căreia cauza penală s-a dejungat, precum şi pentru alte persoane la moment în curs de identificare, de la *****, mijloace băneşti în sumă de 700 euro, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina al IGP al MAI, precum şi asupra altor persoane publice din alte organe de drept, pe care îi poate determina să-i restituie permisul de conducere cu nr. 145419522, care i-a fost ridicat la data de 03.11.2020, de către inspectorii Inspectoratului de Poliţie Rezina al IGP al MAI, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
2. Astfel, la data de 06.09.2021, în intervalul orei 15.00, la staţia PECO SAC 10 "Vento", amplasată pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 77, Porubin Marcel a primit de la *****, mijloacele băneşti pretinse în sumă de 700 de euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea zi a constituit 14693 lei).
3. În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Calin Melinteanu și procurorul Mariana Leahu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, aproximativ în luna iulie a anului 2021 a fost telefonat de către cunoscutul său pe nume *****e care la întrebare dacă poate să-i rezolve o problemă și anume să-l ajute să-și restituie permisul de conducere care i-a fost ridicat de angajații poliției deoarece a condus în stare de ebrietate. Astfel, i-a comunicat lui *****e că îl va suna pe un prieten pe nume Alexandru Suduruc și cu el îi va rezolva întrebarea. Tot atunci i-a transmis lui *****e numărul de telefon a lui Alexandru Suduruc. Din câte cunoaște *****e inițial i-a transmis lui Alexandru Suduruc pentru rezolvarea problemei suma de 800 Euro și 10 000 lei. Însă până la urmă lui *****e nu i-a fost restituit permisul. Ulterior *****e i-a mai transmis lui Alexandru Suduruc suma de 700 de Euro. Ultimii bani personal i-a luat de la Vitalie și urma să-i transmită lui Alexandru Suduruc. Invocând că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare însă cu suspendarea condiționată deoarece nu are posibilitatea să achite amenda.
7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
8. Inculpatul *****, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat instanței judecătorești să-i aplice o pedeapsă non privativă de libertate.
9. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:
 - **declarațiile martorului ***** din 27.07.2021**, care în cadrul audierii a comunicat, că la data de 02.11.2020, de către angajații INSP a fost stopat în s. Peciște, r-nul Rezina, conducând automobilul de model "Opel Corsa" cu n/î ED BF 606, în stare de ebrietate cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l. În acea perioadă, activa în calitate de șofer pe un camion în cadrul SRL "Tronex-Com" din mun. Chișinău. În procesul serviciului a activat împreună cu cet. Porubin Marcel. În discuțiile purtate cu ultimul, i-a comunicat că nu mai poate activa în calitate de șofer de camion, deoarece i-a fost ridicat permisul de conducere pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Atunci, Porubin Marcel i-a comunicat că cunoaște o persoană care îl poate ajuta la rezolvarea problemei respective și după ce l-a apelat i-a comunicat că persoana care poate facilita eliberarea permisului de conducere de la poliție, îl poate ajuta doar contra unei sume bănești în mărime de 3500 euro, la care el nu a fost de acord cu așa sumă exagerată și nici nu dispunea de așa bani. Astfel, a doua zi, data exactă nu-și amintește, a fost apelat la numărul lui de telefon 060093263 de către abonatul cu nr. 068122635, care aparținea unei persoane cu prenumele Alexandru, acesta fiind prieten bun cu cet. Porubin Marcel și pe care l-a văzut de câteva ori, însă în ce domeniu activează și ce funcție deține nu cunoaște. În timpul discuției, Alexandru l-a întrebat circumstanțele care au dus la ridicarea

permisului de conducere și i-a comunicat că are cunoscuți în organele de drept și îi poate favoriza pe angajații Inspectoratului de Poliție Rezina pentru adoptarea unei decizii favorabile și eliberarea permisului de conducere contra unei sume bănești în mărime de 1500 euro. El cu cele solicitate a fost de acord. A doua zi, după ce a vorbit cu Alexandru, a fost apelat din nou de către acesta care i-a spus că este nevoie ca să transmită inițial suma de 10 000 lei, pentru a o transmite angajaților din poliție însă nu a specificat cui anume sau alte date relevante la caz. După aceasta Alexandru s-a deplasat la el la serviciu în mun. Chișinău, șos. Balcani, 1 și a pretins suma menționată de bani. Având asupra lui doar suma de 6 000 lei, a cerut cu împrumut de la șeful lui Guzun Constantin suplimentar încă 4000 lei, comunicându-i totodată și pentru ce are nevoie de acest împrumut, apoi toată suma a transmis-o personal lui Alexandru, în adiacenul stației PECO "Petrom", situată pe șos. Balcani 1 din mun. Chișinău. Transmiterea banilor a avut loc în luna noiembrie 2020, însă data precisă nu-și amintește. La scurt timp a fost telefonat din nou de Alexandru, care i-a comunicat că mai este nevoie de suma de 500 euro, din motiv că banii respectivi îi solicită angajații poliției, fără a specifica datele acestora. Neavând asupra lui suma respectivă, l-a apelat pe fratele Batog Sava, care se afla la lucru în Austria și l-a rugat să-i acorde un împrumut de 1 000 euro, care i-au fost transmiși printr-o cunoștință comună. Astfel, l-a apelat din nou pe Alexandru și împreună s-au deplasat în mun. Chișinău pe str. Grenoblea, unde a primit suma de 1000 euro. Apoi, în automobilul lui Alexandru de model "Toyota Tundra" de culoare neagră, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat, i-a transmis suma pretinsă de 500 euro, adică cinci bancnote cu nominalul de 100 euro, pentru ca acesta la rândul lui să le transmită colaboratorilor de poliție, iar 100 euro acesta a cerut ca împrumut de la el și dânsul i-a împrumutat, fără a specifica perioada împrumutului. Faptele menționate la fel au avut loc în perioada lunii noiembrie 2020. În continuare, în aceeași lună, Alexandru a venit la el la serviciu și i-a mai cerut suma de 300 euro, pentru a favoriza angajații poliției în vederea eliberării permisului de conducere. Atunci, cu automobilul lui Alexandru, s-au deplasat la părinții lui în s. Peciște, r-nul Rezina, de unde a luat 300 de euro și i-a transmis acestuia, la ce l-a asigurat că este ultima sumă de bani pe care o transmite, iar în curând îi va fi restituit permisul de conducere. Ulterior, la data de 26.02.2021, prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Rezina, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) din Codul penal, iar permisul de conducere i-a fost remis către Agenția Servicii Publice pentru anulare. După aceasta, l-a apelat pe Porubin Marcel și i-a spus nemulțumirea față de acțiunile acestora, precum că în final a fost privat de permisul de conducere, necătînd la faptul că a transmis 800 euro și 10 000 lei, însă acesta l-a asigurat că totul va fi normal. Aproximativ în luna martie 2021, a fost apelat de către Porubin Marcel, care i-a comunicat că mai este nevoie de 400 euro, deoarece așa solicită angajații poliției din IP Rezina și a cerut ca banii să-i lase la un operator de la stația PECO "Petrom" de pe șos. Balcani 1 din mun. Chișinău, la ce i-a răspuns că o să lase banii, însă ulterior s-a răzgîndit din motiv că nu a avut încredere în operator. A doua zi, a fost apelat din nou de către Porubin Marcel cu pretenții de ce nu a lăsat banii la stația PECO și i-a invocat faptul că deja angajații poliției pretind suma de 600 euro, pentru eliberarea permisului de conducere. Atunci i-a răspuns că va transmite banii doar după ce va vedea fizic permisul de conducere. Peste câteva zile, la el la serviciu a venit Porubin Marcel împreună cu Alexandru și i-au spus ca să ia cu el toată suma, deoarece merg să se întâlnească cu un polițist, pentru a-i transmite banii, iar ultimul o să-i restituie permisul de conducere. Efectuând câteva deplasări prin oraș, Alexandru i-a spus

că are careva treburi și spre seară îi va aduce personal permisul de conducere, lucru care nu a avut loc. La data de 22.07.2021 ora 13 și 20 min., și ulterior la ora 16 și 13 min., a fost apelat de către Porubin Marcel de la numărul de telefon 069747902, care i-a comunicat că este nevoie ca joi pe data de 29.07.2021 să le transmită suma de 300 euro, iar ei îi vor restitui permisul de conducere oferit de către angajații poliției (f.d.32-34,vol.I);

- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 04.08.2021** – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, potrivit căruia s-a constatat faptul că numărul de telefon 060981208 de pe care a fost telefonat martorul ***** într-u pretinderea mijloacelor bănești în scopul restituirii permisului de conducere aparține învinutului Porubin Marcel (f.d.37-39,vol.I);
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul SIM 060981208, unde potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice interceptate dintre învinutul Porubin Marcel și martorul *****, s-a constatat faptul că primul a pretins pentru sine și pentru complicele Sidoruc Alexandru, bani în sumă de 700 euro, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pe care îi poate determina să-i restituie lui ***** permisul de conducere, care i-a fost ridicat de către angajații IP Rezina, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.56-92,vol.I);
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul SIM 069747902 utilizat de Sidoruc Alexandru, unde potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice interceptate învinutul Sidoruc Alexandru îi comunică învinutului Porubin Marcel, că permisul de conducere se află la o persoană cunoscută, însă pentru a-i fi transmis lui *****, acesta trebuie să dea suma de 700 de euro (f.d.138-163,vol.I);
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care urmau să aibă loc între ***** cu Porubin Marcel ori Sidoruc Alexandru, unde potrivit discuției înregistrate din data de 06.09.2021, orele 14:02 – 14:52, s-a constatat că învinutul Porubin Marcel a pretins și primit de la ***** suma de 700 euro, promițând că tot în aceeași zi, în jurul orei 6 seara, îi va aduce permisul de conducere (f.d.206-215,vol.I);
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021** – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), potrivit căruia a fost obținută următoarea informație: la 06.09.2021, ora 14:16, învinutul Porubin Marcel a intrat pe teritoriul stației PECO ”Vento”, amplasată pe strada Calea Ieșilor 77 din mun. Chișinău, unde la terasa stației s-a întâlnit cu *****, stând să discute. La ora 14:18, ***** i-a transmis lui Porubin Marcel obiecte asemănătoare unor bancnote, după care ultimul a intrat în marketul de la stația PECO iar la ora 14:21 a revenit la terasă continuând discuția cu *****. La ora 14:51 persoanele menționate s-au despărțit. La ora 14:57 Porubin Marcel a fost reținut de către ofițerii de investigație din cadrul SPIA al MAI (f.d.250-251,vol.I);
- **procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 06.09.2021**, potrivit căruia au fost examinate 6 bancnote cu nominalul de 50 euro și 4 bancnote cu nominalul de 100 euro, în total suma de 700 euro, care au fost transmiși martorului *****,

- pentru realizarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor (f.d.24-30,vol.II);
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021** – controlul transmiterii banilor, potrivit căruia s-a constatat că la data de 06.09.2021, în intervalul orelor 14:02 – 14:52, sub controlul ofițerilor de investigații ai SPIA al MAI, pe teritoriul stației PECO ”VENTO” situată pe str. Calea Ieșilor 77 din mun. Chișinău, bănuitul Porubin Marcel a primit bani în sumă de 700 euro preținși de la *****, pentru a-i transmite lui Sidoruc Alexandru, care la rândul său urma să-i transmită altor persoane publice, în vederea determinării acestora de a-i restitui lui ***** a permisului de conducere, ridicat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d.31-32,vol.II);
 - **Raportul de constatare tehnico – științifică nr. 182 din 13.09.2021**, conform concluziei căruia s-a constatat că 4 bancnote cu nominalul de 100 euro și 6 bancnote cu nominalul de 50 euro corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.36-41,vol.II);
 - **procesul-verbal de examinare a conținutului telefonului mobil de model ”Xiaomi Redmi 8” din 17.09.2021**, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Porubin Marcel, conform căruia în mapa ”mesaje” au fost depistate mai multe mesaje recepționate de la numărul 069747902 utilizat de Sidoruc Alexandru care îi transmitea indicații privind acțiunile pe care să le îndeplinească în raport cu ***** în scopul pretinderii mijloacelor bănești sub pretextul restituirii permisului de conducere (f.d.44-55,vol.II);
 - **procesul-verbal de examinare a conținutului telefonului mobil de model ”Samsung SM-J320FIDS” din 14.09.2021**, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Sidoruc Alexandru, conform căruia s-a stabilit că în telefon erau incluse două cartele SIM cu nr. 079566719 și 069747902. La fel, în lista contactelor a fost constatat înregistrat contactul Porubin Marcel cu numărul cartelei SIM 060981208. În continuare, în mapa ”mesaje” au fost stabilite mai multe mesaje reciproce dintre Porubin Marcel și Sidoruc Alexandru cu următoarele conținuturi: ”țiganul se duce la zapravcă”, ”eu mă culc cum îs banii la tine mă scrii”, ”banii sunt la mine toată suma”, ”brat pe coada ta stau musori m-au sunat și mi-au spus, ai 30 de minute să te si...ești, fă cum știi”, ”amuș o să afli mi se pare că-i postavă, dacă poți ei 350 și sibe....te, trebuie să ne ascundem până vine omul” (f.d.58-63,vol.II);
 - **Documentele:** sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 26 februarie 2021, potrivit căreia s-a hotărât recunoașterea lui ***** Stepan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 145 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.21-27,vol.I);
 - **Corpurile delictive:** un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/758/STS înregistrările comunicărilor telefonice pertinente c/p 2021550028 +37378102434”; un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/757-STS înregistrările comunicărilor telefonice pertinente c/p 2021550028 +37369747902”; un suport electronic de tip DVD-R de model (hp) cu inscripția ”4/756-STS înregistrările pertinente la data 06.09.2021 c/p 2021550028”, se păstrează atașate la materialele cauzei penale. Telefonul mobil de model: Xiaomi Redmi 8” conform recipisei a fost restituit la păstrare învinutului Porubin Marcel (f.d.56,vol.II).
10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii,

la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

11. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
12. În conformitate cu art. 101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.
14. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
15. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite faptuitorului (adică, traficantului de influență).
16. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
17. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
18. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
19. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
20. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică

caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

21. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
22. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
23. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
24. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite
25. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
26. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
27. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
28. Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea

funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

29. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
30. Conform art. 123/1 alin. (1) și (2) din Codul Penal, prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin. Prin funcționar internațional se înțelege: funcționarul unei organizații publice internaționale ori supranaționale sau orice persoană autorizată de o astfel de organizație să acționeze în numele ei; membrul unei adunări parlamentare a unei organizații internaționale ori supranaționale; orice persoană care exercită funcții judiciare în cadrul unei curți internaționale, inclusiv persoana cu atribuții de grefă.
31. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
32. Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de

- subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
33. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului ***** pentru care faptă și va fi declarat vinovată și, respectiv, supus unei pedepse penale.
 34. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.
 35. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 7 ani
 36. Drept circumstanțe atenuante în privința lui *****, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, iar careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a identificat.
 37. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
 38. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
 39. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
 40. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

41. În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui *****, este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
42. Totodată, având în vedere circumstanțele cauzei instanța de judecată concluzionează că pentru a atinge scopul pedepsei penale și anume corectarea și reeducarea inculpatului față de acesta urmează a fi aplicate și prevederile art. 90 alin. (6) lit. g) din Codul Penal, adică obligarea inculpatului să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.
43. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
44. Astfel, la aplicarea legii penale instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
45. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată, și, nu în ultimul rând, s-a ținut seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare la fel a solicitat ca inculpatul, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată.
46. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

47. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
48. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
49. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de ***** urmează că acesta la data de 06.09.2021, în intervalul orei 15.00, la stația PECO SAC 10 "Vento", amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 77, a primit de la *****, mijloacele bănești pretinse în sumă de 700 de euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea zi a constituit 14693 lei), pentru influențarea unei persoane publice în vederea restituirii acesuia permisul de conducere ridicat de angajații poliției.
50. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului ***** în contul statului a sumei de 700 de Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.
51. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
52. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
53. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă,

independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamanților era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riel și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

54. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
55. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
56. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
57. Prin urmare în temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște ***** , *născută la* ***** , vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani** cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui ***** , *născută la* ***** , se suspendă pe un termen de **4 (patru) ani** și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul ***** , *născută la* ***** , nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă ***** , *născută la* ***** , ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 90 alin. (6) lit. g) din Codul penal, se obligă ***** , *născută la* ***** , să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de **150 (una sută cincizeci) de ore**.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, se confiscă de la ***** , *născută la* ***** și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de **700 (șapte sute) Euro**, cu titlu de mijloace bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN

