

Judecătoria Căușeni

DECIZIE

În numele Legii

27 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii

Elena Cobzac și Silvia Vrabii

Grefierul

Ion Olărașu

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Dumitru Pălărie

Inculpata

Popov Ludmila Vasile

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Căușeni, Maria Cojocar, împotriva sentinței Judecătoria Căușeni din 26 martie 2014, emisă în privința lui

Popov Ludmila Vasile, a.n. 02.09.1959, r-nul Florești, domiciliată în or. Căușeni, domiciliată în or. Căușeni, str. Unirii nr. 3 B, ap. 40, studii superioare, căsătorită, fără antecedente penale, cetățean al RM

Învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM.

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începând cu data de 12.03.2013 pînă la data de 26.03.2014 și la Curtea de Apel Chișinău începând cu data de 24.09.2014 pînă la data de 27.01.2015.

Părțile au fost legal citate.

Examinând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în cererile de apel, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoria Căușeni din 26 martie 2014, Popov Ludmila Vasile a fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM din motiv că fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura de reprimare fiind revocată, explicîndu-i-se lui Popov Ludmila Vasile că sentința irevocabilă de achitare duce la reabilitarea deplină a persoanei și acordă dreptul la desăvîrșire în conformitate cu prevederile Legii nr. 1545 din 25.03.1998.

S-a explicat reprezentantului Consiliului raional Căușeni că pronunțarea sentinței de achitare din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, nu împiedică partea care a inițiat acțiunea civilă în procesul penal de a o intenta în ordine procedurii civile.

Corpurile delictive: anchetele sociale pe numele Nelei și Serafimei Popov, dosarele persoanelor, care au beneficiat de bilete de recuperare-reabilitare la Centrul medical "Victori" din Sergheevca - fiind păstrate la cauza penală, iar după intrarea în vigoare a sentinței urmînd a fi restituit la DASPF Căușeni.

Conform rechizitoriului, Popov Ludmila Vasile, din interes material și personal, acționînd contrar pct. 11 al Regulamentului privind distribuirea ajutorului material din mijloacele Fondului Republican și celor locale, aprobat prin HG RM nr. 1083 din 26.10.2000, a dispus la 16 septembrie și 19 octombrie 2011, perfectarea de către angajații din subordine Malai Aurelia, șef al serviciului asistență socială comunitară, Arnaut Maria, șef al serviciului îngrijire socială la domiciliu, Mihalache Lidia, asistentă socială din cadrul DGASPF, anchetelor sociale care ar confirma condițiile de trai și venitul familiei, în baza cărora se determină nevoia de ajutor material persoanelor vulnerabile, pe cînd acestea urmau a fi perfectate de către persoanele abilitate din cadrul administrației publice locale – Primăriilor.

Astfel, au fost întocmite anchete pentru acordarea ajutoarelor materiale persoanelor înrudite prin afinitate - soacrei Serafima Popov și cumnatei Nelea Popov, cărora din casa Direcției li s-a eliberat ajutor material în sumă de 500 lei pentru procurarea produselor alimentare și 2500 lei pentru procurarea medicamentelor și achitarea serviciilor medicale.

Tot, Popov Ludmila Vasile, aflîndu-se oficial în concediu de boală, în perioada 09-15.03.2011 și 19-27.05.2011, a dispus întocmirea foilor de parcurs pentru automobilul de serviciu, cu care ar fi parcurs 188 km, consumînd 17,3 litri de combustibil, în sumă de 261,07 lei, iar în perioada 16-18 și 28-30.06.2011, în timpul aflării ei la seminare și conferințe, a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40,06 litri, în sumă de 612,92 lei, deși pentru perioada respectivă au fost întocmite foi de deplasare, achitate din contul Direcției, prejudiciînd astfel bugetul cu 873,99 lei.

Ignorînd prevederile art.6 din HG RM nr. 381 din 13.04.2006, cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, în an. 2011, le-a majorat ilegal angajaților Direcției sporul lunar pentru vechime în muncă, fiind calculat și achitat nejustificat salariu în sumă totală de 6487,87 lei mai mult, inclusiv: Arnaut Maria cu 1686,82 lei, Ivanova Svetlana cu 909,78 lei, Puică Liuba cu 405,48 lei și Schneider Mariana cu 3482,79 lei.

Tot ea, contrar prevederilor art. 30 p. b) a Regulamentului cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare-recuperare, acordate persoanelor în vîrstă și celor cu disabilități, aprobat prin HG RM nr. 372 din 06 mai 2010, la 28.02.2011, a dispus acordarea biletului de reabilitare - recuperare gratuit cet. Plămădeală Elena, care este pensionară pentru limită de vîrstă și angajată în cîmpul muncii, astfel urmînd să beneficieze de o reducere de doar 30% din costul biletului de tratament, fiind astfel cauzat un prejudiciu în sumă de 3428,78 lei, iar la 26.11.2010, 22.02.2011 și 29.03.2011, a dispus eliberarea biletelor de tratament gratuite respectiv lui Rusu Valeriu, Pisleariuc Nicolae și Bicherscaia Natalia care sunt invalizi de gr. III, ne angajați în cîmpul muncii și potrivit prevederilor art. 31 lit. b) a HG RM nr. 372 din 06 mai 2010, urmau să beneficieze de scutiri în proporție de 70% din costul biletului, urmînd să achite fiecare cîte 1469,48 lei, în total 4484,43 lei.

Invocînd ilegalitatea sentinței Judecătorei Căușeni din 26.03.2014, la data de 10.04.2014, procurorul în Procuratura Căușeni, Cojocar Maria a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Popov Ludmila Vasile să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) CP al RM și de a stabili în privința acesteia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 u.c, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de șef a Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că nu este de acord cu sentința instanței de fond din următoarele considerente.

La pronunțarea sentinței instanța de judecată incorect a achitat inculpata Popov Ludmila din motiv că fapta ei nu întrunește elementele componenței de infracțiune, bazîndu-se pe declarațiile acesteia și a martorilor, foști subalterni ai ei.

Astfel, în ceia ce privește epizodul în care Popov Ludmila, în calitate de șef-interimar a DGASPF Căușeni, din interes material și personal, folosind situația de serviciu: a dispus perfectarea anchetelor sociale, care confirmă nevoia de ajutor social, de către angajații din cadrul Direcției pentru persoane înrudite cu inculpata prin afinitate (soacrei Serafima Popov și cumnatei Nelea Popov), cărora din casa Direcției ilegal li s-a eliberat ajutor social în sumă de 500 și 2500 lei, pe cînd acestea urmau a fi perfectate de către asistenții sociali din cadrul primăriilor, prejudiciînd astfel bugetul social cu 3000 lei. – acuzatorul consideră că instanța corect a stabilit că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM, deoarece conform pct. 11 lit. b) din Regulament, prevede expres că ancheta socială poate fi eliberată și de organul local de asistență socială, care în cazul dat și este DGASPF, respectiv nu a avut loc folosirea intenționată de către inculpată a situației de serviciu, or acțiunile inculpatei se încadrează în cadrul legal și competențele acesteia.

Însă în următoarele epizoade vinovăția inculpatei Popov Ludmila Vasile a fost dovedită pe deplin, însă instanța incorect a considerat că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele componenței de infracțiune, astfel n-au fost combătute și apreciate de instanță declarațiile cet. Julea Svetlana, șef-adjunct al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că împreună cu revizorul Versteac Raisa, a efectuat inspectarea activității DGASPF Căușeni pentru perioada 01 iulie 2010 - 01 ianuarie 2012. Unde a stabilit că Popov Ludmila în perioada 16-18 și respectiv 28-30 iunie 2011, în timpul aflării ei la seminare și conferințe a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40,06 litri, în sumă de 612,92 lei, deși pentru perioada respectivă, ei i-au au fost întocmite și foi de deplasare achitate din contul Direcției ceia ce a fost confirmat prin actul de revizie instanța însă a luat la bază declarațiile inculpatei care declară ca nu a primit bani pe deplasării ignorînd astfel actul de control.

De asemenea nici declarația Popov Ludmila Vasile precum că ar fi folosit automobilul pentru a aduce careva blanchete sau fișe de

la Chișinău nu și-a găsit confirmare, întrucât eliberarea de bunuri materiale se face în baza facturilor fiscale, care la momentul controlului Popov Ludmila nu a putut să le prezinte, acest fapt reiese din actul de control și conform declarațiilor reprezentantului CR Căușeni Tiulei Veaceslav care de asemenea nu au fost luate în vedere de instanța de judecată.

Instanța de fond nu a ținut cont nici de controlul efectuat prin care s-a constatat încălcarea prevederilor Regulamentului privind stabilirea indemnizației pentru vechimea în muncă. Conform acestui Regulament trebuie să fie formată o comisie din cadrul instituției din specialistul în resurse umane, contabilul instituției, președintele comitetului sindical și alte persoane, conducătorul instituției fiind președinte a comisiei. Responsabilitatea pentru corectitudinea deciziei o poartă conducătorul instituției. Totodată și actul de controlul efectuat de Direcția Teritorială Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe a constatat ilegalitatea eliberării foilor de odihnă și reabilitare.

În cererea de apel, acuzatorul de stat a menționat că instanța a dat o apreciere calificativului „daunelor de proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” incorectă.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea cererii de apel în sensul declarat.

Reprezentantul Consiliului raional Căușeni a pledat pentru admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat și restituirea prejudiciului în folosul Consiliului raional.

Inculpata Popov Ludmila Vasile și avocatul Dumitru Pălărie în interesele acesteia au solicitat respingerea cererii de apel declarată de către procurorul în Procuratura Căușeni, Maria Cojocar.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile în conformitate cu prevederile art. 415 Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; apelul este inadmisibil; apelul este nefondat; admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei. Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului. Decizia instanței de apel este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării.

Subsecvent normei citate mai sus, conform prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 1, lit. c) CPP al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, dacă apelul este nefondat.

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei Popov Ludmila Vasile nu întrunesc elementele infracțiunii.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul Penal apreciind în coroborare probele administrate și raportându-le la prevederile legislației procesual-penale, constată că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatei Popov Ludmila în speță este nefondată.

Deși, partea acuzării a indicat că vinovăția inculpatei Popov Ludmila Vasile este dovedită în totalitate prin probele indicate în rechizitoriu și anume declarațiile martorului Malachi Larisa Profîri, care a indicat că activează în calitate de asistentă socială în cadrul primăriei Căușeni începând cu 10.03.2009. Șeful nemijlocit căruia ea se supune, este doamna Popov Ludmila și de asemenea mai este verificată inclusiv de către primarul raionului, dat fiind faptul că ei sunt cu biroul de serviciu în incinta primăriei raionului Căușeni. Referitor la faptul dacă ea în calitate sa de asistentă socială ar fi întocmit ancheta socială pe numele doamnei Popov Nelli Veniamin, 1969 anul nașterii, a comunicat că persoana indicată s-a adresat la primărie la 18.07.2011, cu o cerere, prin care a solicitat acordarea unui ajutor material, în legătură cu faptul că a avut 2 intervenții chirurgicale la coloana vertebrală și a anexat la cerere un certificat medical de la medicul de familie, precum și extrasul de la medicul care a supus-o intervenției chirurgicale din mun. Chișinău, str. Corolenco. Cererea persoanei indicate a primit-o personal, deoarece ea locuiește pe teritoriul deservit conform repartizării teritoriale. După ce a primit cererea doamnei indicate, împreună cu anexele - documentele medicale, a înregistrat-o în Registrul documentelor intrare privind acordarea ajutoarelor materiale, astfel cererea doamnei Popov Nelli a înregistrat-o la 18.07.2011 cu nr. 236. Ulterior, conform procedurii, a înaintat cererea doamnei Popov Nelli, împreună cu documentele anexă la comisia obștească din cadrul primăriei orașului Căușeni, pentru a analiza cererea și documentele anexate. În calitate de membri ai comisiei indicate, întră consilieri ai primăriei, care cunosc situația locală și comisia respectivă, analizând documentele și cererile înaintate, se expun asupra faptului dacă cererea este sau nu satisfăcută.

Totodată aceasta a indicat că ancheta socială a doamnei Popov Nelli a fost acceptată de către comisia respectivă, pe motiv că doamna în cauză are 3 copii, ea într-adevăr are o situație precară astfel membrii comisiei au votat ca ei să-i fie acordat un ajutor material. După ce documentele doamnei Popov Nelli au trecut de comisie, împreună cu un proces-verbal întocmit de către asistenții sociali, cu participarea unuia dintre membrii comisiei, documentele au fost expediate la Fondul Susținerii sociale a populației din orașul Căușeni, care la acel moment era gestionat de către Svetlana Petraru, care încă odată verifica corectitudinea completării documentelor

ca să nu fie admise greșeli.

Conform procedurii, documentele acumulate, ulterior Fondul le expedia la comisia raională, unde deja se decidea referitor la acordarea sau neacordarea ajutorului material pe fiecare anchetă socială în parte.

Conform Procesului verbal nr. 8 din 21.07.2012, cererea și documentele anexate ale doamnei Popov Nelli au fost retrase și din câte cunoaște, au fost expediate în mun. Chișinău, pentru a solicita un ajutor material mai mare, dat fiind faptul că documentele acumulate indicau asupra necesității acordării ajutorului material familiei indicate. Personal a vizitat la domiciliu familia doamnei Nelli Popov și s-a încredințat că ei trăiesc mediu, doamna nu lucrează după mai multe intervenții chirurgicale, are la îngrijire 3 copii, anterior a lucrat în calitate de profesoară, soțul ei a plecat la muncă peste hotare pentru a întreține familia. Au cele necesare, frigider, plită de gaz, un divan, este aranjat, dar simplu. În definitiv, Fondul din Chișinău, în satisfacerea cererii doamnei Nelli Popov pentru ai fi eliberat un ajutor material, i-a fost refuzat, motivele nu le cunoaște. Răspunsul de refuz, împreună cu anchetele sociale, urmau să fie returnate înapoi în raion la asistenta socială. La întrebarea ce cunoaște despre faptul că mama soacră a doamnei Popov Ludmila -Serafima Nazarie Popova în perioada 24.11.- 14.12.2011 s-ar fi aflat la tratament în Centrul Medical „Victoria” în Ucraina, a declarat că nu cunoaște acest fapt, angajații Direcției n-au fost cunoscuți cu actul de control și nu cunoaște rezultatele verificărilor.

De asemenea cine a întocmit ancheta socială pentru mama soacră a doamnei Popov Ludmila în urma căreia ar mai primit și un ajutor material în mărime de 2500 lei, a declarat că nici aceste momente nu le cunoaște, ea personal n-a întocmit anchetă socială pentru doamna Serafima Popova. Susține că începând cu anul 2008, când a fost adoptată Legea privind asistentul social, au fost introduse în statele de personal din cadrul primăriilor asistenți sociali și anume ei au obligațiunea de a întocmi anchetele sociale solicitanților de ajutoare materiale. Anume din anul 2008, în cadrul Direcției s-a întocmit un registru, în care sunt înregistrați toți solicitanții de ajutoare materiale și se fac mențiunile respective dacă i-a fost sau nu acordat ajutor material solicitantului de ajutor. Această evidență se ține pentru a nu admite eliberarea către unii beneficiari mai multe ajutoare, iar altora deloc. Conform legii despre asistenții sociali, se poate de acordat un ajutor material o - singură dată în decurs de 11 luni (f.d.174-175, vol. I)

Fiind audiat în calitate de martor, Puică Liuba Gheorghe, care a declarat, că activează în calitate de lucrător social începând cu anul 1995, în cadrul Direcției Asistență Socială Căușeni. Activitatea ei constă în faptul prestării serviciilor de îngrijire a categoriilor defavorizate din teritoriul deservit, ea personal fiind responsabilă de 11 persoane în etate și un invalid. Are obligația de a-i vizita și a le procura medicamente, a le achita plățile comunale, a le face procurări de produse de primă necesitate, a le face curățenie, a aduce în case lemne pentru foc, dacă este nevoie face și focul în sobă. Persoanele care se află sub îngrijirea ei, locuiesc toate în orașelul Căușeni, în perimetru de străzi diferite. Referitor la faptul dacă ea a primit de la șefa Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei doamna Popov Ludmila indicații privind perfectarea unor anchete sociale beneficiarilor de ajutoare, a declarat că asemenea indicații n-a primit și în atribuțiile ei de serviciu nu intră asemenea atribuții.

Aceasta a indicat că cunoaște că la locul de serviciu a avut loc un control, care a stabilit mai multe nereguli, ea a fost invitată și a fost întrebată referitor la faptul dacă a fost plecată peste hotare în perioada lunilor martie și mai 2011, la ce ea a confirmat acest fapt că a fost plecată la Moscova la un medic particular, pentru a se consulta cu întrebările legate de urologie. Susține că suferă cu ambii rinichi de la vârsta de 4 ani. Inițial credea că va pleca din țară pentru o perioadă scurtă de timp, astfel s-a învoit de la doamna Arnaut Maria, care a spus că chiar și personal se va îngriji de sectorul pe care-l deservea ca să nu apară careva pretenții de la persoanele neajutate. Susține că are o fiică de 18 ani, la acel moment când ea a lipsit, fiica avea 17 ani, dar ea mergea la fiecare dintre personalul de care anterior ea îngrijea și careva pretenții n-au fost din partea nimănui. A lipsit de la serviciu circa 4 luni, dar toată acea perioadă a fost înlocuită la serviciu de către fiica Puică Natalia și de către șefa Arnaut Maria.

În depozițiile sale, martorul Puică Liuba a mai declarat că controlorii au mai stabilit niște plăți-adaosuri la salariu pentru vechimea în muncă în sumă de 405, 48 lei, sumă pe care deja a restituit-o după finisarea controlului prin reținerea banilor de la contabilitate.

Martorul, fiind audiată a înfirmat faptul că ar fi cointerestat material pe cineva dintre angajații Direcției, indicând că colegii de serviciu cunosc situația ei și i s-a permis plecarea pentru faptul că inițial se preconiza reîntoarcerea peste un scurt timp înapoi, dar nu s-a primit cum a fost preconizat. (f.d.-165-166).

Declarațiile martorului Arnaut Maria Semion, care a declarat că lucrează în calitate de șef al serviciului îngrijire socială la domiciliu în cadrul Direcției Generale Asistență Socială Căușeni începând cu anul 1975, activitatea a început-o inițial în calitate de inspector, dar din 2003, a fost numită în calitate de șefa a secției.

Referitor la faptul dacă ea a perfectat ancheta socială a doamnei Nelli Popov, care este cumnată cu șefa Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni, a comunicat că ea într-adevăr, s-a ocupat de perfectarea anchetei sociale a doamnei indicate, pe motiv că anterior ancheta ei care era prezentată doamnei Maria Stepan Bahcivanji, care anterior deținea funcția de specialist al fondului local de susținere socială a populației, actualmente ea s-a pensionat, ar fi fost pierdută. Anterior originalul acelei anchete a fost perfectat de către asistentul social doamna Larisa Malachi. Pe motiv că Nelli Popov anterior fusese supusă unei intervenții chirurgicale și de asemenea ea mai urma să mai continue tratamentul medical, ea într-adevăr avea nevoie de ajutor social și atunci șefa Direcției, doamna Popov Ludmila într-adevăr i-a dat ei indicații de a perfecta din nou ancheta socială pentru doamna Nelli Popov, ceia ce ea a și făcut. Cu afirmația precum că ea n-ar fi avut dreptul de a perfecta acea anchetă socială pe numele Popov Nelli, nu este de acord, deoarece Regulamentul privind acordarea ajutorului material de la fondul local de susținere socială a populației prevede că dețin un asemenea drept de a întocmi anchete sociale beneficiarilor la acordarea ajutoarelor materiale. De când au apărut asistenții sociali din 2008, prin primării, de atunci acest lucru a fost pus în seama lor. Anterior ea avea 3 sate și personal se ocupa de perfectarea anchetelor sociale, astfel cunoaște la perfecție procedura respectivă.

Martorul mai susține că doamna șefa a dispus perfectarea anchetelor sociale pentru foștii lucrători, astfel doamna Serafima Popova, mama soacră a șefei Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni, a lucrat circa 20 ani în domeniul Asistenței Sociale. Referitor la domnul Popov Teofan, care a beneficiat de ajutor material a indicat că el nu este tatăl socru a doamnei Ludmila Popov, pur și simplu datele de identitate ale beneficiarului de ajutor material, coincid cu ale tatălui socru a doamnei Popov L.

Cine din lucrătorii Direcției au perfectat aceste anchete sociale, ea nu cunoaște.

Referitor la faptul că doamna Popov Ludmila ar fi dispus casarea combustibilului pentru automobilul de serviciu, în perioada când ea s-ar fi aflat în concediu de boală sau la careva conferințe, martorul a declarat că din câte ea cunoaște, șefa Ludmila Popov chiar dacă se afla pe foaie de boală, ea se prezenta la serviciu și se ocupa cu soluționarea întrebărilor de serviciu. În ceea ce privește faptul că în anul 2011, unor angajați ai Direcției în care activează, neîntemeiat li s-au majorat plățile salariale pentru vechimea în muncă, Arnaut M. a comunicat că ea personal primise cu 1686, 82 lei în perioada anului 2011, mai mult, dar după controlul ce a avut loc, ea banii i-a restituit în totalitate. În afară de ea, au mai întors și ceilalți angajați ai Direcției, în afară de doamna Mariana Schneider, care este plecată la Moscova.

În fișa de post nu cunoaște dacă este stipulat faptul că printre atribuțiile funcționale are dreptul de a perfecta anchete sociale beneficiarilor de ajutoare, dar susține că ar trebui să fie indicat, pe motiv că uneori sunt cazuri stricte că ei ar trebui să se implice în unele cazuri când asistentul social din cadrul primăriei lipsește, ei ar trebui să vină în ajutorul beneficiarilor (f.d.- 161-162).

Declarațiile martorului Malai Aurelia Gheorghe, indică la faptul că aceasta în calitate de șef al serviciului asistență socială comunitară în cadrul Direcției Generale Asistență Socială Căușeni activează începând cu 18.07.2011, activitatea a început-o în calitate de șefa a serviciului Asistență Socială Comunitară. Funcția a obținut-o pe bază de concurs.

Referitor la faptul dacă ea a primit de la Popov Ludmila indicații privind efectuarea unor anchete sociale beneficiarilor de ajutoare, a comunicat că asemenea indicații ea a primit de mai multe ori și de fiecare dată le înregistra în Registrul Documentelor de intrare privind acordarea ajutoarelor materiale. Registrul în cauză se află la locul de serviciu, el este cusut, sigilat și numerotat. Astfel, conform Registrului nominalizat, ea personal a perfectat anchete sociale pentru 19 persoane. Indicațiile pentru fiecare în parte ea a primit de la doamna Popov Ludmila să le perfecteze. Printre aceste persoane cărora ea le-a perfectat anchetele sociale, figurează și ruda doamnei Popov Ludmila. Astfel, conform datelor din registru, cu numărul 1 este înregistrată familia Popov Nelli, care este cumnată cu doamna șefa. Ea, după ce a primit indicația de la șefa, de a-i perfecta ancheta socială, personal a mers la adresa de domiciliu a doamnei Nelli, ea era după venirea de la spital, ea i-a prezentat documentele medicale, din câte își amintește, ea fusese supusă intervenției chirurgicale la spate, personal s-a convins că situația doamnei era una grea, actualmente ea deja a fost recunoscută de către comisia medicală de stabilire a vitalității, fiindu-i acordat gradul de invaliditate II, stabilit la 20.12.2011.

Totodată, la perfectarea acelei anchete sociale, a participat și doamna Arnaut Maria, care a adus careva documente de la primărie ce se refereau la componența familiei. Doamna Arnaut M. de asemenea a fost implicată pentru a acumula ancheta socială mai repede, pe motiv că ancheta socială perfectată anterior de către asistentul social Malachi Larisa, a fost pierdută în cadrul Direcției în biroul nr. 9 la Fondul Local de Ajutorare. A fost nevoie de restabilirea anchetei pentru a reuși să fie inclusă în Decizia Consiliului raional Căușeni, unde se discută fiecare caz social și se decide asupra propunerilor înaintate de către ei, iar Decizia le aparține.

Cu afirmația precum că ea n-ar fi avut dreptul de a perfectă acea anchetă socială pe numele Popov Nelli, nu este de acord, deoarece Regulamentul privind acordarea ajutorului material de la fondul local de susținere socială a populației prevede că au dreptul de a întocmi anchete sociale beneficiarilor la acordarea ajutoarelor materiale. La 14.10.2011, a fost emis ordinul Nr. 59-"A" semnat de către doamna Popov Ludmila, în care sunt indicați membrii comisiei de examinare a cererilor solicitanților de ajutoare, în calitate de membru al acelei comisii este inclusă și ea.

La întrebarea cine a dispus perfectarea anchetelor sociale pentru doamna Popov Serafima și domnului Popov Teofan și cine le-a perfectat, martorul a declarat că nu cunoaște despre aceste momente, în registrul pe care ea i-1 deține, aceste familii nu figurează. Ea s-a informat și a stabilit că Popov Teofan, care a beneficiat de un ajutor material de 1000 lei pentru promovarea valorilor familiei, este socrul șefei Direcției în care activează, dumnealui a înregistrat viață conjugală cu soția sa pe parcursul a 50 de ani. Ajutorul pe care l-a primit, a fost din fondul Consiliului Raional Căușeni, care s-a acordat la inițiativa președintelui raionului, astfel anchetă socială pentru dumnealui nu s-a făcut.

Verificând printre anchetele sociale ale Direcției raionale Căușeni, a stabilit că a fost perfectată anchetă socială pentru cet. Popov Teofan Afanasie, născut la 24.02.1949. Dumnealui a solicitat ajutor material în baza unui certificat de la medicul de familie și i s-a acceptat ajutorul în mărime de 500 lei dar dumnealui nu este rudă cu Popov Ludmila, șefa Direcției. Ancheta acestuia a fost perfectată de către asistenta socială a Primăriei Căușeni.

Referitor la faptul ce cunoaște despre faptul că doamna Popov Ludmila ar fi dispus casarea combustibilului pentru automobilul de serviciu, în perioada când ea s-ar fi aflat în concediu de boală sau la careva conferințe, martorul a răspuns ea nu cunoaște aceste momente, cazul dat ține de evidența contabilă, dar a specificat că chiar și când se afla în concediu de boală, doamna Popov Ludmila se prezenta la serviciu, pe motiv că apăreau multiple probleme de soluționat (f. d.-163-164).

Martorului Moscalu Evghenia Chiril, a declarat că lucrează în calitate de felcer - protezist în cadrul Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni începând cu anul 2007.

Referitor la faptul dacă ea a primit de la șefa Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei doamna Popov Liudmila indicații privind perfectarea unor anchete sociale beneficiarilor de ajutoare, a comunicat că asemenea indicații ea n-a primit și n-a perfectat nici odată nimănui anchete sociale, susține că are alte obligații funcționale și nici nu cunoaște procedura de întocmire a unor asemenea anchete persoanelor solicitante de ajutoare. La întrebarea dacă o cunoaște pe doamna Popova Serafima, care este mama soacră a doamnei Popov Ludmila și dacă cunoaște cine i-a perfectat acesteia ancheta socială în baza căreia ea ulterior a primit ajutor în mărime de 2500 lei, martorul a răspuns cu este cunoscută cu doamna Popov Serafima și nu știe cine i-a perfectat acesteia ancheta socială pentru care ar fi primit ajutor în mărime de 2500 lei. Ea lucrează cu persoanele cu dezabilități și doamna în cauză nu figurează prin contingentul deservit (f. d. 167-168).

Analizând probele desfășurate mai sus, Colegiu Penal cu respectarea prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al

pertinenței, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conchide că prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM, pe semnele calificative folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material sau personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, nu a fost demonstrată.

În susținerea celor indicate anterior, instanța de apel indică că art. 327 alin. (1) CP al RM, în redacția Legii în vigoare la data săvârșirii faptelor incriminate proclamă că răspunderea penală survine la folosire intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice", iar în red. Legii în vigoare la data judecării cauzei, se urmăresc penal aceleași fapte, săvârșite de către o persoană publică. Astfel, inculpata, fiind persoană cu funcție de răspundere și în același timp având statut de persoană publică, era și este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) CP al RM atât la data săvârșirii faptelor incriminate cât și la data judecării cauzei penale.

Totodată, obiect al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) CP al RM îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice și îndeplinirea de către persoanele publice a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea legislației și intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice. Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu se realizează prin acțiuni (în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act) sau prin inacțiuni (în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit). Însă neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către persoana publică trebuie să aibă neapărat la bază un interes material ori alte interese personale și o condiție obligatorie - că aceste acțiuni sau inacțiuni să cauzeze daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice, or dacă aceste urmări lipsesc sau nu se constată existența interesului material ori a unui alt interes personal al persoanei publice, nu survine răspunderea penală în baza art. 327 alin. (1) CP al RM.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) CP al RM se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, în dependență de faptul dacă făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea sa va aduce atingere de proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dorește sau acceptă survenirea acestora (intenție directă), ori urmărește pasiv producerea acestui rezultat, manifestând indiferență (intenție indirectă). Imprudența, neglijența, eroarea sau alte acțiuni ce se datorează incompetenței făptuitorului, nu cad sub incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu.

Prin interes material se înțelege ideea prin care făptuitorul urmărește scopul de a dobândi bunuri materiale, bani sau alte avantaje patrimoniale în folosul său pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu, dacă aceasta nu cade sub incidența corupției pasive. Prin alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea sau de a obține pentru sine alte avantaje nepatrimoniale, prestări de servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, etc.

Astfel, infracțiunea se consideră consumată în cazul în care, în urma acțiunii sau inacțiunii făptuitorului, au survenit urmările indicate în lege - daune de proporții considerabile sau lezarea considerabilă a unui drept al persoanei fizice sau juridice dacă se constată (condiția obligatorie) legătura causală directă între acțiunile sau inacțiunile făptuitorului, ca persoană publică, competențele acesteia, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

Intenția făptuitorului, interesul material ori un alt interes personal, daunele în proporții considerabile, lezarea considerabilă a unor drepturi ale persoanei fizice sau juridice, legătura dintre competențele persoanei publice și urmările survenite, sînt indici care se manifestă în forme exteriorizate, în fapte concrete sau urmări materiale și organul de urmărire penală poate și este obligat să le probeze, nu să le presupună.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul acuzatorului de stat precum că Popov Ludmila Vasile, în calitate de șef-interimar al DGASPF Căușeni, a comis infracțiunea din interes material și personal

Or, analizînd argumentele invocate de către partea acuzării precum că inculpata Popov Ludmila Vasile, folosind situația de serviciu contrar pct. 11 al Regulamentului privind distribuirea ajutorului material din mijloacele Fondului republican și local, aprobat prin HG RM nr. 1083 din 26.10.2000, la data de 16 septembrie și 19 octombrie 2011, a dispus perfectarea anchetelor sociale, care confirmă nevoia de ajutor social, de către angajații din cadrul Direcției pentru persoanele înrudite cu inculpata prin afinitate (soacrei Serafima Popov și cumnatei Nelea Popov), cărora din casa Direcției ilegal li s-a eliberat ajutor social în sumă de 500 și 2500 lei, pe cînd acestea urmau a fi perfectate de către asistenții sociali din cadrul primăriei prejudiciind astfel bugetul social cu 3000 lei, aceste nu și-au găsit confirmare ca fiind vădit contrare prevederilor normei materiale din pct.11 lit. b) din Regulament, care prevede expres că ancheta socială poate fi eliberată și de organul local de asistență socială, care în cazul dat și este DGASPF, respectiv nu a avut loc folosirea intenționată de către inculpată a situației de serviciu, deoarece acțiunile inculpatei se încadrează în cadrul legal și competențele acesteia.

De asemenea, s-a constatat că Popov Nelea legal a beneficiat de ajutor social ca familie numeroasă, în care sînt două persoane cu dizabilități - mama și unul din copii. Tot la acea perioadă Popov Nelea a suportat intervenții chirurgicale și situația ei încadrează în prevederile legale a persoanelor care au dreptul să beneficieze ajutor din fondul social. Mai mult, ancheta acesteia a fost perfectată de asistentul social din cadrul Primăriei Căușeni însă a fost tălmăcită sau pierdută în cadrul Direcției, fiind întemeiat, dispusă întocmirea ei repetată de către angajații DGASPF în vederea restabilirii drepturilor persoanei (f.d. 220 verso).

Totodată, instanța de judecată corect a menționat că Serafima Popov a primit ajutor material în sumă de 500 lei, ca veteran al muncii în sistemul social, în legătură cu ziua profesională a lucrătorului social, la inițiativa Consiliului raional. Direcția a prezentat lista veteranilor Consiliului de administrare Fondului social local, printre care întemeiat figura și Serafima Popov, aceasta are 30 ani activați în cadrul Direcției. Tot, Direcția a întocmit ancheta ei socială, fapt care nu contravine cadrului legal.

Mai mult ca atât, în ambele cazuri ajutoarele respective au fost acordate de către Consiliul de administrare a CR Căușeni, dar nu de către Popov Ludmila, în calitate de șef-interimar a DGA Căușeni. Nu s-a constatat că anchetele sociale, perfectate și eliberate Nelei Popov și Serafimei Popov de către colaboratorii DGASPF Căușeni. la indicația Ludmilei Popov au fost neobiective și că în baza

acestora ultimele ar fi primit ajutor social ilegal. Astfel, instanța de apel constată că Nelea și Serafima Popov au beneficiat legal ajutor social și prin acțiunile inculpatei nu a fost prejudiciat în nici un fel bugetul social.

Colegiul Penal apreciază critic și argumentele invocate de partea acuzării precum că inculpata Popov Ludmila Vasile, deși se afla în concediu de boală în perioada 09.03.2011-15.03.2011, și 19.05.2011-27.05.2011, ilegal a dispus întocmirea foilor de parcurs pentru automobilul de serviciu, care ar fi parcurs 188 Km, consumând 17,3 litri de combustibil, în sumă de 261,07 lei, iar în perioada de 16.06.2011-18.06.2011 și 28.06.2011-30.06.2011, în timpul aflării acesteia la seminar și conferințe, a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40.06 litri, în sumă de 612,92 lei, deși pentru perioada respectivă au fost întocmite foi de deplasare, achitate din contul Direcției.

Or, din materialele cauzei nu a fost probat faptul că inculpata Popov Ludmila Vasile a folosit automobilul de serviciu în scopuri personale, deși din materialul probator și anume din declarațiile inculpatei, atât prima instanță cât și cea de apel s-a constatat că în perioadele sus-indicate ultima a participat la seminare și / sau conferințe, deplasându-se cu automobilul de serviciu. Însă, din declarațiile inculpatei rezultă că aceasta s-a deplasat cu automobilul, deoarece înapoi urma să transporte careva articole primite de la Centrul de reabilitare, iar în alt caz automobilul a transportat blanchete primite pentru activitatea direcției (f.d. 67-68).

Această concluzie a fost susținută și de declarațiile martorilor Focșa Ion și Arnaut Maria au confirmat că nu au fost cazuri ca Ludmila Popov să folosească automobilul de serviciu în scopuri personale (f.d. 73-76 și 82).

Reiterând cele menționate mai sus, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de către partea acuzării nu și-au găsit confirmare nici în instanța de fond și nici în cea de apel, deși a invocat existența faptei prejudiciabile în acțiunile inculpatei, nu a prezentat careva dovezi care ar confirma cu certitudine prezența elementelor de infracțiune, de asemenea afirmațiile procurorului au fost combătute prin declarațiile inculpatei Popov Ludmila Vasile și a martorilor Focșa Ion și Arnaut Maria, considerent din care instanța de judecată nu poate reține în favoarea învinuirii afirmațiile acuzatorului de stat precum că inculpata n-a prezentat organului de urmărire penală sau instanței careva dovezi concludente, că în zilele în care a exploatat automobilul de serviciu, fiind în concediu medical sau la seminar, a fost în careva deplasări în interes de serviciu ori ca automobilul a transportat careva articole de la Centrul de reabilitare sau blanchete, or potrivit art. 8 alin. (2),(3), 389 din CPP RM, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, succesiv instanța de apel concluzionează că partea acuzării nu a administrat probe ce ar confirma vinovăția inculpatei pe margine acestui capăt de învinuire.

Astfel, prima instanță corect a indicat că din probele administrate, nu rezultă folosirea abuzivă de către inculpata Popov Ludmila Vasile a situației de serviciu manifestată prin exploatarea mijlocului de transport în scopuri personale, decontarea nejustificată a unor sume pentru interes personal, obținut pe urma exploatarea automobilului și prin aceste acțiuni a prejudiciat statul.

Instanța de apel va aprecia critic și argumentele procurorului precum că inculpata Popov Ludmila Vasile, abuzând intenționat de situația de serviciu, contrar prevederilor art. 30 a Regulamentului cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare - recuperare, acordate persoanelor în vîrstă și celor cu dizabilități, aprobat prin HG RM, nr. 372 din 06.05.2010 și anume la 28.02.2011, a dispus acordarea biletului de reabilitare-recuperare gratuit lui Plămădeală Eleria, care este pensionară pentru limită de vîrstă și angajată în cîmpul muncii, astfel urmînd să beneficieze de o reducere de doar 30% din costul biletului de tratament, fiind astfel cauzat un prejudiciu în sumă de 3428,78 lei, la 26.11.2010, 22.02.2011 și 29.03.2011, a dispus eliberarea biletelor de tratament gratuite respectiv cet. Rusu Valeriu, Pisleariuc Nicolae și Bicherscaia Natalia, care sunt invalizi de gr. III, ne angajați în cîmpul muncii și potrivit prevederilor art. 31 lit. b) a HG RM nr. 372 din 06 mai 2010 urmau să beneficieze de scutiri în proporție de 70% din costul biletului, urmînd să achite fiecare cîte 1469,48 lei, în total 4484,43 lei.

Or, din materialele dosarului rezultă că inculpata Popov Ludmila Vasile a recunoscut că într-adevăr, eronat, i-a eliberat lui Rusu Valeriu, invalid de gr. III, bilet de reabilitare gratis, acesta urmînd să achite 30% din costul biletului sau 1469 lei, dar în celelalte cazuri, inculpata a respins învinuirea ca fiind neîntemeiată.

Subsecvent, conform prevederilor pct. 30 al a Regulamentului cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare - recuperare, acordate persoanelor în vîrstă și celor cu dizabilități, aprobat prin HG RM, nr. 372 din 06.05.2010, biletele gratuite se eliberează persoanelor în vîrstă beneficiare de pensie pentru limită de vîrstă sau alocație socială de stat, neangajate în cîmpul muncii.

Astfel, instanța de fond corect a constata că Bicherscaia Natalia și Pisleariuc Nicolae într-adevăr erau invalizi de gr.III, însă la momentul beneficierii de bilete gratis aceștia au atins și vîrsta de pensionare și aveau dreptul la bilete de reabilitare pe gratis ca persoane neangajate în cîmpul muncii ce au atins vîrsta de pensionare.

Totodată și Plămădeală Elena de asemenea a atins vîrsta de pensionare. Mai mult ca afit, ultima a plecat ca însoțitor a unei persoane cu dizabilitate severă - a nepotului Mărgineanu Oleg, invalid de gr.I. Ultima nu era angajată în cîmpul muncii, însă în carnetul ei de muncă lipsea mențiunea că a fost eliberată de la serviciu, deoarece aceasta a activat într-o întreprindere din Transnistria, care a fost lichidată și este în imposibilitate să facă înscrierea respectivă, dar faptul că aceasta într-adevăr nu lucrează a fost certificat de către Primărie.

În susținerea poziției sus-citate vin prevederile aceluiași Regulament care la pct. 31 proclamă, bilete cu reducere de 70 % din cost se eliberează persoanelor cu dizabilități de gradul III, neangajate în cîmpul muncii, însoțitorilor persoanelor cu dizabilități de gr. I care, potrivit concluziei Consiliului de expertiză medicală a vitalității, au nevoie de ajutor permanent din partea altei persoane.

Din aceste considerente, Colegiul Penal conchide că prima instanță just a indicat că inculpata Popov Ludmila Vasile se face culpabilă de eliberarea pe gratis a biletelor recuperare beneficiarilor Rusu Valeriu și Plămădeală Elena, care urmau să achite 30% din cost sau cîte 1469 lei (în total 2938 lei), inculpata urmînd să se conducă mențiunea din carnetul de muncă a beneficiarei Elena Plămădeală nu de certificatul eliberat de Primăriei, dar nu și în cazul beneficiarilor Bicherscaia Natalia și Pisleariuc Nicolai, care deși erau invalizi de gr. III, la momentul beneficierii de bilete gratuite, au atins limita vîrstei de pensionare și conform art.30 lit. b) din Regulamentul, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.372 din 6 mai 2010, aveau dreptul la bilete de reabilitare pe gratis.

Astfel se conturează concluzia că acuzarea de stat nu a administrat probe în confirmarea acțiunii inculpatei Popov Ludmila Vasile cu intenție sau că inculpata a obținut de pe urma acestei abateri vreun interes material sau alt interes personal, fapta ei constituind în fond o abatere, dar nu cu caracter penal.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel menționează că argumentele invocate în speță de partea acuzării poartă un caracter declarativ, fiind lipsite de suport probator exprimat prin probe pertinente, concludente și utile, iar această circumstanță este susținută de prevederile art. 8 CPP alin. (3) al RM, care proclamă că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului și urmează a fi interpretată în favoarea inculpatei.

Prevederile articolului anterior enunțat sunt susținute de principiul *in dubio pro reo* care constituie un complement al prezumției

nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu își pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să-l achite.

Colegiul Penal nu va lua în considerare nici argumentul părții acuzării indicat în cererea de apel precum că inculpata Popov Ludmila Vasile a prejudiciat Consiliul Raional Căușeni cu 8932,93 lei.

Astfel, art. 126 CP al RM prevede expres că se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5.000 și, respectiv 2.500 unități convenționale de amendă. Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Consecutiv, legea penală, expres nu explică în noțiuni clare și previzibile acest calificativ. Doar în literatura de specialitate se specifică că interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, crearea obstacolelor sau tulburărilor în activitatea organelor puterii și a altor instituții publice, încălcarea ordinii de drept, tănuirea infracțiunilor săvârșite etc., se consideră obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice, iar prin daune de proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se are în vedere atentarea la interesele pe care legea le recunoaște și le garantează (dreptul la proprietate, la viață, la apărare, la siguranța personală, la libera asociere, la ocrotirea sănătății, la învățătură, libera concurența, libertatea conștiinței etc.), în dependență de gradul lezării acestora.

În asemenea circumstanțe, în temeiul art. 4 al.(2) din Constituția RM, art. 2 al.(2),(3) din CPP RM, instanța va aplica practica CEDO, conform căreia pentru a corespunde criteriilor de claritate și previzibilitate orice restrângere a drepturilor, cu atât mai mult cu caracter penal, trebuie să fie prevăzută de o lege organică, dispoziția căreia trebuie să fie accesibilă și clară, iar redactarea acesteia să nu permită interpretare extensivă.

Norma penală în baza căreia este atrasă la răspundere inculpata Popov nu corespunde exigențelor admisibile pentru o restrângere „prevăzută de lege” deoarece nu corespunde criteriului de claritate și previzibilitate, or se constată că dispoziția art.327 alin.(1) CP al RM, în partea în care prevede „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, fiind coroborată cu prevederile art.23 alin. (2), art. 54 din Constituția R.M, prevederile Convenției și practicii CEDO, nu întrunește exigențele regulei „triplului test” pentru a justifica o restrângere a dreptului.

Astfel, instanța de apel conchide că calificarea faptei ca infracțiune după caracterul considerabil al daunei cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care se pune la discreția instanței de judecată, în lipsa unor criterii clari, obiectivi, preciși și previzibili, pun în incertitudine atât persoana, care este obligată să respecte legea și să-și corecteze conduita fără a recurge la o consultanță specializată, cât organul de urmărire penală, procurorul și instanțele de judecată, care urmează s-o aplice, iar o atare situație denotă despre incertitudinea, neclaritatea și imprevizibilitatea legii penale prin care se restrânge un drept sau se naște o obligație.

În altă ordine de idei referitor la acțiunea civilă Colegiul Penal indică cu certitudine că instanța de fond corect a lăsat-o fără soluționare, or conform dispozițiilor art. 387 alin. (2) pct. 2) CPP al RM, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al CP al RM, cu explicarea reprezentantului Consiliului Raional Căușeni că pronunțarea sentinței de achitare, nu împiedică partea care a inițiat acțiunea civilă în procesul penal de a o intenta în ordinea procedurii civile.

Reieșind din cele susindicate, Colegiul penal consideră că toate argumentele înaintate în apel sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, cum s-a indicat în partea descriptivă a deciziei, cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoriei Căușeni din 26.03.2014, atacate de către partea acuzării.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417-418 CPP al RM, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Căușeni, Maria Cojocar u împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 26 martie 2014, cu menținerea sentinței contestate.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 24 februarie 2015 ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii:

Elena Cobzac

