

Dosarul nr. 1r-1007/25
Buiucani
Nr. PIGD 1-21047784-02-1r-22072025
Liliana

Judecătoriei Chişinău, sediul
Judecător: Cuşcă

DECIZIE

4 noiembrie 2025

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător
Judecători
Mămăligă

Bulhac Ion
Vitalie Pîslariuc şi Natalia

a judecat, în ordine de recurs, *în lipsa participanţilor la proces*, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Clevadî Grigore, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Dorel *****, născut la *****, IDNP: *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, ap. *****, studii superioare, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorţat, doi copii minori la întreţinere şi mama cu grad de dizabilitate, anterior judecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanţa de fond din 03.04.2025 – 28.07.2025;

Instanţa de apel din 22.08.2025 – 04.11.2025.

Procedura de înştiinţare a participanţilor la proces a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru –

A C O N S T A T A T:

Soluţia şi argumentele instanţei de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2024, inculpatul Ceban Dorel *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii

prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

S-a explicat inculpatului Ceban Dorel ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.

Până la data rămânării definitive a sentinței, a aplica față de Ceban Dorel ***** , măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Solicitarea acuzatorului de stat privind cumularea de sentințe, în temeiul art. 85 Cod penal, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a confiscat din contul inculpatului Ceban Dorel ***** , în folosul statului, contravaloarea sumei rezultate din infracțiune și anume 1600 de euro, la data executării prezentei sentințe.

Documentul-permisul cu nr. 2 eliberat cet. Gojan Vasile pe 01 file, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delict: telefonul mobil de model Huawei, de culoare albă, cu nr. IMEI1- ***** , IMEI2-***** , în care se află o cartelă SIM cu nr.***** și telefonul mobil de model Iphone X, nr.IMEI ***** , de culoare neagră, în care se află o cartelă SIM cu nr.***** , care au fost ridicate prin procesul-verbal de reținere a cet. Ceban Dorel și care se află la păstrare temporară în Camera de păstrare a corpurilor delict a Centrului Național Anticorupție, urmează a fi restituite proprietarului legal - Ceban Dorel ***** , la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele bănești, în sumă de 500 dolari SUA, constituită din 5 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seriile și numerele: MB ***** , MB ***** , LE ***** , MB ***** , ML ***** , ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.02.2021 și predate la păstrare temporară Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat, potrivit Actului nr.23 din 22.03.2021, coletul nr.606, urmează a fi trecute în bugetul de stat.

S-a ridicat sechestrul de pe mijloacele bănești în sumă de 1620 lei și 450 dolari SUA, autorizat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 februarie 2021, care au fost predate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, cu restituirea acestora titularului de drept - Ceban Dorel ***** , la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Pentru a se pronunța prima instanță a constatat în fapt, că în luna septembrie a anului 2020, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla împreună cu Gojan Vasile *****1, a organizat o întâlnire cu inculpatul Ceban Dorel, în

mun. Chișinău, sect. Râșcani la stația „Peco Bemol”, de pe str. *****, iar în cadrul discuției persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, i-a comunicat lui Ceban Dorel, despre faptul, că Gojan Vasile *****, vrea să se angajeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și anume în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), însă deține doar diplomă de studii gimnaziale și are antecedente penale, respectiv, aceștia, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și repartizând între ei rolurile, astfel încât, Ceban Dorel l-a convins pe cet. Gojan Vasile *****, că îi poate acorda ajutor, susținând că are influență asupra unor persoane publice necunoscute organului de urmărire penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care îl pot ajuta ca să-i radieze antecedentele penale din revendicare, pentru a figura ca anterior nejudecat, cât și perfectarea în termeni restrânși a certificatului medical care urma să fie eliberat de către medicul psihiatru din cadrul comisiei medicale centrale al serviciului medical al Ministerul Afacerilor Interne, care să confirme că Gojan Vasile *****, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar ulterior actele date urma să le prezinte la Ministerul Afacerilor Interne, pentru ca să se angajeze în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Tot el, în perioada lunii septembrie anul 2020 (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), Gojan Vasile ***** și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-au deplasat la domiciliul lui Ceban Dorel, care este situat în mun. Chișinău, str. *****, unde ultimul le-a specificat, că îi poate organiza lui Gojan Vasile *****, angajarea la muncă însă inițial în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, iar ulterior o să fie transferat la INSP, contra sumei de 1000 de euro, influență care a fost apreciată de către cet. Gojan Vasile *****, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective, să acționeze în vederea determinării ca să-i fie radiate antecedentele penale, emiterii unui certificat medical de la medicul psihiatru în care să fie indicat că nu se află la evidența medicului psihiatru, cât și să fie angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza diplomei de studii gimnaziale. Continuându-și intenția sa unică, în baza înțelegerii prealabile avute cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 18.09.2020, Ceban Dorel, în timp ce se afla în mun. *****, str. *****, a pretins, acceptat și primit, personal, de la cet. Gojan Vasile, mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 18.09.2020 (1 Euro echivalent a 19,621 lei), 19 620 lei, pentru a influența persoane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ca să-l angajeze la INSP, în baza diplomei de studii gimnaziale, ulterior, aflându-se tot pe adresa indicată supra la 23.09.2020 a pretins, acceptat și primit, personal, de la cet. Gojan Vasile, mijloace bănești în sumă de 600 Euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 23.09.2020 (1 Euro echivalent a 19,60 lei), 11 760

lei, pentru a-i radia antecedentele penale din revendicare, iar la 05.10.2020 în timp ce se afla în mun. Chișinău, sect. Râșcani, a pretins, acceptat și primit, personal de la Gojan Vasile, suma de 300 de euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 05.10.2020 (1 Euro echivalent a 19, 82 lei), 5 946 lei, pentru a influența medicul psihiatru din cadrul comisiei medicale centrale al Serviciului Medical al MAI, pentru a indica în certificatul medical că cet. Gojan Vasile, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar după ce a primit ultima tranșă de bani, în aceeași zi s-a deplasat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, bd. Moscova, unde i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, suma de 300 euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de BNM la 05.10.2020 (1 Euro echivalent a 19, 82 lei), 5 946 lei, din mijloacele bănești primite de la Gojan Vasile *****1, pentru faptul că i-a făcut cunoștință cu acesta și i-a acordat ajutor la angajarea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ceban Dorel Pavel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

Curtea de Apel Centru, prin decizia din 13 martie 2025, a admis recursul declarat de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu, procuror în procuratura Anticorupție, a casat parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024 – în partea individualizării pedepsei, și s-a dispus rejudecarea cauzei doar în această parte, de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2025 Ceban Dorel ***** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 136/06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii, cinci sute) lei.

S-a aplicat în privința lui Ceban Dorel *****, măsura preventivă - obligarea de nepărsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura Anticorupție, Clevadi Grigore, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2025 în partea ce ține de individualizarea pedepsei penale și

dispunerea rejudecării cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Ceban Dorel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, raportate la prevederile art. 10 Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 80¹ alin.(2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis.

În motivarea recursului a invocat că sentința în cauză urmează a fi casată din motivul blândeții pedepsei, deoarece la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de indicațiile Colegiului Penal al Curții de Apel Centru expuse în decizia adoptată la 13 martie 2025, care potrivit art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală, sunt obligatorii pentru instanța care rejudecă cauza penală.

Analizând argumentele invocate de către instanța de fond, acuzarea a constatat următorul motiv pentru care inculpatului i-a fost repetat aplicată pedeapsa sub formă de amendă și anume că, pentru faptele prevăzute de art. 190 alin.(1), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (4) și art. 328 alin. (1) din Codul penal pentru care anterior inculpatul Dorel Ceban a fost condamnat la privațiune de liberate, acesta și-a executat pedeapsa în baza acestor hotărâri, mai mult, fapta, de care este judecat la moment a fost săvârșită în luna septembrie 2020, adică până la executarea acestor pedepse și nu poate fi considerat că pedepsele anterioare nu au fost capabile să atingă scopul legii penale de prevenirea săvârșirii noilor infracțiuni de către inculpat.

Consideră că, argumentul expus de către instanța de rejudecare este unul criticabil, or, la pct. 14 din decizia Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, Colegiul Penal a constatat că, deși statul i-a conferit deja șanse inculpatului de a se corecta, ultimul nu a justificat încrederea acordată, pășind iarăși pe calea ilicitului, concluzii necesare nu și le-a făcut, pe calea corijării nu a stat și iarăși a comis cu intenție directă o infracțiune gravă.

Notează că, Colegiul Penal analizând personalitatea inculpatului Ceban Dorel a reținut că, este o persoană periculoasă pentru societate, iar pedeapsa aplicată în privința acestuia, nu va avea careva efecte în vederea reeducării, luându-se în considerație că este una prea blândă, iar în asemenea circumstanțe nefiind la prima abatere de ordin penal, i-a fost aplicată o pedeapsă inechitabilă în coraport cu fapta comisă. Astfel, în privința inculpatului Ceban Dorel urmează a-i fi stabilită o pedeapsă proporțională riscurilor pe care le prezintă pentru societate, ori aplicarea unei pedepse prea blânde, va favoriza comiterea pe viitor de către acesta a unor asemenea infracțiuni, fiind convins că fapta comisă de el este o normalitate.

Precizează că, la fel s-a constatat că aplicarea pedepsei sub forma de amendă, la caz nu va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or scopul legii penale cu referire la

inculpatul Ceban Dorel nu va putea fi atins prin măsura de pedeapsă stabilită și în quantumul stabilit.

A opinat că, ținând cont de personalitatea inculpatului Ceban Dorel *****, care anterior a fost condamnat pentru diverse infracțiuni grave, inclusiv infracțiuni de cupiditate și în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu a stat pe calea corijării, s-a eschivat de la executarea pedepsei cu închisoarea timp de mai mulți ani, fiind reținut în legătură cu investigarea în prezenta cauză penală a infracțiunii de trafic de influență și fiind, impus de reținerea sa să execute sentința menționată supra, nu a făcut concluziile de rigoare și a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penai (în redacția actuală), care la fel constituie o infracțiune gravă.

Totodată, la 11 august 2025, acuzatorul de stat Grigore Clevadi a înaintat recurs suplimentar, menționând că sentința în cauză urmează a fi casată și din motivul recalificării faptelor inculpatului Ceban Dorel de la alin. (2) al art. 326 Cod penal, la alin. (1) al aceluiași articol, or, potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 iunie 2024 a fost desființată parțial, doar în partea individualizării pedepsei, dispunându-se expres rejudecarea cauzei doar în această parte. La fel, prin aceeași decizie, s-a dispus expres că toate celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2024, se mențin.

Acuzarea constată că, într-adevăr, la momentul pronunțării sentinței din 14 iunie 2024, faptele inculpatului Ceban Dorel se încadrau juridic în baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal. Urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 136/2024 faptele inculpatului Ceban Dorel se califică potrivit art. 326 alin. (1) Cod penal. Totuși, respectând limitele rejudecării cauzelor penale, se constată imposibilitatea recalificării faptelor lui Ceban Dorel în prevederile alin. (1) al art. 326 Cod penal, or, decizia Curții de Apel Centru a fost pronunțată la 13.03.2025, adică după intervenirea modificărilor, iar Colegiul Penal care a examinat cauza, totuși, a menținut dispozițiile privind condamnarea inculpatului în baza lit. b) alin. (2) art. 326 Cod penal.

Astfel, în momentul rejudecării cauzei, situația de fapt a rămas cea care a existat la soluționarea recursului, iar instanța de rejudecare urma să se pronunțe doar în limitele în care hotărârea a fost casată.

Subsidiar, în partea ce ține de reîncadrarea acțiunilor inculpatului Ceban Dorel în alin. (1) al art. 326 Cod penal, acuzarea reiterează că la moment este în prezența a două hotărâri care nu se pot concilia: pe de o parte o sentință menținută prin decizia instanței ierarhic superioare prin care inculpatul Ceban Dorel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar pe de altă parte o sentință prin care Ceban Dorel este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participării referinței ori alte acte pe caz nu au depus.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul declarat de acuzatorul de stat Clevadi Grigore, și de a menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2025, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 364¹ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

Conform prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 14) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În conformitate cu prevederile art. 442 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

Subsidiar, în corespundere cu art. 449 alin.(3) Cod de procedură penală, trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

La caz, Colegiul Penal atestă că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2024, inculpatul Ceban Dorel ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, i s-a

stabilit o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Totodată, fiind atacată cu recurs de către acuzatorul de stat, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, s-a admis recursul declarat de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu, procuror în procuratura Anticorupție, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024 în partea individualizării pedepsei, și s-a dispus rejudecarea cauzei doar în această parte, de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

Ulterior, la rejudecarea cauzei, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2025, Ceban Dorel ***** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii nr.136/06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii, cinci sute) lei.

În contextul celor evidențiate, Colegiul Penal remarcă că chiar dacă instanța ierarhic superioară a evidențiat despre aplicarea unei pedepse prea blânde în privința inculpatului, totuși instanța de fond la rejudecarea cauzei a considerat că va fi proporțională și echitabilă aplicarea unei pedepse în continuare cu amendă. Așadar, ținând cont că instanța de recurs potrivit legii nu are posibilitatea să agraveze situația inculpatului și nici nu poate trimite cauza la rejudecare, urmează a fi menținută sentința instanței de fond, cu respingerea recursului.

Colegiul Penal consideră necesar să accentueze că, în soluționarea prezentului recurs, instanța este obligată să respecte în mod strict principiile fundamentale ale procesului penal, printre care principiul neagravării situației persoanei în favoarea căreia a fost declarat recursul, precum și limitele legale ale rejudecării cauzei. În acest sens, potrivit art. 442 Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recursul. Această regulă constituie o garanție procesuală esențială, menită să protejeze drepturile procesuale ale inculpatului și să asigure echitatea procedurilor judiciare. În același timp, în temeiul art. 449 alin. (3) Cod de procedură penală, trimiterea cauzei la rejudecare poate fi dispusă o singură dată, iar în ipoteza în care, după rejudecarea cauzei, erorile judiciare constatate nu au fost înlăturate, instanța de recurs este datoră să soluționeze definitiv cauza, înlăturând omisiunile depistate, fără a dispune o nouă rejudecare.

Aplicând aceste norme la circumstanțele cauzei de față, Colegiul Penal observă că, prin decizia anterioară din 13 martie 2025, s-a dispus casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, doar în partea ce ține de individualizarea pedepsei, și s-a transmis cauza spre rejudecare în limitele indicate.

Instanța de fond, rejudecând cauza, a reținut o nouă încadrare juridică a faptei în temeiul art. 326 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 6 iunie 2024, și a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 lei. Deși, la o primă vedere, această pedeapsă poate fi percepută drept mai blândă față de cea aplicată anterior, Colegiul Penal apreciază că instanța de fond a acționat în limitele cadrului legal existent la momentul rejudecării, având în vedere modificările legislative survenite și principiul aplicării legii penale mai favorabile, consacrat de art. 10 Cod penal.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, deși instanța de control judiciar anterioară a evidențiat caracterul prea blând al pedepsei stabilite inițial, competențele sale la acest stadiu procesual sunt limitate de interdicția legală de a agrava situația inculpatului. Or, prin natura sa, recursul declarat de acuzatorul de stat nu poate conduce la aplicarea unei pedepse mai aspre, atâta timp cât dispozițiile legale interzic expres agravarea situației condamnatului. În plus, ținând cont că trimiterea cauzei la rejudecare a fost deja dispusă o dată, iar o nouă rejudecare nu este permisă de lege, Colegiul Penal este ținut să soluționeze definitiv cauza în baza materialelor existente, fără a încălca principiul unicității rejudecării.

Prin urmare, chiar dacă din punct de vedere al aprecierii individualizării pedepsei s-ar putea considera că sancțiunea aplicată este relativ indulgentă, instanța de recurs nu poate, în limitele prevăzute de lege, să înrăutățească situația juridică a inculpatului. Este important de menționat că modificarea încadrării juridice a faptei și aplicarea unei pedepse în temeiul legii penale mai favorabile constituie efectul firesc al evoluțiilor legislative, iar instanța de fond a fost obligată să le aplice în virtutea principiului legalității.

În consecință, Colegiul Penal constată că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 iulie 2025, deși menține o soluție de natură mai blândă, respectă cerințele legii, principiile procesuale și dispozițiile deciziei instanței ierarhic superioare, fiind pronunțată în baza normelor juridice în vigoare și a circumstanțelor concrete ale cauzei. În lipsa posibilității legale de a agrava situația inculpatului și de a dispune o nouă rejudecare, Colegiul Penal apreciază că se impune menținerea sentinței atacate, cu respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat ca nefondat.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de acuzatorul de stat Clevadi Grigore, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2025 este legală și întemeiată, iar temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1), 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Clevadi Grigore, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Ceban Dorel *******, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia