

Dosarul nr. 1-101/2026
(nr. electronic: 1-26070887-48-1-04062026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 iulie 2026

oraşul Călăraşi

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier

Igor Sîma
Cristina Gavriliţa,

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatei, avocatul
Inculpatei

Dumitru Triboi
Maria Tetelea
Ana Gorbuleac

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 04 iunie 2026 – 22 iulie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Gorbuleac Ana ***** născută în data de *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originară din s. Bogzeşti, r-nul *****, domiciliată în raionul Călăraşi, s. ***** moldoveancă, studii liceale, nesupusă militar, căsătorită, un copil la întreţinere, angajată în câmpul muncii, anterior nu a fost judecată, în stare de reţinere şi arest nu s-a aflat în prezenta cauză,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. **Gorbuleac Ana ******* fiind absolventă a şcolii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susţinerii în condiţii avantajoase a probei practice la examenul pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acţionând cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, în perioada lunii ianuarie 2025, data exactă nu a fost posibilă de stabilit de către organul de urmărire penală, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al şcolii sus numite, amplasată pe adresa or. Călăraşi, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că persoana în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctă, are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare şi calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „Agenţiei Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc

calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să îi aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar în rezultatul conversațiilor purtate, a promis a oferit și dat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 645 lei, în scopul ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor astfel încât să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de la 08 august 2025, în intervalul cuprins între orele 09:56-10:22, Gorbuleac Ana, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul*****.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gorbuleac Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*.
3. În ședința de judecată din 22 iunie 2026, Gorbuleac Ana a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, și de apărătorul său avocatul Maria Tetelea, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
Totodată, inculpata a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
În aceiași cerere Gorbuleac Ana a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
4. Prin încheierea protocolară din data de 22 iunie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Gorbuleac Ana, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Gorbuleac Ana a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

6. *În ședință de judecată inculpata Gorbuleac Ana*, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. A finisat școala auto la Maxian Georgeta, a susținut examenul intern și a mers la ASP Ungheni pentru proba practică. A finisat școala auto în luna noiembrie și în luna decembrie a mers la proba practică la Ungheni, a fost de 7 ori la proba practică. În coridor la Ungheni a auzit de la alții că dacă achiți lui Maxian suma de 500 Euro susții examenul. Gorbuleac Ana a recunoscut că a greșit și a menționat că îi pare foarte rău de cele comise.
7. *La întrebările apărătorului inculpatei, avocatul Maria Tetelea*, inculpata a declarat că banii i-a dat în luna ianuarie, iar examenul l-a susținut în luna august cu calificativul *admis*. A dat suma de 500 Euro.
8. Suplimentar, Gorbuleac Ana a reiterat regretul său pentru fapta comisă și a solicitat să fie pedepsită, cu aplicarea unui termen de probă menționând că, cunoaște faptul că termenul de probă este mai aspru ca pedeapsa cu amendă. În favoarea acestei pedepse Gorbuleac Ana a menționat că are la întreținere o fetiță cu dizabilitate de la naștere, ea nu se poate deplasa fără ajutor.
9. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi*, inculpata a declarat că a mers de 7 ori la Ungheni. Fiica ei este mereu cu ea și s-a gândit că o chinuie prea mult. Pentru fiecare examen a achitat câte 300 lei. Auzise la Ungheni cum discutau alți elevi care spuneau că ei la fel au dat bani Georgetei Maxian. Cei 500 Euro au fost împrumutați. Permisul de conducere a fost ridicat, dar încă nu este anulat. Locuiește cu fiica și cu soțul, soțul nu este angajat. La ultimul examen comis o greșeală. În general la fiecare examen la Ungheni cheltuia aproximativ 1000 lei.
10. *La întrebările adresate de către instanța de judecată*, inculpata Gorbuleac Ana a declarat că a mers la biroul Georgetei într-o dimineață, ea era singură în birou, a întrebat-o dacă o poate ajuta și ea i-a comunicat că trebuie să aduc suma de 500 Euro. În câteva zile a găsit suma de 500 Euro la niște rude. A dat această sumă Georgetei, când a dat bani eram doar ele două. Cu fiica făcea tratament și reabilitări acasă, peste hotare nu avea posibilitatea să meargă. După ce dăduse banii a mers de 7 ori la examen. Georgeta i-a promis că totul va fi bine. A achitat doar acei 500 Euro, dar în fișă examinatorul scris *respins*.
11. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.
12. *Acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi*, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția Anei Gorbuleac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată la aplicarea pedepsei Anei Gorbuleac să țină cont de probele anexate la materialele cauzei, de faptul că inculpata a comis o infracțiune gravă, anterior nu a fost judecată penal, este angajată în calitate de asistent personal al copilului cu dizabilitate, se căiește de cele

comise și a pledat ca cercetarea judecătorească să aibă loc în procedură simplificată, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Reprezentantul acuzării, a solicitat să fie recunoscută vinovată Gorbuleac Ana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal și să-i fie stabilită pe această cale reieșind din noile limite stabilite în baza art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin.(2) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare de suspendat condiționat pentru un termen de probă de 2 ani.

Mijloacele materiale de probă:

- *suportul optic de tip CD-R, pe suportul căruia este înscrisa informația extrasă din telefonul mobil de model ***** ce aparține Georgetei Maxian, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21 mai 2026;*
- *Copia autenticată a dosarului personal al candidatei Ana Gorbuleac, înscrisă la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B”, pe 7 file, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 11 februarie 2026;*
- *Copia autenticată a procesului - verbal nr.22/11 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, din 14 noiembrie 2025, întocmit în privința candidatei Ana Gorbuleac, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 februarie 2026;*
- *Actele necesare școlarizării și permisul de conducere a vehiculelor cu numărul *****întocmite pe numele Anei Gorbuleac, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 15 octombrie 2025, la domiciliul Anei Gorbuleac, din raionul Călărași, satul *****, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de proba la materialele cauzei penale prin ordonanța din 15 aprilie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

13. **Apărătorul inculpatei Gorbuleac Ana, avocatul Maria Tetelea,** a solicitat la stabilirea pedepsei inculpatei Ana Gorbuleac să fie luat în considerație faptul că acesta a recunoscut vina incriminată, a pledat pentru examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, anterior nu a fost judecată, regretă sincer fapta comisă, este angajată oficial în câmpul muncii, totodată are la întreținere un minor cu dizabilități din copilărie. Astfel, apărarea a solicitat aplicarea în privința Anei Gorbuleac a unei pedepse cu aplicarea unui termen de probă.
14. **Inculpata Gorbuleac Ana,** în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului, menționând că solicită aplicarea în privința ei unei pedepse cu suspendarea acesteia pentru un termen de probă.
15. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de*

încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
17. Pe lângă faptul că Gorbuleac Ana și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședința de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
18. ***Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii de investigație:*** *cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 24, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, din 28 august 2025, cu anexă stenogramei nr. 70 (f.d. 154-172 Volumul I)*
19. Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 27 iunie 2025, în intervalul orelor 12:24:17 12:33:57 min, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral ***** au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cu Gorbuleac Ana.

Anexa nr. 70 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații, stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași, între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Gorbuleac Ana, la data de 27 iunie 2025, în intervalul de timp dintre 13:22:03 – 13:41:14, (f.d.173-176 Volumul I). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „**GM**”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Gorbuleac Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GA**”, cuvintele pronunțate de către persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GV**”, cuvintele pronunțate de persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”.

GA - bună ziua

GM – intrați, intrați, intrați încoace, noi numai ce astaia....

GV - poftă mare

GM - cei doamna Ana nică nai?

GA - ca țiganul la mal

GM - de ce?

GA - ei deatîta că m-am prostit..o zis să fac parcare în ultima minută....27 de minute am mers și nu am atras atenție pur și simplu că e

GV - oprire...o intrat în oprire și s-a oprit

GA - pur și simplu noi am mers pe un drum și s-a luat un timpit din urma noastră...eu nu știu ce o vrut el....și tot băte

GV - cu un cuper de aista electric care în trei roți

GA - băte în sticlă

GM - și bătea da și

GA - și asta o fost chiar aproape de finisare și eu chiar idee nu am ce o fost în capul meu...numai el oleacă să îmi spus mie...că taman eram în drept cu trecerea să îmi spus că iaca

GV - nu cu trecerea cu oprirea

GA - cu oprirea da...

GV - că acolo erau parări și așa lateral și erau așa la 60...

GA - olecuțică mai departe erau la 60

GV - să îi spus oleacă

GA - ultima minută

GV - nu și-a dat seama ea o intrat în oprire la....

GA - da

GM - fiindcă eu cînd am vorbit....cei

GA - deamu eu atîta mă strădui doamne dumnezeu și eri și la mănăstire am fost deam nuștiu ce să mai fac zic...nuștiu chiar

GM - doamna Ana o să vă trecem deacuma dacă...iaca cum îi...

GA - poate mai dăm mai adăugăm ceva?

GM - nu nici nu vorbiți de bani

GA - of nuștiu

GM - eu nu vreau să îi învăț cu bani îi ajunge cît am dat...dumneavoastră ce glumiți? Ce eu o sa strîng bani de la oameni?

GA - ne-o dat feciorul 100 euro de ziua mea deamu îi țin...zic doamne să vii dau și pe aeștea numai.

GM - nu nici să nu vă gîndiți ca mai mărim prețul nu.... înseamnă că încă odată o să va duceți.

GA - eu îs mulțumită el m-o ajutat eu tare îs mulțumită

GM - păi el o spus că o să facă tot posibilul

GA - tare îs mulțumită

GV - o fost cu Cojocar

GM - totul constă în aceea

TA - nu contează

GM - nu are importanță că eu....cui îi dau asta-i....totul constă în aceea că amu se verifică vidiourile estea care o luat pînă acum examene și chiar eri alaltăieri cînd o fost eri o fost o fată o primit acasă scrisoare de la departament ca i-o anulat permisul.

GA - am auzit și eu că dai în judecată și o zis că îl obții înapoi

TA - nu, nu faci nimic, nu

GM - faci din nou examen la practică

TA - examenul

GM - încă odată dai examenul la practică ...l-o anulat pe aista...l-o anulat pe aista.

GV - examenul l-o anulat

GA - noi ne-am întâlnit la spital cu 2 persoane care tot o dat așa adică le-o dat le-o extras permisurile și o spus o dat în judecata și o câștigat

GM - poate nuștiu..amuia vedeți fata asta care i-o anulat permisul teoria cînd e la dînsa?

TA - în noiembrie expiră

GM - în noiembrie expiră teoria...ea o dat teoria mai înainte o dat și practica și fata are la mîna încă valabil încă teoria și noi astaia am ajutat-o i-am dat copia documentu care la noi că acela l-o luat și să se ducă la practică.

TA - azi îi dusă chiar.

GM - să dee numai practica...dar pe dumneavoastră...vedeți că ei în ultimul timp foarte mulți se duc înapoi chiar și azi o venit o fata care o fost... care o fost azi o fata și spune zice.

De la minutul 03:05 pînă la minutul 03:50 discuția nu prezintă interes. (*persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată și persoana identificată de organul de urmărire penală au dat exemplu de susținerea nereușită a probei practice la examenul de obținere a permisului de conducere a unei candidate*)

GA - da atîtea încălcări deamu el scote capul pe fereastră și îi dumnezeu și îi suduie...da doamne ferește ce făcea

GV - unde te vîri *necenzurat*...nu vezi că e școala

De la minutul 04:05 pînă la minutul 04:40 discuția nu prezintă interes. (*Gorbuleac Ana povestește despre situațiile întâmplare în timpul susținerii examenului la proba practică de obținere a permisului de conducere*)

GV - bun dar...ce facem ne programăm

GM - bine dar Anișoara

GA - la urgență ori cum?

GM - da ce va trebuie la urgență 300 de lei deasupra să dați...va ajunge și așa câți bani cheltuiți ..nu dați....dumneavoastră liniștiți-vă și programați-va încă odată pînă atunci poate a veni și Igor poate

GV - poate s-a liniști că e...

GA - iaca deam mă liniștesc nuștiu cum

GM - da da da și vă spun deamu cîteodată mă supăram deamu măi....o singură greșeală

și vedeți fata ceea i-o făcut din fări ...iaca i-o arătat video că nu a trecut legitim și gata i-o luat permisul

GA - dapoi noi am învățat dacă îți permite se dă voie să treci

GM - se dă voie

GM - ei se uită la asta? O luat permisul și gata l-o anulat iaca cum... așa că luați și vă liniștiți nu vă deranjați nu vă astaia... că totdeauna o să dăm vor ei sau nu vor.

GV - am văzut că trece pe lângă mine și vorbește cu instructorul veseolaia tot când o văd iese din ogradă plină tot....de tuș pe față.

GA - ei dați zic și eu să îmi scol fata asta de dimineață dar nu vrea să se scoale iaca să vedeți cum îi ea în mașină amu îi legată cu curele și pernă...ea așa și stă..când să dea zic dăi pace ea nu poate o doare spatele și începe a plînge ea nu poate...pur și simplu nu rezistă și eu am spus dai pace așa ...ne-o opri ne-a opri poate eu știu

GV – ei da ce dacă te oprește îi legată cu cureaua

GM – dar v-o luat de dimineață v-o luat că ea a zis...

GA – da ne-o luat mai devreme

GV –la 8 jumate am fost acolo cum ați spus

GM – așa și mi-o spus ca să vină mai devreme s-o iau printre primele că el știe de tot ce aveți se vede...de fetiță tot știe lăsați-o să vie mai dimineață și o să o iau mai ca să nu stee aici cu copil

GA – nu poți aici nicicacum să mergi eu mă tem că dacă ne opresc...eri mă duc la mănăstire și zic te rog cumva poate să merg de la traseu pînă la mănăstire...bucățica ceea nu îmi mai scoate minții...am stat cu maica am scris tot ce o spus ea

De la minutul 06:50 pîna la minutul 07:10 discuția nu prezintă interes. (*Gorbuleac Ana povestește despre experiența sa de conducere a mijlocului de transport*)

TA - pe ce dată să punem? Pe 15 este prima zi care ar fi disponibilă

GV - asta e la urgență sau așa?

GM - nu

TA - nu nu nu

GM - noi nu căutăm la urgență

GA - merge așa doamna Geta?

GM - da da 15 iulie dar când e 15 iulie la noi? Pe marți

TA - marți

GM - într-o marți e bine lăsați pe 15 iulie

TA - un singur loc este

GV - (nedeslușit)

TA - ora aici nu conteaza un singur loc e ora 1

GV - a la ora 1 nu...noi să știm

GM - noi punem la ora 1 dar noi dacă ne înțelegem cu dînsul

GV - eu știu de asta dar zic iaca dacă e pus la ora 8 ne ducem la ora 8 pe dînsa o pune în prima mașină la ora 8 că noi am pățit așa

GA - caatare mai bine că dumneavoastră ați spun un pic un pic mai mai devreme

GV - ca să nu fie prima și a doua mașină deamu a 3 a 4 îi...

GM - da da da

GA - și amu stai în soare acolo fac reparație...văleu ce cald

TA - săracii oameni

GA - ei săracii oameni...săraca țară

GM - cât ai zis Anișoara?15?

TA - 15

GM - este loc?

GV - da

GM - 15.07.25

TA - ce număr aveți ?

GV - 0

GA -*****

GM - și azi am mai avut o fată și tot bine bine și la urmă

TA - gata pe 15 iulie examen practic categoria B va fi cutia mecanică, adică trafic deja nu, cutie mecanică aici e ora 1 dar clar că...

GM - la ora 1 sunteți programată dar singură vă duceți dimineată eu o să vorbesc cu dînsul cînd și o să vă spun la ce oră să vă duceți

GA - eu îs mulțumită că m-a ajutat eu nu pot să spun...eu am văzut

GM - eu am vorbit și el o spus că vă ajută

GA - da da

GM - dar vă spun momentul ista-ian

GV - oleacă să fost mai atentă azi beem mogoriciul

GA - da îmi trebuie mie mogoriciu...

GV - ție nu îți trebuie eu avea să-1 beu

GM - dar poate și noi ne alăturăm

GV - care e problema

GA - noi și o să facem cum trebuie nu e problemă

GM - Bine doamna Ana înseamnă că vă liniștiți (nedeslușit) pîna pe 15 avem și vorbim.

GA - mulțumesc.

GM - o zi bună.

20. **Procesul-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2025**, (f.d. 22-23 Volumul II), din care rezultă că la data de 06 noiembrie 2025, ora 09:20 au fost supuse cercetării informațiile extrase de pe telefoanele mobile care au importanță pentru cauza penală și anexate la prezentul dosar pe suport de hârtie și pe material de informații CD-R.
21. **Procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2026** (f.d. 26-27 Volumul II), potrivit căruia la data de 21 mai 2026, ora 15:50 minute, în baza ordonanței din 21 mai 2026 au fost ridicate copiile extrase de pe telefonul mobil de model ***** cu nr. de IMEI: *****și

telefonul mobil de model *****cu nr. de IMEI: *****

22. **Procesul-verbal de cercetare din 21 mai 2026** (f.d. 28-34 Volumul II), din care rezultă că la data de 21 mai 2026, a fost supus cercetării HDD din dotare a CNA, pe care a fost stocată informația extrasă la data de 15 octombrie 2025 din telefonul mobil de model „*****” cu numărul de IMEI1:*****și numărul de IMEI2: *****, în care era înserată cartela SIM cu numărul *****ce aparține persoanei în privința căreia a fost disjunctă cauza penală.

În urma examinării HDD, fiind introdus în căutare numărul de telefon *****ce aparține Anei Gorbuleac s-a constatat că au fost efectuate mai multe apeluri dintre cele două persoane în perioada de timp 25 ianuarie 2025-12 august 2025.

23. **Procesul-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025** (f.d. 39-40 Volumul II), potrivit căruia în baza ordonanței din 21 octombrie 2025 (f.d. 36-38 Volum II), de către persoana responsabilă a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, au fost ridicate dosarele candidaților la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, printre care și dosarul candidatului Gorbuleac Ana pe 7 file.

24. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 16 februarie 2026** (f.d. 47 Volumul II), **Copia autenticată a dosarului** candidatului Gorbuleac Ana de documentare cu permis de conducere, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice atașat la materialele cauzei penale ca documente prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 octombrie 2025 (f.d. 38 Volumul II) și anume:

- cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș depusă la data de 22 noiembrie 2024 de către Gorbuleac Ana, (1 filă),
- adeverința medicală nr. 524 din 02 august 2024, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele Gorbuleac Ana;
- certificat de absolvire nr. B***** din 02.11.2024 eliberat pe numele lui Gorbuleac Ana, data nașterii ***** , IDNP *****semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 30.07.2024 – 01.11.2024 (1 filă),
- anexa la formularul nr. 86022931 din 30.12.2024 set 4, pentru susținerea probei teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B pe numele lui Anei Gorbuleac,
- borderou de evaluare la proba practică a candidaților la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 08.08.2025, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui Gorbuleac Ana, cu calificativul „ADMIS”.

25. **Proces-verbal de cercetare din 11 februarie 2026**, (f.d. 47 Volumul II), potrivit căruia au fost supus cercetării copia dosarului candidatului pentru susținerea examenului auto pentru obținerea dreptului de conducere a mijloacelor de transport pe numele Ana Gorbuleac.
26. **Procesul - verbal de ridicare din 27 ianuarie 2026**, (f.d. 51-52 Volumul II), potrivit căruia a fost consemnată ridicarea din cadrul „Direcției Monitorizare și Control Intern” al „ASP”, inclusiv a copiei autentificate a procesului - verbal nr.22/11 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” din 14.11.2025.
27. **Copia autentificată a procesului-verbal nr. 22/11 al Ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP din 14 noiembrie 2025**, (f.d. 53-65 Volumul II), întocmit în privința candidatei Ana Gorbuleac, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de proba la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12.02.2026.
28. **Procesul - verbal de cercetare a obiectelor din 12 februarie 2026**, (f.d. 66-68 Volumul II), din care rezultă că a fost supusă cercetării copia autentificată a procesului - verbal nr.22/11 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, din 14.11.2025. În cadrul examinării s-a constatat că, comisia de constatare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, a fost constituită în conformitate cu ordinul „ASP” nr.922 din 31.10.2025, astfel în cadrul ședinței cu ordinea de zi, a fost examinată Nota de serviciu cu privire la autosesizare a Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule „ASP”, privind, procedura frauduloasă de desfășurare a examenului la proba practică din 08.09.2025, în cadrul „DECA” Ungheni, a probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de către Gorbuleac Ana, cu participarea în calitate de examinator a lui Ion Solomca. Ca urmare a vizualizării înregistrărilor video-audio a procesului de examinare cu durata de 25 minute, care a început la ora 09:47 și s-a finalizat la ora 10:12, s-a stabilit că:
- la ora 10:11:28 — candidata, se deplasa la volanul autovehiculului special de examinare, din timp a fost informată de către examinator de a efectua manevra de virare la stânga în intersecție nederijată, prin urmare, aflându-se în rampă, candidata la pornire din loc eliberează brusc pedala de ambreiaj și smucește vehiculul. În situația descrisă supra, membrii comisiei au constatat că candidata urma să fie penalizată cu 3 puncte de penalizare la pct. 12.5 din chestionarul de examinare pentru: „La pornire eliberează brusc pedala de ambreiaj și smucește vehiculul”.
 - la ora 10:20:21 - candidata, aflându-se la volanul autovehiculului special de examinare, având indicația examinatorului de a se deplasa înainte, prin urmare, candidata nu s-a încadrat în limitele benzilor de circulație, deplasându-se parțial pe două benzi de circulație. În situația descrisă supra, membrii comisiei au constatat că candidata

- urma să fie penalizată cu 5 puncte de penalizare la pct. 4.2 din chestionarul de examinare pentru: „*(Ne) încadrarea sau poziționarea (in) corectă în limitele benzilor de circulație*”.
- la ora 10:20:33 - candidata, deplasându-se la volanul autovehiculului special de examinare, pe carosabil format din două benzi de circulație, prin urmare, candidata a inițiat manevra de schimbare a benzii de deplasare spre dreapta, a conectat semnalizatorul de direcție dreapta însă nu s-a asigurat înainte de a efectua manevra de preselecție a benzii de circulație. În situația descrisă supra, membrii comisiei au constatat că candidata urma să fie penalizată cu 7 puncte de penalizare la pct. 3.1 din chestionarul de examinare pentru: „*(Ne) asigurarea la schimbarea direcției de mers și/sau intrarea în intersecții neregulate (RCR, pct. 39)*”.
 - la ora 10:21:07 — candidata, deplasându-se la volanul autovehiculului special de examinare, pe carosabil format din două benzi de circulație, având în față „*Stație pentru autovehiculele de rută*”, candidata apropiindu-se de stația menționată supra, unde pe direcția de mers a autovehiculului special de examinare se afla un vehicul destinat transportului public (autobus), prin urmare candidata a efectuat o oprire de serviciu, după care și-a continuat deplasarea. În situația descrisă supra, membrii comisiei au constatat că candidata nu urma să fie penalizată cu 5 puncte de penalizare la pct. 9.2 din chestionarul de examinare pentru: „*Oprirea în locuri interzise (RCR, pct. 69)*”.
 - la ora 10:21:37 - deplasându-se la volanul autovehiculului special de examinare, având indicația examinatorului de a se deplasa înainte, prin urmare, candidata nu s-a încadrat în limitele benzilor de circulație, deplasându-se parțial pe două benzi de circulație. În situația descrisă supra, membrii comisiei au constatat că candidata nu urma să fie penalizată cu 5 pct. de penalizare la pct. 4.2 din chestionarul de examinare pentru: „*(Ne) încadrarea sau poziționarea (in) corectă în limitele benzilor de circulație*”.
29. Circumstanțele expuse mai sus ar fi putut conduce la acordarea altor 86 de puncte de penalizare, suplimentar celor 13 puncte, în total 99 puncte de penalizare și prin urmare, calificativul „*Respins*”.
30. Drept concluzia Comisiei, s-a constatat că în acțiunile examinatorului Ion Solomca, inspector superior-examinator al Direcției examinare a conducătorilor auto, există caracter intenționat fraudulos al procesului de examinare, deoarece s-au constatat erori comise de candidat care nu au fost penalizate de către examinator conform chestionarului de examinare și prin urmare, s-a decis: A aplica candidatului Gorbuleac Ana, 86 puncte de penalizare în chestionarul de examinare, pentru proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 08.08.2025 în cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni, omise de către examinatorul Ion Solomca; A stabili punctajul total în sumă de 99 puncte de penalizare, acumulate de către candidatul Gorbuleac Ana, la proba practică în condiții de traseu la

categoria „B”, desfășurată 08.08.2025 în cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni. Se apreciază cu calificativul „*Respins*” candidatul Gorbuleac Ana, la proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 08.08.2025 în cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni, pe motiv ca punctele de penalizare nu se încadrează în limita punctajului pentru calificativul „*Admis*”.

31. ***Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025***, din care rezultă că la data de 15 octombrie 2025, ora 07:05 la domiciliul Anei Gorbuleac a fost efectuată percheziție în cadrul căreia aceasta a predat benevol permisul de conducere nr.***** eliberat pe numele lui Gorbuleac Ana și mai multe chestionare-borderouri a examinării la probele practice a candidatului la obținerea dreptului de a conduce mijloacele de transport Ana Gorbuleac. (*f.d.81-83 Volumul II*).
32. ***Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 15 aprilie 2026*** (*f.d. 102 Volumul II*), din care rezultă că a fost supus cercetării actele de școlarizare auto în privința titularului Gorbuleac Ana ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia la data de 15 octombrie 2025. În rezultatul cercetării au fost depistate următoarele:
 - *opt chestionare pentru proba practică a examenului pentru categoria B desfășurate în cadrul DECA Ungheni, cu următoarele numere: 86010501 din 27.06.2025; nr. 86009379 din 09.06.2025; nr. 86008256 din 21.05.2025; nr. 86002472 din 14.02.2025; nr. 86005997 din 11.04.2025; nr. 86004423 din 18.03.2025; nr. 86005251 din 31.03.2025; 86001172 din 24.01.2025.*
 - *permisul de conducere a posesoarei Gorbuleac Ana, născută la 20.04.1971 eliberat la data de 29.08.2025, seria: 251600559 pentru categoriile AM; B1; B, valabil până la 29.08.2035, fiind valid.*
 - *chestionar pentru obținerea permisului e conduce (DL) nr 16006793 din 08.08.2025 pe numele Gorbuleac Ana.*
33. ***Mijloace materiale de probă – permisul de conducere*** cu nr.***** eliberat la 29.08.2025, ridicat și anexat la materialele cauzei penale ca document prin ordonanța din 15 aprilie 2026 (*f.d. 103 Volumul II*), sigilat în plic de cancelarie (*f.d. 84 Volumul II*).
34. ***Suportul de tip CD-R*** atașat la *f.d.35 Volumul II*, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care au fost înscrise capturile de ecran efectuate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 21.05.2026, ce prezintă interes pentru cauza penală.
35. ***Suportul de tip CD-R***, atașat la *f.d. 194 Volumul I*, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care sunt înscrise informația extrasă din telefonul mobil de model „***** ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, examinată la 21.05.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.05.2026.
36. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Gorbuleac Ana, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală

de la art. art.326 alin.(2) lit. d) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

37. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
38. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.
39. În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpata Gorbuleac Ana, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
40. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatei a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpata a dat suma de 500 euro.
41. Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către acesta și față de care aceasta din urmă nu a avut obiecții.
42. Astfel instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că Gorbuleac Ana urmărea scopul de a favoriza obținerea permisului de conducere, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat aceasta în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că Gorbuleac Ana a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpata a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.
43. Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.
44. La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.
45. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

46. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a Gorbuleac Ana, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.
47. *Scopul* este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatei de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.
48. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
Faptul că Gorbuleac Ana este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
49. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina Gorbuleac Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
50. Astfel, instanța de judecată a constatat că, Gorbuleac Ana, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în perioada lunii ianuarie 2025, data exactă nu a fost posibilă de stabilit de către organul de urmărire penală, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „Agenției Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să îi aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar în rezultatul conversațiilor purtate, a promis a oferit și dat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 645 lei, în scopul ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din

cadrul IP „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor astfel încât să-i aplica calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

51. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de la 08 august 2025, în intervalul cuprins între orele 09:56-10:22, Gorbuleac Ana, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****
52. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gorbuleac Ana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*.
53. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii* săvârșite, *de motivul acesteia*, *de persoana celui vinovat*, *de circumstanțele cauzei* care *atenuează* sau *agravează răspunderea*, *de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului*, precum și de *condițiile de viață* ale acestuia.
54. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
55. Cu referire la prezența **circumstanțelor atenuante**, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
56. **Circumstanțe care atenuează** răspunderea inculpatei Gorbuleac Ana, conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit nici o circumstanță relevantă.
57. Instanța de judecată nu a stabilit **circumstanțe care agravează** răspunderea inculpatei Gorbuleac Ana, conform art. 77 din Codul penal.
58. **Temeiuri de liberare de răspundere penală**, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința lui Gorbuleac Ana, instanța de judecată nu a stabilit.
59. **Cazierul penal (Forma nr. 246)** care indică asupra faptului că anterior Gorbuleac Ana nu a fost supusă răspunderii penale. (*f.d.108 Volumul II*)
60. Potrivit răspunsului oferit **Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Călărași, nr. 01-8/424 din 25.05.2026**, Gorbuleac Ana nu se află sub supraveghere medicului

narcolog, (f.d.110¹ Volumul II)

61. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit căroră „*Infrațiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
62. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Gorbuleac Ana a fost comisă o infracțiune gravă.
63. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
64. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
65. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
66. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpată în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Or, din sensul articolului nominalizat anterior *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
67. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de*

*urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

68. Cu referire la mărimea pedepsei ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
69. Instanța atestă că de către inculpată a fost săvârșită o infracțiune gravă, iar anterior aceasta nu a mai fost în conflict cu Legea penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog, are la întreținere un copil minor cu dizabilitate, fapt confirmat prin copia de pe certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2537720 din 25.08.2025 anexat la materialele cauzei, dar și faptul este îngrijitor personal al minorului cu dizabilitate, iar aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în aceste condiții ar îngreuna semnificativ situația materială a familiei.
70. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (1¹) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea inculpatei Gorbuleac Ana a unei pedepse principale sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni**.
71. Or, în condițiile particulare cazului dedus judecătii, aplicarea unei pedepse pecuniare nu ar putea asigura atingerea scopului prevăzut de lege pentru sancțiunea penală, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reeducarea inculpatului. O astfel de măsură ar fi lipsită de eficiență și ar compromite funcția coercitivă și educativă a pedepsei.
72. Aderent raționamentului expus anterior, instanța de judecată notează că de către inculpată a fost prezentată copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate serv a copilului acestea Gorbuleac Teodora, de care tot inculpata are grijă și copia de pe legitimația beneficiarului de prestație socială, din care urmează cuantumul de 2448 lei.
În același context instanța va ține cont și de argumentele inculpatei potrivit căreia alte surse de venit nu are, iar starea materială a acesteia este precară.
În aceste circumstanțe instanța de judecată consideră că stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim nu doar că ar fi o povară financiară suplimentară, dar ar putea face iluzorie executarea sancțiunii și, pe cale de consecință, scopul pedepsei penale.
73. În conformitate cu prevederile art.72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*.
74. Având în vedere faptul că inculpata Gorbuleac Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal, care potrivit art.16 alin.

- (3) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.
75. Conform prevederilor reglementate la art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*
76. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatei Gorbuleac Ana, ținând cont de faptul că aceasta a recunoscut vina integral, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune gravă, reieșind din faptul că are la întreținere un copil cu dizabilitate, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că, corectarea sa este posibilă fără punerea în executare a pedepsei.
77. Prin urmare potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei Gorbuleac Ana pe o perioadă de **probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni** cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.
78. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama Anei Gorbuleac, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.
79. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.
80. Potrivit informației, anexă la rechizitoriu **corpurile delictu nu sunt.**
81. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 mai 2026, s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale ca mijloc material de probă *suportul de tip CD-R* atașat la f.d.35

Volumul II, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care au fost înscrise capturile de ecran efectuate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 21.05.2026, ce prezintă interes pentru cauza penală.

Mijlocul material de probă suportul de tip CD-R, este atașat la *f.d. 194 Volumul I*, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care sunt înscrise informația extrasă din telefonul mobil de model ***** ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, examinată la 21.05.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.05.2026.

82. *Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 decembrie 2025*, s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale ca mijloc material de probă a certificatului de absolvire nr. B14876053, adeverința medicală nr. 88630, nota de plată, anexa la formularul nr. 86007929 din 16.05.2025 proba teoretică, chestionarul nr. 86010545 din 27.06.2025 și chestionarul nr. 86011801 din 16.07.2025, care se regăsesc la *f.d.236-243 Volumul I*.
83. *Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 februarie 2026*, s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă copia dosarului candidatei Gorbuleac Ana pentru susținerea examenului privind obținerea dreptului de conducere a mijloacelor de transport pe numele Anei Gorbuleac, pe 7 file, ce se regăsesc la (*f.d. 41-46 Volumul II*).
84. *Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2026*, s-a dispus atașarea la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă actele de școlarizare auto în privința titularului Gorbuleac Ana ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia la data de 15 octombrie 2025, anume: *opt chestionare pentru proba practică a examenului pentru categoria B desfășurate în cadrul DECA Ungheni, cu următoarele numere: 86010501 din 27.06.2025; nr. 86009379 din 09.06.2025; nr. 86008256 din 21.05.2025; nr. 86002472 din 14.02.2025; nr. 86005997 din 11.04.2025; nr. 86004423 din 18.03.2025; nr. 86005251 din 31.03.2025; 86001172 din 24.01.2025, permisul de conducere a posesoarei Gorbuleac Ana, născută la ***** eliberat la data de 29.08.2025, seria:***** pentru categoriile AM; B1; B, valabil până la 29.08.2035, fiind valid, chestionar pentru obținerea permisului de conduce (DL) nr 16006793 din 08.08.2025 pe numele Gorbuleac Ana. (f.d. 103)*
85. Potrivit art. 157 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar. (3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor*

participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

86. Astfel, mijloacele de probă menționate *supra*, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
87. Cât privește *permisul de conducere* nr. 251600559 eliberat la 29.08.2025, anexat la materialele cauzei penale ca document prin ordonanța din 15 aprilie 2026 (*f.d. 103 Volumul II*), sigilat în plic de cancelarie (*f.d. 84 Volumul II*), *ridicat în cadrul percheziției domiciliului lui Gorberleac Ana*, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în către Agenția Servicii Publice în vederea examinării legalității procedurii eliberării acestuia.
88. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
89. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensarea **cheltuielilor judiciare**.
90. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
91. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 26 mai 2026, în privința lui Gorbuleac Ana a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile (*f.d.147-148 Volumul II*)
92. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpată, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar a menține în privința inculpatei Gorbuleac Ana, măsura preventivă *obligarea de nepărăsire a țării* până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura urmează a fi revocată.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Gorbuleac Ana *****se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) șit. d) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă **2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de *tip semiînchis, pentru femei*.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită Anei Gorbuleac sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pe un termen de probă **de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni**.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care a fixat-o instanța, Gorbuleac Ana Mihail nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) și b) Cod penal se obligă Gorbuleac Ana să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Gorbuleac Ana în perioada de probațiune și executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se menține în privința Anei Gorbuleac măsura preventivă *obligarea de nepărăsire a țării*, până când sentința va rămâne definitivă.

Mijloacele materiale de probă (conform listei expuse infra): urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestora după cum urmează:

- *suportul de tip CD-R* atașat la *f.d.35 Volumul II*, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care au fost înscrise capturile de ecran efectuate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 21.05.2026, ce prezintă interes pentru cauza penală.

- *suportul de tip CD-R*, atașat la *f.d. 194 Volumul I*, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat pe care sunt înscrise informația extrasă din telefonul mobil de model „*****” ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, examinată la 21.05.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.05.2026.

- certificatul de absolvire nr. B14876053, adeverința medicală nr. 88630, nota de plată, anexa la formularul nr. 86007929 din 16.05.2025 proba teoretică, chestionarul nr. 86010545 din 27.06.2025 și chestionarul nr. 86011801 din 16.07.2025, care se regăsesc la *f.d.236-243 Volumul I*.

- copia dosarului candidatei Gorbuleac Ana pentru susținerea examenului privind obținerea dreptului de conducere a mijloacelor de transport pe numele Anei Gorbuleac, pe 7 file, ce se regăsesc la (*f.d. 41-46 Volumul II*).

- actele de școlarizare auto în privința titularului Gorbuleac Ana ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestora la data de 15 octombrie 2025, anume: *opt chestionare pentru proba practică a examenului pentru categoria B desfășurate în cadrul DECA Ungheni, cu următoarele numere: 86010501 din 27.06.2025; nr. 86009379 din 09.06.2025; nr. 86008256 din 21.05.2025; nr. 86002472 din 14.02.2025; nr. 86005997 din 11.04.2025; nr. 86004423 din 18.03.2025; nr. 86005251 din 31.03.2025; 86001172 din 24.01.2025, permisul de conducere a posesoarei Gorbuleac Ana, născută la 20.04.1971 eliberat la data de 29.08.2025, seria:***** pentru categoriile AM; B1; B, valabil până la 29.08.2035, fiind valid, chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) nr 16006793 din 08.08.2025 pe numele Gorbuleac Ana.*

Toate mijloacele de probă menționate, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 22 iulie 2026.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA