

**Dosar nr. 1-249/2021 (PIGD: 1-21186373-09-1-20122021)**

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**01 martie 2022**

**orașul Fălești**

**Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:**  
Președintele ședinței, judecător Radu HOLBAN  
Grefier Tatiana CARAS,-

**cu participarea:**  
procurorului ZAHARCIUC Natalia;  
apărătorului revizuentului, avocatul CULCIȚCHI Ghenadii;  
revizuentului Serghei TODERICA,-

examinând în ședință publică, în limba de stat, cererea lui TODERICA Serghei Victor din 04 iunie 2021, cu privire la deschiderea procedurii de revizuire a sentinței emise la 07 iulie 2014 de Judecătoria Fălești în cauza penală nr. 1-78/14 (numărul electronic 29-1-508-11042014), prin care TODERICA Serghei Victor, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, a fost condamnat pentru săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 07 iulie 2014, emisă în cadrul cauzei penale nr. 1-78/14 (numărul electronic 29-1-508-11042014), conform procedurii speciale prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală (*"în baza probelor administrate în faza de urmărire penală"*), s-a hotărât:

*”Toderica Serghei Victor este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și i se numește pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.*

*Toderica Serghei Victor este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și i se numește pedeapsa cu amendă în mărime de 1800 (una mie sute) unități convenționale.*

*Se stabilește inculpatului Toderica Serghei Victor pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani.*

*Măsura preventivă arestul la domiciliu se înlocuiește cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până când sentința va deveni definitivă.*

*Corpurile delictive: trei CD-R cu înregistrările convorbirilor între Toderica Serghei și Galiț Rodica care sunt anexate la materialele cauzei se vor păstra împreună cu dosarul pe tot termenul de păstrare a acestuia. Trei bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro fiecare cu seria și numărul S \*\*\*\*\*, S \*\*\*\*\*, X \*\*\*\*\*, o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) euro X \*\*\*\*\* și două bancnote cu valoarea de 500 (cinci sute) euro fiecare, care se păstrează în procuratura anticorupție, se trec în venitul statului, iar documentele anexate la prezentul dosar ca mijloace materiale de probă se vor păstra la dosar pe toată perioada de păstrare a acestuia.*

*Se admite integral acțiunea civilă înaintată în această cauză penală de către partea civilă Antoci Svetlana și se încasează de la inculpatul Toderica Serghei în beneficiul acesteia bani în sumă de 15000 (cincisprezece mii) lei.*

*Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Fălești.” (f. d. 16-18).*

**2.** Pentru a se pronunța în sensul sus-indicat, instanța de fond a reținut, ca fiind dovedit că:

Inculpatul Toderica Serghei, activând în calitate de avocat în cadrul C.A. „Toderica Serghei”, în prima jumătate a lunii septembrie 2013, personal, a pretins de la Antoci Svetlana bani în sumă de 15.000 lei susținând că are influență asupra procurorului și judecătorului care examinează cauza penală cu privire la învinuirea fiului acesteia Antoci Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin.

(2) lit. c) și art. 217 alin. 2) Cod penal și îi poate determina să adopte o sentință favorabilă ultimului. La data de 12.09.2013 Toderica Serghei a primit de la Antoci Svetlana banii în sumă de 15.000 lei afirmând că aceștea urmează a-i transmite procurorului și judecătorului, iar pentru a camufla acțiunile infracționale a întocmit contractul de asistență juridică nr. C-012 din 12.09.2013.

Tot el, activând în calitate de avocat în cadrul C.A. „Toderica Serghei”, la data de 28.2014, personal a întreprins de la Galiț Rodica bani în sumă de 1.500 euro susținând că are influență asupra procurorului și a judecătorului care examinează cauza penală cu privire la învinuirea ultimei în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 151 alin. (4) Cod penal și îi poate determina să adopte o sentință favorabilă ei, adică o sentință de achitare. La data de 04.03.2014 Toderica Serghei a primit de la Galiț Rodica banii în sumă de 700 euro și a insistat ca ultima să-i transmită cât mai curând și restul sumei afirmând că banii urmează a-i transmite procurorului și judecătorului, iar pentru a camufla acțiunile infracționale a întocmit contractul de asistență juridică nr. E-021 din 04 martie 2014. La data de 06.03.2014 a primit de la Galiț Rodica restul banilor în sumă de 800 euro fiind reținut în flagrant de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Prima faptă de trafic de influență comisă de Toderica Serghei în septembrie 2013 a fost calificată de instanță ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *pretinderea și primirea de bani cu susținerea are influență asupra unor persoane publice (procurori și judecători), pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale (să adopte o sentință favorabilă), indiferent de faptul dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

A doua faptă de trafic de influență comisă de Toderica Serghei în martie 2014 de asemenea a fost calificată de instanță ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *pretinderea și primirea de bani cu susținerea are influență asupra unor persoane publice (procurori și judecători), pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale (să adopte o sentință favorabilă), indiferent de faptul dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**3.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 (dosar nr. 1a-664/14), s-a decis:

*”Apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi și al avocatului Eduard Revenco în intereserle inculpatului Serghei Toderica declarate*

*împotriva sentinței judecătorești Fălești din 07.07.2014 în cauza penală în privința lui Toderica Serghei Victor, se resping ca nefondate, menținând sentința în cauză fără modificări.*

*Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.*

*Adoptată și pronunțată public la 26.11.2014.*

*Decizia motivată a fost pronunțată și înmănată părților la 24.12.2014.” (f. d. 19-21)*

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 (dosar nr. 1ra-296/2015), s-a decis:

*”Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costăș, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 și de avocatul Revenco Eduard în numele inculpatului Toderica Serghei, împotriva sentinței Judecătorești Fălești din 07 iulie 2014 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui Toderica Serghei Victor, ca fiind vădit neîntemeiate*

*Decizia este irevocabilă, publicată integral la 23 aprilie 2015.” (f. d. 25-29)*

**5.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2015 (dosar nr. 4-1re-198/2015), s-a decis:

*”Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Toderica Serghei împotriva sentinței Judecătorești Fălești din 07 iulie 2014 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, deoarece nu îndeplinesc cerințele legale de conținut.” (f. d. 22-24).*

**6.** La 04 iunie 2021 TODERICA Serghei a înaintat în Procuratura Anticorupție cerere de revizuire sentinței Judecătorești Fălești din 07 iulie 2014, emisă în cadrul cauzei penale nr. 1-78/14, solicitând:

- admiterea recursului cu îndreptarea cauzei spre revizuire în prima instanță, invocând;

**În fapt**, prin sentința judecătorei Fălești din 07 iulie 2014, în procedură specială, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale și în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, stabilindu-i pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, la 26 noiembrie 2014 apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman STATNÎI și al avocatului Eduard REVENCO în interesele lui, declarate împotriva sentinței Judecătorei Fălești din 07 iulie 2014 în cauza penală în privința lui au fost respinse ca nefondate, menținând sentința în cauză fără modificări.

Prin încheierea Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina COSTAȘ, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 și de avocatul REVENCO Eduard în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătorei Fălești din 07 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014, au fost declarate inadmisibile.

Prin prezenta cerere își manifestă dezacordul cu actele judecătorești indicate *supra* întrucât:

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 28 mai 2014.

În speță, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și potrivit alin. (8) al acestui articol, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, muncii neremunerate în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul amenzii.

Conform art. 389 p. (5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanța stabilește categoria pedepsei, mărimea ei și începutul calculării termenului executării pedepsei.

Conducându-se de dispozițiile art. 8 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului pentru săvârșirea acestei fapte, instanța a folosit legea penală în vigoare la momentul săvârșirii, adică faptul că în acea perioadă sancțiunea art. 326 alin. (1) Codul penal prevedea pedeapsa cu amendă în mărime *de la 500 la 1500* unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani, însă instanța eronat a aplicat dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i amendă ce depășește 375 unități convenționale, și anume 500 unități convenționale.

Epizodul de trafic de influență, care i este imputat a avut loc în luna martie 2014, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale (Legea nr. 32 din 23.12.2013 în vigoare din data de 25.02.2014) sau cu închisoare de până la 5 ani, însă instanța eronat a aplicat dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, stabilindu-i amendă ce depășește 1500 unități convenționale, și anume 2000 unități convenționale, în așa mod, afectând un viciu fundamental al inculpatului. Sensul efectiv care a servit motiv pentru inculpat de a depune o cerere în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, este de a beneficia de o pedeapsă mai blândă, cu reducere, pe când, acest efect a fost depășit de instanță în primul epizod cu 125 unități convenționale și în al doilea cu 500 unități convenționale, ce împreună *constituie* 625 unități convenționale, o sumă impunătoare pentru inculpat.

Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, *se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Consideră, că sentința care a intrat în vigoare fără modificări este dubioasă, deoarece nu întrunește toate aspectele legale, și anume - în compartimentul sancțiunii este indicat:

*”Toderica Serghei Victor este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 al. 1 din Codul penal și numește pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.*

*Toderica Serghei Victor este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 al. 1 din Codul penal și numește pedeapsa cu amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale.”*

În acest compartiment inculpatul este sancționat *dublu în baza aceluiași articol - 326 alin. (1) Cod penal*, ignorând prevederile legii în privința sentinței. Instanța nu a individualizat pedeapsa pe fiecare epizod în parte, dacă acestea există, nu indică partea vătămată pe a-1 cărui caz se numește pedeapsa, sentința nu este clară și legală, și nu este pasibilă executării.

Conform art. 385 pct. 2) Cod de procedură penală, dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin. (1) pct. 1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte.

Conform art. 395 pct. 3) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute.*

Conform art. 385 pct. 3) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, dacă două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia.*

Conform art. 463 pct. 1) Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.*

7. La 15 iunie 2021, prin scrisoarea procurorului adjunct-interimar al Procurorului – șef al Procuraturii Anticorupție, Lilia PACIȘINA, cererea lui TODERICA Serghei, care de fapt prezintă deschiderea procedurii de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost expediată pentru examinare în Judecătoria Bălți, sediul Fălești, potrivit art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin.(3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță (f. d. 1).*

**8.** În ședința de judecată revizuentul TODERICA Serghei a susținut cererea solicitând admiterea ei.

Suplimentar a comunicat că s-a adresat cu cerere către Procuratura Anticorupție de unde a primit răspuns că infracțiunile pentru care a fost condamnat au fost săvârșite în perioade de timp diferit și urmau a fi judecate separat.

Ulterior, acumulând și alte argumente, a scris o cerere mai amplă cu care s-a adresat la Procuratura Fălești, însă aceasta a fost respinsă, explicându-i că nu este nici o lacună, deși procurorul de la Procuratura Anticorupție susține că este o lacună.

La întrebările adresate, revizuentul Serghei TODERICA suplimentar a explicat:

- Pedeapsa stabilită la moment este executată integral. În pofida acestui fapt și trecând atâta timp, a depistat lacunele respective, cu care nu este de acord, respectiv s-a adresat la Procuratură. La fel procurorul a observat că sunt încălcări. În urma acestui fapt el a decis să scrie cerere de revizuire.

**9.** În ședința de judecată reprezentantul revizuentului, avocatul CULCIȚCHI Ghenadii a susținut cererea solicitând admiterea ei.

Suplimentar a comunicat că, într-adevăr, reieșind din conținutul sentinței nu este clar pentru care episod și care pedeapsă a ales instanța.

Din aceste considerente, consideră că această sentință este una ilegală. Totodată, făcând cunoștință cu materialele cauzei penale a observat că sunt procese-verbale întocmite de către procuror nefiind datate, în partea rezolutivă a unor încheieri figurează o familie, pe când în dispozitivul acesteia este indicat Serghei TODERICA. Respectiv, în cadrul acestui dosar sunt mai multe erori procedurale care, fiind într-un stat democratic tind să fie revizuite și îndreptate.

Astfel, solicită să fie emisă o nouă sentință legală cu exercitarea tuturor normelor de drept.

**10.** Procurorul Natalia ZAHARCIUC, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea cererii de revizuire, motivând că pe cazul dat a fost emisă o singură hotărâre și nu mai multe hotărâri care nu se pot concilia. Consideră că temeiul de drept invocat pentru revizuirea sentinței este neîntemeiat, iar pedeapsa a fost deja executată.



**11.** Audiind participanții, studiind cererea de revizuire și înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

**12. Potrivit articolului 458 Cod de procedură penală.** Cazurile de revizuire a procesului penal:

*(1) Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.*

*(2) Dacă hotărîrea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori.*

*(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:*

*1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;*

*2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decît cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;*

*3) două sau mai multe hotărîri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;*

*4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.*

*(4) Dacă nu se poate da hotărîre din cauza că s-a împlinit termenul de prescripție a incriminării sau s-a declarat un act de amnistie sau din cauza că unele persoane au fost grațiate, precum și din cauza decesului învinuitului, circumstanțele prevăzute la alin.(3) pct.1)-3) se stabilesc printr-o cercetare efectuată potrivit prevederilor art.443 și 444.*

**13. Conform articolului 459 Cod de procedură penală.** Termenele de revizuire a procesului penal:

*(1) Revizuirea unei hotărîri de achitare, de încetare a procesului penal, precum și revizuirea unei hotărîri de condamnare pentru motivul că pedeapsa este prea ușoară sau pentru că celui condamnat trebuie aplicată legea privitoare la o*

*infracțiune mai gravă, se pot face numai înăuntrul termenelor de prescripție a incriminării, stabilite în art.60 din Codul penal, și cel mai târziu pînă la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art.458 alin.(3).*

*(2) Revizuirea în favoarea condamnatului a unei hotărîri de condamnare, în caz de descoperire a circumstanțelor prevăzute în art.458 alin.(4), nu este limitată de nici un termen.*

*(3) Decesul celui condamnat nu împiedică revizuirea procesului penal, în urma descoperirii circumstanțelor prevăzute în art.458 alin.(4), dacă este vorba de reabilitarea condamnatului.*

**14. Potrivit articolului 460 Cod de procedură penală.** Deschiderea procedurii de revizuire:

*(1) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.*

*(2) Cerere de revizuire poate declara:*

*1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale;*

*2) soțul și rudele apropiate ale condamnatului, chiar și după decesul acestuia.*

*(3) Cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază și a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia.*

*(4) Organele de conducere sau conducătorii persoanelor juridice care au cunoștință despre vreo faptă sau circumstanțele ce ar motiva revizuirea sînt obligate să sesizeze procurorul sau, după caz, instanța de judecată.*

*(5) Procurorul poate din oficiu să inițieze procedura revizuirii.*

*(6) Dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art. 458 alin. (3) pct. 1)–3), procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize judiciare, ridicări de obiecte sau documente și alte acțiuni de urmărire penală care vor fi necesare.*

*(6<sup>1</sup>) Dacă se constată existența temeiului prevăzut la art. 458 alin. (3) pct. 4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza.*

(7) Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313.

(8) În tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărîrii în limitele cererii de revizuire.

**15. Conform articolului 461 Cod de procedură penală.** Trimiterea în instanța de judecată a materialului cercetării privind revizuirea:

*După terminarea cercetării circumstanțelor noi, procurorul înaintează toate materialele, împreună cu concluziile sale, instanței care a judecat cauza în fond, iar dacă temeiul cererii de revizuire constă în existența unor hotărîri judecătorești ce nu se pot concilia, materialele se înaintează la instanța competentă conform dispozițiilor art.42.*

**16. Potrivit articolul 462 Cod de procedură penală.** Măsuri premergătoare și admiterea revizuirii:

(1) *După primirea materialelor trimise de procuror, președintele instanței le repartizează, conform prevederilor art.344, pentru examinare. Judecătorul care a primit materialele fixează termen pentru examinarea cererii de revizuire în vederea admiterii revizuirii, cu citarea părților interesate. (...)*

(3) *La termenul fixat, instanța, ascultînd părțile prezente, examinează chestiunea dacă cererea de revizuire a fost făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele administrate în cursul cercetării efectuate rezultă date suficiente pentru admiterea revizuirii. Instanța poate verifica oricare din probele pe care se întemeiază cererea sau poate, cînd este necesar, să administreze probe noi la cererea părților. Persoanele prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)-3) nu pot fi audiate ca martori în cauza supusă revizuirii.*

(4) *Instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia. (...)*

(6) *În cazul admiterii cererii de revizuire din cauza că există cîteva hotărîri ce nu se pot concilia, cauzele în care aceste hotărîri au fost pronunțate se conexează pentru rejudecare.*

17. Instanța observă că atât în cererea de revizuire, cât și în ședința de judecată, TODERICA Serghei, susținut de apărătorul său, avocatul CULCIȚCHI Ghenadie, au invocat, în fapt, ca circumstanțe pentru deschiderea procedurii de revizuire dezacordul lor cu modul în care au fost încadrate juridic acțiunile inculpatului TODERICA Serghei și stabilită pedeapsa penală acestuia prin sentința Judecătorei Fălești din 07 iulie 2014; de asemenea TODERICA Serghei și apărătorul său au invocat faptul cum că, organul de urmărire penală a admis și anumite erori procedurale la administrarea probatoriului în faza urmăririi penale. În drept, cererea de revizuire a fost înaintată pe temeiul prevăzut la art. 458 alin. (3), pct. 3) Cod de procedură penală, care stipulează că, *(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;*

18. Instanța de judecată consideră că alegațiile condamnatului TODERICA Serghei și apărătorului său, menționate *supra*, nu pot constitui temei de deschidere a procedurii de revizuire, or, revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile (care o cale de atac extraordinară) poate fi cerută doar în cazurile expres prevăzute în lista exhaustivă prevăzută în alin. (3) al art. 458 Cod de procedură penală.

19. Astfel, instanța observă că, deși autorul cererii solicită deschiderea procedurii de revizuire în temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3), pct. 3) Cod de procedură penală, ***”pe motiv că două sau mai multe hotărâri judecătorești nu se pot concilia”***, acesta nu a indicat care sunt cele două sau mai multe hotărâri judecătorești ce nu se pot concilia, invocând cu totul alte circumstanțe și motive, care au fost deja obiect de examinare a cauzei penale în ordine de apel, de recurs ordinar și de recurs în anulare, fiind respinse ca nefondate prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 și deciziile Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 și 17 septembrie 2015 (f. d. 19-21; 22-24; 25-29).

20. Pe de altă parte, potrivit materialelor cercetate în ședința de judecată, instanța constată că în privința lui TODERICA Serghei a fost emisă la 07 iulie 2014 o singură sentință de condamnare, sentință care a fost contestată în ordine de apel, în ordine de recurs ordinar și în ordine de recurs în anulare, fiind menținută fără modificări. Astfel, alte hotărâri judecătorești care nu s-ar putea concilia, nu au

fost pronunțate în privința lui TODERICA Serghei în alte cauze, nici până la 07 iulie 2014, și nici după această dată.

21. Într-o altă ordine de idei, instanța relevă că, principiul securității raporturilor juridice cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, contestarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

22. Însă, cererea de revizuire formulată de TODERICA Serghei reprezintă de fapt un recurs camuflat împotriva sentinței judecătorești Fălești din data de 07 iulie 2014, înaintat peste 6 ani de la devenirea irevocabilă a sentinței Judecătorești Fălești din 07 iulie 2014.

23. Prin urmare, instanța va respinge cererea lui TODERICA Serghei de deschidere a procedurii de revizuire a sentinței irevocabile a Judecătorești Fălești din 07 iulie 2014 în cauzei penală nr. 1-78/14 (numărul electronic 29-1-508-11042014).

24. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 458 alin. (1) și (3) pct. 3), art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Cererea lui TODERICA Serghei Victor din 04 iunie 2021, cu privire la deschiderea procedurii de revizuire a sentinței emise la 07 iulie 2014 de Judecătoria Fălești în cauza penală nr. 1-78/14 (numărul electronic 29-1-508-11042014), prin care TODERICA Serghei Victor a fost condamnat pentru săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani, se respinge.

Prezenta sentință poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Pronunțată în ședință publică la 01 martie 2022.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Radu HOLBAN**