

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 august 2026
Călăraşi

oraşul

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
Instanţa de judecată, în următoare componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefieri,

dl Dorin Casapu
dna Cătălina Chicu
dna Veronica Gavriliţă
dna Ecaterina Rău

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, dlui procuror
Apărătorului inculpaţilor Ion Vîhodţev şi Andrian Budăianu
Apărătorului inculpatului Vasile Obada
Apărătorului inculpatului Alin Suslov
Inculpatului,
Inculpatului,
Inculpatului,
Inculpatului,

Radu Procopciuc
dnei avocat Silvia Secui
dnei avocat Maria Malanciuc
dnei avocat Maria Tetelea
dlui Andrian Budăianu
dlui Ion Vîhodţev
dlui Vasile Obada
dlui Alin Suslov

judecând în şedinţă de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364¹ din Codul de procedură penală, în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a dlor:

Vîhodţev Ion *****, născut la *****, IDNP *****,
originar şi domiciliat în *****, cetăţean al
Republicii Moldova şi al României, studii medii,
nesupus militar, celibatar, fără persoane la
întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior
nejudecat,

de comiterea infracţiunilor prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Andrian Budăianu *****, născut la *****, IDNP
*****, originar şi domiciliat în *****, cetăţean al
Republicii Moldova, studii medii incomplete,
celibatar, angajat în câmpul muncii, nesupus militar,
cunoaşte limba română, căsătorit, 3 copii minori la
întreţinere, anterior nejudecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Suslov Alin *****, născut la *****, IDNP *****,
originar şi domiciliat în *****, cetăţean al
Republicii Moldova, studii medii, supus militar,

celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Vasile Obada *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

La pronunțarea sentinței s-au prezentat acuzatorul de stat, dl Radu Procopciuc, dna avocat Maria Tetele și dna avocat Silvia Secui.

Termenul de examinare a cauzei: 15 ianuarie 2026 – 19 august 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

I. Episodul din 24-25 iulie 2025 de care sunt acuzați Andrian Budăianu și Vîhodțev Ion *** (cauza penală 1-14/2026)**

1. **Andrian Budăianu *******, urmărind scopul creării de condiții avantajoase lui Iulian Vîhodțev (persoană în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală), pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu dl Ion Vîhodțev, a susținut față de acesta că prin intermediul a două persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, pe care îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției sale astfel încât să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, respectiv, la solicitarea dlui Ion Vîhodțev, a acceptat, primirea de mijloace bănești ce nu li se cuvin, altor persoane, urmare a cărui fapt la 24 iulie 2025, aproximativ ora 12:51, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, „Autocondu” S.R.L. amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în cadrul discuțiilor purtate cu două persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a solicitat ajutorul ultimelor pentru ca acestea din urmă să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor autor din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală calificativul „admis”, la

susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor purtate între dl Andrian Budăianu și persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, ultima a acceptat solicitarea acestuia, iar mai apoi i-a comunicat că pentru a influența persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, va fi necesară suma de 500 Euro.

Primind răspunsul oferit de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, acesta a pretins de la dl Ion Vîhodțev, mijloace bănești în sumă de 500 Euro, în același scop pentru a influența persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Ca urmare a pretinderii de către dl Andrian Budăianu, a mijloacelor bănești, dl Ion Vîhodțev a acceptat oferta, după care, la 25 iulie 2025, aproximativ la ora 04:24, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către persoana în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, a permisului de conducere în condiții avantajoase, împreună s-au deplasat în biroul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, amplasat pe adresa sus numită, în cadrul căruia au oferit și au dat acesteia, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia duma de 9900 lei, în scopul ca aceasta din urmă să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 29 iulie 2025, persoana în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” și i s-a eliberat permisul de conducere cu numărul *****.

2. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Andrian Budăianu pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, **coautor** la traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

3. **Vîhodțev Ion *******, urmărind scopul creării de condiții avantajoase fratelui său Iulian Vîhodțev (persoana în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală), pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu dl Andrian Budăianu, despre care cunoștea cu certitudine că acesta, prin intermediul a

două persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, pe care îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției sale astfel încât să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acceptat darea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, altor persoane, în sumă de 500 Euro, în scopul aplicării fratelui său calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către persoana în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală a permisului de conducere în condiții avantajoase, la 25 iulie 2025, aproximativ la ora 14:25, împreună cu dl Andrian Budăianu, s-au deplasat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a solicitat ajutorul ultimei, pentru ca aceasta, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice să acționeze în exercitarea funcției lor, și să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor purtate între dl Ion Vîhodțev, dl Andrian Budăianu, și două persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, urmare a pretinderii de către ultima a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, dl Ion Vîhodțev a oferit și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 900 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice fratelui său calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul acestor acțiuni ilegale, la 29 iulie 2025 persoana în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

4. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Ion Vîhodțev pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, **coautor** la traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

II. Episodul din 15 august 2025 de care sunt acuzați dnii Vasile Obada și Vîhodțev Ion (cauza penală 1-25/2026)

5. **Obada Vasile** *****, urmărind scopul creării de condiții avantajoase soției sale Daniela

Obada, pentru susținerea de către aceasta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei conversații purtate cu Ion Vihodțev, despre care cunoștea cu certitudine că acesta prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, pe care îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției sale astfel încât să-i aplice lui Daniela Obada, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acceptat, darea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, în sumă de 500 Euro, în scopul aplicării lui Daniela Obada, calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Daniela Obada, a permisului de conducere în condiții avantajoase, la 15 august 2025, aproximativ la ora 09:30, împreună cu Ion Vihodțev s-au deplasat în incinta biroului nr. 24, al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a solicitat ajutorul ultimei pentru ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice lui Daniela Obada, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor purtate, după pretinderea de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a sumei de 500 Euro, Vasile Obada, a promis, a oferit, și a dat, personal, acesteia, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 745 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice lui Daniela Obada, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 18 august 2025 Daniela Obada a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

6. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Vasile Obada, pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, coautor la traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

7. **Vihodțev Ion *******, urmărind scopul creării de condiții avantajoase lui Daniela Obada, pentru susținerea de către aceasta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de

conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu dl Vasile Obada, a susținut față de acesta că, prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției deținute astfel încât să-i aplice dnei Daniela Obada, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, respectiv, la solicitarea dlui Vasile Obada, a acceptat, primirea de către alte persoane a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 500 Euro, în scopul aplicării lui Daniela Obada, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Daniela Obada, a permisului de conducere în condiții avantajoase, la 15 august 2025, aproximativ la ora 09:30, dl Ion Vîhodțev, împreună cu dl Vasile Obada, s-au deplasat în incinta biroului nr. 24, al școlii „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, au solicitat ajutorul ultimei, pentru ca aceasta să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, să acționeze în exercitarea funcției lor, și să-i aplice lui Daniela Obada, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor purtate, după pretinderea de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a sumei de 500 Euro, dl Ion Vîhodțev, prin intermediul dlui Vasile Obada, a oferit și a dat persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9745 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice lui Daniela Obada, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare acestor acțiuni ilegale, la 18 august 2025, Daniela Obada, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

8. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Ion Vîhodțev pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, coautor la traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

III. Episodul din 22 august 2025 de care sunt acuzați Vîhodțev Ion și Suslov Alin

***** (cauza penală nr. 1-46/2026)

9. **Vîhodțev Ion *******, urmărind scopul creării de condiții avantajoase lui Alin Suslov, pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu Alin Suslov a susținut față de acesta că, prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute astfel încât să-i aplice, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, respectiv, la solicitarea lui Alin Suslov, a acceptat, primirea de către alte persoane a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 500 Euro, în scopul aplicării față de ultimul a calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Alin Suslov a permisului de conducere a vehiculelor în condiții avantajoase, urmare a primirii mijloacelor bănești de la Alin Suslov, la 22 august 2025, ora 10:46, Ion Vîhodțev s-a deplasat în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată cu nr. 24, amplasat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat acordarea de ajutor lui Alin Suslov, în vederea favorizării acestuia la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În cadrul discuțiilor purtate, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a sumei de 500 Euro, Ion Vîhodțev a oferit, și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9790 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, și să-i aplice lui Alin Suslov, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 22 septembrie 2025, Alin Suslov a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere provizoriu cu Seria A numărul 1471454.

10. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Ion Vîhodțev pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, **coautor** la traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

11. **Suslov Alin *******, fiind absolvent al școlii auto a Întreprinderii de Stat „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în perioada lunii august 2025, urmare a unei discuții purtate cu Ion Vîhodțev, care a susținut față de dânsul că, prin intermediul directorului școlii „AUTOCONDU” S.R.L., persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere a permisului de conducere în condiții avantajoase, a transmis, prin intermediul lui Ion Vîhodțev, mijloace bănești ce nu li se cuvin altor persoane, în sumă de 500 Euro, în scopul ca acesta din urmă să influențeze persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, după preluarea mijloacelor bănești de la dl Alin Suslov, la 22 august 2025, ora 10:46, dl Ion Vîhodțev, s-a deplasat în biroul de serviciu nr. 24 al persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, amplasat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, unde în cadrul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat acordarea de ajutor dlui Alin Suslov, în vederea favorizării ultimului la susținerea probei practice, a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În cadrul discuțiilor purtate, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a sumei de 500 Euro, dl Ion Vîhodțev, a oferit, și a dat, personal persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9790 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, și să-I aplice dlui Alin Suslov, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Urmare acestor acțiuni ilegale, la 22 septembrie 2025, Alin Suslov a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere provizoriu cu Seria A numărul 1471454.

12. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Alin Suslov pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, **coautor** la traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea

rezultatului urmărit.

Procedura:

13. Prin încheierea din **02 februarie 2026**, s-a dispus conexarea într-o procedură unică cauzele penale nr. 1-14/2026, 1-26004012-48-1- 15012026 de acuzare a dlor Andrian Budăianu ***** și Vîhodțev Ion ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și nr. 1- 25/2026, 1-26006727-48-1-22012026, de acuzare a dlor Vîhodțev Ion ***** și Obadă Vasile ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pentru judecare într-o singură procedură, fiindu-le atribuit numărul unic – 1- 14/2026, 1-26004012-48-1-15012026.

14. Prin încheierea din **14 iulie 2026** s-a dispus conexarea într-o procedură unică cauzele penale: nr. 1-46/2026, nr. 1-26023058-48-1- 25022026, de acuzare a dlor Ion Vîhodțev și Alin Suslov de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și nr. 1-14/2026, nr. 1- 26004012-48-1-15012026, de acuzare a dlor Andrian Budăianu ***** , Vasile Obada ***** și Vîhodțev Ion ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pentru judecare într-o singură procedură, fiindu-le atribuit numărul unic – 1-14/2026, 1-26004012-48-1-15012026.

15. În ședința din **24 martie 2026, inculpatul, dl Ion Vîhodțev**, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 205, Volumul II, cauza 1-14/2026).

16. În ședința din **24 martie 2026, inculpatul, dl Andrian Budăianu**, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 206, Volumul II, cauza 1-14/2026).

17. În ședința din **24 martie 2026, inculpatul, dl Vasile Obada**, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 209, Volumul II, cauza 1-14/2026).

18. Apărătorul inculpaților, dlor Ion Vîhodțev și Andrian Budăianu - dna avocat Silvia Secui, în ședința de judecată a susținut cererea inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

19. Apărătorul inculpatului Vasile Obada - dna avocat Maria Malanciuc, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

20. Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc a considerat posibil de a fi admise cererile formulate inculpații Ion Vîhodțev, Andrian Budăianu și Vasile Obada privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatului, și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

21. Având în vedere prevederile articolului 364¹ alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din **24 martie 2026**, instanța de judecată a

constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererile formulate de inculpații Ion Vîhodțev, Andrian Budăianu și Vasile Obada. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

22. În ședința de judecată din **14 iulie 2026**, **inculpatul, dl Alin Suslov**, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 238, Volumul II, cauza 1-14/2026).

23. În ședința de judecată din **14 iulie 2026**, inculpatul, dl Ion Vîhodțev, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, episodul din 22 august 2025, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 239, Volumul II, cauza 1-14/2026).

24. Apărătorul inculpatului, dl Alin Suslov - dna avocat Maria Tetelea, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

25. Apărătorul inculpatului, dl Ion Vîhodțev - dna avocat Silvia Secui, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

26. Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc a considerat posibil de a fi admise cererile înaintate de inculpații Alin Suslov și Ion Vîhodțev privind examinarea cauzei penale pe episodul din 22 august 2025 pe baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatului, și nu sunt impedimente privind admiterea cererilor.

27. Având în vedere prevederile articolului 364¹ alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 14 iulie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulate de inculpații Alin Suslov și Ion Vîhodțev. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale pe episodul din 22 august 2025 în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

28. Pentru că în perioada 30 martie 2026-19 iunie 2026, judecătorul s-a aflat în concediu medical, examinarea cauzei a durat până la 19 august 2026.

Argumentele participanților la proces:

29. **Acuzatorul de stat, dl procuror Radu Procopciuc**, a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpaților Ion Vîhodțev *****, Andrian Budăianu *****, Vasile Obada ***** și Alin Suslov ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și urmează să fie recunoscuți vinovați pe baza acestei legi.

30. A solicitat ca:

- Ion Vîhodțev ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și să-i fie stabilită, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3000 unități convenționale,

(echivalentul a 150 000 lei) **(I: Episodul comis de către Vîhodţev Ion ***** şi Andrian Budăianu);**

- Ion Vîhodţev ***** să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolele 42 alin.(2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal şi să-i fie stabilită, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3000 unităţi convenţionale, (echivalentul a 150 000 lei) **(II: Episodul comis de către Vîhodţev Ion şi Vasile Obada);**

- Ion Vîhodţev ***** să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolele de săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal şi să-i fie stabilită, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3000 unităţi convenţionale, (echivalentul a 150 000 lei) **(III: Episodul comis de către Vîhodţev Ion şi Suslov Alin *****)**

31. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, ai stabili o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în sumă de 4000 unităţi convenţionale.

32. A solicitat ca **Andrian Budăianu ******* să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal şi să-i fie stabilită, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3000 unităţi convenţionale, (echivalentul a 150 000 lei).

33. A solicitat ca **Vasile Obada ******* să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal şi să-i fie stabilită, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei să fie suspendată condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani cu următoarele obligaţiuni:

- a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- g) să participe la programe probaţionale.

34. A solicitat ca **Alin Suslov ******* să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal şi să-i fie stabilită, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3000 unităţi convenţionale, (echivalentul a 150 000 lei).

35. A aplica măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara în privinţa inculpaţilor Ion Vîhodţev *****, Andrian Budăianu *****, Vasile Obada ***** şi Alin Suslov ***** până la intrarea în vigoare a sentinţei.

36. Documente/Corpuri delictive: Copia cererii cu seria şi nr. *****, pe 1 filă; copia anexei la formularul numărul ***** (set 4), pe 1 filă; copia chestionarului nr. *****, pe 2 file; copia adeverinţei medicale nr.***** pe 1 filă; copia certificatului de absolvire cu seria şi nr. *****, pe 1 filă; copia chestionarului pentru obţinerea permisului de conducere (DL) cu nr. *****, pe 1 filă, recunoscute şi anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanţa din 18 noiembrie 2025;

Dosarul nr. 1-14/2026
1-26004012-48-1-15012026

37. Copia adeverinței medicale nr.***** pe 1 filă; Certificatul de absolvire cu seria și nr. *****, pe 1 filă, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 19 noiembrie 2025;

38. Suportul optic de tip DVD-RW, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, examinată la 20.11.2025, prin procesul - verbal de cercetare la fața locului, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.11.2025;

39. Copia autenticată a dosarului candidatei D. O., ridicat la 29.10.2025 din cadrul „DÎMT și CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, care este compus din: copia chestionar nr. 86013916 din 18.08.2025 cu privire la susținerea probei practice a examenului la categoria „B”, de către Daniela Obada cu calificativul „ADMIS”; Copia chestionar pentru obținerea permisului de conducere din 19.08.2025; Copia admitere la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicul Daniela Obada; Copia anexă la formular nr. 86011338 din 09.07.2025 Daniela Obada; Copia certificat de absolvire B157048050 din 01.07.2025 Daniela Obada; Copia adeverință medicală nr.78727 din 13.03.2025 Daniela Obada, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.11.2025;

40. Copiile autentificate a actelor conținute în dosarul personal al candidatului la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor întocmit pe numele lui Alin Suslov, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16.01.2026;

41. Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model ***** ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, examinată la 14.01.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026 în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

42. Corpul delict; telefonul mobil de model ***** cu numărul de IMEI: *****, ridicat în cadrul percheziției de la dl Andrian Budăianu, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.11.2025, a fost remis spre păstrare către subdiviziunea specializată a CNA, până la soluționarea prezentei cauze penale, fapt confirmat prin chitanța nr.173 din 20 noiembrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se restitui proprietarului;

43. Permisul de conducere cu nr. *****, emis la *****pe numele lui Daniela Obada, depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la 15.10.2025, la domiciliul lui Vasile Obada, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

44. Permisul de conducere provizoriu în original, cu Seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Alin Suslov, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 21.10.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

45. **Apărătorul inculpaților, dlor Ion Vîhodțev și Andrian Budăianu - dna avocat Silvia Secui**, a menționat că inculpații au comis pentru prima dată o infracțiune, vina au recunoscut, nu au creat obstacole în desfășurarea urmăririi penale, au manifestat o căință sinceră până în prezent. Astfel, a solicitat în privința inculpatului Andrian Budăianu să fie aplicată pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125000 lei cu achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani, în privința inculpatului dl Ion

Vîhodţev să fie aplicată pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3500 unităţi convenţionale, echivalentul a 175000 lei cu achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

46. Inculpatul, dl Ion Vîhodţev, în cadrul dezbaterilor judiciare şi a ultimului cuvânt, a menţionat că se căieşte sincer de fapta comisă, a susţinut poziţia avocatului.

47. Inculpatul, dl Andrian Budăianu, în cadrul dezbaterilor judiciare şi a ultimului cuvânt, a menţionat că se căieşte sincer de fapta comisă, a susţinut poziţia avocatului.

48. **Apărătorul inculpatului, dlui Vasile Obada - dna avocat Maria Malanciuc**, a menţionat că inculpatul a recunoscut faptele incriminate, a depus o declaraţie în acest sens, la aplicarea pedepsei penale, a solicitat a fi luat în consideraţie că este la prima abatere, are la întreţinere copil minor, iar soţia urmează să nască, motiv din care nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda. Astfel, a solicitat o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare în baza art. 90 alin. (1) din Codul penal în cuantumul minim prevăzut de lege.

49. Inculpatul, dl Vasile Obada, în cadrul dezbaterilor judiciare şi a ultimului cuvânt, a menţionat că se căieşte sincer de fapta comisă, a susţinut poziţia avocatului.

50. **Apărătorul inculpatului, dl Alin Suslov - dna avocat Maria Tetelea**, a menţionat că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul vina a recunoscut-o, se căieşte sincer de cele comise. Astfel, a solicitat ca în privinţa inculpatului să fie aplicată pedeapsă penală sub formă de amendă în cuantum minim prevăzut de lege cu posibilitatea achitării în 2 rate.

51. Inculpatul, dl Alin Suslov, în cadrul dezbaterilor judiciare şi a ultimului cuvânt, a menţionat că se căieşte sincer de fapta comisă, a susţinut poziţia avocatului.

Legislaţia relevantă din Codul de procedură penală şi din Codul penal şi jurisprudenţă relevantă:

52. Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

53. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din acelaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

54. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din acelaşi articol, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

55. Potrivit alineatelor 6, 7 şi 10 din acelaşi articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

56. Articolul 80¹ alin. (1) din Codul penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

57. Totodată, în conformitate cu prevederile alineatului 2 din același articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 264 alin. (2), (4), (6), 264¹, **324–335¹** și 370 din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

58. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii fenomenului corupției în cadrul autorităților publice, a incriminat fapta de trafic de influență și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Codul penal, a dispus sancționarea persoanelor fizice cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

59. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții, lupta împotriva corupției fiind parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, consacrat de Preambul și articolul 1 alin. (3) din Constituție. De asemenea, în baza articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, stabilirea limitelor de pedeapsă ține de marja discreționară a legislativului, care nu trebuie să afecteze principiul proporționalității și principiul nediscriminării. Parlamentul apreciază, la modul concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite. De asemenea, Curtea a notat că manifestă deferență față de politica penală a Parlamentului, care urmărește să descurajeze actele de corupție, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de pedepse (a se vedea DCC nr. 81 din 03 iunie 2021, §§ 33, 35, 36; DCC nr. 46 din 14 mai 2024, §§ 33, 35, 36).

Declarațiile inculpaților, audiați potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:

60. **În ședința de judecată din 15 iulie 2026, inculpatul, dl Ion Vîhodțev** a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că a venit de peste hotarele Republicii Moldova în anul 2025, luna iulie, era la curent cu faptul că fratele său Iulian Vîhodțev, nu putea să susțină examenul, de 9 ori nu a susținut examenul în or. Ungheni. Fiind la o cafea a discutat cu Andrian Budăianu, și l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva prin intermediul căruia să poată mai ușor să susțină examenul, ultimul i-a spus că o cunoaște pe persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, și să ceară un sfat de la ea. După care a ajuns la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, în birou, în or. Călărași, școala „Autocondu”. A intrat în birou, a discutat dacă este posibil de a da careva ore suplimentare pentru ca fratele să susțină examenul, ulterior aceasta a spus că este o altă modalitate de a da examenul contra cost, suma fiind de 500 lei, atunci pe loc i-a dat banii, ultima i-a pus pe masă și a cerut numele, prenumele fratelui. Fratele său nu a cunoscut despre acest fapt,

fiindcă a fost în biroul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, împreună cu Andrian Budăianu. În rezultat fratele său a primit permisul, nu a fost anulat. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a indicat suma de 500 Euro, a dat valută în Euro, la acel moment era doar el cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, secretara acesteia și Andrian Budăianu, a primit banii cu scopul să-l ajute pe fratele său. Fratele său a primit permisul, dar nu a cunoscut că a fost achitat pentru el. Este de acord cu ceea ce este scris în învinuire, chiar dacă sunt informații că nu au fost încălcări la obținerea acestuia. Banii erau pentru a primi calificativul „Admis” la IP „ASP”, mun. Ungheni. **Referitor la episodul cu dl Vasile Obada**, a declarat că s-au întâlnit în oraș la o cafea în perioada iulie-august 2025, fiind cunoscuți au mai vorbit, după care Vasile i-a spus că vrea să facă permisul soției sale, la acel moment nu a spus nimic despre persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, dar în acea zi a intrat în școala care îi aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, ulterior ultima la fel i-a spus că contra cost suma fiind de 500 Euro, pentru a fi admis. I-a spus lui Vasile Obada că persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra admiterii la examen, deoarece aceasta l-a ajutat pe fratele lui la examen, i-a spus că poate să îl ajute contra bani, ulterior a fost cu Vasile Obada la școala auto fiind de acord cu așa ajutor, dar nu a spus în voce tare. Nu își amintește data când a fost la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, ulterior Vasile a discutat cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, ei erau împreună, dar nu își amintește, dar a întrebat-o dacă este posibil să îl ajute, la care persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a spus să îi dea 500 Euro și se rezolvă, dar modalitatea de a rezolva nu a expus-o. Tot în acea zi, în discuția respectivă, Vasile Obada i-a dat persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată suma de 500 Euro. Nu cunoaște dacă soția lui Vasile Obada a primit permisul, nu a discutat cu Vasile despre acest fapt. Recunoaște faptele incriminate în rechizitoriu. În procesul transmiterii banilor, era doar alături, a asistat. În birou era el, Vasile și persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, secretara nu era. În înregistrarea video era împreună cu Vasile Obada. Ei atunci jos lângă școala auto, la ușă, s-au întâlnit cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, însă nu au discutat jos, dar s-au urcat la etajul 2 în biroul doamnei și acolo au purtat discuția. Consideră că nu a procedat corect. **Referitor la episodul cu Alin Suslov** a declarat că tot în luna august 2025, la el în curte din *****, Alin Suslov care era cunoscut cu fratele său, a venit la el acasă, ulterior a început discuția de permis și i-a propus ajutor lui Alin Suslov că o cunoaște pe persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, suma de 500 Euro, personal nu a avut careva interes. Ulterior Alin Suslov i-a dat suma de 500 Euro și a transmis-o persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, pentru al ajuta pe cunoscutul său Alin Suslov. I-a spus persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, numele și prenumele persoanei și i-a dat 500 Euro. Doar a dorit să-l ajute pe Alin Suslov, dar persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a solicitat suma de bani, dar ce acțiuni urma să fie nu mai cunoaște. Cunoaște doar că Alin Suslov a obținut permisul, posibil cu ajutorul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, însă nu cunoaște dacă mai are permisul, nu cunoaște dacă banii erau destinați pentru ASP, dar i-a dat banii persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată. În birou era doar el și persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, dar totodată nu își amintește dacă era și

secretar pe nume Ana. Banii i-a pus în agendă, l-a întrebat doar numele și prenumele persoanei. Susține că a întreprins aceste acțiuni, doar cu scopul de a ajuta persoanele, dar nu că a avut careva interese. La acel moment deținea permis de conducere, îi pare rău de cele comise, nu a prevăzut astfel de consecințe grave. Locuiește peste hotarele țării și nu a cunoscut că se dă mită este contrar legii, este de acord să achite amenda în rate, așa sumă de bani la moment nu are doar să plece la muncă, o să dispună de așa sume de bani pe parcursul a 5 ani (**f. d. 4-6, Volumul III cauza 1-14/2026**).

61. **În ședința de judecată din 15 iulie 2026, inculpatul dl Andrian Budăianu**, a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că s-a întâlnit întâmplător cu Ion Vîhodțev în vara anului 2025, era la o cafea și i-a spus că fratele său nu poate obține permisul de conducere, atunci i-a spus că în or. Călărași are o cunoștință și anume persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, care deține școala auto, însă nu cunoaște cum se numește, biroul se află la etajul 2. A concretizat că pe ea o cunoaște, fiindcă a făcut niște lucrări la casa ei. Fiind în trecere într-o zi pe la școala auto, a întrebat-o dacă poate să-l ajute pe Ion Vîhodțev, la care ultima a spus că să vină anume persoana respectivă. După câteva zile Ion Vîhodțev împreună cu el au plecat la ea în birou și a discutat cu dna Ana secretara persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, iar Vîhodțev vorbea cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, și el nu a auzit ce a discutat Ion Vîhodțev cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, dar după ce au ieșit din birou l-a întrebat ce i-a spus, la care Ion a spus că poate să îl ajute pe fratele său contra plată și anume 500 Euro, ulterior Ion a fost și a dat banii, acest moment nu l-a văzut, i-a spus că are banii, fiindcă a venit recent de peste hotare. Doar a întrebat-o pe persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, dacă poate să îl ajute, dar fratele lui Ion, persoana scoasă de sub urmărire penală nu cunoștea că fratele acestuia dorește să îl ajute. A fost împreună cu Ion Vîhodțev la dna Gerogeta, și i-a spus că ea poate să îl ajute, dar nu cunoștea dacă cu bani sau fără. Era la acel moment în birou la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, dar a auzit cum se discuta despre permisul de conducere, recunoaște faptele din rechizitoriu integral. Îi pare rău de cele comise. În rate ar fi posibil să achite amenda, nu dorește să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare. Regretă și faptul că prin intermediul său are de suferit și Ion Vîhodțev, nu a cunoscut că persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată urma să dea careva sume bănești și la ASP, considera că poate așa un ajutor, modalitatea de a fi ajutat Ion Vîhodțev. Bănuia că o să dorească ceva să dea bani, dar cât nu cunoaște. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată i-a spus că Ion Vîhodțev urmează să îi dea bani pentru serviciul dat, dar ce sumă nu își amintește. Conștientizează că în urma serviciului prestat urmează să dea lui Ion Vîhodțev bani, dar ce sumă de bani nu i-a spus. Nu știa nici la general ce sumă de bani solicita persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată.

62. **Suplimentar, în ședința de judecată, s-a dat citire declarațiilor din procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț a lui Andrian Budăianu, având în vedere divergențele din declarațiile din ședința de judecată** (f. d. 68-75 Volumul II), și acesta a declarat că semnăturile îi aparțin, a avut o discuție aproximativ suma de 500 Euro, dar cât anume nu cunoaște, dna Ana secretara i-a spus. Recunoaște fapta integral sub toate aspectele. O să achite amenda, este angajat în câmpul muncii, are 3 copii minori la întreținere (**f. d. 7-8, Volumul III, cauza 1-14/2026**).

63. **În ședința de judecată din 15 iulie 2026, inculpatul dl Vasile Obada**, a fost audiat

potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că aproximativ în luna august 2025, soția sa urma să dea examenul practic la „Auto” din or. Ungheni, a venit plângând acasă, o dată a încercat și nu a dat, după care a încurajat-o că o să mai plece o dată. Tot în luna august aproximativ 13-14 august, după examen, s-a întâlnit cu Ion Vîhodțev în or. Călărași, și i-a spus despre situația dată, că soția sa a învățat, dar nu a reușit să susțină examenul, unde Ion i-a spus că cunoaște o persoană de la școala auto care poate să-l ajute. Nu a cunoscut numele persoanei până când a fost la ofițerii de la CNA. Soția sa a învățat în or. Ungheni la școala auto. Ulterior dacă era pe loc a văzut placatul școlii auto, și a intrat să întrebe, nu s-a prezentat nici doamna nici el, el a spus că are o problemă cu examenul practic a soției, acesta a spus că poate să-l ajute, i-a spus numele și prenumele soției, și i-a comunicat că are pe cineva la Ungheni la „ASP” și îl va contacta să-l ajute. Următoarea programare la examen era următoarea săptămână ziua de luni, a spus că o ajută și i-a arătat cu mâna cifra 5, a înțeles că urma să îi dea suma de 500 Euro. I-a scos suma de bani și doamna i-a luat. Împreună cu el era și Ion Vîhodțev, care la fel a înțeles ce acțiuni s-au petrecut. După ce a ieșit din birou cu Ion Vîhodțev, nu a mai discutat, au plecat în direcții diferite. Soția sa a obținut permisul de conducere. A fost un schimb de atitudine a examinerilor, în momentul când nu a dat examenul prima dată, a simțit impedimente din partea examinerilor. A doua oară a dat normal examenul, așa i-a spus soția. Soția i-a spus că nu a încurcat-o la examen a doua oară, din cauza că a dat bani probabil. La moment nu lucrează, are copii la întreținere, și o să fie în imposibilitate să achite amenda, din motiv că starea financiară a familiei nu-i permite. Muncește ocazional că mai ajută și familia, este prima și ultima dată când a încălcat legea. Nu cunoaște cum se numește doamna căreia i-a dat bani, dar era mai în vârstă, cu ochelari, părul văluros, dar a aflat abia când a fost perchezitionat. Au intrat în școala auto aleatoriu și au intrat exact la persoana care era însăși persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată. Deja după ce a dat banii Ion Vîhodțev i-a spus că este anume persoana care urma să îl ajute. Ion a fost prezent la convorbirea dintre el și persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, dar era concentrat pe problema sa. Ceea ce e scris în rechizitoriu recunoaște integral (**f. d. 9-10, Volumul III, cauza 1-14/2026**).

64. În ședința de judecată din 15 iulie 2026, inculpatul dl Alin Suslov, a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că în vara anului 2025 luna august, data nu își amintește, era programat la ASP Ungheni la proba practică, cu 2-3 săptămâni înainte a făcut cunoștință cu fratele lui Ion Vîhodțev, ulterior persoana scoasă de sub urmărire penală l-a invitat la el acasă la o cafea, i-a povestit despre faptul cum a dat el examenul, ulterior la ei acasă a servit o cafea, într-un moment a ieșit și Ion Vîhodțev, din discuție a întrebat dacă poate să-l ajute contra plată, inițial a spus suma de 600 Euro, după care a concretizat suma de 500 Euro. Nu i-a spus ce să facă cu suma de bani, banii îi avea la el și i-a oferit lui Ion, a fost întrebat la ce dată a fost programat la proba practică și i-a spus. Ulterior a fost sunat de către o doamnă, nu s-a prezentat, i-a cerut o poză cum o să fie îmbrăcat la examen și i-a trimis poza. A doua zi la examenul practic nu l-a susținut, ulterior s-a programat în luna septembrie la care a fost admis. Este de acord cu învinuirea, dar consideră că a dat examenul personal. Același instructor de 2 ori la examen s-a comportat urât, dar ultima dată s-a comportat foarte bine. Prima dată nu a susținut, a doua oară la fel, instructorii erau diferiți. Ultima dată a avut alt instructor, până atunci nu l-a mai văzut. Când nu a susținut prima dată, l-a sunat pe Ion și l-a întrebat, la care ultimul i-a spus că nu cunoaște din ce cauză nu a susținut. S-a priceput pentru ce i s-a cerut poza cu ce va fi îmbrăcat. A solicitat pedeapsă sub formă de amendă, cunoaște ce amendă este prevăzută de lege. Este angajat și persoane la întreținere nu are. Ion i-a spus că poate să-l ajute o persoană, dar care anume

persoană nu i-a spus. Ultima dată nu l-a sunat nimeni înainte de examen. A cunoscut consecințele că este o infracțiune, dar că așa de gravă nu a știut, este sigur că va putea achita amenda respectivă, doar că în rate. La ASP i s-a confirmat că permisul nu a fost anulat doar că trebuie o confirmare de la CNA. A oferit bani, dar nu cunoaște dacă acei bani au influențat ceva, deoarece inițial nu a dat examenul, ulterior l-a susținut. Recunoaște faptele incriminate în rechizitoriu, că a dat banii pentru a obține permisul (**f. d. 11-12, Volumul III, cauza 1-14/2026**).

65. Instanța de judecată constată că inculpații, Ion Vîhodțev, Andrian Budăianu, Vasile Obada și Alin Suslov au recunoscut în totalitate comiterea infracțiunilor de care au fost acuzați, iar vinovăția acestora se confirmă și din ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-au acceptat și față de care nu au formulat obiecții, și anume:

I: Episodul din 24-25 iulie 2025, la care au participat Ion Vîhodțev *** și Andrian Budăianu ***** (cauza-1-14/2026).**

- **Procesul-verbal din 22 decembrie 2025, de audiere a martorului Iulian Vîhodțev**, care a declarat că, în perioada 30.07.2024 - 02.11.2024 a frecventat Școala auto „Autocondu”, amplasată în or. Călărași, str. Eminescu, în clădirea fostului Univermag, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. A menționat că directoarea școlii auto, „Autocondu” este persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Astfel, după susținerea examenelor interne în cadrul școlii auto „Autocondu”, la 02.11.2024, directoarea i-a eliberat certificatul de absolvire a programului de formare a conducătorului auto categoria „B”. Ulterior, s-a înregistrat la subdiviziunea „ASP” pentru susținerea examenului teoretic pentru obținerea permisului de categoria „B”. A menționat, că a susținut examenul teoretic din a doua încercare și anume în luna decembrie anului 2024. Cu privire la susținerea examenului practic pentru obținerea permisului de categoria „B”, a menționat că a avut 10 încercări care s-au soldat cu calificativul „Respins” și din a 11-a încercare a obținut calificativul „Admis”. A comunicat că, în toată perioada respectivă a făcut ore practice suplimentare atât în or. Călărași, cât și în or. Ungheni, din motiv că examenul practic se desfășura în or. Ungheni. Totodată, a susținut că în perioada în care făcea orele practice suplimentare, instructorii îi comunicau că el conduce foarte bine și va susține examenul practic la „ASP”, doar trebuie să aibă răbdare că nu va fi din prima dată. Astfel, cunoscând că conduce automobilul bine și deja cunoaște traseele și ce greșeli se comit cel mai des, la 29.07.2025 a susținut proba practică a examenului pentru categoria „B”. De asemenea, a menționat că în toată această perioadă se destăinuia fratelui său Ion Vîhodțev despre experiența sa referitoare la susținerea examenului practic pentru obținerea permisului de conducere. La 15.10.2025, la dânsul acasă, în satul Bahmut din raionul Călărași a fost efectuată percheziție de către reprezentanții Centrului Național Anticorupție. A menționat că în ziua în care s-a efectuat percheziția la domiciliul său, el nu se afla acasă din motiv că în timpul săptămânii el stă la cămin în or. Bălți, din motiv că face studii la Colegiul de muzică și pedagogie din mun. Bălți. Ulterior, după ce a venit în zilele de sâmbătă și duminică a aflat de la părinți că fratele său Ion Vîhodțev a dat 500 Euro directoarei școlii auto „Autocondu” persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, ca să susțină examenul practic. În acest context, a menționat că nu înțelege pentru ce fratele a achitat suma de 500 Euro, ca să susțină examenul practic, deoarece el nu i-a solicitat niciodată lucrul dat și totodată, fratele său știe foarte bine că el obține totul cu eforturile sale, de altfel nu avea să se ducă la 11 examene și nu avea să facă ore practice suplimentare, dacă avea de gând să recurgă la acte de corupție. Pe Andrian Budăianu ***** îl cunoaște din motiv că acesta este cumătru cu părinții săi. A

Dosarul nr. 1-14/2026
1-26004012-48-1-15012026

menționat că cu acesta nu are o relație mai aparte din motiv că au o diferență mare de vârstă. A comunicat că poartă discuții telefonice cu acesta, în cazul în care părinții îi comunică să-l sune pe acesta sau el îl sună dacă nu dă de părinții săi. Nu-și aduce aminte să-l fi telefonat la 29.07.2025 pe Andrian Budăianu. Dar în ziua respectivă, fratele l-a dus cu mașina la Ungheni pentru a susține examenul practic, dar din motiv că în timpul examenului se interzicea folosirea telefoanelor mobile, el l-a lăsat în mașina fratelui său, din care motiv ultimul avea posibilitatea să-l apeleze pe Andrian Budăianu prin intermediul telefonului său. A menționat că aproximativ peste o săptămână el s-a deplasat la „ASP” de unde a ridicat permisul de conducere. Permisul de conducere l-a nimicit prin ardere, din motiv că s-a speriat urmare a percheziției efectuate la domiciliul său, s-a gândit că dacă îl va ține la sine o să fie și mai grav, din acest motiv l-a nimicit. **(f. d. 122-123, Volumul II, cauza 1-14/2026);**

- **Copia procesului-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025**, prin intermediul căruia din cadrul „Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto” al Agenției Servicii Publice, a fost ridicat dosarul candidatului la obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” întocmit pe numele lui Iulian Vîhodțev **(f. d. 4-5, Volumul II, cauza 1-14/2026);**

- **Procesul-verbal de examinare din 18 noiembrie 2025**, prin intermediul căruia s-a consemnat examinarea dosarului candidatului la obținerea permisului de conducere Iulian Vîhodțev, care a fost ridicat din cadrul „Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto” al Agenției Servicii Publice.

În procesul de examinare s-a constatat că dosarul candidatului Iulian Vîhodțev cu privire la obținerea permisului de conducere vehiculelor, conține următoarele documente și informații:

- Copia cererii cu seria și nr.*****, imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia se atestă că Iulian Vîhodțev a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria B, în baza cursului de instruire auto urmat în cadrul școlii „Autocondu”.
- Copia anexei la formularul numărul ***** (set 4), este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia se atestă că la data de 09.12.2024, candidatului Iulian Vîhodțev ***** născut la 30.07.2006, cu codul personal 2004500903865 a obținut calificativul „Admis” la proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B.
- Copia chestionarului nr. ***** este imprimat pe 2 file de format A4. Conform acestuia se atestă că la data de 29.07.2025 în intervalul de timp 13:08 - 13:34, candidatul Iulian Vîhodțev, a fost examinat de către examinatorul Sergiu Carteră și a obținut calificativul „Admis” la proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B”.
- Copia adeverinței medicală nr.***** este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia se atestă că Iulian Vîhodțev, a trecut examinarea medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile B1, B și AM.
- Copia certificatului de absolvire cu seria și nr.***** este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia se atestă că numitul Iulian Vîhodțev, în perioada 30.07.2024 - 02.11.2024 a frecventat unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule „Autocondu” S.R.L., al cărui director figurează Georgeta Maxian și a absolvit programul de formare „Conducător/conducătoare auto (categoria/subcategoria B/B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria B/B1”.

- Copia chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) cu nr.*****, este emis pe 1 filă de format A4. Conform acestuia se atestă că numitului Iulian Vîhodțev, i-a fost eliberat permis de conducere provizoriu cu seria și nr.A1472508 din 30.07.2025, de către SEAI, SÎDCA Ungheni (of. Călărași). **(f. d. 13 -14, Volumul II, cauza 1-14/2026);**
- **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, la domiciliul lui Andrian Budăianu, amplasat în satul Bahmut, raionul Călărași. În cadrul acestei acțiuni procesuale, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model *****, cu numărul de IMEI: *****, ce aparține învinutului Andrian Budăianu **(f. d. 29-31, Volumul II, cauza 1-14/2026);**
- **Proces-verbal de examinare din 19 noiembrie 2025**, prin care s-a consemnat examinarea telefonului mobil de model *****, cu numărul de IMEI: *****, ridicat de la Andrian Budăianu. În cadrul examinării acestui telefon, s-a stabilit că prin intermediul aplicației de tip chat instantaneu „Messenger”, utilizatorul telefonului mobil a purtat mai multe discuții audio cu un conținut necunoscut și anume: cu utilizatorul înregistrat ca „Iulian Vihodtev”, la 25.07.2025 ora 13:49, cu o durată 46 secunde și cu utilizatorul înregistrat ca „Ion Vihodtev”, la 25.07.2025 ora 13:51, cu o durată 48 secunde. Potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigație, la 25.07.2025, ora 14:23 min., în biroul de serviciu al numitei Georgeta Maxian au intrat Andrian Budăianu și Ion Vîhodțev, iar ulterior acesta din urmă a transmis numitei Georgeta Maxian suma de 500 de Euro în vederea obținerii calificativului „Admis” la proba practică de către candidatul Iulian Vîhodțev. Cu utilizatorul înregistrat ca „Iulian Vihodtev”, la 29.07.2025 ora 14:07 min., cu o durată 9 secunde și cu utilizatorul înregistrat ca „Ion Vihodtev”, la 29.07.2025 ora 14:08 min., cu o durată 1 minută și 19 secunde. Urmare a ridicării actelor din cadrul „Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto” al ASP, s-a stabilit că candidatul Iulian Vîhodțev a susținut examenul practic la 29.07.2025 în intervalul de timp 13:08 - 13:34 minute. **(f. d. 33-37, Volumul II, cauza 1-14/2026);**
- **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, la domiciliul lui Iulian Vîhodțev, amplasat în satul Bahmut raionul Călărași. Urmare a efectuării acestei acțiuni procesuale, a fost depistată și ridicată copia adeverinței medicale nr.42664 din 18.07.2024 și certificatul de absolvire cu seria și nr.*****, eliberate pe numele lui Iulian Vîhodțev **(f. d. 44-45, Volumul II, cauza 1-14/2026);**
- **Procesul-verbal de examinare din 19 noiembrie 2025**, prin intermediul căruia au fost supuse examinării documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Iulian Vîhodțev cu următorul conținut: Copia adeverinței medicale nr.42664 din 18.07.2024, imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia se atestă că Iulian Vîhodțev *****, născut la 30.07.2006, cu codul personal 2004500903865, a trecut examinarea medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile B1 și B. Certificatul de absolvire cu seria și nr.*****, imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia se atestă că numitul Iulian Vîhodțev, în perioada 30.07.2024 - 02.11.2024 a frecventat unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule „Autocondu” S.R.L. al cărui director figurează Georgeta Maxian și a absolvit programul de formare „Conducător/conducătoare auto (categoria/subcategoria B/B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria B/B1”. **(f. d. 57, Volumul II, cauza 1-14/2026);**
- **Copia certificată a procesului-verbal din 28 august 2025 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație** „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24, a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A

- În această cauză, măsura specială de investigații se rezumă la cercetarea biroului de serviciu al directoarei școlii auto „Autocondu” S.R.L., Maxian Georgeta, amplasat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, biroul 24, situat în incinta încăperii comerciale cu numărul cadastral nr.2501213.126.01. Conform rezultatelor măsurii speciale de investigații, stocate în mapa cu denumirea „Vîhodțev Iulian”, se atestă că la 24.07.2025, în intervalul orelor 12:49:37-12:53:21, în biroul de serviciu nr. 24 situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între Maxian Georgeta, Trifan Ana și/cu Andrian Budăianu. În cadrul discuțiilor Andrian Budăianu i-a comunicat Georgetei că, o persona pe nume Iulian Vîhodțev nu a susținut proba practică la examenul pentru obținerea drepturi de a conduce și i-a solicitat Georgetei dacă ar putea să ajute la soluționare problemei cu examinatori. Tot în cadrul discuțiilor Georgeta a confirmat și i-a comunicat cifrat lui Andrian Budăianu, că ea se întâlnește de obicei duminică și-i transmite bani, iar Iulian Vîhodțev ar trebuie să se apropie până în ziua de duminică să aducă banii ca ea să vorbească cu examinatorii. Prin urmare Andrian Budăianu, a acceptat și i-a comunicat că v-a reveni cu un răspuns. La 25.07.2025, în intervalul orelor 14:23:29-14:31:02, în biroul de serviciu nr. 24 situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între Maxian Georgeta, Trifan Ana cu Vîhodțev Ion și Andrian Budăianu. În cadrul discuțiilor Andrian Budăianu l-a prezentat pe Vîhodțev Ion, drept fratele lui Iulian Vîhodțev *****, a.n. 30.07.2006, candidat la susținerea examenului la proba practică. Ulterior, Georgeta l-a întrebat pe Vîhodțev Ion, la ce dată are fratele acestuia examen la proba practică, iar ultimul a informat-o că, la 29.07.2025. Totodată, în cadrul discuțiilor Vîhodțev Ion și Andrian Budăianu, i-au comunicat Georgetei că candidatul la susținerea examenului la proba practică, Iulian Vîhodțev, anterior a fost de 9 ori la examen și nu l-a susținut. Iar aceasta i-a comunicat că, a fost la mai mulți examinator, însă dacă o să transmită ce trebuie (*făcând referire la mijloace bănești*) se va rezolva. Prin urmare, Vîhodțev Ion, a scos din portmoneul personal bancnote în Euro și i-a transmis pe masa de birou Georgetei Maxian, ultima i-a primit și i-a numărat sub masa de birou. Tot în cadrul discuțiilor Georgeta l-a înștiințat pe Ion referitor la faptul cum examinatorul din cadrul ASP o să-l ajute pe Iulian (f.d. 150-152, 176 și 225, volumul I, cauza 1-14/2026);

Anexa nr.56 la procesul - verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din

28.08.2025, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2025970204.

Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 24.07.2025, în intervalul orelor 12:49:37-12:53:21, în biroul de serviciu al Georgetei Maxian, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între Maxian Georgeta cu Andrian Budăianu, Trifan Ana, fișierul video se conține în **Rec1_20250724_124937.**

Cuvintele pronunțate de **Maxian Georgeta** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de **Andrian Budăianu** sunt convențional marcate în stenogramă cu „PN”

Cuvintele pronunțate de **Trifan Ana** sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

PN - Bună ziua!

MG - Buna ziua

TA - Buna ziua nu te rușina.

Dosarul nr. 1-14/2026
1-26004012-48-1-15012026

PN - Nu m-ă rușinez, că cac raz este cine trebuie aici...

TA - Așiazăte aici. Ce te doare?...

PN - Am vrut să vă vad da...Pui niște întrebări da nuștiu cum sî le vorbesc eu cî e cam strîmt aici...

TA - Zîi...

PN - Da?

MG - Ei da ce...

PN - treb în oraș...

TA - Cui?prima întrebare..

PN - O învațat aici băietu, e din sat... și aista la dat...

GM - Teoria a dato da?

PN - teoria a dato da... treb în oraș...

GM - Da s-o programat?

PN - Încî nu..

GM - Lasî sî se programezî,

PN - Dupa data de 29

GM - Da de ce?

PN - Da nuștiu ce...

GM - Da vez cî el

TA - Da o fost la practicî...

GM - Vez cî el trebuie sî fie 29 adica 10 zile și pe urmî sî te programez

TA - Cred cî da...

GM - da sî nu lase 10 și după să te programez...

PN - vez cî el se programez deodată șapî pe urmî se duce cu fratele peste hotare... Maladoi

TA - Ap da da cine familia?

PN - Vihoțev Iulian

TA - A Vihoțev mărunțel?.,

PN - Da mărunțel...

TA - o învățat la Moscova ce făcea el?

PN - Da o învățat la acordion.. Cata nuștiu pe cine.. Și nu știe., Eu îi zic... Tu spune unde ai învățat șapu eu îți spun... Și el a zis la Geta., Eu îi spun am înțeles...

TA - Cum ți-a spus doamna geta lasă să se programeze șapu pe urmă...

PN - Mh.

GM - Chiar azi lasă să se programezî. Cap să nu lase 10 zile de cînd nu a dat cap pe urmă o să fie cine știe ce.. Azi lasî să se programezî cap mie îmi trebuiește cînd tre sî se ducî sî că eu duminică m-ă întîlnesc cu omu dau ce treb și el tre sî vie pînă duminică.

PN - Mh.

GM - Eu știu poate să vină pînă duminică..., miercuri, joi, vineri să aducă tot ce trebuie că eu duminică vorbesc cu omu și el cînd se duce apî... la examen...

PN - Am înțeles.

GM - Ca apoi n-am vorbit n-am știut și omu nu știe ce să facî....

PN - Am înțeles... Eu chiar deserea mă întîlnesc cu el și el poate să se programeze online da?

TA - Da online.

PN - Și mataali îmi zici cînd ssă vina.

GM - Da îi zici să vină înainte pînă duminică ca eu să știu ce să fac.

PN - Am înțeles. Azi ce-i

GM - Joi, el poate și vină., Sîmbătă lucați?

TA - Da.

GM - Noi scriem pe ușa dacă cine apî o să ne sune..

TA - Și așa nu vine nimeni iau ce căldură e afară.

PN - Eu chiar azi îl sun și... E un băiat mărunțel.

GM - Bine, dor lor acolo cînd nu au dat examen apoi le spune peste 10 zile să vină. Și el așteaptă 10 zile să treacă și cî el a și fie aple la sfîrșit de august, caapoi el ziua și vină la mine șapoi...

PN - Am înțeles... o zi bună succes!

GM - numai bine. (f.d.150-152, 176, 189-190, volumul I, cauza penală 1-14/2026);

Anexa nr.57 la procesul - verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 28.08.2025, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2025970204. Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 25.07.2025, în intervalul orelor 14:23:29 - 14:31:02, în biroul de serviciu al Georgetei Maxian, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între: Maxian Georgeta cu Andrian Budăianu, Trifan Ana și Vîhodțev Ion fișierul video se conține în Rec1_20250725_142329.

Cuvintele pronunțate de **Maxian Georgeta** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de **Andrian Budăianu** sunt convențional marcate în stenogramă cu „PN”.

Cuvintele pronunțate de **Ion Vîhodțev** sunt convențional marcate în stenogramă cu „VI”.

Cuvintele pronunțate de **Trifan Ana** sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Rec1_20250725_142329

PN - Buna ziua la toată lumea.

GM - Buna ziua la toata lumea

(începînd cu minutul 14:23:34-pîna 14:24:02 discuție irelevantă pentru cauza penală 2025970204)

GM - Și acolo la voi?

PN - Pe data de 29.

TA - Aha cum numele lui?

PN - Iulian Vîhodțev. Eu cum am vorbit ap deodată l-am sunat.

TA - Are 10 zile de la examen?

VI - Da.

GM - Iulian Vîhodțev?

PN - Da.

GM - Pe ce dată e programat?

PN - Pe 29.

TA - De câte ori o mers la practică?

PN - de 9 ori.

TA - Ei?

VI - Și nu am mers niciodată mai puțin de 20 min.

GM - Aprope ai mers pînă la sfîrșit și cred că făcei careva gafe.. Dacă băieț eu nu-i duc. Cî eu am acolo instructor care le arată unde fac gafe.. macar o oră.

TA - Doamna Geta el are dam 9 ore examenul el deam știe.

GM - Da el e profesional. El trecea dintr-o mână în alta iaca de ce... Da amu o sî-mi dai amu ce trebuiește.. și.. (*Vîhodțev Ion scoate din portmoneul personal bancnote în Euro și-i transmite pe masa de birou lui Georgeta Maxian, ultima îi primește și-i numără sub masa de birou*)

PN - Dute acasă., de 5 ori am fost. Ei da nu mai ghine și tot pierdem 5 zile eu făceam 1000 Euro și nu mai ghini să mă duc eu la lucru să nu umblu eu pe calidoarele acestea.

TA - Așa politica.

PN - Dacă omu știe să meargă.

GM - Eu nu te-am întrebat la ce orî.

VI - La 11

(începînd cu minutul 14:25:47-pînă 14:26:54 discuție irelevantă pentru cauza penală 2025970204)

GM - omul care tre să facă el știe, dar poate vorbi.. Da el apasă frînează că cîteodat ese lșa depășire au emoții sau se apropie la semafor că când ajunge la semafor tre să facă mi în stînga ca să facă dreapta și el ca să nu greșească frînează și iaca el să nu zică că iaca îl încurcă să dea examenul iaca, dar ceva nu o făcut ori trebuie sa facă, iaca cum. De vorbit ei nu vorbesc nimica s-o dus i-o dat actele, omul acela știe.

VI - Am înțeles

TA - Din caz că nu o să dea... și o să facă alt programarea tot tre so sunaț pe doamna Angela.

GM - în cazul cînd a focut vre-o greșeală și nu poate să-l treacă... Nu cî..

VI - Da am înțeles,

GM - Dacă ceva 21 baluri unde sî-i mai pui în altă parte. Și în cazul în care o greșit tot în ziua ceia se programează... Mă sunaț pe mine cînd sunteți ca eu să vorbesc încă odatî cu cine trebuie. Bine?

VI - Am înțeles.

GM - Succes.

PN – Mulțumesc. (f. d. 150-152, 176, 191-192, volumul I, cauza 1-14/2026).

Mijloace materiale de probă:

- Copia cererii cu seria și nr. *****, pe 1 filă, copia anexei la formularul numărul ***** (set 4), pe 1 filă, copia chestionarului nr. *****, pe 2 file, copia adeverinței medicale nr. 42664 din 18.07.2024 pe 1 filă, copia certificatului de absolvire cu seria și nr. *****, pe 1 filă, copia chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) cu nr. *****, pe 1 filă, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 18 noiembrie 2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (f. d. 6-12, 15-16, Volumul II, cauza 1-14/2026);

- Copia adeverinței medicale nr.***** pe 1 filă, certificatul de absolvire cu seria și nr. *****, pe 1 filă, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 19 noiembrie 2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (f. d. 55-58 Volumul II, cauza 1-14/2026);

- Telefonul mobil de model ***** cu numărul de IMEI: *****, ridicat în cadrul percheziției de la Andrian Budăianu, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.11.2025, a fost remis spre păstrare către subdiviziunea specializată a CNA,

până la soluționarea prezentei cauze penale, fapt confirmat prin chitanța nr. 173 din 20 noiembrie 2025 (f. d. 38-39, 41 Volumul II, cauza 1-14/2026).

II: Episodul din 15 august 2025, la care au participat Ion Vîhodțev și Vasile Obada (cauza 1-25/2026)

- **Declarațiile martorului Daniela Obada din 16 octombrie 2025**, care a declarat că în perioada 24.03.2025 - 30.06.2025 a urmat cursurile de șoferie la școala auto a Î.S. „Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”. După ce a finisat studiile i-a fost eliberat un certificat de absolvire a cursurilor de șoferie. Imediat după susținerea examenelor s-a programat la susținerea examenului la teorie, s-a prezentat și a susținut examenul, însă examenul practic nu l-a susținut, ulterior ea a mai făcut lecții adăugătoare la conducere și după iar s-a programat la susținerea examenului practic. Ulterior, la 18.08.2025 s-a prezentat la examenul practic, pe care l-a susținut, durata examenului a fost de aproximativ 27 de minute, deci, examinatorul i-a comunicat că a susținut examenul, iar ea a rămas în centrul orașului și imediat l-a apelat pe soțul ei Vasile Obada și în glumă i-a comunicat că nu a susținut examenul, după, care soțul ei a venit la dânsa și i-a spus că a susținut examenul și că a fost o glumă și a susținut examenul. A menționat că primul examen pe care l-a susținut la fel a glumit cu familia că nu a susținut examenul, însă după ce au văzut foaia au înțeles că a glumit. Dacă nu se greșește, sau în acea zi sau a doua zi seara, a fost sunată de un număr necunoscut de gen feminin, unde a fost întrebată de o doamnă dacă a susținut examenul și ea a răspuns că „da”, și dânsa imediat i-a pus receptorul. A comunicat că a crezut că a fost telefonată de un angajat din cadrul școlii unde a făcut cursurile auto, pentru a verifica dacă studenții ei au susținut examenele. La fel, a declarat că ea nu a cunoscut de faptul că Vasile Obada a discutat cu cineva, cu cine anume nu cunoaște și a dat bani pentru a o ajuta să susțină examenul practic. Despre faptul dat a aflat la 15.10.2025 în ziua când au fost efectuate percheziții de către CNA, lucrul dat la aflat de la soțul ei, după ce au plecat lucrătorii Centrului. După cum a mai comunicat, nu a cunoscut cine a fost persoana care a sunat, la fel nu a cunoscut persoana la care sa adresat Vasile Obada pentru a fi ajutată de a susține examenul practic (f. d. 54-56, Volumul II, cauza-1-25/2026);

- **Copia certificată a procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2025**, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model *****, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul Georgetei Maxian, iar mai apoi plasată pe support de hard de model „KINGSTON” (f. d. 6-7, Volumul II, cauza-1-25/2026);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 noiembrie 2025**, prin intermediul căruia a fost supusă examinării informația extrasă din telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul învinuitei Georgeta Maxian, persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată. Urmare a examinării efectuate în compartimentul apelurilor „Call Log”, introducând în căutare numărul de telefon 067669667 ce aparține Danielei Obada, s-au constatat 3 apeluri telefonice între învinuita Maxian Georgeta cu Daniela Obada, la 18.08.2025 în perioada de timp cuprinsă între orele 12:28:22 - 12:50:38 minute, data când a avut loc susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. *Tot în cadrul cercetării, a fost depistată și lista persoanelor care au transmis mijloace bănești pentru a susține proba practică pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În această listă se regăsește și numele „Daniela Obada” cu inscripția „da” adică a susținut examenul la 18.08.2025 și numărul de contact 067669667.* Informația pertinentă depistată a fost copiată pe un suport de CD și anexată pentru păstrare le materialele cauzei penale (f. d. 8-12, Volomul II, cauza-1-25/2026);

- **Copia procesului-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025**, prin intermediul căreia din cadrul „DÎMT și CCA”, a fost ridicată copia dosarului personal al candidatului la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, pe numele Daniela Obada (f. d. 16-17, Volumul II, cauza-1-25/2026);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 noiembrie 2025**, prin intermediul căruia a fost supusă examinării copia autenticată a dosarului personal al candidatei Daniela Obada, ridicat la 29.10.2025, din cadrul „DÎMT și CCA” al „ASP” în urma examinării s-a constatat că Daniela Obada, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” la 18.08.2025, iar proba teoretică la 09.07.2025 având calificativul „ADMIS” (f. d. 25, Volumul II, cauza-1-25/2026);

- **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, prin intermediul căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Vasile Obada, amplasat în raionul Călărași, satul Bahmut, str. Mihai Eminescu 14, în rezultatul cărui fapt a fost depistat și ridicat permisul de conducere emis la *****pe numele Danielei Obada, cu numărul *****, și telefonul mobil de model ***** (f. d. 35-36, Volumul II, cauza-1-25/2026);

- **Procesul-verbal de ridicare din 16 octombrie 2025**, prin intermediul căruia, de la Vasile Obada, a fost ridicată copia autenticată a certificatului de absolvire a școlii auto de către Daniela Obada, Seria nr.B157048050 (f. d. 48-49, Volumul II, cauza-1-25/2026);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21 octombrie 2025**, prin intermediul căreia a fost supus examinării permisul de conducere numărul *****, eliberat pe numele numitei Daniela Obada, născută la 06.10.2003, cod personal *****, data emiterii 09.09.2025, valabil până la data de 09.09.2035. Conform datelor înscrise în permis, numitei Daniela Obada i-a fost eliberat permis de conducere pentru categoriile „AM”, „B1” și „B” (f. d. 50-51, Volumul II, cauza-1-25/2026);

- **Copia procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație din 28 august 2025** „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24, a lui Maxian Georgeta, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr.20A”, întocmit la 28.08.2025, cu anexă stenograma nr.4. Măsura specială de investigație a fost dispusă prin ordonanța din 21.05.2025, cu autorizarea judecătorului de instrucție nr.13-3823/2025 din 21.05.2025 și prelungită prin ordonanța ofițerului de urmărire penală de caz din 17.06.2025, 15.07.2025 precum și încheierile/mandatele judecătorești nr.13-4609/2025 din 18.06.2025, nr.13-5340/2025 din 15.07.2025. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 1 septembrie 2025, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA - 156/2025 (numărul 3344 atribuit de DGAO la disjungere). Conform procesului - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații Mapa „Vasile Obada” conține fișierul „Rec1_20250815_092722” în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la 15.08.2025 ora 09:27:22 -09:31:39, directoarea școlii auto S.R.L. „Autocondu”, Georgeta Maxian, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, poartă discuții cu Vasile Obada, căruia ultimul îi transmite mijloace bănești în sumă de 500 Euro, cu scopul influențării examinatorilor de către Georgeta Maxian, pentru obținerea calificativului „admis”, la susținerea probei practice la examenului auto de către Daniela Obada (f. d. 92 – 129, 97, Volumul II, cauza-1-25/2026);

Anexa nr.4, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 15.08.2025, în intervalul orelor 09:27:22 - 09:31:39 min., în biroul de serviciu al numitei Maxian Georgeta,

Dosarul nr. 1-14/2026
1-26004012-48-1-15012026

situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24”, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între Maxian Georgeta, Vasile Obada și o persoană necunoscută, care mai apoi s-a dovedit a fi Vîhodțev Ion.

Cuvintele pronunțate de **persoana necunoscută** sunt convețional marcate în stenogramă cu „PN”.

Cuvintele pronunțate de către **Georgeta Maxian** sunt convețional marcate în stenogramă cu „MG”.

Cuvintele pronunțate de către **Vasile Obada**, sunt convețional marcate în stenogramă cu „OV”.

Conținutul discuției și evenimentelor din 15.08.2025 începând cu ora 09:27:22 - 09:31:39 sunt înregistrate pe fișierul Rec1_20250815_092722, și redau următoarele:

MG - Da băieți, spuneți.

OV - Bună ziua!

MG - Noi am mai fost și dimineată, ne-am fost și am dus o mătă la doctor, deatâta am ieșit de aici.

PN - Da, eu am mai intrat odată.

Vecina - Vă scot de pe ușă?

MG - Da ce este ceva?

Vecina - Sunați!

MG - Da, hai davai scoate.

MG - Eu vă ascult.

PN - Cu Ungheniul.

MG - Teoria a-ți dat-o?

OV - Da, numai orașul!

MG - Aaa, dacă a-ți dat teoria îi bine dar. Și v-ați programat ori să vă programez.

OV - **Da, da, pe luni, pe 18 (18.08.2025)**

MG - **Pe luni, eu luni am numai un om, așa că vă pot lua.**

OV - **Ooo, perfect!**

MG - Vreau să vă spun care-i situația acolo. Acolo lucrează numai 2 din Ungheni, la primirea examenelor fiindcă s-o dus la iaz, eu știu unde s-o dus, o sărit în iaz și și-a rupt gâtul unul dintre ei și stă cu gâtul în ghips și numai 2 lucrează, 3 din Chișinău, eu vă dau, eu vorbesc cu omul, aiștia 2 din Ungheni ei știu unul de altul, indiferent la care cazi, el te trece, fiindcă eu cu dânșii vorbesc și le dau ce-mi dați voi, da? Dar dacă vă ia acei din Chișinău. (dă din umeri)

PN - Am înțeles!

MG - Nu dați, înseamnă că altă dată, peste 10 zile, să știți de aceasta fiindcă asta-i situația de acolo, ce să-i facem, Până a ieși cineva, că mai este din concediu să iasă unul și poate și acesta cu ghipsul i l-a scoate. Adică până ce așa-i situația, bine?

OV - Da, da!

MG - Așa, cine voi sunteți, (stând să-și noteze datele persoanei pe care urmează să o ajute la susținerea examenului la proba practică)

OV - **Daniela Obada.**

MG - **Așa, pe ce dată este programată?**

OV - **E programată pe data de 18.08, la ora 13:00.**

MG - **Ce telefon are Daniela?**

OV - **O secundă. 067669667**

MG - Așa și atât, da?

OV - Da!

MG - Așa, ea de fapt e luni, nu știi dacă mai reușește, da dacă e tocmai la ora 13, poate face o oră cu instructorul meu din Ungheni să-i arate orașul.

OV - Da ea orașul îl știe, ea a făcut toate orele. Prosta știți care-i ideea, ea a învățat în Ungheni pe Dacia și fetele când le pui pe altă mașină, ea se pierde și o nimerit pe Skoda și ea zice da eu pe Skoda nu știu a merge, eu pe Dacia mea știu cum mi-a lămurit și ieri am fost aici în Călărași și am făcut cu un instructor de aici am făcut special cu Skoda, că ea oricum trebuie să meargă, că n-o să stea în trasă.

MG - Desigur, da, da!

OV - Și azi oricum, acuș la 13:30 mai vine și mai facem încă o oră. Oricum trebuie să fim oleacă cât de cât pregătiți.

MG - Da cu cine faceți. Asta, cu Skoda faceți, da?

OV - Da, aici în Călărași cu Skoda, am găsit un instructor și zic sunteți cu Skoda? Zice da! Și o găsit o oră liberă și a luat-o.

MG - Bine, înseamnă că-mi dai cinci (stând să arate 5 degete de la mâna stângă).

OV - Ea orașul în cunoaște. Da!

MG - în caz că doamne ferește nu trece sau mai știu eu acolo ia, vă întorc banii înapoi, să nu retrăiți de asta, cu toate că, poate nu ajungem, parcă n-am întors la nimeni, fiindcă la toți le-am făcut, mai devreme, fie mai târziu, da totdeauna le-am făcut. **(între timp Vasile Obada transmite lui Maxian Georgeta mijloacele bănești pretinse în sumă de 500 Euro). Așa, 2, 3,4, 5 (stând să numere banii) Așa, da.**

PN - Da mai am o întrebare, dacă școala e în Ungheni, se poate de rezolvat cu orașul tot?

MG - Da! Desigur că, cacaia raznița.

PN - Super, eu dar o să intru zilele acestea.

MG - Da, poftim intră!

PN - Mulțumesc frumos!

OV - Bine, dar atunci..

MG - Cele bune, vă duceți, eu vă doresc succes, altceva nimic, noi nu mai vorbim, numai asta ia..

OV - Da nu, în caz că nu trece, noi știm..

MG - Altă dată.

OV - Următoarea dată.

MG - Da, vă programați peste 10 zile, depinde unde o să cadă, fiindcă ei se duc, dau și pun așa teanc, băieții care se duc la examen și apoi vine șeful lor și ia cinci la unul, patru la altul și tu unde ai nimerit acela te examinează, nu poți să schimbi între dâșii, că aceștia de la Chișinău, toți se tem de dâșii, că el vine 2, 3, săptămâni și pleacă și nimeni nu vor să se lege cu dâșii, că nimeni nu știe ce-s cu dâșii, iaca cum și nu vrem nici oamenii să-i punem în situație și nici ei nu vor. Bine băieți, atât dar.

OV - Vseo, mulțumim.

MG - Succese.

OV - La revedere

MG - La revedere. (f.d. 130-132, volumul I, cauza-1-25/2026).

Mijloace materiale de probă:

- **Suportul optic de tip DVD-RW**, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil ce aparține Georgetei Maxian, examinată la 20.11.2025, prin proces-verbal de

cercetare la fața locului, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale. (f. d. 12¹-12², volumul II, cauza-1-25/2026).

- **Copia certificată a dosarului candidatei Daniela Obada, ridicat la 29 octombrie 2025** din cadrul „DÎMT și CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, care este compus din: copia chestionar nr. 86013916 din 18.08.2025 cu privire la susținerea probei practice a examenului la categoria „B”, de către Daniela Obada cu calificativul „ADMIS”, copia chestionar pentru obținerea permisului de conducere din 19.08.2025, copia admitere la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehiculul Daniela Obada, copia anexă la formular nr. 86011338 din 09.07.2025 Daniela Obada, copia certificat de absolvire B157048050 din 01.07.2025 Daniela Obada, copia adeverință medicală nr. 78727 din 13.03.2025 Daniela Obada, recunoscut și anexat în calitate de mijloc de material de probă prin ordonanța din 17.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale. (f. d. 18-24, 26, Volumul II, cauza-1-25/2026).

- **Permisul de conducere cu nr. *******, emis la *****pe numele Danielei Obada, depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la 15.10.2025, la domiciliul lui Vasile Obada, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale. (f. d. 51-51, Volumul II, cauza-1-25/2026).

III: Episodul din 22 august 2025, la care au participat dl Ion Vîhodțev și dl Alin Suslov *** (cauza 1-46/2026)**

- **Copia procesului-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, acțiune procesuală efectuată la domiciliul învinuitei Maxian Georgeta (persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată), prin intermediul căruia pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin Georgetei de model ***** (f. d. 221-224, Volumul I, cauza-1-46/2026);

- **Procesul-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2025**, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model ***** , ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul Georgetei Maxian, iar mai apoi plasată pe support de hard de model „KINGSTON” (f. d. 227-228, Volumul I, cauza-1-46/2026);

- **Procesul-verbal de examinare din 14 ianuarie 2026**, prin intermediul căruia a fost consemnată acțiunea procoesuală de cercetare a informației depistate și puse la dispoziția organului de urmărire penală în rezultatul extragerii acesteia din telefonul mobil de model:*****, IMEI *****, IMEI *****ce aparține Georgetei Maxian și anume: în compartimentul „images” au fost stabilite imagini care reprezintă în sine fotografii a unor file din agenda ce aparține Georgetei, în care se vizualizează înscrisuri cu numele „Suslov Alin”. *În lista persoanelor printre care figurează și „Suslov Alin”, sunt incluse persoanele care au transmis mijloace bănești pentru a fi favorizate la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor. În dreptul numelui ori deasupra, este inscripționată data când urma să aibă loc proba practică, numărul de contact al persoanei și inscripția „da” sau „nu”, adică dacă persoana a susținut sau nu proba practică* (f. d. 229-235, Volumul I, cauza-1-46/2026);

- **Procesul-verbal din 29 octombrie 2025**, prin care intermediul căruia, din cadrul „Direcției Monitorizare și Control Intern” al „ASP” a fost ridicată copia dosarului candidatului cu permis de conducere a vehiculelor întocmit pe numele lui Suslov Alin (f. d. 189-190, Volumul I, cauza-1-46/2026);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16 ianuarie 2026**, prin care a fost consemnată cercetarea dosarului candidatului „Suslov Alin” ridicat de la reprezentantul „DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern” al „ASP” la 29.10.2025. În urma cercetării dosarului se observă acte pe 9 file după cum urmează:

- Formularul tipizat privind solicitarea admiterii la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule completat cu instrument scriptural din numele Alin Suslov la data 17.01.2025. În colțul din stânga sus fiind indicat nr. *****. Mai jos, în text este indicat nr. de telefon a solicitantului 069253163, în partea de jos a filei fiind identificată amprenta semnăturii solicitantului și a persoanei care arecepționat cererea; - Adeverință medicală (forma 083/e) nr.525 din 23.08.2024 eliberată pe numele Alin Suslov; - Certificat de absolvire B123204026, pe numele Alin Suslov. Potrivit conținutului acestuia Alins Suslov a fost înmatriculat la unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule ÎS „Centrul de pregătire specialiștilor pentru armata națională” la data 13.09.2024, data absolvirii potrivit conținutului acestuia este 18.12.2024. Mai jos, alăturat numelui „Octavian Varzari” se observă amprenta semnăturii exexcutate cu instrument scriptural precum și amprenta ștampilei rotunde pe interiorul căreia se observă înscrisul „Centrul de pregătire specialiștilor pentru armata națională. Filiala Ungheni”. Tot aici este o anexă pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria B, cu calificativul „ADMIS”; - Chestionar pentru proba prctică a examenului la categoria B desfășurată în cadrul DECA (Ungheni) la data 22.09.2025 pe 02 file. Tot aici este indicat ora începerii examenului „09:46” finisat la „10:13” examiner fiind Ciobanu Igor; - Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) pe numele lui Alin Suslov (**f. d. 198-199, Volumul I, cauza-1-46/2026**);

- **Procesul-verbal de ridicare** din 20 octombrie 2025, prin intermediul căreia de la Alin Suslov a fost ridicat permisul de conducere provizoriu, eliberat pe numele său pentru categoria „B” (**f. d. 213, Volumul I, cauza-1-46/2026**);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21 octombrie 2026**, în care fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare a permisului de conducere provizoriu, ridicat în temeiul procesului - verbal de ridicare din 20.10.2025, de la Suslov Alin, și s-a constatat că pe numele acestuia a fost emis permis de conducere provizoriu cu Seria A nr.1471454 (**f. d. 217, Volumul I, cauza-1-46/2026**).

- **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigație** cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24, a lui Maxian Georgeta, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr.20A”, întocmit la 21.10.2025 (**f. d. 140-150, Volumul I, cauza-1-46/2026**);

Anexa nr. 19, stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la **22.08.2025**, în intervalul orelor **10:46:29 - 10:47:41**, în biroul de serviciu al lui **Maxian Georgeta**, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24”, unde au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între **Maxian Georgeta**, cu **Vîhodțev Ion** cu privire la **Suslov Alin**.

Cuvintele pronunțate de către **Maxian Georgeta** sunt convențional marcate în stenogramă cu „MG”.

Cuvintele pronunțate de către **Vîhodțev Ion**, sunt convențional marcate în stenogramă cu „VI”.

*Notă: persoana neidentificată s-a stabilit a fi Vîhodeț Ion ***** , a.n. *****.*

MG - Așază-te te rog! Vină încoace.

VI - La Ungheni acolo, tot cu istoria ceia care, de rezolvat.

MG - Mhm, da cine tu ești la mine.

VI - Nu, eu sunt pentru un pațanaș.

MG - Păi eu știu că tu ai făcut.

VI - Cu fata ceia (face referire la Daniela Obada) a făcut trebușoră. Îi transmite lui Georgeta o foiță cu datele candidatului Suslov Alin

MG - Da cinei acesta?

VI - Suslov Alin, e un verișor!

MG - Suslov Alin îl cheamă, da?

VI - Da!

MG - Și îi programat pe 3 septembrie?

VI - Da, la ora 8!

MG - Da când el, o mai fost vreodată?

VI - Da, de 7 ori a fost!

MG - Aaa, 7 ori, vai maica domnului! Bun, bine că eu mă gândeam că dacă nu a fost deloc. Bine și îmi dai 500, la ora 8 îi programat, da?

VI - Da! Îi transmite lui Maxian Georgeta 500 Euro!

MG - Bine dar!

VI - Vseo!

MG - Înseamnă dar nici un fel de, s-o dus și gata, acolo vedem cum facem. Dacă în caz că, ascultă acolo primesc din Ungheni, numai 2 primesc.

VI - Da, matali mi-ai spus.

MG - Da și 3 de la Chișinău.

VI - Dacă nu apoi..

MG - Dacă din prima dată, chiar și dacă dăm bani, nu trece să nu se streseze.

VI - Am înțeles, eu i-am lămurit.

MG - I-ai lămurit. Bine dar, ne-am înțeles!

VI - Da dacă chiar și nu, eu am să vin și o să vă anunț

MG - Da, da, da, bine dar, cele bune!

VI - Mulțumesc mult! **(f.d. 151-152, volumul I, cauza-1-46/2026)**

Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3375, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație **(f. d. 185, Volumul I).**

Mijloace material de probă:

Copiile autentificate a actelor conținute în dosarul personal al candidatului la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor întocmit pe numele lui Suslov Alin, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16.01.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei **(f. d. 191-197, 200, Volumul I).**

Permisul de conducere provizoriu în original, cu Seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Alin Suslov, recunoscut și anexat în calitate de mijloc de probă, prin ordonanța din 21.10.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei. **(f. d. 219-220, Volumul I).**

Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model *****, ce aparține Georgetei Maxian, examinată la 14.01.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale. **(f. d. 236-237, Volumul I).**

Aprecierea instanței de judecată:

66. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

67. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

68. Totodată, instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

I: Episodul din 24-25 iulie 2025, la care au participat Vîhodțev Ion *** și Andrian Budăianu (cauza-1-14/2026).**

69. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, Andrian Budăianu a transmis prin intermediul lui Ion Vîhodțev persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă suma de 500 Euro.

70. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile (i) promisiune, (ii) oferire și (iii) dare, urmate de obținerea rezultatului promis. În această cauză, inculpatul Andrian Budăianu a promis, a oferit și a dat suma de 500 Euro, iar inculpatul Ion Vîhodțev a oferit și a dat suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a susținut că are influență asupra persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fratelui său, Iulian Vîhodțev, persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, pe care, în rezultatul acestor acțiuni ilegale, Iulian Vîhodțev l-a obținut la 29 iulie 2025.

71. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directe. Probele administrate la faza de urmărire penală, demonstrează și confirmă intenția directă a lui Andrian Budăianu și Ion Vîhodțev, care își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor și își doreau realizarea acestora, acționând conștient. De altfel, aceștia au confirmat în ședința de judecată că erau conștienți de caracterul ilegal al acțiunilor lor și au recurs la aceste acțiuni pentru că fratele lui Ion Vîhodțev nu putea susține proba practică și să-l ajute ca acesta să obțină permisul de conducere (a se vedea pct. 60-61, *supra*) .

72. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpaților de a cumpăra influența, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, fratelui inculpatului Ion Vîhodțev, pe care, ulterior la obținut.

73. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

74. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul, dl Ion Vîhodțev, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 25 iulie 2025 avea vârsta de 21 ani, iar inculpatul Adrian Budăianu avea vârsta de 38 ani, și astfel ambii sunt subiecți a infracțiunii de care au fost acuzați și a căror vinovăție a fost demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală.

75. Instanța de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise supra în pct. 65, supct. I, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatului:

a) **Ion Vîhodțev *******, care urmărind scopul creării de condiții avantajoase fratelui său Iulian Vîhodțev (persoana în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală), pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu Andrian Budăianu, despre care cunoștea cu certitudine că acesta prin intermediul a două persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, pe care îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției sale astfel încât să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acceptat darea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, altor persoane, în sumă de 500 Euro, în scopul aplicării fratelui său calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către persoana în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală a permisului de conducere în condiții avantajoase, la 25 iulie 2025, aproximativ la ora 14:25, împreună cu Andrian Budăianu, s-au deplasat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a solicitat ajutorul ultimei, pentru ca aceasta, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice să acționeze în exercitarea funcției lor, și să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor purtate între dl Ion Vîhodțev, dl Andrian Budăianu, și două persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, urmare a pretinderii de către ultima a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, dl Ion Vîhodțev a oferit și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 900 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice fratelui său calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul acestor acțiuni ilegale, la 29 iulie 2025 persoana în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

În acest context, instanța de judecată constată că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă, prin coroborare și declarațiile date de inculpatul, Ion Vîhodțev în ședința de judecată, audiat în condițiile de audiere a martorilor, descrise în pct. 60 din prezenta sentință.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Ion Vîhodțev se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume: *coautor la traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

b) Andrian Budăianu *****, care urmărind scopul creării de condiții avantajoase lui Iulian Vîhodțev (persoană în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală), pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărire lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu dl Ion Vîhodțev, a susținut față de acesta că prin intermediul a două persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, pe care îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției sale astfel încât să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, respectiv, la solicitarea dlui Ion Vîhodțev, a acceptat, primirea de mijloace bănești ce nu li se cuvin, altor persoane, urmare a cărui fapt la 24 iulie 2025, aproximativ ora 12:51, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, „Autocondu” S.R.L. amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în cadrul discuțiilor purtate cu două persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a solicitat ajutorul ultimelor pentru ca acestea din urmă să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor autor din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice persoanei în privința la

care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor purtate între dl Andrian Budăianu și persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, ultima a acceptat solicitarea acestuia, iar mai apoi i-a comunicat că pentru a influența persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, va fi necesară suma de 500 Euro.

Primind răspunsul oferit de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, acesta a pretins de la dl Ion Vihodțev, mijloace bănești în sumă de 500 Euro, în același scop pentru a influența persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Ca urmare a pretinderii de către dl Andrian Budăianu, a mijloacelor bănești, dl Ion Vihodțev, a acceptat oferta, după care, la 25 iulie 2025, aproximativ la ora 04:24, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către persoana în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, a permisului de conducere în condiții avantajoase, împreună s-au deplasat în biroul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, amplasat pe adresa sus numită, în cadrul căruia au oferit și au dat acesteia, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia duma de 9900 lei, în scopul ca aceasta din urmă să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice persoanei în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 29 iulie 2025, persoana în privința la care a fost emisă ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” și i s-a eliberat permisul de conducere cu numărul *****.

În acest context, instanța de judecată constată că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă, prin coroborare și declarațiile date de inculpatul, dl Andrian Budăianu în ședința de judecată, audiat în condițiile de audiere a martorilor, descrise în pct. 61 din prezenta sentință.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Andrian Budăianu se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, coautor la traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Referitor la pedeapsă în privința inculpaților Ion Vîhodțev și Andrian Budăianu, episodul din 24-25 iulie 2025:

76. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

77. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod

78. Instanța de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

79. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

80. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

81. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

82. Totodată, în ședința de judecată a fost stabilită căința sinceră a inculpaților Ion Vîhodțev și Andrian Budăianu. De altfel, aceeași atitudine a fost manifestată de inculpatul Ion Vîhodțev și în cursul audierii în calitate de bănuț și învinuit (a se vedea f.d. 85-87 și 137, Volumul II, cauza 1-14/2026), iar de către inculpatul Andrian Budăianu, în cursul audierii în calitate de învinuit (f.d. 128, volumul II, cauza 1-14/2026).

83. Referitor la prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, de acuzatorul de stat acestea nu au fost invocate.

84. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că inculpatul Ion Vîhodțev anterior nu a fost judecat (a se vedea f.d. 77, Volumul II, cauza 1-14/2026). Totodată, acesta este celibatar și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (a se vedea f.d. 76,

79 și 81, Volumul II, cauza 1-14/2026).

85. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că inculpatul Andrian Budăianu anterior nu a fost judecat (a se vedea f.d. 60, Volumul II, cauza 1-14/2026). Totodată, acesta este căsătorit și are la întreținere 3 copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (a se vedea f.d. 59, 62 și 64, Volumul II, cauza 1-14/2026).

86. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpaților Ion Vîhodțev și Andrian Budăianu, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal, care ar justifica neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

87. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală.

88. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul, inculpații Ion Vîhodțev și Andrian Budăianu pe baza articolului 364¹ din Codul de procedură penală au recunoscut în totalitate faptele indicat în rechizitoriu și au solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

89. În acest context, instanța notează că potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

90. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364¹ din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

91. Prin urmare, instanța de judecată observă că articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice.

92. Noile limite, și anume prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, sunt: amendă 3000 unități convenționale, sau închisoare de la 2 la 5 ani și 2 luni.

93. Acestea sunt limitele în care instanța de judecată va individualiza pedepsele ce urmează a fi stabilite inculpaților Ion Vîhodțev și Andrian Budăianu.

94. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, - în considerare că dl Ion Vîhodțev a comis o infracțiune gravă (articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (4) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor grave), de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este celibatar, nu are la întreținere alte persoane, este neangajat în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, este prezentă circumstanța atenuantă – căința sinceră și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

95. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului, dlui Ion Vîhodțev este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă

de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru acesta.

96. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, - în considerare că dl Andrian Budăianu a comis o infracțiune gravă (articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede o pedeapsă cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (4) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor grave), de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este căsătorit și are la întreținere 3 copii minori, este angajat în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, este prezentă circumstanța atenuantă – căința sinceră și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

97. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului, dlui Andrian Budăianu este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru acesta.

98. La stabilirea pedepsei cu amendă, instanța de judecată ține cont de faptul că inculpatul Ion Vîhodțev, este tânăr, are 22 ani, a menționat că deși nu este angajat în câmpul muncii, acesta pleacă la muncă peste hoatre și va face tot posibilul să execute o eventuală pedeapsă cu amendă și a conștientizat gravitatea acțiunilor sale. Totodată, inculpatul Andrian Budăianu are vârsta de 38 ani, este angajat în câmpul muncii, are trei copii minori la întreținere.

99. De altfel, în circumstanțele reținute în această cauză, stabilirea unei pedepsei cu închisoarea va fi excesiv de aspră și, având în vedere influența negativă pe care o poate avea mediul penitenciar, ar putea avea un efect opus scopului de reeducare și corectare a inculpaților, care se află la prima abatere penală.

100. Totodată, instanța informează că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) și (7) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

101. Totodată, instanța de judecată notează că potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

102. Prin urmare, având în vedere circumstanțele reținute în pct. 82-96, și anume că inculpatul Andrian Budăianu are vârsta de 39 ani, este angajat în câmpul muncii, are trei persoane la întreținere, instanța consideră necesar de a dispune achitarea amenzii în rate timp de

4 ani. De altfel, în condițiile în care inculpatul Andrian Budăianu la data pronunțării sentinței are la întreținere trei copii minori, achitarea integrală a amenzii în mărime de 150 000 lei într-o singură rată, ar putea împovăra excesiv inculpatul, ce nu ar duce la realizarea scopului legii penale, de reeducare și corectare a inculpatului.

Episodul din 15 august 2025, la care au participat Ion Vîhodțev ** și Vasile Obadă ***** (cauza-1-25/2026):***

103. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, dl Ion Vîhodțev prin intermediul lui Vasile Obada a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă suma de 500 Euro.

104. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile (i) promisiune, (ii) oferire și (iii) dare, urmate de obținerea rezultatului promis. În această cauză, inculpatul, dl Vasile Obada a promis, a oferit și a dat suma de 500 Euro în coautorat cu dl Ion Vîhodțev (care a oferit și a dat) persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a susținut că are influență asupra persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, soției lui Vasile Obada, pe care, în rezultatul acestor acțiuni ilegale, aceasta l-a obținut la 18 august 2025.

105. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directei. Probele administrate la faza de urmărire penală, demonstrează și confirmă intenția directă a inculpaților Vasile Obada și Ion Vîhodțev, care își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și își doreau realizarea acestora, acționând conștient. De altfel, aceștia au confirmat în ședința de judecată că erau conștienți de caracterul ilegal a acțiunilor lor și au recurs la aceste acțiuni pentru ca soția sa dlui Vasile Obada să obțină permisul de conducere de categoria „B” (a se vedea pct. 60 și 63 *supra*).

106. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpaților de a cumpăra influența, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, a soției lui Vasile Obada, pe care aceasta, în urma acestor acțiuni, ulterior l-a obținut.

107. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

108. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul, dl Vasile Obada, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 15 august 2025 avea vârsta de 35 ani, iar inculpatul Ion Vîhodțev avea vârsta de 21 ani și astfel sunt subiecți a infracțiunii de care au fost acuzați și a căror vinovăție a fost

demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală.

109. Instanța de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise supra în pct. 65, subpct II, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatului:

a) **Vasile Obada *******, care, urmărind scopul creării de condiții avantajoase soției sale Daniela Obada, pentru susținerea de către aceasta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărire lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei conversații purtate cu Ion Vihodțev, despre care cunoștea cu certitudine că acesta prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, pe care îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției sale astfel încât să-i aplice lui Daniela Obada, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acceptat, darea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, în sumă de 500 Euro, în scopul aplicării lui Daniela Obada, calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Daniela Obada, a permisului de conducere în condiții avantajoase, la 15 august 2025, aproximativ la ora 09:30, împreună cu Ion Vihodțev, s-au deplasat în incinta biroului nr.24, al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a solicitat ajutorul ultimei pentru ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice lui Daniela Obada, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor purtate, după pretinderea de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a sumei de 500 Euro, Vasile Obada, a promis, a oferit, și a dat, personal, acesteia, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 745 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice lui Daniela Obada, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 18 august 2025 Daniela Obada a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

În acest context, instanța de judecată constată că probele administrate la faza de

urmărire penală confirmă, prin coroborare și declarațiile date de inculpatul, dl Vasile Obada în ședința de judecată, audiat în condițiile de audiere a martorilor, descrise în pct. 63 din prezenta sentință.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Vasile Obada se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume: coautor la traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

b) **Vîhodțev Ion *******, care urmărind scopul creării de condiții avantajoase lui Daniela Obada, pentru susținerea de către aceasta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu dl Vasile Obada, a susținut față de acesta că prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să acționeze în exercitarea funcției deținute astfel încât să-i aplice dnei Daniela Obada, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, respectiv, la solicitarea dlui Vasile Obada, a acceptat, primirea de către alte persoane a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 500 Euro, în scopul aplicării lui Daniela Obada, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Daniela Obada, a permisului de conducere în condiții avantajoase, la 15 august 2025, aproximativ la ora 09:30, dl Ion Vîhodțev, împreună cu dl Vasile Obada, s-au deplasat în incinta biroului nr. 24, al școlii „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, au solicitat ajutorul ultimei, pentru ca aceasta să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, să acționeze în exercitarea funcției lor, și să-i aplice Daniela Obada, calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor purtate, după pretinderea de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a sumei de 500 Euro, dl Ion Vîhodțev, prin intermediul dlui Vasile Obada, a oferit și a dat persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9745 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice lui Daniela Obada, calificativul „admis”,

la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. Urmare acestor acțiuni ilegale, la 18 august 2025, Daniela Obada, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

În acest context, instanța de judecată constată că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă, prin coroborare și declarațiile date de inculpatul, dl Ion Vîhodțev în ședința de judecată, audiat în condițiile de audiere a martorilor, descrise în pct. 60 din prezenta sentință.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Ion Vîhodțev se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume: coautor la traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Referitor la pedeapsă în privința inculpaților Ion Vîhodțev și Vasile Obada, episodul din 15 august 2025:

110. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

111. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

112. Instanța de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

113. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

114. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici

pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

115. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

116. Totodată, în ședința de judecată a fost stabilită căința sinceră a inculpaților, dl Vasile Obada și Ion Vîhodțev. De altfel, aceeași atitudine a fost manifestată de dl Vasile Obada și în cursul audierii în calitate de bănuit și învinuit (a se vedea f.d. 68-71 și 95, Volumul II, cauza 1-25/2026), iar de către dl Ion Vîhodțev în cursul audierii în calitate de învinuit (a se vedea f.d. 109, Volumul II, cauza 1-25/2026).

117. Referitor la prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal de acuzatorul de stat acestea nu au fost invocate.

118. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Vasile Obada anterior nu a fost judecat (a se vedea f.d. 59, Volumul II, cauza 1-25/2026). Totodată, acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (a se vedea f.d. 61 și 63, Volumul II, cauza 1-25/2026), nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor (f.d. 58, volumul II, cauza 1-25/2026), iar soția este însărcinată în termen de 38 săptămâni (f.d. 240, volumul II, cauza 1-14/2026) și este singurul întreținător în familie.

119. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Ion Vîhodțev anterior nu a fost judecat (a se vedea f.d. 105¹, Volumul II, cauza 1-25/2026). Totodată, acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este celibatar, nu are persoane la întreținere și nu este angajat în câmpul muncii (f.d. 149, volumul II, cauza 1-25/2026).

120. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpaților Vasile Obada și Ion Vîhodțev, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal.

121. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală.

122. Totodată, instanța de judecată reține că inculpații, Vasile Obada și Ion Vîhodțev pe baza articolului 364¹ din Codul de procedură penală au recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și au solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

123. În acest context, instanța notează că potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

124. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364¹ din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

125. Prin urmare, instanța de judecată observă că articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice.

126. Noile limite, și anume prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, sunt: amendă 3000 unități convenționale, sau închisoare de la 2 la 5 ani și 2 luni.

127. Acestea sunt limitele în care instanța de judecată va individualiza pedepsele ce urmează a fi stabilite inculpaților Vasile Obada și Ion Vîhodțev.

128. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, i-a în considerare că dl Vasile Obada a comis o infracțiune gravă (articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (4) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor grave), de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere un copil minor iar soția este însărcinată în termen de 38 săptămâni (f.d. 240, volumul II, cauza 1-14/2026), este neangajat în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, este prezentă circumstanța atenuantă – căința sinceră și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

129. Totodată, având în vedere că inculpatul, dl Vasile Obada, are vârsta de 35 ani, nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor și soția este însărcinată într-un termen de 38 săptămâni, este singurul întreținător al familiei, instanța consideră că o eventuală pedeapsă cu amenda, în aceste condiții ar constitui o povară nejustificat de excesivă pentru inculpat, care este singurul întreținător în familie și astfel ar afecta grav starea materială a familiei.

130. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului, dlui Vasile Obada este posibilă prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru aceasta.

131. Totodată, instanța de judecată ține cont de pct. 14 și 15 din Recomandarea nr. 22 (99) comitetului de miniștri către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației în închisori, care stabilește că trebuie depuse eforturi pentru reducerea recurgerii la sentințe privative de libertate, care împovărează sistemul penitenciar, și substituirea sentințelor privative de libertate scurte cu sancțiuni și măsuri comunitare. La stabilirea sancțiunilor și măsurilor comunitare care pot fi folosite în locul privării de libertate, trebuie acordată atenție, printre altele, la suspendarea aplicării unei condamnări la închisoare cu condiții impuse.

132. Instanța de judecată menționează că potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul

Dosarul nr. 1-14/2026
1-26004012-48-1-15012026

nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Alineatul (2) din același articol prevede că perioada de probațiune se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

133. Astfel, având în vedere circumstanțele reținute în pct. 116-128 și 129, *supra*, instanța constată că nu este rațional ca dl Vasile Obada să execute real pedeapsa cu închisoarea. Prin urmare, urmează să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate acestuia pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

134. Totodată, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului obligațiunile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, și anume, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

135. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, - în considerare că dl Ion Vîhodțev a comis o infracțiune gravă (articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (4) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor grave), de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este celibatar, nu are la întreținere alte persoane, este neangajat în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, este prezentă circumstanța atenuantă – căința sinceră și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

136. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului, dlui Ion Vîhodțev este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru acesta.

137. La stabilirea pedepsei cu amendă, instanța de judecată ține cont de faptul că inculpatul Ion Vîhodțev, este tânăr, are 22 ani, a menționat că deși nu este angajat în câmpul muncii, acesta pleacă la muncă peste hoatre și va face tot posibilul să execute o eventuală pedeapsă cu amendă și a conștientizat gravitatea acțiunilor sale.

138. De altfel, în circumstanțele reținute în această cauză, stabilirea unei pedepsei cu închisoarea va fi excesiv de aspră și, având în vedere influența negativă pe care o poate avea mediul penitenciar, ar putea avea un efect opus scopului de reeducare și corectare a inculpatului, care se află la prima abatere penală.

139. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile garantate în Constituția Republicii Moldova sunt respectate.

Episodul din 22 august 2025, la care au participat Ion Vîhodțev *** și Alin Suslov ***** (cauza 1-46/2026):**

140. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, inculpatul Alin Suslov prin

intermediul lui Ion Vîhodțev a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă suma de 500 Euro.

141. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile (i) promisiune, (ii) oferire și (iii) dare, urmate de obținerea rezultatului promis. În această cauză, inculpatul, dl Alin Suslov a a oferit și a dat, prin intermediul lui Ion Vîhodțev suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a susținut că are influență asupra persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, pe care, în rezultatul acestor acțiuni ilegale inculpatul Alin Suslov la obținut la 29 iulie 2025.

142. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directe. Probele administrate la faza de urmărire penală, demonstrează și confirmă intenția directă a inculpaților Alin Suslov și Ion Vîhodțev, care își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor și își doreau realizarea acestora, acționând conștient. De altfel, aceștia au confirmat în ședința de judecată că sesizau caracterul ilegal a acțiunilor lor și au recurs la aceste acțiuni pentru că inculpatul Alin Suslov să obțină permisul de conducere (a se vedea pct. 60 și 64 *supra*).

143. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpaților Alin Suslov și Ion Vîhodțev de a cumpăra influența, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice inculpatului Alin Suslov calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, pe care, acesta ulterior l-a obținut în rezultatul acestor acțiuni ilegale.

144. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

145. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul, Alin Suslov, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 22 august 2025 avea vârsta de 18 ani, iar inculpatul Ion Vîhodțev avea vârsta de 21 ani și astfel sunt subiecți a infracțiunii de care au fost acuzați și a căror vinovăție a fost demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală.

146. Instanța de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 65, subpct. III, *supra*, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatului:

a) **Suslov Alin *******, fiind absolvent al școlii auto a Întreprinderii de Stat „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărire lor și dorind în

mod conștient survenirea consecințelor, în perioada lunii august 2025, urmare a unei discuții purtate cu Ion Vîhodțev, care a susținut față de dânsul că prin intermediul directorului școlii „AUTOCONDU” S.R.L., persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere a permisului de conducere în condiții avantajoase, a transmis, prin intermediul lui Ion Vîhodțev, mijloace bănești ce nu li se cuvin altor persoane, în sumă de 500 Euro, în scopul ca acesta din urmă să influențeze persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, după preluarea mijloacelor bănești de la Alin Suslov, la 22 august 2025, ora 10:46, dl Ion Vîhodțev, s-a deplasat în biroul de serviciu nr. 24 al persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, amplasat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, unde în cadrul discuțiilor purtate cu acesta, a solicitat acordarea de ajutor dlui Alin Suslov, în vederea favorizării ultimului la susținerea probei practice, a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În cadrul discuțiilor purtate, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, a sumei de 500 Euro, dl Ion Vîhodțev, a oferit, și a dat, personal persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9790 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, și să-i aplice dlui Alin Suslov, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Urmare acestor acțiuni ilegale, la 22 septembrie 2025, Alin Suslov a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere provizoriu cu Seria A numărul 1471454.

În acest context, instanța de judecată constată că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă, prin coroborare și declarațiile date de inculpatul, dl Alin Suslov în ședința de judecată, audiat în condițiile de audiere a martorilor, descrise în pct. 64 din prezenta sentință.

Totodată, instanța de judecată constată că deși în declarațiile sale în ședința de judecată, inculpatul Alin Suslov a menționat că nu este sigur că permisul a fost obținut în urma acțiunilor ilegale, adică în rezultatul cumpărării traficului de influență, totuși, în ședința de judecată a concretizat că este de acord cu învinuirea așa cum este formulată. Totodată, a declarat avut același instructor de două ori la examen, care s-a comportat urât, ultima dată s-a comportat foarte bine cu dânsul (a se vedea declarațiile inculpatului Alin Suslov, descrise în pct. 64 din prezenta

sentință). Din aceste considerente, instanța de judecată a considerat că sunt întrunite condițiile pentru examinarea cauzei în procedura simplificată.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Alin Suslov se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume: coautor la traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

b) **Vîhodțev Ion *******, urmărind scopul creării de condiții avantajoase lui Alin Suslov, pentru susținerea de către acesta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmăriri lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei discuții purtate cu Alin Suslov a susținut față de acesta că prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art.123 alin. (2) din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute astfel încât să-i aplice, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, respectiv, la solicitarea lui Alin Suslov, a acceptat, primirea de către alte persoane a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 500 Euro, în scopul aplicării față de ultimul a calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Alin Suslov, a permisului de conducere a vehiculelor în condiții avantajoase, urmare a primirii mijloacelor bănești de la Alin Suslov, la 22 august 2025, ora 10:46, Ion Vîhodțev s-a deplasat în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată cu nr.24, amplasat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat acordarea de ajutor lui Alin Suslov, în vederea favorizării acestuia la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În cadrul discuțiilor purtate, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată a sumei de 500 Euro, Ion Vîhodțev a oferit, și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9790 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, și să-i aplice lui Alin Suslov, calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 22 septembrie 2025, Alin Suslov a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i

eliberat permis de conducere provizoriu cu Seria A numărul 1471454.

În acest context, instanța de judecată constată că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă, prin coroborare și declarațiile date de inculpatul, dl Ion Vîhodțev în ședința de judecată, audiat în condițiile de audiere a martorilor, descrise în pct. 60 din prezenta sentință.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Ion Vîhodțev se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume: coautor la traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru altă pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Referitor la pedeapsă în privința inculpaților Ion Vîhodțev și Alin Suslov, episodul din 22 august 2025:

147. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

148. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

149. Instanța de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

150. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

151. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

152. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

153. Totodată, în ședința de judecată a fost stabilită căința sinceră a inculpaților Alin Suslov (f.d. 11-12, volumul III) și Ion Vîhodțev (f.d. 5-6, vol. III).

154. Referitor la prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal de acuzatorul de stat acestea nu au fost invocate.

155. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Alin Suslov anterior nu a fost judecat (a se vedea f.d. 2, Volumul II, cauza 1-46/2026). Totodată, acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (a se vedea f.d. 4-5, Volumul II, cauza 1-46/2026), este angajat în câmpul muncii și nu are la întreținere persoane (f.d. 1, 241, verso, vol. II, cauza 1-46/2026).

156. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Ion Vîhodțev anterior nu a fost judecat (a se vedea f.d. 22-23, Volumul II, cauza 1-46/2026). Totodată, acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (a se vedea f.d. 24-25, Volumul II, cauza 1-46/2026), nu este angajat în câmpul muncii și nu are persoane la întreținere.

157. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpaților Alin Suslov și Ion Vîhodțev, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal.

158. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală.

159. Totodată, instanța de judecată reține că inculpații Alin Suslov și Ion Vîhodțev pe baza articolului 364¹ din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și au solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

160. În acest context, instanța notează că potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

161. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364¹ din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

162. Prin urmare, instanța de judecată observă că articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice.

163. Noile limite, și anume prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, sunt: amendă 3000 unități convenționale, sau închisoare de la 2 la 5 ani și 2 luni.

164. Acestea sunt limitele în care instanța de judecată va individualiza pedepsele ce urmează a fi stabilite inculpaților Alin Suslov și Ion Vîhodțev.

165. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată,

conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, i-a în considerare că dl Alin Suslov a comis o infracțiune gravă (articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărimă de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (4) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor grave), de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu are la întreținere alte persoane, este angajat în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, este prezentă circumstanța atenuantă – căința sinceră și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

166. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului, dlui Alin Suslov este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de amendă în mărimă de 3000 unități convenționale, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru acesta.

167. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, i-a în considerare că dl Ion Vîhodțev a comis o infracțiune gravă (articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărimă de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (4) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor grave), de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu are la întreținere alte persoane, nu este angajat în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, este prezentă circumstanța atenuantă – căința sinceră și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

168. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului, dlui Ion Vîhodțev este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de amendă în mărimă de 3000 unități convenționale, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru acesta.

169. La stabilirea pedepselor cu amendă, instanța de judecată ține cont de faptul că inculpatul, Alin Suslov este tânăr, are 19 ani, a menționat că este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, iar inculpatul Ion Vîhodțev, are 22 ani, nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, dar a afirmat că pleacă la muncă peste hotare.

170. De altfel, în circumstanțele reținute în această cauză, stabilirea unei pedepsei cu închisoarea va fi excesiv de aspră și, având în vedere influența negativă pe care o poate avea mediul penitenciar, ar putea avea un efect opus scopului de reeducare și corectare a inculpaților, care se află la prima abatere penală.

171. Totodată, instanța informează că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) și (7) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de

muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

172. De asemenea, instanța de judecată notează că potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

173. Prin urmare, având în vedere circumstanțele reținute în pct. 153-165, *supra*, și anume că inculpatul Alin Suslov are vârsta de 19 ani, este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, instanța consideră necesar de a dispune achitarea amenzii în rate timp de 4 ani. De altfel, în condițiile în care inculpatul Alin Suslov la data pronunțării sentinței are la vârsta de 19 ani, achitarea integrală a amenzii în mărime de 150 000 lei într-o singură rată, ar putea împovăra excesiv inculpatul, ce nu ar duce la realizarea scopului legii penale, de reeducare și corectare a inculpatului.

Referitor la pedeapsa definitivă în privința inculpatului Ion Vîhodțev pe baza articolului 84 din Codul penal:

174. Potrivit articolului 84 alin. (1¹) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

175. Totodată, având în vedere prevederile articolului 64 alin. (3) din Codul penal, instanța constată că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

176. În acest context, având în vedere că infracțiunea prevăzută de articolul 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, presupune cumpărarea de trafic de influență, printre altele, acordarea unor bunuri (bani) în scopul de a obține un folos material sau imaterial, favorizare sau obținerea ilegală a unor acte oficiale, cum este în cazul din speță, care, în esență, în rezultatul acțiunilor ilegale a fost obținut permisul de conducere în toate cele trei episoade din speță. Astfel, instanța de judecată constată că în această cauză infracțiunile de săvârșirea cărora este recunoscut vinovat inculpatul Ion Vîhodțev, în circumstanțele celor trei episoade, pot fi considerate ca infracțiuni săvârșite din interes material, iar pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, în acest cauză poate fi aplicată în limita de până la 20000 unități convenționale.

177. În această cauză, Ion Vîhodțev este recunoscut vinovat de comiterea a 3 infracțiuni încadrate pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coautorat, și i s-a aplicat pentru comiterea fiecărei din aceste 3 infracțiuni, amenzi în mărime de 3000 unități convenționale.

178. Prin urmare, având în vedere prevederile articolului 84 alin. (1¹) din Codul penal,

pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Ion Vihodțev i se stabilește pedeapsa definitivă de 5000 unități convenționale, ce constituie suma de 250000 lei.

179. Totodată, instanța informează că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) și (7) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

180. De asemenea, instanța de judecată notează că potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

181. Prin urmare, având în vedere circumstanțele reținute supra, și anume că inculpatul Ion Vihodțev are vârsta de 22 ani, nu este angajat în câmpul muncii, dar vârsta și starea de sănătate îi permite să găsească un loc de muncă, nu are persoane la întreținere, instanța consideră necesar de a dispune achitarea amenzii în rate timp de 2 ani. De altfel, în condițiile în care inculpatul Ion Vihodțev la data pronunțării sentinței nu este angajat în câmpul muncii, achitarea integrală a amenzii în mărime de 250000 lei într-o singură rată, ar putea împovăra excesiv inculpatul, ce nu ar duce la realizarea scopului legii penale, de reeducare și corectare a inculpatului.

Măsura preventivă.

182. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să aplice inculpaților Ion Vihodțev, Andrian Budăianu, Vasile Obada, Alin Suslov măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:

183. Pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 2), 4), 5) și 6) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă:

184. Documente/Corpuri delictive: Copia cererii cu seria și nr. *****, pe 1 filă; copia anexei la formularul numărul ***** (set 4), pe 1 filă; copia chestionarului nr. *****, pe 2 file; copia adeverinței medicale nr. ***** pe 1 filă; copia certificatului de absolvire cu seria și nr. *****, pe 1 filă; copia chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) cu nr. *****, pe 1 filă, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 18 noiembrie 2025, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

Dosarul nr. 1-14/2026
1-26004012-48-1-15012026

185. Copia adeverinței medicale nr.***** pe 1 filă; Certificatul de absolvire cu seria și nr. *****, pe 1 filă, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 19 noiembrie 2025, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

186. Suportul optic de tip DVD-RW, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, examinată la 20.11.2025, prin procesul - verbal de cercetare la fața locului, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.11.2025, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

187. Copia autenticată a dosarului candidatei Daniela Obada, ridicat la 29.10.2025 din cadrul „DÎMT și CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, care este compus din: copia chestionar nr. 86013916 din 18.08.2025 cu privire la susținerea probei practice a examenului la categoria „B”, de către Daniela Obada cu calificativul „ADMIS”; Copia chestionar pentru obținerea permisului de conducere din 19.08.2025; Copia admitere la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicul Daniela Obada; Copia anexă la formular nr. 86011338 din 09.07.2025 Daniela Obada; Copia certificat de absolvire B157048050 din 01.07.2025 Daniela Obada; Copia adeverință medicală nr.78727 din 13.03.2025 Daniela Obada, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.11.2025, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

188. Copiile autentificate a actelor conținute în dosarul personal al candidatului la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor întocmit pe numele lui Alin Suslov, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16.01.2026, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

189. Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model ***** ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, examinată la 14.01.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026 în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

190. Corpul delict - telefonul mobil de model ***** cu numărul de IMEI: *****, ridicat în cadrul percheziției de la dl Andrian Budăianu, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.11.2025, remis spre păstrare către subdiviziunea specializată a CNA, până la soluționarea prezentei cauze penale, fapt confirmat prin chitanța nr.173 din 20 noiembrie 2025, a se restitui proprietarului.

191. Permisul de conducere cu nr. *****, emis la *****pe numele lui Daniela Obada, depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la 15.10.2025, la domiciliul lui Vasile Obada, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

192. Permisul de conducere provizoriu în original, cu Seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Alin Suslov, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 21.10.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

Din aceste motive, pe baza articolelor 64 alin. (3), 80¹ alin. (2), 84 din Codul penal, articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

1. **Vîhodțev Ion ******* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 24-25 iulie 2025, coautorat cu Andrian Budăianu) și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci de mii,00) lei.

2. **Vîhodțev Ion ******* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 15 august 2025, coautorat cu Vasile Obada) și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci de mii,00) lei.

3. **Vîhodțev Ion ******* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul din 22 august 2025, coautorat cu Suslov Alin) și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci de mii,00) lei.

4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, ai stabili lui Ion Vîhodțev ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în sumă de 5000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 250 000 (două sute cincizeci mii,00) lei.

5. Achitarea amenzii urmează să fie efectuată în rate timp de 2 (doi) ani.

6. Se aplică dlui Vîhodțev Ion ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

7. **Andrian Budăianu ******* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci de mii,00) lei.

8. Achitarea amenzii urmează să fie efectuată în rate timp de 4 (patru) ani.

9. Se aplică dlui Andrian Budăianu ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

10. **Vasile Obada ******* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

11. Pe baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei stabilite dlui Vasile Obada se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

12. Se obligă dl Vasile Obada ***** după rămânerea definitivă a sentinței, să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza teritorială a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

13. Se aplică dlui Vasile Obada ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

14. **Suslov Alin** ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci de mii,00) lei.

15. Achitarea amenzii urmează să fie efectuată în rate timp de 4 ani.

16. Se aplică dlui Alin Suslov ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

17. Se comunică inculpaților, că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 din Codul penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

18. Mijloacele materiale de probă, anexate la materialele cauzei penale:

- Documente/Corpuri delictive: Copia cererii cu seria și nr. *****, pe 1 filă; copia anexei la formularul numărul ***** (set 4), pe 1 filă; copia chestionarului nr. *****, pe 2 file; copia adeverinței medicale nr.***** pe 1 filă; copia certificatului de absolvire cu seria și nr. *****, pe 1 filă; copia chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) cu nr. *****, pe 1 filă, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 18 noiembrie 2025, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia;

- Copia adeverinței medicale nr.***** pe 1 filă; Certificatul de absolvire cu seria și nr. *****, pe 1 filă, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 19 noiembrie 2025, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia;

- Suportul optic de tip DVD-RW, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunctă într-o procedură separată, examinată la 20.11.2025, prin procesul - verbal de cercetare la fața locului, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.11.2025, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia;

- Copia autenticată a dosarului candidatei Daniela Obadă, ridicat la 29.10.2025 din cadrul „DÎMT și CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, care este compus din: copia chestionar nr. 86013916 din 18.08.2025 cu privire la susținerea probei practice a examenului la categoria „B”, de către Daniela Obada cu calificativul „ADMIS”; Copia chestionar pentru obținerea permisului de conducere din 19.08.2025; Copia admitere la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicul Daniela Obada; Copia anexă la formular nr. 86011338 din 09.07.2025 Daniela Obada; Copia certificat de absolvire B157048050 din 01.07.2025 Daniela Obada; Copia adeverință medicală nr.78727 din 13.03.2025 Daniela Obada, recunoscut și anexat

Dosarul nr. 1-14/2026
1-26004012-48-1-15012026

în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.11.2025, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia;

- Copiile autentificate a actelor conținute în dosarul personal al candidatului la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor întocmit pe numele lui Alin Suslov, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 16.01.2026, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia;

- Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model ***** ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, examinată la 14.01.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă (documente) prin ordonanța din 28.01.2026 a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

- Corpul delict - telefonul mobil de model ***** cu numărul de IMEI: *****, ridicat în cadrul percheziției de la dl Andrian Budăianu, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.11.2025, remis spre păstrare către subdiviziunea specializată a CNA, până la soluționarea prezentei cauze penale, fapt confirmat prin chitanța nr.173 din 20 noiembrie 2025, a se restitui proprietarului.

- Permisul de conducere cu nr. *****, emis la *****pe numele lui Daniela Obada, depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la 15.10.2025, la domiciliul lui Vasile Obada, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

- Permisul de conducere provizoriu în original, cu Seria și nr. *****, eliberat pe numele lui Alin Suslov, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 21.10.2025, care în continuare se păstrează la materialele cauzei, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

19. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecător

Dorin CASAPU