

Dosar nr. 1a-1891/2019(PIGD nr. 1-15205884-02-1a-03102019)
Judecător Roșca Constantin (Judecătoria Chișinău, sediul Centru)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

04 martie 2020

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocaților

Mihail Zero, Andrei Beruceașvili și Elena

Buruian

Interpretului

Natalia Crasnoiarova

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului ***** în interesele inculpatei Romanciuc Elena *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 11.09.2017, în cauza penală de acuzație a lui:

Romanciuc Elena ***,** născută la *****, domiciliată în *****, bd. *****, cetățeană al R. Moldova, neangajată în câmpul muncii, necăsătorită, studii superioare, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(3), lit.a) Cod penal al Republicii Moldova,

Dementieva Tatiana ***,** născută la *****, domiciliată în *****, str. *****, cetățeană al R. Moldova, neangajată în câmpul muncii, necăsătorită, studii medii speciale, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(5), 326 alin.(3), lit.a) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 23.12.2015 până la data de 11.09.2017

- Instanței de apel de pe data de 19.10.2017 până la data de 07.02.2019

- Instanței de recurs de pe data de 22.03.019 până și data de 5.06.019
- Instanței de apel de pe data de 03.10.2019 până la data de 04.03.2020
Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1), pct.2), art.417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatei Romanciuc Elena *****, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017 în partea aplicării prevederilor art.106 Cod penal al RM și pronunță în aceasta parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În baza art.106 Cod penal al RM, se dispune confiscarea specială și se încasează de la Romanciuc Elena ***** în beneficiul statului a contravalorii sumei de 138 151 (o sută treizeci și opt mii o sută cincizeci și unu) lei.

În baza art.106 Cod penal al RM, se dispune confiscarea specială și se încasează în mod solidar de la Romanciuc Elena ***** și Dementieva Tatiana ***** în beneficiul statului a contravalorii sumei de 24 555 (douăzeci și patru mii cinci sute cincizeci și cinci) lei.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017, se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 01 aprilie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Marcel Juganari

Dosar nr. 1a-1891/2019(PIGD nr. 1-15205884-02-1a-03102019)
Judecător Roșca Constantin (Judecătoria Chișinău, sediul Centru)

DECIZIE
În numele Legii

04 martie 2020

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocaților

Mihail Zero, Andrei Beruceașvili și Elena

Buruian

Interpretului

Natalia Crasnoiarova

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului ***** în interesele inculpatei Romanciuc Elena *****, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău sediul Centru din 11.09.2017, în cauza penală de acuzație a lui:

Romanciuc Elena *****, născută la *****, domiciliată în *****, bd. *****, cetățeană al R. Moldova, neangajată în câmpul muncii,

necăsătorită, studii superioare, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(3), lit.a) Cod penal al Republicii Moldova,

Dementieva Tatiana *****, născută la *****, domiciliată în *****, str. *****, cetățeană al R. Moldova, neangajată în câmpul muncii, necăsătorită, studii medii speciale, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(5), 326 alin.(3), lit.a) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 23.12.2015 până la data de 11.09.2017
 - Instanței de apel de pe data de 19.10.2017 până la data de 07.02.2019
 - Instanței de recurs de pe data de 22.03.019 până și data de 5.06.019
 - Instanței de apel de pe data de 03.10.2019 până la data de 04.03.2020
- Procedura de citare a fost respectată**

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017, Romanciuc

Elena ***** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM și condamnată în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă pecuniară sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie 70000 lei în beneficiul statului.

În condițiile prevederilor art. 106 Cod penal al RM, s-a dispus confiscarea specială în beneficiul statului, din contul lui Romanciuc Elena *****, a contravalorii banilor ce nu pot fi găsiți sau recuperați, în sumă de 162706 lei.

Dementieva Tatiana ***** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM și condamnată în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Dementieva Tatiana ***** prin prezenta sentință, a fost suspendată condiționat pe

echivalentul a 143392 lei, conform ratelor oficiale de schimb înregistrate în momentul primirii și 19314 lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Romanciuc Elena ***** a transmis suma de 3500 euro primită la 24.08.2010 în adresa Direcției Arhitectură și Urbanism, 1500 euro primiți la 26.08.2010 către Direcția Funciară și suma de 2500 euro primiți la 03.12.2010 în adresa secției juridice a Primăriei *****, mijloace bănești predestinate influențării angajaților acestor servicii la legalizarea construcțiilor și privatizarea lotului de teren din str. *****, *****, *****.

Tot, Romanciuc Elena *****, în continuarea acțiunilor sale infracționale, a pretins în continuare de la *****, suma de 7000 euro în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Primăriei ***** la accelerarea procedurii de privatizare a bunului imobil din str. *****, *****, *****.

Respectiv, la 30.05.2015, tot Romanciuc Elena s-a întâlnit cu martorii ***** și Ceban Igor în incinta restaurantului „La Plăcinte” din ***** 82, *****, unde le-a relatat că, există o persoană în cadrul Primăriei ***** cu numele de familie Ivașenco, cel care ar putea soluționa problema privatizării lotului de teren din str. *****, ***** în schimbul sumei de 10000 euro.

La 10.09.2015, ***** a avut o nouă întrevedere cu cet. Romanciuc Elena ***** în incinta restaurantului „La Plăcinte” din bd. *****, 64, *****, în rezultatul căreia, ***** i-a transmis inculpatei Romanciuc Elena un set de acte aferente lotului de teren din str. *****, *****, *****, fiind amplasate într-o mapă de culoare neagră. Pe parcursul discuției, cet. Romanciuc Elena a menționat precum că, a fost personal împreună cu un angajat al Direcției funciare la Primarul General, unde ar fi discutat și analizat posibilități mai eficiente la privatizarea lotului de teren din str. *****, *****, *****, menționând faptul că, însăși primarul le-a indicat cum să procedeze ca actele/cererile să ajungă reușit spre examinare la Consiliul *****.

În același timp, la întrevederea din 10.09.2015, Romanciuc Elena a menționat despre o sumă de bani, invocată cu cifra 5, sumă pe care, ***** urma să o transmită cet. Romanciuc Elena *****, iar, ea la rîndul ei să o transmită unei persoane pe nume Valeriu Filip, persoană asupra căreia Romanciuc Elena ar avea influență.

La 04.11.2015, Romanciuc Elena ***** și ***** au fixat o nouă întâlnire în incinta restaurantului „Andy s Pizza” din bd. *****, 64, *****, în rezultatul căreia, au convenit asupra sumei de bani, pe care ***** urma să o transmită cet. Romanciuc Elena *****, fixînd ziua de vineri, data de 06.11.2015 în localul „La Plăcinte” din sect. Botanica, ***** *****. Totodată, pe parcursul discuției cet. Romanciuc Elena i-a relatat lui ***** posibilitățile de realizare a sarcinilor referitor la comisiile din cadrul Primăriei *****.

Astfel, la 06.11.2015, Romanciuc Elena și ***** s-au întâlnit în incinta restaurantului „La Plăcinte”, din sect. Botanica, ***** ***** , conform înțelegerii din 04.11.2015, în rezultatul căreia, Romanciuc Elena a primit suma de 5000 euro după cum a și pretins. Ulterior, Romanciuc Elena ***** a scris o recipisă cu textul „11 noiembrie 201, eu Romanciuc Elena, nr. pașaportului, codul personal, am primit de la ***** suma de 5000 euro pentru perfectarea actelor în privința lotului de teren din str. ***** , *****”.

Inculpata Dementieva Tatiana ***** , a susținut față de Romanciuc Elena ***** că, are influență față persoanele publice din cadrul Primăriei ***** pentru determinarea la accelerarea procedurii de privatizare a bunurilor imobile din str. ***** , ***** , ***** și lotului de teren din str. ***** , ***** , ***** .

În perioada anilor 2010-2011, ***** a transmis mijloace bănești în mărime de 7900 euro și 17314 lei, precum și alte mijloace bănești în mărime de 1100 euro și 2000 lei, în mai multe tranșe inclusiv și de către cet. Ceban Igor, lui Romanciuc Elena, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Primăriei ***** la accelerarea procedurii de privatizare a bunurilor imobile din str. ***** . ***** . ***** și lotului de teren din str. ***** , ***** , ***** .

Astfel, Dementieva Tatiana ***** , în perioada lunii noiembrie 2010, în vederea înlăturării obstacolului întâlnit, de către Romanciuc Elena la perfectarea actelor necesare privatizării imobilului din str. ***** , ***** , ***** , a primit de la cet. Romanciuc Elena ***** suma de 1500 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM, în sumă de 24555 lei, pe care a transmis-o angajaților Secției Juridice a Primăriei ***** , în vederea determinării acestora la semnarea deciziei de privatizare a lotului de teren.

Prin acțiunile sale intenționate, Dementieva Tatiana a realizat rolul juridic de complice la comiterea infracțiunii de trafic de influență în proporții deosebit de mari comis de către Romanciuc Elena, înlăturând obstacolul întâlnit de către aceasta din urmă la perfectarea actelor necesare prin identificarea persoanelor responsabile din cadrul subdiviziunii responsabile a Primăriei ***** , precum și prin acordarea de sfaturi față de procedura de privatizare a imobilelor pentru Romanciuc Elena, care a pretins și primit mijloace financiare în proporții deosebit de mari 143392 lei de la ***** .

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata Romanciuc Elena ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, individualizată prin *„traficul de influență, adică primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, manifestate prin acțiuni de pretindere și primire de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească*

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata Dementieva Tatiana ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, individualizată prin *„complicitatea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, adică primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, manifestate prin acțiuni de pretindere și primire de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364¹ Cod de procedură penală al RM.

3.Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017, avocatul *** în interesele inculpatei Romanciuc Elena ******* a declarat apel, solicitînd casare parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dispunerii confiscării speciale din contul inculpatei Romanciuc Elena a sumei de 162706 lei, în rest sentința să fie menținută în vigoare.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, sunt de acord cu sentința în partea ce ține de calificarea acțiunilor inculpatei Romanciuc Elena, stabilirea pedepsei penale și respingerea acțiunii civile înaintate de către *****. Nu sunt de acord cu sentința în partea ce ține de confiscarea specială în beneficiul statului, din contul lui Romanciuc Elena ***** , a contravalorii banilor ce nu pot fi găsiți sau recuperați, în sumă de 162706 lei.

Astfel, susține că în suma de 162706 lei confiscată din contul inculpatei Romanciuc Elena este inclusă și suma de 24555 lei confiscată din contul inculpatei Dementieva Tatiana. Adică suma de 24555 lei a fost confiscată în contul statului de 2 ori și de la inculpata Romanciuc Elena și de la inculpata Dementieva Tatiana, situația care în viziunea părții apărării este una inechitabilă ce duce la îmbogățirea fără justă cauză a statului. Totodată, banii în suma de 162706 lei au fost primiți de către inculpata Romanciuc Elena de la ***** nu numai pentru săvârșirea infracțiunii, ci și pentru efectuarea lucrărilor cadastrale, tehnice de măsurare a lotului de pământ și a construcțiilor neautorizate. Adică bani în suma de aproximativ 20000 lei au fost achitați oficial prin casă la OCT Chișinău, Primăria Chișinău, Serviciul de Pompieri etc.

La fel, suma de 2000 Euro a fost restituită de către inculpata Romanciuc Elena Alevtinei Solomonova pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond, fapt confirmat prin copia recipisei întocmită în forma simplă scrisă. Astfel această suma

urma să fie exclusă din valoarea totală a mijloacelor bănești confiscate de către instanța de judecată, or se cunoaște cu certitudine unde se află bunurile ce urmau a fi confiscate. În sensul art.106 CP RM contravaloarea bunurilor se confiscă numai atunci când aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, pe când suma de 2000 Euro există, poate fi găsită și recuperată de la *****.

Mai indică că în cadrul ședinței de judecată, fiind interogată sub jurământ și prevenită de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, inculpata Romanciuc Elena cu lux de amănunte a explicat cui a transmis banii pentru a influența angajații diferitor direcții a Primăriei Municipiului Chișinău în procesul legalizării construcțiilor neautorizate și privatizării lotului de pământ ce a aparținut Alevtinei Solomonova. În baza declarațiilor inculpatei Romanciuc Elena de către CNA și Procuratura Anticorupție au fost pornite și alte cauze penale, iar sumele transmise pot fi recuperate anume în cadrul acestor cauze penale.

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017, avocatul *** în numele părții civile ***** a declarat apel, solicitând casarea acesteia, în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată.**

În susținerea apelului, avocatul a invocat că instanța de judecată la adoptarea sentinței s-a bazat doar pe declarațiile inculpatei Romanciuc Elena date în cadrul urmăririi penale, fără să ia seama de declarațiile părții civile date în cadrul cercetării judecătorești, prin ce a încălcat principiul contradictorialității. Aceasta se demonstrează și prin faptul că în partea descriptivă a sentinței, judecătorul a indicat doar câteva propoziții ce țin de expunerea faptelor comise de către ***** , iar în partea inculpatei câteva pagini.

Totodată instanță de fond a notat în textul hotărârii careva sume, care de fapt nu au existat, astfel la pagina 3 din sentință este indicat că „pentru secția juridică era nevoie de suma de 21500 Euro” mai jos la aceeași pagină este menționat „că partea 5 ilegală a costat în jur de 15000 Euro” fapte ce nu corespund realității și care nu au fost verificate de instanță în cadrul cercetării judecătorești. Un alt fapt neverificat de instanță ține de sumele de bani care urmau a fi transmise pentru privatizarea terenului, or la pagina 6 din textul hotărârii este indicată suma de 7000 euro ca ulterior să fie indicată suma de 10000 Euro. La refuzul de a mai achita sumele cerute de inculpată, aceasta a început să șantajeze partea civilă cu terenul, precum că în cazul în care nu achită 10000 euro acesta urma să fie scos la licitație cu riscul de a fi cumpărat de persoane terțe. Deși prima instanță a constatat acest fapt de extorcare, nu l-a luat în considerare la adoptarea soluției;

Mai indică că prima instanță a admis faptul că Romanciuc Elena a pretins de la ***** suma de bani, condiționată de o situație vădit falsă, îndreptată doar de extorcarea banilor, or fără presupusa implicare a inculpatei, terenul nu a fost expus la licitație nici până în prezent. Totodată, instanța de judecată greșit a făcut referire

în sentință la numele unor persoane care nu sunt părți a procesului în prezenta speță.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2018, au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului ***** în interesele inculpatei Romanciuc Elena ***** și avocatului ***** în numele părții civile ***** și menținută sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25.06.2019, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar al avocatului ***** în numele părții civile *****. A fost admis recursul ordinar declarat de avocatul ***** în interesele inculpatei Romanciuc Elena *****, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2018, în cauza penală privindu-le pe Romanciuc Elena ***** și Dementieva Tatiana ***** în partea aplicării prevederilor art.106 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în această parte, în alt complet de judecată. În rest, a fost menținută decizia atacată.

7.În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpata Romanciuc Elena ******* a relatat că învinuirea îi este clară, declarațiile făcute în instanța de fond le susține. Susține și solicită admiterea apelului declarat de apărătorul său.

În ședința instanței de apel, **avocatul inculpatei ******* a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatei Romanciuc Elena *****, din motivele indicate în acesta.

În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpata Dementieva Tatiana ******* a relatat că învinuirea îi este clară, declarațiile făcute în instanța de fond le susține. Susține și solicită admiterea apelului declarat în partea confiscării speciale.

În ședința instanței de apel, **avocații inculpatei Zero Mihail și Buruiian Elena** a solicitat admiterea apelului declarat, din motivele indicate în acesta.

În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Popov Oleg** a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul declarat, din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Romanciuc Elena ***** și Dementieva Tatiana ***** în comiterea infracțiunii imputate și i-a aplicat o pedeapsă conform normelor legale, ce corespunde art.61 și 75 Cod Penal.

8.Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatei Romanciuc Elena *****, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017 urmînd a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri

potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care urmează să fie dispusă în baza art.106 Cod penal al RM, confiscarea specială și să se încaseze de la Romanciuc Elena ***** în beneficiul statului a contravalorii sumei de 138 151 lei. Totodată, în baza art.106 Cod penal al RM, urmează să fie dispusă confiscarea specială și să se încaseze în mod solidar de la Romanciuc Elena ***** și Dementieva Tatiana ***** în beneficiul statului a contravalorii sumei de 24 555 lei. În rest, sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017, urmează a fi menținută.

9.În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin.(1) pct. 2) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

10. Așa dar, Colegiul Penal constată că, prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017, Romanciuc Elena ***** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM și condamnată în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă pecuniară sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie 70000 lei în beneficiul statului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25.06.2019, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar al avocatului ***** în numele părții civile *****. A fost admis recursul ordinar declarat de avocatul ***** în interesele inculpatei Romanciuc Elena *****, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2018, în cauza penală privindu-le pe Romanciuc Elena ***** și Dementieva Tatiana ***** în partea aplicării prevederilor art.106 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în această parte, în alt complet de judecată. În rest, a fost menținută decizia atacată.

*În acest context, instanța de apel nu se va expune asupra vinovăția lui Romanciuc Elena ***** și Dementieva Tatiana ***** de comiterea infracțiunii incriminate, nu se va expune asupra probelor administrate, în situația în care asupra circumstanțelor de fapt și de drept cu privire la calificarea acțiunilor, precum și asupra numirii pedepselor inculpatelor, s-a expus instanța de judecată și instanța de apel, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25.06.2019, a fost dispusă rejudecarea cauzei penală privindu-le pe Romanciuc Elena ***** și Dementieva Tatiana *****, de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, doar în partea aplicării prevederilor art.106 Cod penal.*

Prin urmare, Colegiul penal se va expune doar asupra legalității și corectitudinii aplicării prevederilor art.106 Cod penal, de vreme ce chestiunile cu privire la încadrarea acțiunilor și stabilirea pedepselor inculpatelor, au fost verificate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2018, în aceasta parte decizia fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25.06.2019.

11. În acest context, Colegiul penal reține că, prin apelul avocatului ***** în interesele inculpatei Romanciuc Elena *****, acesta a manifestat dezacordul în partea ce ține de confiscarea specială în beneficiul statului, din contul lui Romanciuc Elena *****, a contravalorii banilor ce nu pot fi găsiți sau recuperați, în sumă de 162706 lei.

În conformitate cu art. 8 Cod penal al, „Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal al RM „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor inclusiv a valorilor valutare utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există, sau nu se găsesc se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) aceeași norme indică că „Sînt supuse confiscării speciale bunurile:
a) rezultate din fapta prevăzută de prezentul cod, precum și orice venituri de la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal; b) folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă sînt ale infractorului; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau

pentru a-l răsplăti pe infractor; d) dobândite prin săvârșirea infracțiunii, dacă nu urmează a fi restituite persoanei vătămate sau nu sînt destinate pentru despăgubirea acesteia; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) folosite sau destinate pentru finanțarea terorismului.” (*norma de drept în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale, pînă la modificările operate prin Legea nr. 60 din 07.04.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative*).

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, Romanciuc Elena ***** a primit de la ***** în perioada anilor 2010-2011 mijloace bănești în sumă totală de 9000 euro, echivalentul a 143392 lei, conform ratelor oficiale de schimb înregistrate în momentul primirii și 19314 lei.

Totodată, Dementieva Tatiana *****, în perioada lunii noiembrie 2010, în vederea înlăturării obstacolului întîlnit, de către Romanciuc Elena la perfectarea actelor necesare privatizării imobilului din str. *****, *****, *****, a primit de la Romanciuc Elena ***** suma de 1500 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM, în sumă de 24555 lei, pe care a transmis-o angajaților Secției Juridice a Primăriei *****, în vederea determinării acestora la semnarea deciziei de privatizare a lotului de teren.

În acest context, instanța de fond a dispus prin sentință din 11.09.017, în condițiile prevederilor art. 106 Cod penal al RM, confiscarea specială în beneficiul statului, din contul lui Romanciuc Elena *****, a contravalorii banilor ce nu pot fi găsiți sau recuperați, în sumă de 162706 lei.

În condițiile prevederilor art. 106 Cod penal al RM, s-a dispus confiscarea specială în beneficiul statului, din contul lui Dementieva Tatiana ***** a contravalorii banilor ce nu pot fi găsiți sau recuperați, în sumă de 24555 lei.

Or, Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a dispus confiscarea specială a sumei de 162706 lei din contul inculpatei Romanciuc Elena, în situația în care, în această sumă a fost inclusă și suma de 24555 lei transmisă de către inculpata Romanciuc Elena inculpatei Dementieva Tatiana, fapt ce a generat încasarea în contul statului de două ori a aceleași sume de 24555 lei de la inculpata Romanciuc Elena și repetat de la inculpata Dementieva Tatiana, ce nu poate fi admisă, ceea ce denotă că, în speță, este necesar intervenirea instanței de apel prin casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017 și dispunerea, în baza art.106 Cod penal al RM, confiscarea specială și încasarea de la Romanciuc Elena ***** în beneficiul statului a contravalorii sumei de 138 151 lei și în mod solidar de la Romanciuc Elena ***** și Dementieva Tatiana ***** în beneficiul statului a contravalorii sumei de 24 555 lei.

Nu poate fi admisă cerința avocatului ***** care nu este de acord cu suma pretinsă spre confiscare, invocînd că o sumă de aproximativ 20000 lei au fost

achitați oficial prin casă la OCT Chișinău, Primăria Chișinău, Serviciul de Pompieri etc., iar suma de 2000 Euro a fost restituită de către inculpata Romanciuc Elena, Alevtinei Solomonova pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond, astfel ca acestea sume să fie excluse din valoarea totală a mijloacelor bănești confiscate.

În acest sens, se reține că confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor inclusiv a valorilor valutare utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni, or, în cazul examinat, s-a constatat cu certitudine că anume sumele de 138 151 lei și 24 555 lei, au fost utilizate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Argumentele apelantului cu privire la restituirea unei părți din sumă Alevtinei Solomonova pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu sunt plauzibile, or confirmarea acestui fapt nu influențează aspectul legal al aplicării prevederilor art. 106 din Codul penal speței în cauză, de vreme ce intervenția organelor statului pentru depistarea, ridicarea banilor de la *****, la etapa dată, nu este posibilă, derînd cu confiscarea acestei sume bănești în echivalent bănesc de la ultima.

12. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct.2) Cod procedură penală, Colegiul Penal, va admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatei Romanciuc Elena *****, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017 urmînd a fi casat parțial și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

13. Audiind participanții la proces, verificînd probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1), pct.2), art.417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatei Romanciuc Elena *****, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017 în partea aplicării prevederilor art.106 Cod penal al RM și pronunță în aceasta parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În baza art.106 Cod penal al RM, se dispune confiscarea specială și se încasează de la Romanciuc Elena ***** în beneficiul statului a contravalorii sumei de 138 151 (o sută treizeci și opt mii o sută cincizeci și unu) lei.

În baza art.106 Cod penal al RM, se dispune confiscarea specială și se încasează în mod solidar de la Romanciuc Elena ***** și Dementieva Tatiana ***** în beneficiul statului a contravalorii sumei de 24 555 (douăzeci și patru mii cinci sute cincizeci și cinci) lei.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 11.09.2017, se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 01 aprilie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscuță

Marcel Juganari