

DECIZIE

19 februarie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Rotarciuc Dina
judecătorii	Babenco Borislav și Furdui Sergiu
grefierul	Groian Maria
cu participarea:	
procurorului	Scutelnic Constantin
avocatului	Cușnir Sergiu
inculpatului	Roșca Valeriu

judecând, în ședință publică, apelul avocatului Cușnir S., și inculpatului, declarat la 21 octombrie 2015 împotriva sentinței Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 02 octombrie 2015 privindu-l pe Roșca Valeriu Simion născut la 06 noiembrie 1971, domiciliat în municipiul Chișinău, strada D. Rîșcanu, 20/2, apartamentul 20, moldovean, studii superioare, supus militar, nu are antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

Conform sentinței atacate s-a hotărât:

„ Se recunoaște vinovat Roșca Valeriu Simion în săvîrsirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit. c) Cod Penal, aplicându-i o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu aplicarea amenzii în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale în sumă de 60 000 (șase zeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.90 CP a suspenda executarea pedepsei, stabilindu-i un termen de probă de 4 (patru) ani și a-l obliga pe Valeriu Roșca ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de stat specializat care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului.”;

CONSTATĂ :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza a parvenit în instanța de apel la 23 noiembrie 2015, fiind repartizată la 23 noiembrie 2015.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Roșca Valeriu Simion, activând în calitate de ofițer de urmărire penală a secției urmărire penală a Comisariatului de Poliție Botanica al CGP mun. Chișinău din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza Ordinului nr. 110ef din 30.04.2010, fiind în conformitate cu prevederile art. 57 alin.(1) Cod de procedură penală o persoană cu funcții de răspundere care, în numele statului, în limitele competenței sale, efectuează unânărirea penală în cauzele penale, fiind abilitat în baza prevederilor art. 166 alin.(1) Cod de procedură penală cu dreptul de a reține persoana, în perioada de timp 26 iulie 2010 -28 iulie 2010 avînd în gestiunea sa cauza penală nr. 2010420994 pornită la 05.07.2010 în baza art. 362/1 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal pe faptul organizării migrației ilegale de către cetățenii României Crăciun Ionel și Vidroiu Ioan, a extorcat de la ultimul suma de 1500 dolari SUA pentru încetarea urmăririi penale în privința acestuia, cauză penală în care ultimul avea calitatea procesuală de bănuît.

Astfel, în scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la data de 28.07.2010 aproximativ la ora 16:00, ofițerul de urmărire penală din cadrul CPs. Botanica, Valeriu Roșca, aflându-se în mun. Chișinău la intersecția str. N. Gheorghiu și N. Testișteanu din mun. Chișinău, în automobilul de model „Opel Astra” cu numere de înmatriculare CKS-193 a primit de la cet. Vidroiu Ebracheia și cet. Vidroiu Ioan suma de 1 900 dolari SUA ceea ce constituie suma de 23 377,98 lei conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldova pentru data de 28 iulie 2010, pentru încetarea urmăririi penale în privința lui Vidroiu Ioan pe cauza penală nr. 2010420994 și pentru a nu-l reține pe ultimul în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală în cadrul cauzei penale în care cet. Vidroiu Ioan deținea calitatea procesuală de bănuît.” (f.d.40-41, volumul II)

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată în baza articolului 324, alin.(2), lit. c) Cod penal - „ pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.” (f.d.46, volumul II)

2.2. Prin încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 05 octombrie 2014, în conformitate cu articolele 249, alin. (3), 400, alin. (2) Cod de procedură penală, s-a dispus: „ Se corectează omisiunea vădită din dispozitivul sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 octombrie 2015 în privința lui Roșca Valeriu în săvîrsirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod Penal, indicând următoarele completări: Corpurile delictive: 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA marcați cu textul „MITA CCCEC” cu seria și nr. HF 86703683 B; DD 1122222; D; ID 0046160; H; DD 00076128; A; HF 2447122; E; ID 00402150; A; ID 51101762; C; ID 40051602; D; ID 00066500; D;

D; DB 1152/250 B; HB 09540109 H; DB 050/0128 A; HF 2404/155 E; HD 90402159 A; HB 51191/02 Q; HB 40951005 P; FB 90805590 B; HH 15002556 A; HH 42790246 A; HB 07228590 P; HD 03365547 A; HK 86476008 C; FL 07232247 B; și patru bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seria și numărul HB 74682816 G; AB 68841346 T; HK 38460076 B; HB 31914664 L a-i trece în venitul statului.” (vol. II, f.d. 55)

3. Sentința este atacată cu apelul declarat de avocatul Cușnir S. și de inculpat. (f.d.51-54, volumul II)

4. În apel se solicită: „ Admiterea apelului și casarea integrală a Sentinței judecătorești s. Centru, mun. Chișinău din 02.10.2015 pe dosarul nr. 1-10/14; Pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Roșca Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al R.M. în conformitate cu art. 218 alin.1 CPP RM să fie emisă o încheiere interlocutorie privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a lui Roșca Valeriu, prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului.”

4.1. În susținerea apelului se invocă, că inculpatul Roșca Valeriu nu a săvârșit infracțiunea imputată și vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, deoarece probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate în conformitate cu legea.

Pe această linie de motive, se invocă: „ ...1. Atît învinuirea, cît și sentința este una abstractă și ambiguă și nu corespunde exigențelor prevăzute la art. 281 al. (2) și art. 296 Cod de procedură penală... 2. Instanța de fond își întemeiază concluziile pe mijloacele de probă și procedeele probatorii prezentate/realizate de către acuzarea de stat și le pune la baza sentinței de condamnare, cu toate că acestea sunt inadmisibile și/sau trebuie declarate nule... 3. Cererile și argumentele părții apărării depuse în instanța de fond au rămas fără soluționare... În „motivarea” sentinței de condamnare, instanța de fond nu a ținut cont doar de motivele și argumentele prezentate de partea acuzării, pe cînd argumentele invocate de partea apărării nu au fost în nici un fel examinate de către instanța de fond și nu li s-a dat apreciere așa cum prevede art. 101, al.4 Cod de procedură penală și nu motivează de ce a respins argumentele părții apărării în raport cu cele ale acuzării.”

În continuare, aceste motive sunt relevate și analizate detaliat, fiind înșiruite pe 7 pagini și, de aceea, fiind analizate și sistematizate, în principiu, vizează condamnarea inculpatului, considerată ilegală și neîntemeiată, dat fiind că se consideră ca fiind neadmisibile probele obținute cu încălcări esențiale a legii, și, respectiv, apreciate incorect în raport cu prevederile legii și împrejurările cazului.

În această ordine de idei, apelanții consideră, ca fiind neadmise ca probe, următoarele acte: ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 28 iulie 2010 (vol.I, f.d. 29); ordonanța de punere sub învinuire din 30 iulie 2010 (vol.I, f.d. 113); rechizitoriul (vol.I, f.d. 144); procesul-verbal de marcarea a banilor (vol.I, f.d. 23-24); procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială (vol.I, f.d. 25); procesul-verbal de percheziție și examinare corporală (vol.I, f.d. 27); înregistrările audio și video efectuate pe parcursul zilei de 28 iulie 2010; încheierea judecătorului de instrucție din 29 iulie 2010 (vol.I, f.d. 35); procesul-verbal de percheziție din 29 iulie 2010 (vol.I, f.d. 40); procesul-verbal de examinare din 29 iulie 2010 (vol.I, f.d.41); procesul-verbal de examinare din 28 iulie 2010 (vol.I, f.d. 73); procesul-verbal de efectuare a înregistrărilor convorbirilor din 28 iulie 2010 (vol.I, f.d. 75); anexa la procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor (stenograma) din 28 iulie 2010 (vol.I, f.d. 76); procesul-verbal de confirmare a documentării convorbirilor din 28 iulie 2010 (vol.I, f.d. 82); procesul-verbal de efectuare a înregistrărilor cu anexa acestuia (vol.I, f.d. 83-87); procesul-verbal de confirmare a documentării convorbirilor (vol.I, f.d.88); procesul-verbal de examinare din 30 iulie 2010 (vol.I, f.d. 89);

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- avocatul și inculpatul au susținut apelul declarat;

- procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat, motivând că este nefondat.

6.1. În ședința de judecată în apel, avocatul Cușnir S., susținut de inculpat, a formulat cererea cu privire la dispunerea expertizei grafoscopice a procesului-verbal de percheziție și examinare corporală din 28 iulie 2010 și cererea cu privire la dispunerea expertizei grafoscopice a procesului-verbal de marcarea a banilor din 28 iulie 2010, prin încheiere, s-au respins cererile respective, ca fiind nefondate.

În ședința de judecată în fond a fost formulată o cerere similară cu privire la dispunerea expertizei judiciare grafoscopice a procesului-verbal de percheziție și examinare corporală din 28 iulie 2010 (f.d.232, vol.I), care a fost respinsă prin încheiere protocolară, ca fiind neîntemeiată și tardivă (f.d.36, vol. II).

În ședința de judecată în fond nu a fost înaintată cererea cu privire la dispunerea expertizei judiciare grafoscopice a procesului-verbal de marcarea a banilor din 28 iulie 2010, iar în ședința instanței de apel nu s-au indicat motivele care au împiedicat de a fi invocată cererea în primă instanță.

Conform prevederilor articolului 413, alin. (4) Cod de procedură penală: „ În cazul în care invocă necesitatea administrării de noi probe, părțile trebuie să indice aceste probe și mijloacele cu ajutorul cărora pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în primă instanță.”

În acest context, se evidențiază și faptul, că la urmărirea penală nu a fost înaintate cereri similare cu privire la dispunerea expertizei judiciare.

Prin urmare, cererile avocatului Cușnir S. sînt nefondate și, potrivit legii, sînt respinse.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul nominalizat, menținând sentința atacată.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală.

9. În ședința de judecată în apel a fost audiat suplimentar inculpatul, au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

9.1. Inculpatul Roșca V., fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat că consideră că învinuirea adusă este abstractă iar actele de acuzare conțin multe inexactități și nu corespund legislației, în special art. 281 CPP iar ordonanța procurorului conține expresii generale și neclare care fac conținutul acesteia și mai neexplicit. Referitor la faptul pentru care cauza a fost trimisă în judecată declară că, în luna iulie 2010 activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Secției urmărire penală a sectorului Botanica, mun. Chișinău, având în gestiune cauza penală pornită în baza art. 361/1 CP, pe faptul organizării migrației ilegale de către et. Vidroiu Ioan, ultimul fiind

audiat în calitate de bănuț la 26 ianuarie 2010, negând faptul implicării sale în comiterea infracțiunii incriminate, invocând că la 02 iunie 2010, data la care se presupune că a fost comisă infracțiunea care i se impută, nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Citându-l pe cet. Vidroiu Ioan de a se prezenta la biroul său pentru 28 iulie 2010 ora 10:00 a efectuat cu participarea ultimului acțiunea de urmărire penală, prezentarea spre recunoaștere care a început la ora 10:40 fiind finisată la ora 11:20, întocmind ulterior procesul-verbal care a fost semnat de către acesta. După finisarea acțiunii date, cet. Vidroiu Ioan a solicitat să i se ofere posibilitatea de a prezenta pașaportul românesc în care era inclusă mențiunea cînd acesta a părăsit teritoriul Republicii Moldova, motiv din care ultimul și-a telefonat soția care la acel moment se afla în raionul Orhei și care urma să-i aducă actul românesc la Chișinău. Deoarece pentru data 28 iulie 2010 ora 15:00 preconizase efectuarea prezentării spre recunoaștere și cu cel de-al doilea martor, fapt despre care i-a anunțat pe Vidroiu și avocatul acestuia, Petru Duluța, primul declarând că se consideră nevinovat a rămas în incinta Comisariatului de poliție pînă la sosirea soției sale care urma să-i aducă pașaportul românesc și care telefonându-și de nenumărate ori soțul, aproximativ pe la orele 14:00 a ajuns în mun. Chișinău solicitînd astfel explicații de la Valeriu Roșca despre cum să ajungă la Comisariatul de Poliție Botanica. Menționează că pentru data de 28 iulie 2010 ora 15.00 din motiv că de către lucrătorul operativ nu a fost asigurată prezența martorilor, nu a fost posibilă efectuarea acțiunilor de urmărire penală, aceasta urmînd fi efectuată la orele 18:00, fapt despre care au fost informați atât cet. Vidroiu Ioan cât și avocatul acestuia, Petru Duluța. Tot în aceeași zi, aproximativ la orele 16.00, plecînd la ședința comună a ofițerilor de urmărire penală și a procurorilor din sectorul Botanica mun. Chișinău de la care a revenit aproximativ la orele 17:10, la ușa biroului său de serviciu la întîlnit pe cet. Vidroiu care fiind emoționat/speriat i-a comunicat că soția sa, Ebraghia Vidroiu în timpul deplasării cu automobilul personal spre Comisariatul de Poliție Botanica, mun. Chișinău a nimerit într-un accident rutier, ultimul invocînd că nu cunoaște orașul, rugîndu-l să-l însoțească la locul accidentului menționînd și faptul că este îngrijorat deoarece cu soția este și copilul de numai 2 săptămîni. Cele comunicate l-au determinat să nu rămînă indiferent la solicitare cet. Vidroiu astfel că după discuția cu șoferul implicat în accident care i-a comunicat adresa unde a avut loc impactul, împreună cu ultimul s-au deplasat la locul accidentului cu un taxi. Ajunși la fața locului și convingîndu-se de cele comunicate telefonic, și anume de faptul că în comiterea accidentului erau implicate două automobile, unul de model „Mercedes” condus de Ebrachea Vidroiu și celălalt de model „Audi” condus de un bărbat care era foarte agresiv și care era nemulțumit învinuind-o pe cea dinții de producerea accidentului dat. Mai menționează că, ulterior, în timpul deplasării la Comisariatul de Poliție Botanica a fost reținut de colaboratorii CCCEC, unul din care în mod ironic i-a comunicat că nu credeau că el va nimeri în plasa lor și că se va prezenta la locul producerii accidentului deoarece în realitate nu a avut loc nici un accident, totul fiind o înscenare special organizată, iar automobilul de model „Audi” aparținînd colaboratorului Centrului Anticorupție pe nume Guțuleac care anterior nimerise în accident. Comunică că, ajungînd la locul accidentului aproximativ la orele 17:25 și convingîndu-se că nu s-a întîmplat nimic grav în timpul așteptării poliției rutiere care urma să documenteze cauza de ei s-a apropiat un taxi din care a coborât o cunoștință de a sa pe nume Sergiu Bularu, întrebîndu-l dacă are nevoie de ajutor și căruia explicîndu-i cum stau lucrurile la rugat să-i ducă la Comisariat. Urcînd în mașină, a pus geanta personală pe fotoliul din spatele automobilului unde a urcat și cet. Ebraghia Vidroiu care întrebîndu-l ce probleme are soțul ei cu poliția și cît de grave sunt lucrurile i-a răspuns că mai bine ar fi ca despre aceasta să-i explice soțul său în cele din urmă explicîndu-i că pentru soțul său ar fi mai bine să recunoască vina și să restituie dauna materială primită în mărime de 1000 euro. Fiind întrebat de către cet. Ebrachea Vidroiu care este echivalentul acestei sume în dolari comunicîndu-se că ultima are la ea aproximativ suma de 2000 dolari și ar putea personal dacă e posibil să restituie dauna materială. Între timp, de automobilul în care se afla s-a apropiat șoferul automobilul implicat în accident de model „Audi” spunîndu-i să coboare din acesta și rugîndu-l să se apropie de automobilele accidentate pentru a fi prezent la documentarea lor. În timpul discuției apărute despre cine este vinovat de comiterea accidentului din spate a apărut un automobil din care au coborît patru persoane care prezentîndu-se ca fiind colaboratori ai Centrului Anticorupție ulterior apropiindu-se și procurorul, au comunicat că urmează să efectueze o percheziție. Menționează că după efectuarea percheziției gențița care rămăsese în automobil pe fotoliu din spate i-a fost adusă de către un colaborator al Centrului Anticorupție care forțat i-a pus-o în mînă. Careva sume de bani de la Ebraghia Vidroiu nu a solicitat și nici nu a primit. În cadrul urmăririi penale vina nu a recunoscut. A semnat acordul de recunoaștere a vinovăției fără a conștientiza efectul actului semnat. Posibil era și avocatul cînd a semnat acordul de recunoaștere a vinovăției. Nu-și amintește dacă a semnat sau nu procesul verbal de audiere a sa în calitate de învinuit. La finele urmăririi penale a făcut cunoștință cu materialele cauzei, nu a contestat materialele cauzei. Cu raportul de expertiză a făcut cunoștință și la acel moment nu a înaintat obiecții.

9.2. În ședința de judecată au fost verificate, sub aspectele cercetării și aprecierii, probele administrate în cauză:

- declarațiile martorului Vidroiu Ebrachea date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, care a comunicat că pe inculpatul Valeriu Roșca îl cunoaște din anul 2010, ultimul activînd în calitate de anchetator și instrumentînd cazul sotului acesteia Ioan Vidroiu care era învinuit de comiterea unei infracțiuni prevăzute de legea penală invocînd că la 27-28 iulie 2010 soțul său, Ioan Vidroiu fiind telefonat de către un angajat al poliției Migrare și invitat la poliție în legătură cu faptul eliberării de pașapoarte false. La Poliție soțului i-a fost acordat un avocat din oficiu care i-a cerut suma de 300 dolari SUA pentru serviciile de acordare a asistenței juridice, sumă care i-a fost transmisă. Comunică că, fiind sunată de soțul său i s-a solicitat să se prezinte să i-a automobilul deoarece el va fi arestat însă pe la orele 23:00 sau 00:00 acesta s-a întors la domiciliu cu condiția că a doua zi se va prezenta la Comisariatul de Poliție Botanica mun. Chișinău. Prezentîndu-se a doua zi împreună cu soțul și copiii la avocatul Petru Duluța, ultimul i-a comunicat soțului să meargă să ducă copiii și soția acasă deoarece în situația dată nu-l scapă nimeni și să se întoarcă de unul singur. Intorcîndu-se înapoi, din spusele soțului său, i-a fost prezentată o persoană de origine arabă asigurată cu translator care menționa că soțul ei i-a transmis careva acte false. Ulterior, fiind telefonată de sotul său și întrebată ce sumă de bani are asupra sa, comunicîndu-i că are suma de 500 dolari SUA, soțul i-a comunicat că va fi nevoie să se întîlnească cu un prieten pe nume Serghei de la care urma să ia încă 1000 dolari SUA, bani necesari pentru eliberarea soțului din arest și care urma să fie transmiși lui Valeriu Roșca. După venirea la Chișinău și întîlnirea cu prietenul soțului pe nume Serghei, timp în care a fost telefonată de nenumărate ori de soțul său, a apelat la Centrul Național Anticorupție. Inițiativa de a apela la colaboratorii Centrului Anticorupție îi aparține. Dlui Valeriu Roșca a transmis suma de 1 900 dolari SUA, dintre care 1 500 dolari SUA i-au fost dați de colaboratorii Centrului Anticorupție iar restul sumei de 400 dolari SUA îi aparțineau. Menționează că la locul accidentului rutier Valeriu Roșca s-a prezentat împreună cu soțul său, Ioan Vidroiu fiind aduși de un taxi. Întrebîndu-l pe Valeriu Roșca dacă în urma transmiterii banilor totul se va finisa, ultimul a răspuns că va fi necesar ca soțul să se mai prezinte la Comisariat;

- declarațiile martorului Doroftei Iurie, date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, care a comunicat că la finele lunii iulie 2010, data concretă nu-și aduce aminte, era preconizată ședința comună între procurorii și ofițerii de urmărire penală a sect. Botanica mun. Chișinău privind finisarea urmăririi penale în privința tuturor persoanelor puse sub învinuire. În acea zi, la orele 08:00 a avut loc ședința efectivului. A doua zi, iarăși a avut loc ședința efectivului, la care șeful subdiviziunii a comunicat că Roșca Valeriu a fost reținut pentru corupere de către angajații CCCEC. Totodată, în prima zi, aproximativ orele 10:00, Doroftei se afla în biroul de serviciu împreună cu colegul său de birou Alexandru Armaș. Între timp, a intrat Roșca Valeriu și l-a rugat să-l ajute la prezentarea spre recunoaștere a unui figurant pe un dosar penal. Ajutorul consta în faptul că Iurie Doroftei trebuia să rămînă în biroul de serviciu a lui Roșca Valeriu, unde se afla și figurantul în cauza penală, care era un cetățean al României și care purta numele de Ioan. Aproximativ la orele 11:00, a venit Roșca și a spus că biroul este pregătit și a plecat spre acel birou, iar Doroftei a plecat spre biroul de serviciu al său, astfel, neasistînd la procedura de prezentare spre recunoaștere. Concretizează că, cineva din colegi l-a întrebat dacă biroul pentru prezentarea spre recunoaștere este ocupat de către Roșca Valeriu. Aproximativ orele 14-15:00, Roșca Valeriu a venit la Doroftei Iurie și i-a spus că vrea să mai facă o recunoaștere cu încă o persoană și dacă are posibilitatea de a mai sta puțin cu cetățeanul României cu numele Ioan. I-a spus că nu mai poate sta în birou, și neștiînd calitatea persoanei a lui Ioan, au plecat în ograda Comisariatului de poliție. La orele 17:00 a avut loc ședința comună cu procurorii sect. Botanica mun. Chișinău, la care a participat și procurorul sect. Botanica. După ședință, Doroftei se deplasa spre biroul de serviciu, care se află vis-a-vis de biroul lui Roșca Valeriu. La observat pe cetățeanul României, care se afla lîngă biroul lui Roșca Valeriu. L-a întrebat de ce stă lîngă ușă, la care ultimul i-a răspuns că are nevoie urgent de Roșca Valeriu, pentru că rudele apropiate ale lui Ioan au fost implicați în accident rutier. La sms să-l asiste. Concretizează că Ioan se afla acolo la orele 17:00. După aceasta, peste o 20-25 minute l-a

impresii în accidentul rutier. Ea spus să-l aștepte. Constatându-se că Ioan se află acasă la ora 17.00. După aceasta, peste 10-15 minute a văzut pe Ioan împreună cu Roșca Valeriu aflându-se în preajma intrării în Comisariatul de Poliție sect. Botanica;

- procesul-verbal de primire a plângerii de la cetățeanul Vidroiu Ivan din 28 iulie 2010 (f.d. 7);
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 28 iulie 2010 (f.d.16);
- procesul-verbal de marcarea banilor din 28 iulie 2010 (f.d.23-24);
- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 28 iulie 2010 din care urmează că cet. Vidroiu Ebracheia a fost înzestrată cu tehnică specială audio, dictofon „Edic-mini” și audio-video recorder MSI (f.d.25);
- procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 28 iulie 2010 din care urmează că în rezultatul percheziției corporale efectuate asupra lui Valeriu Roșca, din gentuța sa de culoare neagră a fost depistat și ridicat un plic de culoare verde în interiorul căruia se aflau bani în suma de 1 900 dolari SUA, bancnote de a câte 100 dolari SUA documentate fiecare cu serii și numere (f.d.27-28);
- procesul-verbal de reținere a bănuțului din 28 iulie 2010 a ofițerului de urmărire penală Valeriu Roșca (f.d.32);
- încheierea din 29 iulie 2010 prin care se confirmă legalitatea înregistrărilor audio și video efectuate pe parcursul zilei de 28 iulie 2010; (f.d.35-36);
- demers privind autorizarea efectuării percheziției din 29 iulie 2010 (f.d.37);
- ordonanța privind efectuarea percheziției din 28 iulie 2010 a biroului de serviciu a ofițerului de urmărire penală Roșca Valeriu (f.d. 38);
- procesul-verbal de percheziție a biroului de serviciu a ofițerului de urmărire penală Valeriu Roșca din 29 iulie 2010 (f.d.40-41);
- procesul-verbal de examinare a rechizitelor ridicate în cadrul efectuării percheziției din 28 iulie 2010 și din 29 iulie 2010 (f.d.42);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 28 iulie 2010 (f.d. 57);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și anexarea acestora la cauza penală din 02 august 2010 (f.d.62);
- procesul-verbal din 28 iulie 2010 de examinare a biroului nr. 30 din cadrul Comisariatului de poliție Botanica (f.d.73-74);
- procesul-verbal de efectuare a înregistrării convorbirilor cu anexe (stenograma convorbirilor înregistrate) din care urmează conținutul convorbirilor care au avut loc între cet. Vidroiu Ioan, avocatul Petru Duluța și ofițerul de urmărire penală Valeriu Roșca (f.d.75-80);
- corpul delict, CD-ul cu numărul de înregistrate 432 cu înregistrările convorbirilor dintre Duluța Petru, Valeriu Roșca și Vidroiu Ioan (f.d.81);
- procesul-verbal de confirmare a documentării convorbirilor din 28.07.2010 (f.d.82);
- procesul-verbal de efectuare a înregistrării convorbirilor și a imaginilor cu anexa, stenograma convorbirilor înregistrate între cet. Vidroiu Ioan, Vidroiu Ebracheia și ofițerului de urmărire penală al CPs. Botanica Valeriu Roșca (f.d.83-87);
- corp delict - CD cu numărul de înregistrare 418 cu înregistrarea convorbirilor și imaginilor cu Vidroiu Ioan, Vidroiu Ebracheia și ofițerul de urmărire penală al CPs. Botanica Valeriu Roșca (f.d.87);
- procesul-verbal de confirmare a documentării convorbirilor din 28.07.2010 (f.d.88);
- procesul-verbal de examinare a corpurilor delict : 1) CD cu numărul de înregistrare 418; 2) Casetă video de model „TDK mini DV60”; 3) CD cu numărul de înregistrare 432 (f.d.89);
- ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare a sa la dosar din 29 iulie 2010 (f.d. 91);
- procesul-verbal de audiere a martorului Vidroiu Ebracheia Suren din 28 iulie 2010 (f.d. 92);
- raportul de expertiză nr. 2049 din 06.08.2010 din care urmează că banii primiți de către Roșca Valeriu sunt confecționați la întreprinderea specializată (f.d. 102-103);
- fișa de post a ofițerului de urmărire penală (f.d. 107)
- ordonanța de punere sub învinuirea bănuțului Roșca Valeriu din 30 iulie 2010 (f.d. 113-114);
- acordul de recunoaștere a vinovăției a învinutului Roșca Valeriu (f.d. 30 iulie 2010);
- raportul de expertiză nr. 1818 din 02.09.2010 din care urmează că pe suprafața tampoanelor de vată cu care au fost prelucrate mâinile cet. Roșca Valeriu și pe suprafața celor 19 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA ridicate de la locul faptei la lumina razelor ultraviolete sunt prezente particule de substanțe străine, care posedă proprietăți caracteristice pentru prafuri ce se folosesc în scopuri speciale. Pe suprafața aversului a 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA la lumina razelor ultraviolete se citește textul „Mita CCCEC” îndeplinit de mână cu creion special (v.I, f.d. 132-133);
- procesul - verbal de informare a învinutului Roșca Valeriu despre terminarea urmăririi penale (f.d. 140);
- procesul - verbal de prezentare a învinutului Roșca Valeriu a materialelor de urmărire penală (f.d. 141);
- ordonanța privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală din 27 septembrie 2010. (vol. I, f.d. 139).

10. Cu privire la motivele invocate în apel ce vizează administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului, considerată ilegală și neîntemeiată, se apreciază, ca fiind nefondate.

Din materialul cauzei, rezultă că sânt respectate condițiile generale și principiile de bază ale judecării cauzei. Participanții la procesul de judecată au beneficiat de dezbaterile judiciare și ultimul cuvânt al inculpatului.

Sentiința este adoptată prin deliberare, fiind soluționate chestiunile prevăzute la articolul 385 Cod de procedură penală.

10.1. În contextul relevării și analizei juridice a probelor sus menționate la pct. 9.2. nu există temeii pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentiinței de condamnare.

Sentiința cuprinde elementele definitorii condamnării prevăzute de articolul 394, alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, astfel încât este descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, sunt analizate probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care s-au respins alte probe, încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate și apreciate, relevate în cuprinsul sentiinței.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentiinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Criticile cu privire la aprecierea probatoriului administrat, efectuată de instanța de fond, exprimă opinia subiectivă a părții apărării și nu are suport legal; în așa mod, instanța de apel înlătură apărările apelantului, în sensul cerut.

10.2. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și analizate de instanța de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpatului nu este obiectivă și nu are acoperire probatorie, fiind combătută complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, fapt apreciat ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Astfel, din declarațiile martorilor și din înregistrarea video, acțiune procesuală autorizată de judecătorul de instrucție, rezultă cu certitudine faptul primirii de către inculpat de la Vidroiu E. a banilor în sumă de 1900 dolari SUA, oferite pentru încetarea urmăririi penale în privința lui Vidroiu I.

În acest context, semnificativ este și acordul de recunoaștere a vinovăției de către inculpat, în care ultimul arată clar și explicit împrejurările cazului primirii banilor în sumă de 1900 dolari SUA de la Vidroiu E. pentru încetarea urmăririi penale în privința lui Vidroiu I.

Se evidențiază, că pe parcursul urmăririi penale inculpatul a refuzat la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, invocând motive subiective.

10.3. În această ordine de idei, se exclude provocarea comiterii infracțiunii de către organul de urmărire penală, dat fiind că nu există indicii provocării propriu zise, de vreme ce probele administrate demonstrează că inițiativa primirii banilor pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției aparține inculpatului, iar Vidroiu I. și Vidroiu E. nu sunt agenți sub acoperire. Totodată, acțiunile organului de urmărire penală s-au desfășurat în limitele cadrului legal, astfel nu se constată provocarea la săvârșirea infracțiunii.

11. Cu privire la motivele invocate în apel ce vizează activitatea organului de urmărire penală, considerată ilegală, se apreciază, ca fiind nefondate.

Motivele, precum că procesul penal s-a desfășurat cu încălcarea normelor de procedură penală și, astfel, probele administrate sânt inadmisibile - nu sânt argumentate, din punct de vedere juridic, având caracter subiectiv și declarativ.

Măsurile procesuale de constrângere sânt aplicate în temeiurile prevăzute de lege.

Mijloacele de probă și procedeele probatorii sânt aplicate în limitele legii, fiind întocmite actele procedurale corespunzătoare.

11.1. Activitatea de investigații, inclusiv măsurile de documentare, interceptare și înregistrarea comunicațiilor, precum și marcarea și transmiterea banilor s-a efectuat în condițiile legii, fiind respectată competența, iar probelor respective le-a fost dată aprecierea cuvenită în coroborare cu toate probele administrate în cauză.

11.2. Urmărirea penală este începută conform ordonanței de începere a urmăririi penale, privindu-l pe Roșca V. din 28 iulie 2010 (vol.I, f.d.1) în baza articolului 324, alin. (2) lit. b), c) Cod penal, urmare a denunțului cetățeanului Vidroiu I. care solicită tragerea la răspundere penală a cetățeanului Duluța P., ce invocă că are influență asupra ofițerului de urmărire penală Roșca V.; prin ordonanța din 28 iulie 2010 este începută urmărirea penală în baza articolului 326, alin. (1) Cod penal privindu-l pe Duluța P. (vol.I, f.d. 4) și prin ordonanța din 28 iulie 2010 sânt conexate cauzele penale. (vol.I, f.d. 3)

Astfel, organul de urmărire penală, fiind sesizat în modul prevăzut în articolele 262 și 273 Cod de procedură penală, corect a început urmărirea penală, motivat constatând pe parcurs că a fost săvârșită infracțiunea pusă sub învinuire.

11.3. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuít a cetățeanului Roșca V. din 28 iulie 2010 este întocmită conform prevederilor articolelor 52, 63 și 255 Cod de procedură penală, în prezența avocatului Pascal L.; Roșca V. a primit copia de pe ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuít și informația în scris privind drepturile și obligațiile lui. (vol.I, f.d. 29)

11.4. Ordonanța de punere sub învinuire a învinuitului Roșca V. din 30 iulie 2010 este întocmită în conformitate cu prevederile articolelor 52, pct. 23), 281 alin. (1) și (2) și 282 Cod de procedură penală; învinuitului i-a fost adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la articolul 66 Cod de procedură penală; învinuitul a primit copia de pe ordonanța de punere sub învinuire și informația în scris privind drepturile și obligațiile lui. (vol.I, f.d. 113)

11.5. Procesul-verbal de marcare a banilor din 18 iulie 2010 este întocmit în conformitate cu prevederile articolelor 8 și 9, alin. (2) din Legea nr. 45-XIII din 12 aprilie 1994 „Privind activitatea operativă de investigații”, cu participarea specialistului Direcției Asigurare Operativă, Stolear V., căruia i-au fost comunicate drepturile și obligațiile. (vol.I, f.d. 23)

11.6. Procesele-verbale privind înzestrarea cu tehnică specială din 28 iulie 2010, sunt întocmite, în conformitate cu prevederile articolului 6 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 45-XIII din 12 aprilie 1994, privind activitatea operativă de investigații, cu participarea specialistului Direcției Asigurare Operativă, Stolear V., Vidroiu E. și Vidroiu I. (vol.I, f.d. 25-26)

11.7. Procesele-verbale de percheziție din 28 iulie 2010 și 29 iulie 2010 sunt întocmite în conformitate cu prevederile articolelor 131, 132 Cod de procedură penală. Înainte de începerea percheziției din 28 iulie 2010 și examinării corporale, ofițerul de urmărire penală a prezentat ordonanța din 28 iulie 2010 bănuितului Roșca V. ,totodată, i-au fost explicate drepturile prevăzute de articolele 119, 130, 132 și 277 Cod de procedură penală. (vol.I, f.d. 27, 40)

11.8. Procesele-verbale de examinare a rechizitelor ridicate în cadrul perchezițiilor din 28 iulie 2010, 29 iulie 2010 și 30 iulie 2010 sunt întocmite cu respectarea dispozițiilor, prevăzute de articolele 118, alin.(4), 124, 163, 260 și 261 Cod de procedură penală. (vol.I, f.d. 42, 73, 89)

11.9. Procesul-verbal de efectuare a înregistrării convorbirilor din 28 iulie 2010 și anexa (stenograma convorbirilor înregistrate) au fost întocmite conform prevederilor articolelor 135, 136, 137 Cod de procedură penală, acțiuni de urmărire penală ce au fost confirmate prin încheierea judecătorului de instrucție din 29 iulie 2010 și procesul-verbal de confirmare a documentării convorbirilor din 28 iulie 2010. (vol.I, f.d. 75-80)

11.10. Rapoartele de expertiză nr. 2049 din 06 august 2010 și nr. 1818 din 02 septembrie 2010 s-au efectuat în conformitate cu prevederile articolelor 142-145, 149-151 Cod de procedură penală, concluziile fiind clare și temeinice, astfel încât nu există motive pentru efectuarea unei expertize suplimentare sau repetate, precum și numirea altei expertize complexă sau în comisie. (vol.I, f.d. 102-103, 132-133 verso)

Se evidențiază, învinuitul, asistat de avocat, a luat cunoștință cu obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuia să dea răspuns, i-a fost explicat dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și de a cere modificarea sau completarea lor; la fel, a luat cunoștință cu rapoartele experților, fiindu-i explicat dreptul să facă observații, cereri sau obiecții, lucru care nu s-a făcut reieșind din procesele – verbale respective.

11.11. Procesele-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului sunt întocmite în conformitate cu prevederile articolelor 52 alin. (1), pct. 2), 24); 260, 261, 293, 294 Cod de procedură penală (vol. I, f.d.140-141).

Se evidențiază, că la această etapă a procesului penal învinuitul și apărătorul n-au invocat obiecții și cereri cu privire la acțiunile și actele organului de urmărire penală.

11.12. Rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile articolului 296 Cod de procedură penală, învinuitul primind copia de pe rechizitoriu la 25 octombrie 2010. (vol. I, f.d.142-145)

11.13. Prin urmare, pornirea, desfășurarea, terminarea urmăririi penale și trimiterea cauzei în judecată sunt efectuate în condițiile legii, astfel încât sunt nefondate motivele invocate de apelant în partea respectivă.

Presupusele încălcări de lege, invocate de apelant, nu cad sub incidența articolului 251, alin.(2) Cod de procedură penală, adică nu atrag nulitatea absolută a actului procedural contestat.

Conform prevederilor articolului 251, alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei altei prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea i-a cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Din materialul cauzei, rezultă că la terminarea urmăririi penale, învinuitul Roșca V. a luat cunoștință cu materialele dosarului, fiind asistat de apărător și n-a invocat cereri sau obiecții privind nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă, că au fost de acord cu legalitatea actelor procedurale respective.

Totodată, potrivit articolului 66, alin.(2) pct.27) Cod de procedură penală învinuitul a avut dreptul să atace, în modul prevăzut de articolul 313 Cod de procedură penală, acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală și, după cum rezultă din materialul cauzei, acest drept n-a fost utilizat la urmărirea penală referitor la acțiunile și actele procedurale efectuate.

12. În contextul dat, instanța de apel conchide, că considerentele primei instanțe privind condamnarea inculpatului sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Pe această linie de concluzii, relevante sunt considerentele cuprinse în sentință: „... Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului date în cadrul ședinței de judecată, considerind că ultimul urmărește scopul de a evita răspunderea penală pentru cele săvârșite, iar declarațiile lui se combat atât prin declarațiile martorilor, cât și prin materialele dosarului și anume prin înregistrarea video, acțiune procesuală autorizată de către judecătorul de instrucție, în care este vizibil faptul cum inculpatul primește de la Ebracheia Vidroiu suma de 1 900 dolari SUA, oferite pentru încetarea urmăririi penale în privința lui Ioan Vidroiu. La fel, instanța de judecată nu poate fi de acord cu afirmațiile apărătorului, potrivit cărora inculpatul ar fi fost provocat la comiterea infracțiunii de către organul de urmărire penală, or, din probele anexate la cauza penală, rezultă cu certitudine faptul că inițiativa la comiterea infracțiunii nu i-a revenit lui Vidroiu Ioan sau Vidroiu Ebracheia, care de altfel nici nu sînt agenți sub acoperire, Ioan Vidroiu fiind condamnat ulterior pentru infracțiunea prevăzută de art.362/1 Cod penal RM la închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar. Astfel, în ședința s-a stabilit că însuși inculpatul Roșca Valeriu l-a impus pe ultimul să ofere o recompensă ilegală pentru prevenirea consecințelor nefaste pentru el.”

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția dată.

13. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Relevantă, în acest sens, este și jurisprudența Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova potrivit căreia „...motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale...” (Cauza nr.1ra-1738/2014).

14. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzută la articolul 324, alin.(2), lit. c) Cod penal: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

15. Cu privire la pedeapsa penală, prima instanță, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului, a concluzionat, că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura, în conformitate cu prevederile articolului 90 Cod penal, prin aplicarea închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

Apelul este declarat numai de partea apărării și vizează numai vinovăția inculpatului, astfel instanța nu va depăși limitele judecării apelului propriu - zis.

16. Chestiunea cu privire la corpurile delictelor este soluționată în conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală.

17. Acțiunea civilă este soluționată în condițiile legii.

18. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

19. În consecință, vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie: respinge, ca fiind nefondat, apelul judecat, menținând sentința atacată.

În conformitate cu prevederile articolelor 415, alin. (1), pct.1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE:

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Cușnir S. și inculpatul Roșca V., menținând sentința Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 02 octombrie 2015 privindu-l pe Roșca Valeriu Simion.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 21 martie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul