

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-489/20
Sîngerei)

Judecătoria Bălți (sediul

Judecătorul: Iurie

Malcoci

DECIZIE În numele Legii

27 aprilie 2021

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Svetlana Șleahțișki și Oxana Mironov

Grefier

Valeria Brumari

Cu participarea:

Procurorului

Octavian Bodareu

Avocatului

Gheorghe Ciobanu

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul procurorului în Procuratura r. Sîngerei, Constantin Șușu, apelul părții vătămate Ceresău Iurie și apelul inculpatului Teșcureanu Ion ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.03.2017, pe cauza penală în privința lui:

Teșcureanu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii, necăsătorit, inspector inferior patrulare rutieră al plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, cetățean al Republicii Moldova;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), art.152 alin.(1), art.166¹ alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Prima instanță: 21.01.2015 – 02.03.2017.
2. Instanța de apel: 28.04.2017 – 16.10.2019.
3. Instanța de recurs: 29.01.2020 – 30.06.2020.
4. Instanța de apel: 18.08.2020 – 27.04.2021.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra apelurilor, Colegiul penal

a constatat:

1. Prin rechizitoriu **Teșcureanu Ion ******* a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, adică *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*; de art.166¹ alin.(1) Cod penal, adică *cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică*; și de art.152 alin.(1) Cod penal, adică *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă*.

2. Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 02 martie 2017, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Teșcureanu Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

Teșcureanu Ion ***** a fost liberat conform art.30 Cod contravențional de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

S-a încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Teșcureanu Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.157 Cod penal în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Teșcureanu Ion ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.166¹ alin.(1) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2.1. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Teșcureanu Ion ***** este învinuit de către procuror de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), art.166¹ alin.(1) și art.152 alin.(1) Cod penal, pentru faptul că, deținând funcția de inspector inferior patrulare rutieră al plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, numit în această funcție prin ordinul nr.2 ef. din 05 martie 2013 al

inspectorului general-șef și fiind, astfel, conform art.123 alin. (2) Cod penal persoană publică, deoarece este funcționar public cu statut special, avînd conform art.20 lit.d), art.25 alin.(5) pct.2), art.28 alin.(1) lit.g) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.427 și 429 Cod contravențional drepturi și împuterniciri să constate contravenții, să exercite drepturile ce rezultă din procedura contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care ar avea importanță pentru cauză și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne efectuează, în temeiul unei ordonanțe întemeiate, ridicarea lor, în cazul contravențiilor aflate în competență, organul de constatare a contravențiilor, dacă există temeiuri de a efectua percheziția corporală sau ridicarea, poate ridica obiectele și documentele care au importanță pentru cauză, care se află în hainele, în alte lucruri ale persoanei sau pe corpul ei, în cazul ridicării obiectelor și documentelor se încheie procesul-verbal, copia de pe procesul-verbal se înmînează, contra semnătură, persoanei la care se referă sau reprezentantului ei legal, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, a săvîrșit intenționat acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe.

Astfel, la 13 ianuarie 2014, aproximativ la orele 15.30, Teșcureanu Ion *****, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflîndu-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, a stopat camionul de model "Mercedes Benz 416", cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ciotu Petru Boris. După verificarea actelor conducătorului auto și a faptului corespunderii mijlocului de transport parametrilor de greutate, constatînd contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravențional în acțiunile cet.Ciotu Petru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce conducătorului auto Ciotu Petru înregistra video acțiunile agentului constator Teșcureanu Ion cu telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830” acesta, ilegal, fără vre-un temei legal i-a smuls cu forța telefonul mobil din mîna cet.Ciotu Petru și s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și a nimicit înregistrarea video. După intervenirea proprietarului telefonului și a martorilor oculari ai acestor acțiuni Ceresău Iurie și Ceresău Gheorghe, telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830“ a fost restituit lui Ciotu Petru. Ca rezultat al acestor acțiuni comise de Teșcureanu Ion, drepturilor persoanei fizice și intereselor publice s-a cauzat daună considerabilă, exprimată în lezarea gravă a dreptului cet. Ciotu Petru la proprietate, fiind deposedat de bunul său apreciat cu prețul de 3000 lei și a

fost compromis prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al Ministerului Afacerilor Interne, autoritate în care este angajat Teșcureanu Ion.

Tot, Teșcureanu Ion, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflându-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorului auto Ciotu Petru de telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830 ” cu care înregistra acțiunile polițistului, s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al cazului Ceresău Iurie de a înapoia telefonul, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mâna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie cauzându-i conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr.138 „D“ din 02 iulie 2014 vătămări medii și deteriorându-i încălțăminte. Ca rezultat al acestor acțiuni cet. Ceresău Iurie i s-au cauzat dureri și suferințe fizice și psihice prin traumarea ochiului drept care a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, traumarea gabei drepte, crearea sentimentului de teamă și umilință.

Tot el, la 13 ianuarie 2014, aproximativ la orele 15.30, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflându-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorului auto Ciotu Petru de telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830 “ cu care înregistra acțiunile polițistului, s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al cazului Ceresău Iurie de a înapoia telefonul, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mîna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie cauzându-i conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr.138 „D“ din 02 iulie 2014 vătămări medii sub formă de traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3.

2.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Teșcureanu Ion la 13 ianuarie 2014, deținînd funcția de inspector inferior patrulare rutieră al plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, se afla în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflându-se la intrarea în or.Sîngerei din direcția Chișinău. Aproximativ la orele 15.30, a stopat camionul de model ”Mercedes Benz 416”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ciotu Petru Boris. După verificarea actelor conducătorului auto și a faptului corespunderii mijlocului de transport parametrilor de greutate, constatînd

contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravențional în acțiunile cet.Ciotu Petru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce conducătorului auto Ciotu Petru înregistra video acțiunile agentului constator Teșcureanu Ion cu telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830” acesta, neîntemeiat, fără vre-un temei legal i-a smuls cu forța telefonul mobil din mîna cet.Ciotu Petru și s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și a nimicît înregistrarea video. Drept urmare, martorul ocular al acestor acțiuni Ceresău Iurie, l-a apucat pe Teșcureanu Ion de mîna în care ținea telefonul mobil pentru a-l împiedica să scoată cartela, Teșcureanu Ion fiind silit a se retrage în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, fiind urmat de către Ceresău Iurie, care în tot acest timp îl ținea pe Teșcureanu Ion de mîna încercînd să-i i-a telefonul. Drept răspuns, Teșcureanu Ion, aflîndu-se deja în microbus aplica în direcția lui Ceresău Iurie lovituri haotice cu mîna liberă pentru a se elibera de acesta, ca rezultat ultimul a primit vătămări medii sub formă de traumă închisă ochiului drept, hemoftalm ochiului drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, telefonul mobil fiind restituit părții vătămate Ciotu Petru.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de fond a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Teșcureanu Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.313 Cod Contravențional, după indicii calificativi: *săvîrșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;* și de art.157 Cod penal, după indicii calificativi: *Vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății Ceresău Iurie cauzată din imprudență.*

3. Sentința în cauză, în termen, a fost atacată în ordine de apel de către procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Constantin Șușu, de către partea vătămată Ceresău Iurie și de către inculpatul Teșcureanu Ion.

3.1. Prin apelul declarat de procuror, se solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Teșcureanu Ion să fie recunoscut vinovat în baza art. 328 alin. (1), art. 1661 alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepselor după cum urmează: - în baza art. 328 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 2 ani; - în baza art. 1661 alin. (1) Cod penal - închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 4 ani; - în baza art. 152 alin. (1) Cod în penal - închisoare pe termen de 1 an. în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i slabili

pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, închisoare pe termen el de 3 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 5 ani și retragerea gradului special atribuit.

În motivarea apelului a invocat următoarele:

- instanța de judecată, calificând acțiunea criminală a lui Teșcureanu Ion de deposedare a părții vătămate Ciotu Petru de telefon ca contravenție, a stabilit eronat faptele, în inexistența infracțiunii, n-a luat în considerație mai multe probe la adoptarea soluției, în special declarațiile părții vătămate. Vinovăția inculpatului este dovedită prin declarațiile lui Ciotu Petru, cele ale martorilor oculari Ceresău Iurie, Ceresău Gheorghe și înregistrarea video din care se aud clar cuvintele lui Ceresău Iurie: „dă telefonul”. Prin procesul-verbal de ridicare și tabelul foto din 13.01.2014, este dovedit că Ciotu a dispus de telefon mobil de model Samsung de culoare neagră, care a constituit obiectul acțiunilor criminale. Martorul Țurcan Vitalie a declarat în instanță că a auzit pe cineva cerând telefonul. Este evident faptul, că inculpatul a ieșit din cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege. Teșcureanu Ion când s-a angajat într-o funcție publică și-a asumat niște riscuri, inclusiv cel de a fi înregistrat video când se află în spațiul public. Conform practicii CEDO, filmarea în spațiul public a unei persoane fără permisiunea acesteia, pentru a obține o probă pentru instanță, nu este ilegală. Fapta lui Ciotu Petru de înregistrare video a polițistului a Teșcureanu Ion a fost comisă anume în acest scop, dar agentul statului prin acțiunea sa violentă a dorit să-și demonstreze nesupunerea față de lege. Conform actului de învinuire, ca consecință a acțiunilor inculpatului Teșcureanu Ion, drepturilor persoanei fizice și intereselor publice s-a cauzat daună considerabilă, exprimată în lezarea gravă a dreptului cet. Ciotu Petru la proprietate, fiind deposedat de bunul său apreciat cu prețul de 3400 lei și a fost compromis prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al Ministerului Afacerilor Interne, autoritate în care este angajat Teșcureanu Ion. În final, acțiunile criminale săvârșite de inculpatul Teșcureanu Ion, exprimate în deposedarea cet. Ciotu Petru de telefon sunt de un pericol social sporit, depășesc limitele unei contravenții, sunt prevăzute de legea penală, au fost comise cu vinovăție și sunt pasibile de pedeapsă penală;

- privitor la învinuirea adusă lui Teșcureanu Ion în baza art. 166/1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată greșit a considerat că nu s-au adus probe de către acuzare, care ar confirma faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii incriminate. Instanța de judecată se contrazice referitor la temeiurile de drept care au servit pentru adoptarea soluției de achitare a lui Teșcureanu Ion, inițial se expune referitor la lipsa probelor care ar confirma faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii, iar la final despre aceea că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și anume latura obiectivă. Probe în confirmarea poziției

acuzării sunt declarațiile părții vătămate Ceresău Iurie, care a declarat despre aplicarea de către Teșcureanu a mai multor lovituri cu mâna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul său, precum și rapoartele de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr. 138D din 02 iulie 2014, potrivit cărora la examinarea lui Ceresău Iurie s-a constatat traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, care în ansamblu se califică ca medii, actul nr.386a-2014 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie prin care este stabilit că Ceresău Iurie a suportat traumă psihologică în rezultatul acțiunilor agresive din partea colaboratorului de poliție, ce se manifestă prin reacție depresiv-anxioasă, cu hipervigilență suspicioasă, gânduri obsesive, dispoziție tristă, neliniște, insomnie. Instanța de judecată a lăsat fără apreciere echimoza pe gamba dreaptă constatată prin rapoartele de expertiză medico-legală la Ceresău Iurie, care la fel a fost cauzată de inculpat prin lovirea cu piciorul, or și această vătămare a provocat victimei dureri fizice. Teșcureanu Ion a acționat în exercițiul funcției ca agent al statului, fapta n-a comis-o ca persoană privată, pe bază de relații personale. Polițistul Teșcureanu Ion era în drept a aplica forța fizică doar când sunt întrunite cerințele legii și din momentul aplicării nejustificate a forței asupra lui Ceresău Iurie, ultimul este plasat în câmpul de aplicabilitate a art.166/1 alin. (1) Cod penal ca victimă. Probele examinate în instanță înlătură dubiile la care face trimitere instanța, iar declarațiile colegilor inculpatului despre aceea că ultimul n-a aplicat violența sunt tendențioase și dovedesc interesul corporativ de a-și proteja colegul;

- cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului de la vătămare medie intenționată la cea din imprudență a menționat, că în cazul survenirii unor consecințe sub formă de vătămări medii pentru persoana supusă maltratării de către un agent al statului, suntem în prezența concursului ideal de infracțiuni. Teșcureanu Ion a fost învinuit și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal. Instanța de judecată a considerat că lipsesc probe ce ar demonstra caracterul intenționat al acțiunilor acestuia, calificând fapta lui Teșcureanu Ion în baza art. 157 Cod penal. De către instanță s-a acceptat faptul provocării vătămarilor medii lui Ceresău Iurie anume de către inculpat, dar s-a considerat că loviturile au fost aplicate haotic și este puțin probabil ca acesta să fi avut intenția a-l nimeri pe Ceresău în ochi și a-i cauza vătămarile depistate ulterior. Aprecierea instanței de judecată nu este una certă când a utilizat formulări despre probabilitate referitor la atitudinea psihică a persoanei față de consecințe. La părerea acuzării de stat fapta de cauzare a vătămarilor corporale medii din imprudență are altă formă, dar în situația dată când Teșcureanu Ion a aplicat intenționat loviturile în direcția lui Ceresău Iurie, suntem în prezența componentei prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, Reieșind din circumstanțele cazului, prin aplicarea loviturilor repetate în față și ochi, confirmate prin prezența edemului

țesuturilor moi și echimoză pe față din dreapta, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Componenta de cauzare a vătămarilor medii prevăzută de art.152 alin. (1) Cod penal este dovedită prin rapoartele de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr. 13813 din 02 iulie 2014 conform cărora la examinarea lui Ceresău Iurie s-a constatat traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă. Trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, pe stînga acuitatea vederii 1,0. Prin documente medicale s-a demonstrat că Ceresău Iurie n-a suportat anterior traume la ochi și vederea era în normă. Trauma provocată la 13.01.2014 de către inculpat a avut ca consecință scăderea acuității vederii pînă la 0,3. Fiind investigate suplimentar la cererea părții apărării actele medicale în raport cu circumstanțele cazului, expertul a formulat aceleași concluzii.

3.2. Prin apelul declarat de partea vătămată Ceresău Iurie, se solicită condamnarea lui Teșcureanu Ion ***** în baza art.328 alin.(1), art.166¹ alin.(1), art.152 alin.(1) Cod penal și stabilirea unei pedepse care îl va determina să înțeleagă caracterul ilegal al acțiunilor sale.

În motivarea apelului a invocat, că instanța de judecată l-a îndreptățit pe Teșcureanu Ion, iar partea vătămată a rămas păgubit total, nu i s-au restabilit deloc drepturile sale. Pentru îndrăzneala care a manifestat-o de a se judeca cu un polițist pe parcursul mai multor ani, a fost presat din exterior de a fi convins să cedeze, și în final nu s-a ales cu nimic. Nu a declarat nici o faptă neadevărată, totul s-a întîmplat așa cum a povestit. A dorit să documenteze cu telefonul ilegalitatea acțiunilor lui Teșcureanu și atunci dînsul obraznic a smuls telefonul din mînă și apelantul a dorit să-l ia înapoi. Telefonul era al rudei sale și partea vătămată nu l-a atacat pe Teșcureanu, a apucat de telefon și atunci inculpatul îl lovea cu mina în ochi și cu piciorul încălțat peste piciorul său. Din cauza lui Teșcureanu a pierdut vederea cu 0,3, i s-a cauzat traumă morală care a avut-o mult timp, iar după sentința judecătorească i s-a agravat. Nu a urmărit nici un interes material și nu-l are nici la moment, dorește doar să fie stabilită dreptatea.

3.3. Înculpatul Teșcureanu Ion, care a solicitat casarea sentinței în partea în care s-a încetat procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa, în temeiul art.391 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor apelului a invocat următoarele:

- totalitatea probelor cercetate în instanța de judecată nu au dovedit că inculpatul a săvârșit fapta prevăzută la art.157 Cod penal. O acuzație de săvârșire a

infracțiunii prevăzute la art. 157 Cod penal nu poate fi formulată pe bază de supoziții. Or, în speța dată, nici un înscris anexat la dosar, nici o probă a acuzării nu confirmă că inculpatul a aplicat lovituri în direcția lui Ceresău Iurie. În această ordine de idei au fost ignorate prevederile pct. 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, și anume instanța de fond nu s-a bazat pe probe exacte, iar divergențele apărute nu au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător. Prin urmare, au fost respinse neîntemeiat demersurile ce se referă la numirea unei expertize medico-legale în comisie (expertiză, care ar fi fost numită cu respectarea normelor procesual-penale). Admiterea cererii de dispunere a expertizei medico-legale în comisie (expertiză care s-a solicitat și în cadrul urmăririi penale însă s-a respins Iară motive întemeiate), ar fi dat posibilitate instanței să stabilească lipsa faptului infracțiunii. Astfel expertiza medico-legală efectuată în cadrul urmăririi penale nu putea fi reținută ca probă, dat fiind faptul că ea contravine pct. 13 din regulamentul de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, în care este prevăzut că „aprecierea gravității vătămării corporale la persoanele cu maladii preexistente, particularități individuale ale organismului, deficiențe în acordarea asistenței medicale, stări de simulare, agravare, maladii artificiale, în caz de adresare tardivă după ajutor medical se va efectua numai în baza consecințelor posttraumatice. în asemenea cazuri medicul legist va determina și va indica influența traumei asupra evoluției bolii (acutizarea bolii, influența asupra tanatogeniei etc.), inclusiv cu participarea specialiștilor de profil”. Potrivit pct. 2 din regulamentul sus-menționat, „volumul incapacității permanente de muncă se apreciază în conformitate cu actele normative în vigoare”. „Expertiza medico-legală în baza acestui criteriu se efectuează numai după definitivarea consecințelor vătămării corporale, confirmate prin date obiective”;

- nu pot fi considerate date obiective declarațiile lui Ceresău Iurie. Faptul că până la data de 13.01.2014 vederea la ambii ochi era la același nivel nu a fost constatată de către expert, ultimul rezumându-și concluziile pe declarațiile victimei care poartă un caracter tendențios și sunt în interesul ei. Mai mult decât atât, expertul ilegal a pus la baza emiterii concluziilor de expertiză adevărul medicală nr. 483 din 20.12.2010. Adevărul menționat nu putea fi luat în considerație deoarece înscrisul respectiv era valabil doar timp de 3 ani din momentul eliberării, adică până la 20.12.2013, însă conform ordonanței de punere sub învinuire presupusa faptă este din 13.01.2014. Prin urmare expertul nu avea dreptul să se conducă de adevărul medicală nr. 483 din 20.12.2010, deoarece pct. 68 din regulamentul de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, prevede că „medicul legist, la constatarea caracterului și duratei bolii sau a dereglării sănătății cauzate de vătămarea corporală, reiese din datele medicale obiective, inclusiv concretizate în cadrul efectuării expertizei”. La fel, prin raportul de

expertiză medico-legală nr. 138 D din 02.07.2014 nu s-a răspuns clar la întrebările adresate, nu s-a constatat dacă scăderea acuității vederii la Ceresău Iurie putea fi până la data de 13.01.2014, precum și dacă există legătură cauzală între pierderea vederii și presupusa faptă. Este de remarcat faptul, în acest aspect, că prin ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale suplimentare din 24.06.2014 s-a solicitat soluționarea întrebărilor la o examinare corporală suplimentară a cet. Ceresău Iurie, însă aceasta a fost ignorat de către expert la expertiza suplimentară, expunându-se doar în baza raportului de expertiză medico-legală primară. Mai mult decât atât, potrivit înregistrărilor video și declarațiilor martorilor oculari oferite în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că „Ceresău Iurie la data de 13.01.2014 nu a acuzat careva dureri, careva urme pe părțile vizibile a corpului la Ceresău Iurie nu au fost observate, ultimul nu se ținea cu mâna la ochi, nu șchiopăta și nu a comunicat că ar fi fost maltratat (a se vedea înregistrările video și declarațiile martorilor Boldu Serghei, Chistol Alexandru, Petrov Vasile, Harea Iurie, Țurcanu Vitalie). Concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală după caracteristica și localizarea anatomică a leziunilor corporale depistate sunt admisibile mâinilor proprii. Intr-o altă ordine de idei, potrivit pct. 70 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr.99/2003, prin „pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă se înțelege o incapacitate generală de muncă în volum mai mare de 10%, dar până la 33% (o treime) inclusiv. Astfel, din motiv că partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar confirma că până la data de 13.01.2014 vederea la Ceresău Iurie la ochiul drept era la același nivel cu ochiul stâng, lipsește și urmarea prejudiciabilă sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16.10.2019, apelul inculpatului Teșcureanu Ion ***** s-a respins ca nefondat.

Apelul procurorului în Procuratura r. Sîngerei, C.Șușu și apelul părții vătămate Ceresău Iurie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.03.20187 s-au admis, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Teșcureanu Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166¹ alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa închisorii s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În baza art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, Teșcureanu Ion ***** s-a liberat de răspundere penală pe art.328 alin.(1), art.152 alin.(1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, cu

încetarea procesului penal în temeiul art.art.332 alin.(1), 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În privința corpului delict: suportul cu înregistrarea video, cu capacitatea de 4,7 Gb, s-a dispus de a fi păstrat la cauza penală.

5. Decizia instanței de apel din 16.10.2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ciobanu Gheorghe în numele inculpatului, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești contestate, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Teșcureanu Ion, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.06.2020, s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Ciobanu Gheorghe în numele inculpatului, cu casarea integrală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16.10.2019 și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a reținut că, instanța de apel indică două sume diferite privind costul telefonului mobil de care se pretinde că a fost deposedat Ciotu Petru – 3400 lei (această sumă figurînd și în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu) și 3000 lei.

Instanța de recurs a statuat că, potrivit certificatului de cost, anexat la materialele cauzei, eliberat de SRL „Terra Digital”, rezultă că costul telefonului mobil de model „Samsung Ace GTS 5830”, nou, în ianuarie 2014 era de 2000 lei. Alte probe care ar confirma costul telefonului mobil de 3000 lei sau 3400 lei, nu există la materialele cauzei.

Colegiul penal lărgit a menționat că:

- instanța de apel încadrînd acțiunile inculpatului în baza prevederilor art. 328 alin. (1) Cod penal, n-a argumentat concluziile sale cu privire la faptul, că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului acesta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, deoarece noțiunea de „daune în proporții considerabile” este clar definită în prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal;

- instanța de apel stabilind vinovăția inculpatului Teșcureanu Ion în baza art.166¹ alin.(1) și art.152 alin.(1) Cod penal, a reținut aceeași faptă pentru ambele capete de acuzare;

- pentru a cădea sub incidența art. 166¹ alin. (1) Cod penal, tratamentul aplicat victimei trebuie să depășească un anumit „prag de gravitate”. Altfel spus, tratamentul inuman ori degradant constituie nu o simplă „brutalitate”, ci este suficient de grav. Astfel, instanța de apel pronunțînd o sentință de condamnare în privința lui Teșcureanu Ion în baza art. 166¹ alin. (1) Cod penal, a omis să se

expună care anume acțiuni îndreptate împotriva lui Ceresău Iurie constituie tratament inuman și degradant.

7. În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces, Octavian Bodareu, a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat și de partea vătămată Ceresău Iurie, cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care Teșcureanu Ion să fie condamnat în baza art.152 alin.(1), art.166¹ alin.(1), art.328 alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei după cum s-a solicitat în apelul declarat de procuror.

Avocatul Gheorghe Ciobanu, în interesele inculpatului Teșcureanu Ion, a pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpat, cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe toate capetele învinuirii, pe motivul inexistenței faptului infracțiunii.

Inculpatul Teșcureanu Ion a susținut apelul declarat, pledînd nevinovat și solicitînd să fie achitat pe toate capetele de acuzație.

8. Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Constantin Șușu și apelul părții vătămate Ceresău Iurie urmează a fi respinse ca nefondate.

Totodată, Colegiul penal reține că apelul declarat de inculpatul Teșcureanu Ion urmează a fi admis, cu casarea sentinței adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Teșcureanu Ion să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

9. În motivarea soluției adoptate pe marginea apelului declarat de procuror și apelului declarat de partea vătămată, Colegiul penal reține dispozițiile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Privitor la soluția adoptată în partea admiterii apelului declarat de inculpat, Colegiul penal reține dispozițiile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Dispoziția art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin*

citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel dispunând și de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.

10. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele:

- dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu;
- dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă;
- în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant;
- dacă există circumstanțe atenuante și agravante;
- dacă probele corect au fost apreciate;
- dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

11. Colegiul penal reține că, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate în privința lui Teșcureanu Ion *****.

Reluînd cercetarea judecătorească pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, s-a dispus audierea părților vătămate Ceresău Iurie și Ciotu Petru, a martorilor Ceresău Gheorghe și Chistol Alexandru, cît și a inculpatului Teșcureanu Ion. De asemena s-a dispus cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de părțile opuse în dezbaterile argumentelor apelului.

Inculpatul Teșcureanu Ion, în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile depuse în fața instanței de fond, prin care a declarat că, *la data de 13 ianuarie 2014, pe la orele 15.00, aflîndu-se împreună cu colegii echipei mobile de control al sarcinii de pe osie la mijloacele de transport ANTA, lîngă pichetul din or. Sîngerei a observat că un autoturism de model Mercedes Sprinter care venea*

din direcția Chișinău și se apropia de ei, avea un mers neadecvat, mergea șerpuit. A stopat mijlocul de transport, s-a apropiat de ușa șoferului și a rugat să prezinte actele, să comunice ce bunuri transportă și dacă masa acestora nu depășește norma admisă. La volanul mijlocului de transport se afla Ciotu Petru, iar în mașină se mai aflau 2 pasageri. Șoferul autoturismului a prezentat permisul de conducere, actele și certificatul de înmatriculare, dar nu era sigur despre masa mărfurilor transportate. A rugat șoferul să urce mijlocul de transport pe cântar pentru a verifica masa mărfurilor, și ulterior s-a constatat că se încadra în limitele admisibile. Totodată s-a constatat că transportul nu era înregistrat pe numele șoferului. Astfel, conducătorului i s-a comunicat că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal contravențional în baza art. 240 al. 3 Cod contravențional și a fost rugat să prezinte asigurarea pentru a fi indicată în procesul-contravențional. Conducătorul de transport s-a îndreptat spre autoturism, și tot în acest timp a fost rugat să-l ia de pe cântar. În acest timp, din autoturismul de model Mercedes Sprinter s-au mai coborât 2 pasageri, care s-au apropiat de Teșcureanu Ion și l-au întrebat motivul întocmirii procesului-verbal contravențional, fiindu-le explicat să se întoarcă în autoturism. Unul din pasageri, și anume Ceresău Iurie, a întrebat din nou motivul întocmirii procesului-verbal contravențional, fiind rugat din nou să se întoarcă în autoturism și să ia mijlocul de transport de pe cântar, timp în care Ceresău Iurie le-a spus celorlalți să filmeze. Teșcureanu Ion nu a văzut cine filma. În timp cât întocmea procesul-verbal contravențional Ceresău Iurie îi dădea întrebări provocatoare. După întocmirea procesului contravențional a rugat șoferul să se apropie și să facă cunoștință. Ceresău Iurie i-a spus șoferului să intre în mașină și Teșcureanu Ion să se apropie de el. Declară că s-a apropiat de șofer și i-a explicat conținutul procesului verbal contravențional întocmit în privința lui. Ceresău Iurie striga că autoturismul este înregistrat pe numele soției sale, iar conducătorul autoturismului de model Mercedes Sprinter a refuzat să semneze și a declarat că nu este de acord cu cele indicate, fiindu-i explicat că așteaptă doi martori pentru a contrasemna refuzul său. A luat procesul-verbal contravențional, s-a întors la mașina de serviciu și l-a pus în mapa cu procese-contravenționale. Conducătorul autoturismului, împreună cu pasagerii, l-au urmat pentru a le da copia procesului-contravențional întocmit, deoarece ei nu sunt de acord cu cele indicate, și s-au urcat și ei în autoturism. Teșcureanu Ion i-a rugat să coboare, dar ei nu reacționau. În mașină, se mai afla un colaborator al serviciului rutier care încerca să îi împingă afară, explicându-le că în automobil se află aparataj special și să nu o strice. Au mai fost rugați și de ceilalți colaboratori Chistol A. și Boldu S. să coboare. Ceresău Iurie striga să-i dea o copie la procesul contravențional, că în caz de refuz Teșcureanu Ion nu va mai activa în organe, deoarece el are cunoștințe în or. Chișinău, și încerca în mod repetat să ia procesul-contravențional cu forța. Auzind gălăgie, de ei s-a apropiat un colaborator al IP Sîngerei Țurcanu

V. După mai multe insistențe, totuși cei trei au coborât, iar Ceresău Iurie le-a spus celorlăți 2 să sune la IP Sîngerei. În scurt timp, de ei s-a apropiat 2 colaboratori al IP Sîngerei, și anume Harea Iurie și Petrov Vasile, care i-au întrebat ce s-a întîmplat. Ceresău Iurie le-a explicat că în privința lui Ciotu Petru a fost întocmit un proces-verbal contravențional, dar se refuză eliberarea copieii. Colaboratorii IP Sîngerei le-au explicat că pentru a primi o copie de pe procesul-verbal contravențional trebuie să semneze, iar dacă nu este de acord să se adreseze în instanța de judecată. Într-un final, Ciotu Petru a semnat procesul-verbal contravențional, fiindu-i eliberată și copia. Procesul-verbal contravențional nu a fost contestat. Mai declară că nu i-a cauzat lui Ceresău Iurie careva lovituri și personal nu a luat de la Ciotu Petru telefonul mobil (f.d.33-36, Vol.3).

Suplimentar, fiind în ședința instanței de apel, Teșcureanu I. a declarat că, nu s-a adresat cu plîngere, deoarece părțile vătămate au sunat atunci la 902. Nu putea folosi arma din dotare, deoarece nu o avea în timpul conflictului. Pe parcursul perioadei cît a fost detașat la serviciul de măsurare a masei totale a autovehiculelor, nu a deținut armă. În general, în timpul conflictului nu a avut arma la el. Careva genuri de lupte marțiale nu a practicat. Cunoaște că în privința lui Ceresău Iurie a fost intentată o cauză penală privitor la amenințarea cu moartea a lui Daraban. Nu cunoaște din ce motiv Ceresău Iurie a indicat că el a aplicat forța. Consideră că a fost fabricat raportul de expertiză medico-legală, prin care a fost indicat la Ceresău Iurie cauzarea vătămarilor corporale medii.

Partea vătămată Ceresău Iurie, în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile depuse în fața instanței de fond, prin care a declarat că, la data de 13 ianuarie 2014, pe la orele 15.00, se întorcea cu automobilul soției de model Sprinter Mercedes cu nr. de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla finul Ciotu Petru. La intrarea în or. Sîngerei a fost stopat de un colaborator la poliției rutiere care i-a cerut să fie verificată masa încărcăturii, și indiferent de faptul că mașina mergea regulamentar și nu a înțeles motivul stopării, pentru a nu crea conflict, a executat cele cerute. Au urcat mașina pe cîntar, și deoarece după expirarea a aproximativ 15 minute, nimeni ne se apropia, s-a apropiat personal de autoturismul de model Gazel, pentru a verifica ce se întîmplă și care-i motivul reținerii. Polițistul nu a reacționat la întrebare, ci continua să scrie ceva. Partea vătămată a insistat asupra explicării motivului stopării, după care a fost întrebat dacă el este proprietarul mașinii. I-a explicat polițistului că autoturismul îi aparține soției sale, iar el îl conduce în bază de procură, pe cînd, consideră că întrebările date urmau a fi adresate șoferului Ciotu Petru și la fel verificate actele tot lui. I-a atenționat polițistului că trebuie să se apropie de autoturism pentru a verifica actele și cele spuse de la șofer. După ce l-a înjurat, polițistul s-a ridicat și s-a îndreptat cu actele spre autoturismul Sprinter Mercedes. Polițistul a trecut prin partea stîngă la ușa șoferului, iar Ceresău Iurie a mers prin partea dreaptă și s-a

urcat în mașina în locul pasagerului de lângă șofer. Atunci a auzit cum Teșcureanu Ion a solicitat de la Ciotu Petru revizia tehnică a autoturismului și asigurarea, iar la întrebarea lui Ciotu Petru care a fost motivul stopării, răspunsul a fost că autoturismul mergea neadecvat. La întrebarea de a explica ce presupune mersul neadecvat, Teșcureanu Ion cu voce apăsată a menționat că neadecvat, după care a urmat un cuvânt necenzurat în adresa lor și a aruncat actele automobilului jos la podea. După toate cele întâmplate, i-a cerut lui Teșcureanu Ion copia procesului-verbal contravențional, pentru a nu avea careva dubii ulterior, însă ultimul îi ignora în totalitate. În acest imp l-a rugat pe Ciotu Petru să scoată telefonul mobil și să filmeze cele întâmplate pentru a depune o plîngere superiorului său. Văzînd că Ciotu Petru înregistra video cu telefonul mobil, Teșcureanu Ion s-a enervat și mai mult și le-a ordonat să ascundă telefonul. Atunci Ceresău Iurie i-a explicat că este persoană publică și îl poate filma. Profitînd de neatenția celor doi, Teșcureanu Ion, cu o mîină l-a bruscat pe Ceresău Iurie, iar cu a doua a smuls telefonul din mîina lui Ciotu Petru. Teșcureanu Ion a fost avertizat de faptul că acțiunile lui sunt ilegale și poartă răspundere penală, dar el a desfăcut telefonul în două, a scos bateria și căuta să sustragă cardul de memorie. Încercînd să salveze probele comportamentului lui Teșcureanu Ion, a apucat telefonul din mîina dreaptă a lui, timp în care Teșcureanu Ion încerca să intre în autoturismul Gazel cu tot cu telefon. Ceresău Iurie a fost nevoit să-l urmeze fiindcă ținea telefonul ca să nu fie distrus. În acest timp a simțit lovituri la picior și în față lângă ochi, încercînd să se apere cu cealaltă mîină, striga după ajutor. Teșcureanu Ion îl lovea cu dosul palmei, la întîmplare. La un moment dat, persoanele care erau afară, Ceresău Gheorghe și Ciotu Petru l-au ajutat să iasă cu tot cu telefon. În automobilul de serviciu se afla o persoană la calculator care le tot striga să iasă să se clarifice afară. După ce a coborît din mașină au telefonat la IP Sîngerei și au comunicat despre faptul că sunt agresați de un polițist. În scurt timp s-au apropiat Harea Iurie și Petrov Vasile. Le-au povestit detaliat toate cele întâmplate, le-a arătat hainele întinse și pantoful rupt, la care poliștii le-au spus că trebuie să depună o plîngere la procuratură, nefiind în competența lor documentarea prezentului caz. A insistat să i se elibereze o copie de pe procesul-verbal întocmit, și după implicarea lui Petrov Vasile, Teșcureanu Ion a adus copia procesului-verbal cu privire la contravenție, și după ce Ciotu Petru a semnat procesul-verbal contravențional, i-a fost eliberată o copie de pe el. După s-au deplasat la Procuratura Sîngerei unde au depus o plîngere. În aceeași zi, dar mai tîrziu a simțit dureri în interiroul ochiului, s-a înroșit, după care a început să lăcrimeze. În urma petrecerii investigațiilor medicale și expertiza medico-legală s-a constatat că a suferit o traumă la ochi. Inițial nu a crezut că e mare problemă, dar peste cîteva săptămîni medicul i-a comunicat că vede mai slab, fiind necesară o intervenție chirurgicală pentru restabilirea vederii (f.d.10-13, Vol.3).

Suplimentar, fiind în ședința instanței de apel, Ceresău I. a declarat că, *nu cunoaște din care motiv Teșcureanu Ion l-a lovit. Consideră că Teșcureanu Ion dorea să-i ia telefonul. Despre procesul-verbal a aflat când s-a apropiat de automobilul de model "Gazel". Teșcureanu Ion i-a comunicat lui Ciotu că el nu avea dreptul de a merge cu automobilul, deoarece nu avea procură. Teșcureanu Ion nu i-a comunicat despre faptul că procesul-verbal trebuie semnat. Cunoaște modalitatea contestării procesului-verbal cu privire la contravenție. S-a apropiat de Teșcureanu Ion și l-a întrebat din care motiv întocmește proces-verbal cu privire la contravenție. La acel moment nu cunoștea pentru ce i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Până la prezenta cauză, nu a fost vizat în alte cauze penale. A fost la medicul oculist pentru a trece o investigație medicală, după care i-a fost eliberat tratament. Actele eliberate de la oculist le-a prezentat. Medicul i-a explicat că are hematom în interior. La medic s-a adresat după incident, și se prezenta la fiecare 2 săptămâni. După incident nu a solicitat de la comisie careva acte pentru eliberarea permisului sau alte acte. La momentul dat susține apelul declarat. Acțiunea civilă nu a înaintat. Cunoaște despre ordonanța în privința sa din anul 2013.*

Partea vătămată Ciotu Petru, în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile depuse în fața instanței de fond, prin care a declarat că, *la data de 13 ianuarie 2014, fiind la volanul autoturismului de model Mercedes-Benz cu nr. de înmatriculare CH OE 027, în care se mai afla Ceresău Iurie și Ceresău Gheorghe, la intrarea în or. Sîngerei fost stopat de ofițerul de patrulare Teșcureanu Ion. Conducea autoturismul, deoarece nașul său Ceresău Iurie a fost sancționat anterior cu mai multe puncte de penalizare și nu vroia să fie lipsit de dreptul de a conduce mijloacele de transport. După ce i-au fost prezentate actele, la cererea acestuia, mașina a fost urcată pe cântar pentru verificarea greutății. Au urcat mașina pe cântar, iar Teșcureanu Ion a intrat în mașina de serviciu de tip Gazel pentru verificarea tonajului. După expirarea a 15 min., văzînd că nu se întoarce, Ceresău Iurie a coborît și s-a îndreptat să verifice dacă nu e vre-o problemă cu încărcătura. Peste cîteva momente Ceresău Iurie s-a întors cu Teșcureanu Ion care i-a întins un proces-verbal contravențional și i-a comunicat că-l semneze. La întrebarea de ce nu a fost înștiințat, Teșcureanu Ion i-a spus că procesul contravențional a fost întocmit pe faptul că nu este proprietarul mașinii. Ciotu Petru i-a spus că mașina este a lui Ceresău Gheorghe. La un moment dat Teșcureanu Ion s-a enervat, a aruncat foile pe podeaua mașinii, i-a numit cu cuvinte necenzurate, s-a întors și a plecat. Neînțelegînd ce se întîmplă, s-au uitat nedumeriți unul la altul, după care au coborît toți trei și au început să filmeze ce se întîmplă. La un moment dat a mai apărut un polițist care i-a spus să închidă telefonul, după care, s-a dat la o parte și se uita. Ceresău Iurie îi dădea întrebări lui Teșcureanu Ion, dar ultimul l-a bruscat pe Ceresău Iurie, și îndreptîndu-se spre*

el personal, i-a apucat telefonul din mână și a fugit în mașina de tip Gazel. Teșcureanu Ion a desfăcut telefonul mobil și vroia să scoată cardul de memorie. În acest timp Ceresău Iurie a urcat în mașina de tip Gazel în spatele lui Teșcureanu Ion și încerca să recupereze telefonul, însă Teșcureanu Ion opunea rezistență, cu o mână ținând telefonul, iar cu cealaltă lovindu-l pe Ceresău Iurie peste față și cu piciorul l-a lovit la picior. Ciotu Petru cu Ceresău Gheorghe nu au putut urca în mașină, deoarece era împins afară de șeful de la cântar, iar pe Ceresău Gheorghe l-a tras de scurtă afară celălat polițist, rupându-i scurta. În scurt timp telefonul a fost recuperat pe bucăți, însă Ceresău Iurie a fost lovit de Teșcureanu Ion la picior și la ochi. A telefonat la IP Sîngerei și în scut timp s-au apropiat Harea Iurie și Petrov Vasile. După ce le-a fost povestit cele întâmplate, Teșcureanu Ion le-a dat o copie a procesului-verbal contravențional, și, văzînd că nu sunt urme de violență, Harea Iurie și Petrov Vasile le-au spus că pot să se adreseze la procuratură și au plecat. Consideră că i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil prin deteriorarea telefonului mobil procurat contra sumei de 200 Euro din Federația Rusă (f.d.14-18, Vol.3).

Suplimentar, fiind în ședința instanței de apel, Ciotu Petru a declarat că, inculpatul i-a aplicat lovituri doar lui Ceresău Iurie. Atunci cînd a fost lovit de către Teșcureanu Ion, Ceresău Iurie se afla în autovehiculul de model "Gazel". Despre procesul-verbal și despre necesitatea de a semna procesul-verbal a aflat cînd Ceresău Iurie s-a apropiat de ei cu Teșcureanu Ion. Procesul-verbal nu a fost semnat. Proces-verbal a fost înmînat după sosirea polițiștilor, dar nu doreau să-l înmîneze. Nu i-a fost comunicat despre faptul ca să ia mașina de pe cântar. La poliție a telefonat personal de pe telefonul lui Gheorghe. La procuratură a prezentat telefonul, după ce l-a prezentat l-a luat înapoi. La procuratură nu a insistat să fie ridicate filmările, deoarece Teșcureanu a scos cardul de memorie din telefon. Cu Ceresău Iurie a stabilit despre faptul că nu sunt înregistrările video în telefon. Discuțiile despre folosirea armei de către Teșcureanu a auzit de la Ceresău Iurie. Acesta i-a comunicat că Teșcureanu Ion a vrut să scoată arma. Cardul de memorie nu a fost scos, deoarece se afla sub baterie. Acasă a verificat personal dacă este înregistrarea video pe cardul de memorie și a constatat că nu este.

Martorul Ceresău Gheorghe, în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile depuse în fața instanței de fond, prin care a declarat că, la data de 13 ianuarie 2014, pe la orele 15.00 se întorcea din or. Chișinău împreună cu Ciotu Petru și Ceresău Iurie. În apropierea de or. Sîngerei, mașina a fost stopată de un colaborator de poliție și trași la cântar. După ce la expirarea a 10-15 minute, Ceresău Iurie a ieșit din mașină și s-a deplasat la mașina de serviciu a colaboratorilor pentru a verifica motivul stopării și reținerii. După aceea, Ceresău Iurie s-a întors în mașină, iar de șoferul Ciotu Petru s-a apropiat polițistul

Teșcureanu Ion care a mai cerut careva acte, după care le-a aruncat în salonul mașinii pe podea. După aceasta toți au ieșit din mașină. Ciotu Petru a început a filma cu telefonul, iar Teșcureanu Ion a smuls telefonul din mână, a urcat în automobilul de serviciu și a încercat să-l dezmembreze pentru a scoate cartela de memorie. Ceresău Iurie, încerca să ia telefonul din mâna lui Teșcureanu Ion și striga după ajutor. Teșcureanu Ion pentru a nu permite să ia telefonul se trîntea cu mâinile și picioarele, împingîndu-l pe Ceresău Iurie. A sărit din mașină, s-a apropiat și a luat telefonul din mâna lui Teșcureanu Ion, dar telefonul era îndoit și desfăcut. Ceresău Iurie i-a spus că are dureri și că inspectorul l-a lovit. Au telefonat la serviciul 902 și de ei s-au apropiat Petrov Vasile și Harea Iurie, după care au mers la procuratură (f.d.31-36, Vol.3).

Suplimentar, fiind în ședința instanței de apel, Ceresău Gh. a declarat că, Teșcureanu Ion îl lovea cu piciorul peste picioarele lui Ceresău. Nu cunoaște din ce motiv Teșcureanu Ion a aruncat actele în mașină. Careva strigăte sau amenințări de la Teșcureanu Ion nu au fost. A văzut când Teșcureanu l-a lovit pe Ceresău, or, faptul dat a avut loc atunci când Teșcureanu încerca să ia telefonul de la Ceresău Iurie. În momentul când Teșcureanu a aruncat actele în mașină nu a comunicat despre faptul că a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ciotu Petru într-adevăr efectua înregistrări video. Nu cunoaște unde sunt înregistrările video. Nu ține minte dacă Teșcureanu Ion a scos cardul de memorie din telefon, personal nu a observat faptul dat. După stopare, din camion au coborît toți trei la inițiativa lui Ceresău Iurie. A decis să coboare din camion din curiozitatea de a afla ce se petrece afară. Ceresău Iurie încerca să se clarifice cu Teșcureanu Ion din care motiv a fost stopat. Nu a cunoscut despre faptul dacă a fost întocmit proces-verbal. Nu a întreprins careva măsuri pentru a-l stopa pe Teșcureanu Ion de la acțiunile sale, doar a luat telefonul mobil. De către organul de urmărire penală nu a fost ridicată haina.

Expertul judiciar Cojocaru Valeriu, fiind audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, *expertiză medico-legală nr.138D a fost efectuată în baza actelor, fără examinarea nemijlocită a persoanei. Ceresău Iurie a fost examinat la 14.01.2014 în baza actelor anexate la raportul nr.17. La data de 14.01.2017, Ceresău a fost examinat de medicul oculist, conform gradării speciale, constatîndu-se că se încadrează în gradul de gravitate medie. În ordinul nr.1257 din 7.11.2013 și reieșind din materialele prezentate, s-a stabilit că are o capacitate de muncă de 15%. La întocmirea raportului s-a ținut cont de concluzia specialistului oftalmolog, de unde și s-a stabilit o capacitate de muncă de 15%. La consultația oculistului s-a indicat că, în camera interioară a ochiului este sînge, și fundul de ochi este în ceață. Oculistul a stabilit diagnoza "trauma închisă a ochiului drept", sub ochiul drept edem a țesuturilor moi și echimoze. Nu este în drept să ignore concluzia specialistului. În caz că persoana nu are o consultație*

recentă de la medicul oculist, se va calcula acuitatea vederii ochiului sănătos. Pe motiv în concluzie era indicat despre scăderea vederii la 0,3, a stabilit o capacitate de muncă de 15%, s-a ținut cont și de adevărîța medicală din 2010, eliberată lui Ceresău Iurie pentru permisul de conducere. La întocmirea raportului nu a fost verificată scăderea vederii din alte circumstanțe care putea să aibă loc pînă la data de 13.01.2014. În certificatul din 20.12.2010 era indicat că este apt pentru a conduce mijloace de transport, însă nu a fost indicată acuitatea vederii. Conform ordinului, expertiza se face nu mai devreme de 3 luni de la traumă. Ca temei pentru aprecierea gradului a servit procentul pierderii capacității de muncă. Deoarece în camera anterioară este sînge și fundul de ochi este cețos, a conchis că pierderea vederii a survenit în urma traumei. Pentru întocmirea raportului folosește doar certificatele, adevărîțele nu le anexează rapoartele de expertiză. La data de 14.01.2014, Ceresău Iurie a fost examinat de medicul oculist și s-a stabilit scăderea vederii de la 1 la 0,3. La examinarea lui Ceresău de către medicul oculist a fost la data de 20.05.2014.

12. În susținerea apelului declarat și a învinuirii potrivit actului de acuzare, procurorul participant la proces a făcut referire la următoarele probe:

Volumul 1

- proces-verbal de primire a plîngerii din 13 ianuarie 2014 de la Ceresău Iurie (f.d.31);
- proces-verbal de primire a plîngerii din 13 ianuarie 2014 de la Ceresău Gheorghe (f.d.32);
- proces-verbal de primire a plîngerii din 13 ianuarie 2014 de la Ciotu Petru (f.d.33);
- proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 09.09.2014 (f.d.36);
- ordonanță din 14.04.2014 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Ciotu Petru (f.d.61);
- cerere de chemare în judecată, depusă de Ceresău Gheorghe, pentru recuperarea prejudiciului cauzat, prin care se solicită încasarea de la vinovat în beneficiul lui Ceresău Gheorghe a sumei de 2500 lei cu titlu de prejudiciu material (f.d.75);
- raport de expertiză medico-legală nr. 17 din 13 ianuarie 2014, cu următoarea concluzie:

Conform datelor medicale prezentate la cet. Ceresău Iurie s-au constatat: Traumă închisă ochiul drept. Hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă. Trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, pe stînga acuitatea vederii 1,0. Din cvinte: pînă la trauma din 13.01.2014 vederea la ambii ochi era la același nivel, confirmat prin adevărîța medicală N 483 din 20.12.2010. Conform ordinului MS RM N 1257 din 07.11.2013 scăderea vederii de la 1,0 la 0,3 a provocat o

incapacitate permanentă de muncă în volum de 15%. Conform punctului 67 și 70 a "Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale" leziunile corporale indicate se califică ca medii." (f.d.93);

– act nr. 386 a- 2014 de expertiză psihiatric-legală în privința lui Ceresău Iurie. Din conținutul actului cercetat s-a constatat că, " **În cadrul examinării actuale la expertizat nu se constată consecințe ale traumei psihologice în rezultatul acțiunilor violente** (evenimentele importante pentru dosar a avut loc la data de 13 ianuarie 2014, pînă la data examinării în secția de expertiză a trecut o perioadă lungă de timp – 9 luni). La expertizat nu s-a depistat tendința de a exagera evenimentele produse, de a invita (de a face fantezii) (răspuns la întrebarea nr.2.12.) (f.d.113-114);

– proces-verbal de ridicare din 13 ianuarie 2014, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de ridicare a obiectului – scurtă din piele de culoare neagră, de la Ceresău Gheorghe, cu semne vizibile de deteriorare sub formă de rupturi în trei locuri (f.d.131-132);

– proces-verbal din 9 decembrie 2014 de examinare a obiectului. Obiectul examinării a fost undisc cu înregistrare video, ridicat de la Ceresău Iurie. Procesul-verbal este însoțit de stenogramă. Potrivit stenogramei înregistrării video "20140113", vocea nr.1 aparține lui Ceresău Iurie. La f.d.165-166 sunt enunțate spusele conform vocii nr.1 după cum urmează: "asta mai mult, mai pe scurt, la ceea ce spuneam ce înseamnă mers neadecvat asta a durat, El vine la mașină, noi toți 3 ședeam în mașină, el ia și face așa la documente le aruncă, nici n-am înțeles ce a vrut să spună cu asta, s-a întors și s-a dus. Noi ne-am dat jos, zici că ce a fost asta, ce s-a întâmplat, în timpul acesta el a scos telefonul ca să nu zică că noi l-am atacat, ori ceva înțelegeți ce am avut noi în vedere. El a scos telefonul și filma, și eu în timpul cît el filma îl întreb pe domnul acesta care a fost pricina opririi noastre, pentru ce ne-ai ținut 20 minute, ca să vie la urmă să arunce așa documentele jos, nu în mîină, noi în mîină i le-am dat. Le-a aruncat așa jos. Ce înseamnă mersul neadecvat, i-am dat careva întrebări la care el nu putea să răspundă. În timpul acesta cît el nu a fost atent, i-a smuls telefonul din mîină, a rupt, a început să-l desfacă, m-a împins pe mine, mi-a rupt încă încălțăminte, la acela a rupt scurta. Noi am vrut să-i luăm telefonul, aceasta a fost dovada noastră că noi nu am încălcat nimic. Nimeni nu a reacționat, nici domnul acesta." (f.d.152-173);

Volumul 2

– proces-verbal de interogare a părții vătămate Ceresău Iurie, în care sunt consemnate următoarele declarații: *la data de 13 ianuarie se întorcea de la Chișinău, unde a fost cu chestii personale, La volanul automobilului Mercedes, cu nr./înm. *****, se afla cetățeanul Ciotu Petru. La intrare în or. Sîngerei dinspre Chișinău, aproximativ la ora 15:30 a fost stopat de un agent de circulație,*

Teșcureanu Ion care s-a apropiat de automobil și neprezentându-se și în formă strictă a cerut documentele de la Ciotu Petru. Din start a văzut că Teșcureanu nu se comportă cum trebuie. L-a rugat pe Ciotu să prezinte documentele. Teșcureanu a luat documentele fără nici o explicație și a spus să tragă automobilul pe cântar pentru a fi cântărit. Ciotu Petru, fără a obiecta, a urcat automobilul pe cântar, așteptând cu toți să vadă rezultatul. Din start au știut că nu au depășit limita de încărcare a automobilului și alteau să fie restituite documentele ca ulterior să se deplaseze spre casă. Așteptând vre-o 15 minute, nu înțelegeau care este pricina reținerii atât de îndelungate. Fiind proprietarul automobilului, a coborât și s-a îndreptat să întrebe de ce au fost stopați. A observat că Teșcureanu scrie un proces-verbal. La întrebările acordate, Teșcureanu nu i-a răspuns și scria în continuare. După care, insistând să-i fie explicat motivul, Teșcureanu i-a răspuns și l-a întrebat cine este. I-a explicat că este proprietarul automobilului și că dorește să plece acasă. Teșcureanu i-a spus că Ciotu Petru nu este proprietarul mașinii. L-a întrebat pe Teșcureanu din care motiv nu a verificat dacă Ciotu Petru are procură sau mandat și nu s-a interesat de polița de asigurare și testare tehnică. Atunci, Teșcureanu a încetat să scrie, a coborât din automobil și s-a deplasat spre Ciotu Petru de partea stângă a automobilului. Personal a urcat în automobil de pe partea dreaptă. În automobil mai era și Ceresău Gheorghe. Observând că acțiunile lui Teșcureanu iau amploare, a decis să-i spună lui Ciotu Petru ca să-l întrebe pe Teșcureanu care este motivul stopării. Încurcându-se în declarații, într-un final, Teșcureanu deja a explicat că motivul stopării este mersul neadecvat al șoferului. La întrebările pentru a explica ce presupune mersul neadecvat, Teșcureanu a aruncat documentele jos pe podeaua automobilului, fără a înmâna nici procesul-verbal care l-a întocmit. După ce Teșcureanu a aruncat documentele, toți 3 au coborât din automobil, fiind indignați de comportamentul acestuia. Au decis să-l întrebe pe Teșcureanu care a fost motivul reținerii timp de 30 minute. L-a rugat pe Ciotu să filmeze discuția cu Teșcureanu, ca apoi să poată scrie plîngere pe acțiunile ilegale a celui din urmă. Teșcureanu nu a vrut să se prezinte la solicitarea lor, de altfel, ei nu știau cum să se adreseze către dînsul. În scurt timp, Teșcureanu a devenit agresiv, l-a bruscat și a zmul telefonul din mîna lui Ciotu Petru. Apoi a dezmembrat telefonul pentru a nimici înregistrarea. Văzînd atare acțiuni din partea inculpatului, a decis să ia telefonul pentru a nu permite distrugerea probelor. L-a avertizat verbal pe Teșcureanu să înceteze aceste acțiuni și să-i înapoieze telefonul. Însă, ultimul a refuzat și s-a retras în automobilul de model "Gazel" pentru a nimici probele. Personal ținea telefonul cu mîna, atunci Teșcureanu la intrare în automobil prin partea laterală a început să-i aplice lovituri cu mîna stîngă în ochi și cu piciorul l-a lovit la piciorul drept, cauzîndu-i dureri mari. De asemenea, i-a aplicat lovituri și în timp ce se aflau în automobil. Într-un final a reușit să ia telefonul de la Teșcureanu. În timpul conflictului chema

în ajutor și a rugat pe Ciotu Petru și Ceresău Gheorghe să sune la poliție. Când a ieșit din automobil, era în stare de șoc și al doilea polițist care era prin preajmă i-a spus să ia automobilul și să plece. La adresarea primită a spus că va aștepta poliția pentru a se clarifica pe marginea celor întâmplate. În timp ce așteptau echipajul de poliție, ceilalți doi polițiști îi umileau și îi înjurau. Polițiștii sosiți la fața locului erau Petrov și Harea, pe care i-a cunoscut, deoarece sunt din Sîngerei. Le-a comunicat ce s-a întâmplat și i-a rugat să documenteze cazul. Petrov i-a spus că despre cele întâmplate trebuie să se adreseze la procuratură. I-a explicat lui Petrov că Teșcureanu a întocmit proces-verbal și refuză să-i înmîneze copia. Petrov a întrebat de Teșcureanu dacă a întocmit proces-verbal, însă ultimul nu a răspuns, și i-a cerut să-mi transmită copia acestuia pentru a putea depune plîngere. Primind procesul-verbal, Ciotu l-a semnat și au plecat la procuratură, unde toți 3 au scris despre cele întâmplate. În esență, a suferit o traumă morală și s-a dezamăgit în organele de poliție rutieră. În aceeași seară a simțit dureri la ochi. A fost la medicul legist pentru a face expertiza medico-legală. Medicul a spus că sunt traume vizibile, însă nu poate stabili gravitatea traumei la ochi, îndreptîndu-l la oculist. Personal a confirmat medicului oculist că a fost lovit la ochi. A primit rețetă cu tratament. Cu rețeta s-a dus la medicul legist, care i-a spus că va face concluzii la sîrșitul tratamentului. A suferit traume psihice, or, de fiecare dată cînt era stopat, credea că este Teșcureanu. După 3 luni, iarăși a fost stopat de către Teșcureanu fără careva motiv. Are o înregistrare a conversației purtate cu acesta timp de 15 minute. **A aflat despre numele Teșcureanu atunci cînd Petrov a luat procesul-verbal și l-a dat lui Ciotu pentru a-l semna.** Consideră că Teșcureanu fiind polițist trebuia să cunoască despre regulamentul care prevede cum trebuie stopat automobilul și cum se discută cu cetățenii. La locul stopării mai era o persoană care se afla la calculator și verifica cît cîntărește automobilul. O cunoaște doar la înfățișare pe această persoană. Afirmă că în înregistrare se înțelege că întreabă pe Teșcureanu ce înseamnă mers neadecvat. Precizează că a fost lovit cu pumnul mîinii drepte de către Teșcureanu. Teșcureanu a încercat să-l îndepărteze lovindu-l. Afară i-a aplicat vre-o 3 lovituri, pe urma i-a mai aplicat lovituri. A simțit dureri la ochi, însă nu de îndată, deoarece se afla în stare de șoc. La picior avea vînatăi, chiar s-a umflat piciorul. Mereu a considerat că avea vederea normală. La oculist mergea doar cînd avea nevoie de certificat. Ultima dată a fost în anul 2010, cînd a trecut comisia medicală pentru permis de conducere. În acea zi nu a consumat băuturi alcoolice. Poședă permis de conducere. Pe motiv că, atunci cînd încalcă regulile de circulație, nu dă mită, are procese-verbale și 14 puncte de penalizare. Din automobil am coborît toți 3, deoarece am vrut să fie martori la ceea ce s-a întâmplat sau la ceea ce putea să se întîmple. În automobilul "Gazel" nu a intrat de bună voie, ci pentru că a fost tras de Teșcureanu. Din acest automobil a ieșit de

sine stătător după ce a smuls telefonul. Domnul de la calculator striga să ieșim afară ca să nu-i deteriorăm aparatul. Imediat după incident simțea amorțea la ochi, dureri de cap, șchiopăta. Când a ajuns la procuratură aproape că nu vedea. În timpul incidentului încerca să ia telefonul, Ceresău Gheorghe filma, iar Ciotu Petru suna la poliție (f.d.87-92);

- proces-verbal de interogare a părții vătămate Ciotu Petru (f.d.93-96);
- proces-verbal de interogare a martorului Ceresău Gheorghe (f.d.97-99);

Volumul 3

– proces-verbal de interogare a părții vătămate Ceresău Iurie din 5 noiembrie 2015 (f.d.10-13);

– proces-verbal de interogare a părții vătămate Ciotu Petru (f.d.14-18);

– proces-verbal de interogare a **martorului Harea Iurie** din 18 ianuarie 2016, conform căruia a declarat că, *la data de 13.01.2014, aproximativ pe la orele 15.00, a fost anunțat că la IP Telenești a fost înregistrată o înștiințare precum că în marginea or. Sîngerei a fost întocmit în privința unei persoane un proces-verbal contravențional cu care nu este de acord și face gălăgie. Împreună cu Petrov Vasile s-au deplasat la pichetul din or. Sîngerei. Ajunși la fața locului au văzut o mașină albă urcată pe osie și l-au recunoscut pe Ceresău Iurie printre persoane și pe Țurcanu Vitalie care se afla mai mai la o parte. Pe Teșcureanu Ion nu l-au văzut acolo. Ceresău Iurie era agitat și roșu la față și înțelesese că a avut loc un conflict. Nu prea a vorbit, doar le-a spus că a fost bătut și împins, avînd pretenții doar la procesul-verbal. Ceresău Iurie nu a acuzat dureri fizice și nici ochi înlăcrimați nu avea. Nu a văzut haine rupte. Le-a explicat că pot să se adreseze la procuratură (f.d.19-20);*

– proces-verbal de interogare a martorului Ceresău Gheorghe din 09.09.2016 (f.d.31-36);

– proces-verbal de audiere a martorului Țurcanu Vitalie din 30 martie 2018 (f.d.170-172);

– proces-verbal de audiere a martorului Harea Iurie din 30 martie 2018 (f.d.173-175);

– proces-verbal de audiere a martorului Petrov Vasile din 16 mai 2019 (f.d.201-202);

– proces-verbal de audiere a martorului Chistol Alexandru din 23 mai 2019 (f.d.203-204);

– proces-verbal de audiere a martorului Ceresău Gheorghe din 18 ianuarie 2019 (f.d.205-206);

– proces-verbal de audiere a părții vătămate Ciotu Petru din 18 ianuarie 2019 (f.d.207-209).

12.1. Avocatul Gh.Ciobanu în interesele inculpatului Teșcureanu Ion a prezentat probele scrise în confirmarea apelului declarat de inculpat și în dezbaterile argumentelor acușării:

Volumul 1

- raport privind recepționarea apelului telefonic din 13 ianuarie 2014, (f.d.38).
- ordonanță privind încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale din 31 decembrie 2013, f.d.53-56.
- proces-verbal de audiere a martorului Harea Iurie din 21 mai 2014, f.d.77-78.
- proces-verbal de audiere a martorului Chistol Alexandru din 1 iulie 2014, f.d.79-80.
- cerere privind audierea în cadrul urmăririi penale a martorilor din 24 noiembrie 2014, f.d. 81.
- proces-verbal de audiere a martorilor din 8 decembrie 2014, f.d. 84-85.
- proces-verbal de audiere a martorului din 26 noiembrie 2014, f.d. 88-89.
- ordonanță de numire a expertizei medico-legale din 13 ianuarie 2014, f.d. 92.
- proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 24 iunie 2014, f.d. 94 .
- proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză părții vătămate Ceresău Iurie din 11 iunie 2016, f.d. 95.
- ordonanță de numire a expertizei medico-legale suplimentare din 24 iunie 2014, f.d. 96-97.
- raport de expertiză medico-legală nr. 138 D din 24 iunie 2014, f.d. 101-102.
- proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12 septembrie 2014 lui Teșcureanu Ion, f.d. 105.
- ordonanță despre examinarea cererii din 22 septembrie 2014, f.d. 106.
- ordonanță de numire a expertizei psihiatrico-psiologice complexe ambulator din 16 septembrie 2014, f.d.107.
- cerere privind efectuarea expertizei medico-legale complexe psihiatrico-psiologice suplimentar din 24 noiembrie 2014, f.d.120.
- proces-verbal de confruntare dintre Ceresău Gheorghe și Țurcanu Vitalie, f.d.124-129.
- ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 13 ianuarie 2014, f.d.130, se dă citire.
- proces-verbal de ridicare din 13 ianuarie 2014, f.d.131-132.
- cerere de la Ceresău Gheorghe din 13 ianuarie 2014, f.d.133-134.
- foto tabel din 13 ianuarie 2014, f.d.135.
- ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 13 ianuarie 2014, f.d.136.
- proces-verbal de ridicare din 13 ianuarie 2014, f.d.137-138.
- cerere din 13 ianuarie 2014, f.d.139-140.
- foto tabel din 13 ianuarie 2014, f.d.141.

- ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 14 ianuarie 2014, f.d.142.
- foto tabel la procesul – verbal de ridicare a obiectelor din data de 13.01.2014, f.d.150-151.
- ordonanță privind recunoașterea obiectelor ca corpuri delictive din 9 decembrie 2014, f.d.174.
- proces-verbal de audiere suplimentară a bănuیتului, f.d.188-190.
- ordonanță de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală din 5 septembrie 2014, se dă citire, f.d. 191-193.
- referință de serviciu în privința lui Teșcureanu Ion, f.d. 199 .
- proces-verbal de informare a învinuitului, apărătorului său și reprezentantului legal despre terminarea urmării penale din 10 decembrie 2014, f.d.236.
- cerere privind efectuarea expertizei merceologică din 20 decembrie 2014, f.d.239.

Volumul 2

- încheiere din 17 iunie 2015, f.d.4.
- referință la rechizitoriu de la avocatul I. Frecăuțanu, f.d.28-31.
- proces-verbal de interogare a martorului Harea Iurie, f.d.100-102, se dă citire
- proces-verbal de interogare a martorului Petrov Vasile din 03.03.2015, f.d.103-104.
- proces-verbal de interogare a martorului Țurcanu Vitalie din 03.03.2015, f.d 105-107, se dă citire.
- proces-verbal de interogare a martorului Boldu Sergiu, f.d.108-110.
- proces-verbal de interogare a martorului Chistol Alexandru din 30.03.2015, f.d.111-113.
- proces-verbal de interogare a inculpatului Teșcureanu Ion din 17.06.2015, f.d.114-118.
- cerere de la avocatul I. Frecăuțanu privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale complexe în comisie, f.d.182-184.
- încheierea judecătorului I. Malcoci din 17 ianuarie 2017, f.d.185-187.

Volumul 3

- proces-verbal de interogare a martorului Petrov Vasile din 16 mai 2016, f.d.21-23.
- proces-verbal de interogare a martorului Țurcan Vitalie, f.d.24-27.
- proces-verb al de interogare a martorului Boldu Sergiu din 27 iunie 2016, f.d.28-30.

13. Analizînd în ansamblu, sub toate aspectele probele prezentate spre administrare, inclusiv procesele-verbale ale acțiunilor de urmărirea penală, Colegiul penal admite integral argumentele inculpatului apelant și consideră că Teșcureanu Ion ***** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), art.152 alin.(1), art.166¹ alin.(1) Cod penal, în temeiul art.390 alin.(1) pct.(1) Cod de

procedură penală, urmează să fie achitat – pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe ale cauzei și prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin.(1) și (2) art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin.(3) și (4) art.101 Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art.384 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședință.

14. Colegiul penal reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art.51, 53 și 320 CPP). În cauza *Capean vs Belgiei* din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art.6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Colegiul penal consideră că acuzarea urma să prezinte probe noi în confirmarea învinuirii incriminate lui Teșcureanu Ion, odată ce instanța de fond pe un capăt de învinuire l-a achitat, iar pe alt capăt de învinuire l-a încetat, or, careva probe noi nu au fost prezentate instanței și nici cele descrise în rechizitoriu.

14.1. Prin rechizitoriu **Teșcureanu Ion ******* este învinuit de faptul că, deținând funcția de inspector inferior patrulare rutieră al plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, numit în această funcție prin ordinul nr.2 ef. din 05 martie 2013 al inspectorului general-șef și fiind, astfel, conform art.123 alin. (2) Cod penal persoană publică, deoarece este funcționar public cu statut special, avînd conform art.20 lit.d), art.25 alin.(5) pct.2), art.28 alin.(1) lit.g) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.427 și 429 Cod contravențional drepturi și împuterniciri să constate contravenții, să exercite drepturile ce rezultă din procedura contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care ar avea importanță pentru cauză și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne efectuează, în temeiul unei ordonanțe întemeiate, ridicarea lor, în cazul contravențiilor aflate în competență, organul de constatare a contravențiilor, dacă există temeiuri de a efectua percheziția corporală sau ridicarea, poate ridica obiectele și documentele care au importanță pentru cauză, care se află în hainele, în alte lucruri ale persoanei sau pe corpul ei, în cazul ridicării obiectelor și documentelor se încheie procesul-verbal, copia de pe procesul-verbal se înmînează, contra semnătură, persoanei la care se referă sau reprezentantului ei legal, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, a săvîrșit intenționat acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe.

Astfel, este învinuit că la 13 ianuarie 2014, aproximativ la orele 15.30, Teșcureanu Ion *****, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflîndu-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, a stopat camionul de model ‘‘Mercedes Benz 416‘‘, cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ciotu Petru Boris. După verificarea actelor conducătorului auto și a faptului corespunderii mijlocului de transport parametrilor de greutate, constatînd contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravențional în acțiunile cet. Ciotu Petru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce conducătorului auto Ciotu Petru înregistra video acțiunile agentului constator Teșcureanu Ion cu telefonul mobil ‘‘Samsung Ace GTS 5830‘‘ acesta, ilegal, fără vre-un temei legal i-a smuls cu forța telefonul mobil din mîina cet. Ciotu Petru și s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și a nimicit înregistrarea video. După intervenirea proprietarului telefonului și a martorilor oculari ai acestor acțiuni Ceresău Iurie și Ceresău

Gheorghe, telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830“ a fost restituit lui Ciotu Petru. Ca rezultat al acestor acțiuni comise de Teșcureanu Ion, drepturilor persoanei fizice și intereselor publice s-a cauzat daună considerabilă, exprimată în lezarea gravă a dreptului cet. Ciotu Petru la proprietate, fiind deposedat de bunul său apreciat cu prețul de 3400 lei și a fost compromis prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al Ministerului Afacerilor Interne, autoritate în care este angajat Teșcureanu Ion.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui **Teșcureanu Ion ******* în baza art.328 alin.(1) Cod penal, adică *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot, Teșcureanu Ion, este învinuit de faptul că fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflându-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorului auto Ciotu Petru de telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830 “ cu care înregistra acțiunile polițistului, s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al cazului Ceresău Iurie de a înapoia telefonul, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mîna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie cauzându-i conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr.138 „D“ din 02 iulie 2014 vătămări medii și deteriorându-i încălțăminte. Ca rezultat al acestor acțiuni cet. Ceresău Iurie i s-au cauzat dureri și suferințe fizice și psihice prin traumarea ochiului drept care a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, traumarea gambei drepte, crearea sentimentului de teamă și umilință.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui **Teșcureanu Ion ******* în baza art.166¹ alin.(1) Cod penal, adică *cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică.*

Tot el este învinuit de faptul că la 13 ianuarie 2014, aproximativ la orele 15.30, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflându-se la intrarea în or. Sîngerei din direcția Chișinău, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorului auto Ciotu Petru de telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830 “ cu care înregistra acțiunile polițistului, s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al

cazului Ceresău Iurie de a înapoia telefonul, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mâna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie cauzându-i conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr.138 „D“ din 02 iulie 2014 vătămări medii sub formă de traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui **Teșcureanu Ion ******* în baza art.152 alin.(1) Cod penal, adică *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.*

15. Potrivit art.14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin.(3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Potrivit art.24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

16. Reieșind din cele expuse, verificînd toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, Teșcureanu Ion ***** urmează a fi achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1), art.166¹ alin.(1) și art.152 alin.(1) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

17. Colegiul reține că Teșcureanu Ion urmează a fi achitat din motivul că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii, adică în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, iar argumentele în motivarea soluției date, sunt următoarele.

17.1. Cu referire la capătul de acuzare a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal reține că, infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor legale ale victimei (părții vătămate).

Astfel, prin „daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne:

1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;

2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Atunci când se face referire la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Astfel, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la art.328 Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, întâi de toate trebuie să se afle în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Acuzația imputată lui Teșcureanu Ion în baza art.328 alin.(1) Cod penal rămîne nedovedită în partea pretinsei lezări grave a dreptului cet.Ciotu Petru la proprietate prin depozitare de bunul său telefonul mobil ”Samsung Ace GTS 5830”, apreciat la prețul de 3400 lei.

Partea vătămată Ciotu Petru, pe marginea acestei învinuiri, a declarat că, *”Ceresău Iurie îi dădea întrebări lui Teșcureanu Ion, dar ultimul l-a bruscat pe Ceresău Iurie, și îndreptându-se spre el personal, i-a apucat telefonul din mână și a fugit în mașina de tip Gazel. Teșcureanu Ion a desfăcut telefonul mobil și vroia să scoată cardul de memorie. În scurt timp telefonul a fost recuperat pe bucăți, ... Consideră că i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil prin deteriorarea telefonului mobil procurat contra sumei de 200 Euro din Federația Rusă”* (f.d.14-18, Vol.3). Suplimentar, în ședința instanței de apel a declarat că, *”la procuratură a prezentat telefonul, după ce l-a prezentat l-a luat înapoi. La procuratură nu a insistat să fie ridicate filmările, deoarece Teșcureanu a scos cardul de memorie din telefon. Cardul de memorie nu a fost scos, deoarece se afla sub baterie. Acasă a verificat personal dacă este înregistrarea video pe cardul de memorie și a constatat că nu este”*.

Colegiul penal atestă că partea vătămată se contrazice în declarațiile date, or, la depunerea plîngerii către organele de drept, Ciotu Petru expres a indicat că *”telefonul mobil era desfăcut, iar eu l-am strîns la loc. Careva defecțiuni telefonul la moment nu prezintă”*.

Declarațiile denotă că, de fapt, Ciotu Petru nu a fost depozitat de telefonul mobil, or, în cele din urmă telefonul a fost recuperat de Ceresău Gheorghe de la Teșcureanu Ion. În sensul dat relevante sunt declarațiile martorului Ceresău Gheorghe care a menționat că *a sărit din mașină, s-a apropiat și a luat telefonul din mîna lui Teșcureanu Ion, dar telefonul era îndoit și desfăcut.*

De asemenea, sunt divergente și contradictorii declarațiile prin care inițial susține că cardul de memorie a fost scos de către Teșcureanu Ion, ca apoi tot în cadrul aceleiași audieri să declare că inculpatul nu a scos cardul de memorie din telefon.

Aceste confuzii în privința chestiunilor esențiale fondului cauzei provoacă o decepție a instanței privitor la caracterul veridic al declarațiilor părții vătămate Ciotu Petru.

Rămîne nedovedit faptul că lui Ciotu Petru i-a fost cauzat prejudiciu și dacă valoarea acestuia este în mărime de 3400 lei, după cum este prevăzut în rechizitoriu. Declarațiile părții vătămate Ciotu Petru, coroborate la declarațiile martorului Ceresău Gheorghe, au stabilit că de facto telefonul mobil a fost înapoiat lui Ciotu Petru, și aceasta contravine acuzației faptice imputate lui Teșcureanu Ion prin actul de învinuire. Cît privește valoarea telefonului mobil Samsung Ace GTS 5830, materialele cauzei nu conțin dovezi care ar confirma costul de 3400 lei.

Or, această sumă este prevăzută doar în rechizitoriu. Însăși partea vătămată Ciotu Petru a făcut referire la altă sumă a valorii telefonului mobil, indicând în privința a 200 euro.

Astfel, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că, acuzatorul încadrând acțiunile inculpatului în baza prevederilor art. 328 alin. (1) Cod penal, n-a argumentat concluziile sale și nu a prezentat probe cu privire la faptul, că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului acesta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, deoarece noțiunea de „daune în proporții considerabile” este clar definită în prevederile art.126 alin. (2) Cod penal.

În același context, Colegiul penal nu poate reține și poziția instanței de fond prin sentința sa din 02 martie 2017, prin care a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Teșcureanu Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional, nefiind constatată *în fapt*, fapta contravenției.

Colegiul penal atrage atenția, că instanța de fond, constatând în acțiunile lui Teșcureanu Ion fapta contravențională prevăzută de art.313 Cod contravențional, prin sentința în cauză reține aceiași faptă infracțională prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal: *Astfel, instanța reține că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la 13 ianuarie 2014, Teșcureanu Ion *****, deținând funcția de inspector inferior patrulare rutieră al plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, se afla în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflându-se la intrarea în or.Sîngerei din direcția Chișinău. Aproximativ la orele 15.30, a stopat camionul de model ”Mercedes Benz 416”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ciotu Petru Boris. După verificarea actelor conducătorului auto și a faptului corespunderii mijlocului de transport parametrilor de greutate, constatând contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravențional în acțiunile cet.Ciotu Petru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce conducătorului auto Ciotu Petru înregistra video acțiunile agentului constatator Teșcureanu Ion cu telefonul mobil „Samsung Ace GTS 5830” acesta, neîntemeiat, fără vre-un temei legal i-a smuls cu forța telefonul mobil din mîna cet.Ciotu Petru și s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și a nimicit înregistrarea video (f.d.66-67, vol.III).*

Potrivit, art.385 alin. (1) pct. 1), 2), 3) Cod de procedură penală, printre altele chestiuni, instanța de judecată la adoptarea sentinței, soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Instanța de fond urma să soluționeze anume consecutiv chestiunile stipulate de art.385 alin.(1) pct. 1), 2), 3) Cod de procedură penală, însă acest aspect nu a fost elucidat și constatat complet, fapt care a dus la emiterea unei soluții premature ce reiese din examinarea superficială a materialului probator în raport cu circumstanțele cauzei.

S-a constatat că partea vătămată Ceresău Iurie nu a fost lezată în dreptul de proprietate asupra telefonului mobil de model Samsung Ace GTS 5830, or, deși a fost luat de Teșcureanu Ion, într-un final a fost restituit lui Ceresău Iurie în stare funcțională. Faptul depozitării pe o perioadă scurtă a lui Ceresău Iurie de telefonul mobil, cu pretinsa valoare de 3400 lei, nu echivalează cu cauzarea acestuia a unui prejudiciu în mărime direct proporțională valorii bunului scos temporar din posesia proprietarului.

În cele din urmă, Colegiul penal conchide că Ceresău Iurie nu a suferit nici un fel de prejudiciu.

Colegiul penal respinge argumentul acuzării prin care susține că aceeași faptă icriminată lui Teșcureanu Ion a cauzat daune considerabile intereselor publice, prin lezarea credibilității autorităților. Credibilitatea autorităților și prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al MAI sunt formulări prea generale a pretinselor urmări prejudiciabile și lasă impresia că acuzarea incriminează lui Teșcureanu Ion infracțiunea prevăzută la art.328 alin.(1) Cod penal nu în calitate de infracțiune materială, ci ca o infracțiune formală, adică doar în baza constatării acțiunilor incriminate, făcând abstracție de evaluarea urmărilor prejudiciabile.

Totodată, este de reținut că acuzația faptică nu face referire la careva normă materială de ocrotire a credibilității autorităților și prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al MAI.

17.2. Cu referire la acuzațiile imputate lui Teșcureanu Ion ***** privitor la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal reține că **latura obiectivă** a infracțiunii specificate la art.152 CP are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Pentru existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.152 Cod penal, este indispensabilă întrunirea cumulativă a acestor trei elemente.

Colegiul penal stabilește că probele administrate, atât la etapa urmăririi penale, cât și la judecarea cauzei, nu dovedesc existența legăturii de cauzalitate

între acțiunile inculpatului Teșcureanu Ion, manifestate prin aplicarea loviturilor lui Ceresău Iurie, și pretinsele urmări prejudiciabile de vătămare medie, sub formă de traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, trauma ochiului drept cu scăderea acuității vederii pînă la 0,3.

Cercetînd raportul de expertiză medico-legală nr.17 din 13.01.2014, instanța consideră că proba în cauză este lipsită de relevanța și concludența întru dovedirea acuzațiilor imputate lui Teșcureanu Ion. Or, concluzia medicului, privitor la timpul survenirii traumei la ochiul drept, este dedusă exclusiv din cuvintele lui Ceresău Iurie, susținînd că pînă la 13.01.2014 vederea la ambii ochi era la același nivel. Totodată, concluzia raportului de expertiză nu elucidează faptul dacă există legătură cauzală între pierderea vederii și presupusa faptă.

Declarațiile expertului judiciar Cojocaru Valeriu, audiat în ședința instanței de apel, arată în mod similar că concluziile raportului de expertiză se bazează exclusiv în baza actelor eliberate de medicul oculist care l-a examinat pe Ceresău Iurie. În sensul dat, expertul judiciar a declarat că: *”expertiză medico-legală nr.138D a fost efectuată în baza actelor, fără examinarea nemijlocită a persoanei. Ceresău Iurie a fost examinat la 14.01.2014 în baza actelor anexate la raportul nr.17. La data de 14.01.2017, Ceresău a fost examinat de medicul oculist, conform gradării speciale, constatîndu-se că se încadrează în gradul de gravitate medie. La întocmirea expertizei date, el nu a soluționat întrebarea dacă scăderea acuității vederii la Ceresău Iurie putea fi pînă la data de 13.01.2014, precum și dacă există legătură cauzală între pierderea vederii și presupusa faptă”*.

Potrivit declarațiilor martorilor oculari administrate în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că Ceresău Iurie la data de 13.01.2014 nu a acuzat careva dureri, careva urme pe părțile vizibile ale corpului la Ceresău Iurie nu au fost observate, ultimul nu se ținea cu mâna la ochi, nu șchiopată și nu a comunicat că ar fi fost maltratat (avîndu-se în vedere înregistrările video din data de 13.01.2014 și declarațiile martorilor Petrov Vasile, Harea Iurie, Țurcanu Vitalie, Chistol Alexandru și Boldu Sergiu), iar în concluzie este imposibil ca o persoană căreia îi sunt cauzate leziuni corporale medii, să nu acuze careva dureri după cauzarea leziunilor și să nu rămână vreo urmă.

În sensul dat, instanța relevă că, din conținutul declarațiilor depuse de martorul Harea Iurie în fața instanței de fond (f.d.19-20), s-a stabilit că Ceresău Iurie nu a acuzat dureri fizice și nici ochi înlăcrimați nu avea.

Partea vătămată Ceresău Iurie a declarat că, *”a simțit lovituri la picior și în față lîngă ochi, încercînd să se apere cu cealaltă mîină, striga după ajutor. Teșcureanu Ion îl lovea cu dosul palmei, la întîmplare.”*. Aceste declarații denotă în primul rînd cauzarea unor lovituri imprecise care, fiind aplicate cu dosul palmei, sunt de o duritate relativ scăzută.

Din conținutul stenogramei anexate la procesul-verbal din 09.12.2014 de examinare a obiectului, nu se atestă acuzarea de către Ceresău Iurie a unor dureri la ochiul drept și la picior. Oferind explicații despre incidentul produs, Ceresău Iurie nici nu face referire la faptul că a fost lovit, limitându-se la ceea că a fost împins și i-a fost deteriorată încălțăminte (f.d.165-166, Vol.1).

În cele din urmă, Colegiul conchide că acuzarea nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile care să demonstreze cu certitudine consecințele faptei imputate lui Teșcureanu Ion în baza art.152 alin.(1) Cod penal sub forma vătămarilor corporale medii.

Or, trauma lui Ceresău Iurie stabilită în baza raportului de expertiză medico-legală nr.17 din 13.01.2014 (f.d.93, Vol.1) nu poate fi pusă în sarcina inculpatului Teșcureanu Ion, odată ce nu există un răspuns ferm referitor la cauza care le-a provocat. La fel, în baza declarației victimei referitor la faptul că pînă la 13.01.2014 vederea la ambii ochi era normală, ar fi inechitabil de a deduce că trauma a fost provocată prin acțiunile lui Teșcureanu Ion. Toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în interesele celui acuzat.

Din aceste considerente, instanța de apel consideră că învinuirea adusă lui Teșcureanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal nu a fost dovedită de acuzare.

17.3. Cu referire la învinuirea lui Teșcureanu Ion de comitere a infracțiunii prevăzute la art.166¹ alin.(1) Cod penal.

În continuare, Colegiul penal constată că, acuzarea îi încriminează lui Teșcureanu Ion învinuirea pe art.166/1 alin. (1) și pe art.152 alin. (1) Cod penal, reținînd aceeași faptă pentru ambele capete de acuzare.

Colegiul reiterează că, pentru existența infracțiunii de tratament inuman ori degradant, tratamentul aplicat victimei trebuie să depășească un anumit prag de gravitate. De altfel, tratamentul inuman ori degradant constituie nu o simplă ”brutalitate”, ci este suficient de grav.

În conformitate cu soluția pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Irlanda vs. Regatul Unit, *prin „tratament inuman” se înțelege acele acte prin care se provoacă victimei leziuni sau suferințe fizice și morale, susceptibili de a-i produce puternice tulburări psihice; prin „tratament degradant” se are în vedere tratamentul care-i provoacă victimei sentimente de teamă, de neliniște și de inferioritate, de natură de a o umili, a o înjosi și, eventual, de a-i înfrânge astfel rezistența fizică și morală.*

Astfel, acuzarea învinuindu-l pe Teșcureanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin. (1) Cod penal, a omis să se expună care anume acțiuni îndreptate împotriva lui Ceresău Iurie constituie tratament inuman și degradant.

Or, potrivit declarațiilor martorului Ceresău Gheorghe date în instanța de apel, acesta a declarat „Teșcureanu Ion l-a împins pe Ceresău Iurie în față, eu am

venit din spatele microbusului și am văzut cum Teșcureanu Ion îl împingea cu mâna în față pe Ceresău Iurie. Careva lovituri din partea lui Teșcureanu Ion în partea lui Ceresău Iurie nu am văzut”, precum și a martorului Ciotu Petru, care a indicat „...nu știu câte lovituri i-au fost aplicate lui Ceresău Iurie. Pe Ceresău Iurie l-a bruscat în momentul când mi-a luat telefonul. Eu personal nu am văzut nimic. Din spusele lui Ceresău Iurie acesta mi-a zis că Teșcureanu Ion l-a lovit la ochi și la picior.” (f.d. 208 verso, vol. III)

Un tratament este estimat ca fiind **inuman** deoarece a fost premeditat, aplicat ore în șir și a cauzat fie vătămare corporală, fie suferințe fizice și psihice profunde: - în afara detenției, unde victimele sunt intenționat expuse unor acte crude, care le provoacă o stare de extremă tulburare.

Tratamentul **degradant** este cel care generează victimelor sentimente de frică, anxietate și inferioritate, capabile să umilească și să înjosească victima; înfrânge rezistența fizică și morală a victimei și determină victima să acționeze împotriva voinței sau conștiinței sale.

Infrațiunea de tratament inuman sau degradant prevăzută la dispozițiile alin.(1) art.166¹ Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea sau omisiunea de cauzare a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant; 2) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. În principiu în cazul infrațiunii de tratament inuman sau degradant, fapta prejudiciabilă se exprimă prin maltratare, înjosire sau umilință care de regulă nu constituie infrațiunea de tortură.

Infrațiunea de tratament inuman sau degradant este una materială și se consideră consumată din momentul survenirii durerii sau suferinței fizice ori psihice.

Colegiul penal reține că, actul nr. 386 a-2014 de expertiză psihiatric-legală în privința lui Ceresău Iurie (f.d.113-114, Vol.1), prevede următoarele: *în cadrul examinării actuale **la expertizat nu se constată consecințe ale traumei psihologice în rezultatul acțiunilor violente** (evenimentele importante pentru dosar a avut loc la data de 13 ianuarie 2014, pînă la data examinării în secția de expertiză a trecut o perioadă lungă de timp – 9 luni). **La expertizat nu s-a depistat tendința de a exagera evenimentele produse, de a inventa (de a face fantezii) (răspuns la întrebarea nr.2.12.).***

Proba în cauză, indubitabil exclude existența unor traume psihologice la Ceresău Iurie, care potrivit actului de acuzare se manifestă prin sentiment de teamă și umilință, de pe urma pretinselor acțiuni ilegale a lui Teșcureanu Ion. Pe caz, înlăturîndu-se orice presupunere despre existența unor suferințe psihice cauzate lui Ceresău Iurie de către Teșcureanu Ion prin pretinse acțiuni degradante. Simpla invocare a sentimentului de frică de către victimă nu servește temei de constatare a

faptului de tratament dregadant, odată ce concluzia unui specialist stabilește lipsa unor astfel de stări emoționale.

Cît privește cauzarea suferințelor fizice, în măsura în care acțiunile lui Teșcureanu Ion să se încadreze în baza art.166¹ alin.(1) Cod penal, probele administrate în prezenta cauză nu denotă survenirea unor urmări prejudiciabile de o pondere care să impună instanța să conchidă că au fost cauzate prin acțiuni ce constituie tratament inuman.

Or, mai sus s-a stabilit că pretinsa vătămate corporală medie a lui Ceresău Iurie, sub formă de *traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, care a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3*, nu se află în legătură cauzală cu acțiunile inculpatului Teșcureanu Ion.

Careva probe concludente, pertinente și utile, ce ar certifica existența unor vătămări cauzate lui Ceresău Iurie nemijlocit prin fapta inculpatului Teșcureanu Ion, nu au fost prezentate.

18. Sarcina acuzatorului de stat constituia în prezentarea probelor dincolo de orice îndoială rezonabilă, ce constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlătore dubiul, în cazul învinuirilor aduse lui Teșcureanu Ion, acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma învinuirile aduse ultimului.

Ca urmare a efectuării cercetării judecătorești s-a constatat că acuzațiile aduse lui Teșcureanu Ion nu reflectă un caracter penal și sunt contrare garanțiilor prevăzute de art.6 paragrafele 2 și 3 lit. a), b) din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, din care rezultă că, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită; orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale.

Argumentele apelului acuzatului este de fapt o transcriere a rechizitoriului, fără a fi prezentate probe prin prisma coroborării lor una cu alta, pentru a confirma sau infirma vinovăția inculpatului pe învinuirile incriminate, ceea ce în speță nu a fost făcut.

19. Din considerentele formulate mai sus, Colegiul constată că apelul inculpatului Teșcureanu Ion ***** urmează a fi admis cu casarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.03.2017, cu emiterea unei noi hotărîri în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

Raționamentul dat se fundamentează pe faptul că sentința de achitare se adoptă în baza temeiului prevăzut la art.390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală – „nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”, în cazul inexistenței unei

fapte în materialitatea ei, adică atunci când nu s-a produs nici o schimbare în realitatea obiectivă.

Conform art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. E necesar de a reține că, în temeiul art.101 alin.(3) Cod de procedură penală, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.1), art.415 alin.(1) pct.1), lit.c), art.415 alin.(1) pct.2), art.417, 418 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura raionul Sîngerei, Constantin Șușu și apelul părții vătămate Ceresău Iurie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.03.2017, se resping ca nefondate.

Apelul inculpatului Teșcureanu Ion *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.03.2017, se admite cu casarea sentinței în cauză, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Teșcureanu Ion ***** se achită de sub învinuirile înaintate în baza art.152 alin.(1), art.166¹ alin.(1), art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

Corpul delict – suportul magnetic cu înregistrarea video de format DVD+R cu capacitatea de 4,7 Gb, anexat la materialele cauzei – de a păstra în continuare la dosar.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 27.04.2021.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 18.05.2021.

Președinte de ședință, judecător

Judecătoria