

дело №1-79/2019
к/н 1-19040471-23-1-04072019

П Р И Г О В О Р
именем закона

05 ноября 2020 года

город

Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть

в составе:

Председательствующего, судьи

БОТЕЗАТУ И.Л.

при секретаре:

Чебан Т.А.

с участием:

прокурора

Чуляку А.

адвоката

Чилингир А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Танриверди Абдурахман (Tanriverdi Abdurrahman), *****Года рождения, проживающий в *****, женатого, имеющего на иждивении одно несовершеннолетнего ребенка, ранее не судимого, гражданина Турции, владелец паспорта серии *****, обвиняемого в совершении им преступления предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, поступившее 08.07.2019 года

Заслушав показания свидетелей, подсудимого, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката, последнее слово подсудимого,

у с т а н о в и л:

1. Подсудимый Танриверди Абдурахман, 24 мая 2019 года в 11.24 часов, управляя мопедом марки «Viper» без государственного номерного знака, в *****, возле стадиона, был остановлен сотрудниками полиции Чобан Александром и Барладян Олегом, по причине управления транспортным средством с нарушением действующих правил дорожного движения, которые в ходе проверки документов установили несколько правонарушений, связанных с управлением мотоциклом без регистрационного номера и без защитного шлема, заподозрив его в совершении правонарушений, предусмотренных ст.229 ч.(1) и ст.235 ч.(1) Кодекс о правонарушениях. Далее, находясь возле здания, расположенного по адресу м*****, осознавая преступный характер,

действуя умышленно, с целью подкупа должностного лица, в ответ на предупреждение сотрудников полиции, о составлении в отношении него протокола о правонарушении, умышленно положил в бардачок служебной автомашины полиции марки «DACIA» с г.н.з. МАІ 9915 денежные средства в сумме 500 леев, с целью не составления вышеуказанного протокола, т.е. для невыполнения действий, входящих в их служебные обязанности, тем самым совершив акт активного коррумпирования.

2. Таким образом, своими умышленными действиями Танриверди Абдурахман совершил преступление, предусмотренное **ч. (1) ст.325 Уголовного Кодекса РМ**, - *обещание и предложение на предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

3. В судебное заседание подсудимый Танриверди Абдурахман, будучи допрошенный, свою вину по предъявленному обвинению не признал, пояснив суду, что полицейские на месте, где его остановили меня не выписали штраф, а выписали в здании полиции. Когда они составляли протокол, он все не понимал. Происходящее имело место полтора года назад, подсудимый точно не помнит, может он и предложил деньги сотруднику полиции, но не давал. Подсудимый разговаривал с сотрудником полиции и по турецкий, и на русском языке. Подсудимый понял, что сказал сотрудник полиции, но он не знал, что это является нарушением закона. Подсудимый пояснил, что тогда очень переживал и сейчас не может сказать, сколько именно он им предложил денег, и потом сказал, чтобы они выписали штраф. Подсудимый объяснил, что для него было бы позором, чтобы его привлекли к ответственности и его брат работает в Турции в полиции и для семьи подсудимого это является позором. У подсудимого нет своих детей и перед ребенком супруги ему тоже стыдно. Подсудимый раскаивается в содеянном и пояснил что не хочет иметь проблем и хочет, воспитать ребенка, так как у него нет своего ребенка, он хочет сделать все это для этого ребенка.

Подсудимый пояснил, что в связи с таким положением, у него много времени уходит на дорогу и в магазине находится его супруга. Подсудимый понимает, а в тот момент он был взволнован и не понимал, что его предложение было нарушением закона. Подсудимый не признает факт того, что он поставил деньги в салон машины. Пояснил, что у него не такие длинные руки чтобы он смог поставить деньги в салон машины. Подсудимый утверждает, что ото деньги не его.

4. Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно:

5. Выслушанный в судебном заседании свидетель Чобан Александр Михайлович пояснил суду, что 24.05.2019 года, он находился на службе по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения. Патрулируя в м.Комрат, по ул.Ленина был подан жест об остановке транспортного средства по типу мопед. По причине управления водителем данным мопедом без мотошлема, и гос.номерного знака. В ходе общения была установлена личность водителя, как гражданина Турции Танриверди Абдуррахман. Руководствуясь правилами дорожного движения РМ Танриверди Абдуррахман был задержан на спец парковку г.Комрат. и сотрудники полиции последовали по адресу г.Комрат ул.Победа 283, в кабинет в ИП Комрат для документирования. Гражданин Танриверди А., приехал туда на другом автомобиле марки KIA болгарской регистрации. В этот момент Чебан А. находился на улице, в здании. Его коллега Барладян Олег, находился в служебном автомобиле и заполнял процессуальные акты. В какой-то момент гражданин Танриверди А., стал предлагать Чебан А. и его коллеге денежные средства. Для не документирования данного факта. Чебан А. неоднократно проинформировал что гражданин Танриверди А., нарушает данными деяниями законодательство РМ. Но гражданин Танриверди А. не реагируя подошел к служебному автомобилю с пассажирской стороны, через открытое окна положил денежные

средства в сумме 500 лей МД, Чебан А. в этот же момент так же подошел к служебному автомобилю и спросил коллегу о денежных средствах находящиеся на панели в салоне автомобиля. Его коллега Барладян О., подтвердил что эти денежные средства положил гражданин Танриверди А., при этом Барладян О. пояснил что в момент передачи денег он говорил гражданину Танриверда А., что его действия незаконные, и что нельзя передавать денежные средства, после чего Чебан А. позвонил в Дежурную часть ИП Комрат и попросил что бы выехала группа с офицером уголовного преследования и криминалистом для документирования факта активного коррумпирования. Спустя некоторое время, прибыла группа и задокументировала данный факт. Время точно Чебан А. не помнит около 12 часов было, полдень как раз, денежные средства предлагал для не документирования факта, в этот момент. Когда гражданин Танриверди А., стал активно предлагать денежные средства Чебан А. начал вести видеосъемку, которую потом предоставил сотрудникам полиции, с камерой личного телефона Чебан А. производил съемку. Документы на мопед он имел, он привез документы. Барладян О. составил протокол о правонарушении. Сотрудники полиции просто проинформировали о его правах и обязанностях, о каких-либо денежных средствах не говорилось. Танриверди А. говорил, что понимает, но все равно поставил деньги. Танриверди А. осознавал, что делал. Почему именно эту сумму Танриверди А. положил Чебан А. не знает. Чебан А. не помнит кто пригнал мопед на спец парковку, Чебан А. помнит, что приехал таксист, Чебан А. приехал с Барлодян О., потом Танриверди А., приехал и привез документы, их кабинет расположен в ИП Комрат по адресу г.Комрат ул. Победы 283. Танриверди А. в кабинет не зашел. Чебан А. на улице находился. Его коллега Барладян О. документировал протокол в машине. Кабинет, о котором упомянул Чебан А. это кабинет Национального патрулирована. Температура и погодные условия позволила это все сделать на улице. Происходящее имело место в мае 2019 года, Чебан А. видел, что его коллега что-то писал, а что писал не видел. Чебан А. видел как Танриверди А. положил деньги, он протянул

руку в машину, через окно, окно было открыто, 24 мая тепло на улице может по этому было открыто окно. На момент остановки у гражданина Танриверди А., не было документов при себе, он сказал что привезет все документы есть. Поставленные деньги были 100 леевыми купюрами, 5 шт. Чебан А. пояснил что они были в праве составлять протокол в автомобиле. Коллега сидел спереди на пассажирском сиденье.

6. Выслушанный в судебном заседании свидетель Барладян Олег Дмитриевич, суду пояснил, что 24.05.2019 года он поступил на дежурство с коллегой Чабан А., в ходе патрулирования по ул.Ленина был замечен мопед водитель которого был без шлема и без гос.номеров, остановили водителя он не имел собой документов, сотрудники полиции подошли объяснили причину остановки с чем водитель был согласен, он представился как Танриверди Абдурахман, мопед был доставлен на штраф площадку, после чего водитель сообщил что живет не далеко и может принести документы. Сотрудники полиции подъехали по ул.Победы 283 там находится их служебный кабинет для документирования. После чего подъехал водитель привез документы, Барладян О. сел в машину для составления протокола о правонарушении. Водитель и Чебан А. были на улице. После чего водитель подошел окно в машине было открыто и предлога взять деньги, Барладян О. предупредил что это уголовная ответственность деньги полицейскому давать нельзя, он кинул деньги на торпеду и ушел. После чего Чебан А. сел на сиденье и спросил, что за деньги валяются Барладян О. объяснил, что это водитель кинул, после чего Чебан А позвонил в ИП Комрат. После чего приехала группа. Разговоров о денежных средствах не было. Барладян О. объясняли какие санкции предусматривает закон, Танриверди А. больше волновался, что бы мопед не взяли. Танриверди А. просил не документировать, он говорил что отблагодарит сотрудников полиции, мопед уже был задержан, просил освободить мопед. Танриверди А. осознавал этот момент, он практически не разговаривал он подошёл кинул деньги на торпеду и ушел. Танриверди А. отошел в сторону, подошел к своей

машине. Танриверди А. был один в своей машине. Документы на мопед не проверяли, на мопед не нужны права. Выдан ли ему мопед Барладян О. не может сказать. Танриверди А. было поставлено 500 лей, было 5 купюр по 100 лей. Барладян О. не фиксировал факт на видео, его коллега Чобан Александр Михайлович, фиксировал на видео. Факт передачи денег был зафиксирован, приехала группа и зафиксировала факт. Деньги до приезда группы оставались на том же месте. Водитель сам привез мопед на штраф стоянку, сотрудники полиции ехали за ним. С момента остановки до штрафа площадки минут 20, с спец парковки до машины прошло минут тоже 20. Танриверди А. предоставил только паспорт, а документы на мопед нет. Сотрудники полиции на спец машине ехали за Танриверди А., сам привез мопед. С парковки до офиса где-то 2, или 3 км. Барладян О. не помнит почему провели документирование в машине, ключей не было, не помнит точно. Через минут 5 подъехала группа полиции. Барладян О. пояснил, что оформлять протокол можно и в машине. Танриверди А. не имел документов по этому и не писали на месте. Задержанное лицо не было идентифицировано. Сотрудники полиции сказали Танриверди А. подъехать на ул.Победы 283, там наш офис, на парковке сказали.

7. письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, а именно:

- Протоколом осмотра места происшествия от 24.05.2019 года с приложенной фототаблицей, согласно которого был осмотрен автомобиль марки Dacia Duster MAI с г.н.з. 9915, припаркованный по ул.Победы, 283, г.Комрат, в результате чего были обнаружены и изъяты 5 купюр номиналом по 100 леев, информационный носитель CD (л.д. 5-107);

-Протоколом выемки от 28.05.2019 года, согласно которого у Чобан Александра был изъят информационный носитель CD (л.д. 22);

-Копией документов по факту документирования правонарушения, совершенного Танриверди Абдурахман, на 2 листах (л.д. 24-25);

-Протоколом осмотра от 18.06.2019 с приложенной фото-таблицей, согласно которого были осмотрены 5 банкнот номиналом 100 леев, на общую

сумму 500 леев, изъятых из служебного автомобиля марки Dacia Duster MAI с г.н.з. 9915, 24 мая 2019г. в мун.Комрат (л.д. 32-34);

-Протоколом осмотра предмета от 21.06.2019г., согласно которого был осмотрен CD-R марки „Omega”, с приложенной стенограммой (л.д. 36-38).

8. Сторона защиты считает, что инкриминируемое подзащитному, деяние предусмотренного ч.(1) ст. 325 Уголовного кодекса, не нашло свое подтверждение и просили суд, оправдать подзащитного, так как подсудимого работники полиции задержали за нарушение правил дорожного движения. В результате диалога, подсудимый на турецком и на русском языке, возможно, предлагал договориться. Однако они пояснили подсудимому, что это преступление. Что указано в записи заснятого на видеорегистратор. Само предложение это уже состав преступления. Адвокатом указано, что нет доказательства, что именно подсудимый положил деньги в салон. Органами уголовного преследования не была проведена трасс логическая экспертиза на отпечатки пальцев рук.

9. Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения и сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Танриверди Абдурахман в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по **ч.(1) ст.325 УК РМ - предложение и предоставление публичному лицу лично, не**

полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

10. Состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

11. *Анализируя состав преступления предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ – предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

12. В качестве **непосредственного объекта** рассматриваемого преступления, является общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

13. **Объективная сторона** преступления, характеризуется следующими обязательными признаками:

Основное деяние в одной из нижеследующих форм:

- обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;
- предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;
- передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

13. Под **обещанием** следует понимать обязательство, взятое виновным по отношению к должностному лицу, передать или оказать в будущем в установленные или не установленные сроки определенное имущество или услуги. Обещание может быть как устным, так и письменным, как явно выраженным, так и завуалированным. Активное коррумпирование в форме обещания признается оконченным с момента доведения его до сведения должностного лица. Для квалификации содеянного не важно, имеет ли должностное лицо четкое представление об обещанном или нет.

14. Под **предложением** из смысла ст. 325 УК РМ означает offerту имущественного характера, обещающую должностному лицу

за будущее выполнение или невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, входящего в компетенцию должностного лица. Не имеет значения, какой способ избрал виновный для осуществления задуманного, главным является то, что лицо перешло к объективизации своего умысла, то есть начало предпринимать определенные действия. **Особо следует подчеркнуть, что в сложившейся ситуации инициатива передачи исходит от дающего вознаграждение.**

Разница между обещанием и предложением в том, что ключевое отличие состоит в том, что в случае обещания виновный берет на себя обязательство в неопределенном будущем «отблагодарить» должностное лицо, тогда как предложение вознаграждения имеет место сиюминутно, предмет наличествует у виновного лица.

Активное коррумпирование в форме **передачи** денег считается оконченным преступлением с момента принятия хотя бы части вознаграждения должностным лицом. В данном случае для квалификации не имеет значения, кому принадлежала инициатива передачи такого вознаграждения.

Если должностное лицо не приняло указанные ценности по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, то содеянное надлежит квалифицировать как покушение на активное коррумпирование.

Для квалификации содеянного по ст. 325 УК РМ не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение - лично или через посредника.

15. Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой. Виновное лицо осознает, что обещает, предлагает или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

16. Согласно ст. 101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом. Ни одно

доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции. Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств. Обвинительное решение не может основываться в определяющей степени на показаниях свидетеля под защитой или на доказательствах, полученных в результате специальных розыскных мероприятий.

17. В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

18. В соответствии с ч. (2) ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

19. Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый Танриверди Абдуррахман совершил инкриминируемое преступления, не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

20. При этом суд отмечает, что стороной защиты не было представлено каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключаящих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

21. Оценивая показания свидетелей в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела - суд отмечает, что как показания свидетелей Чобан А. и Барладян О., судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

22. Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в ходе судебного разбирательства, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку их содержание свидетельствует о том, что Танриверди Абдуррахман совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 УК РМ.

23. Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

24. Так, вина подсудимого Танриверди Абдуррахман в совершении инкриминируемого преступления по ч.(1) ст.325 УК РМ, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и являются достаточными для признания Танриверди Абдуррахман

виновным в совершении преступления предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ.

25. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление предусмотренное ч.(1) ст. 325 УК РМ, отнесено законом к тяжким преступлениям.

26. Определяя наказание подсудимому Танриверди Абдурахман суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.76 УК РМ.

27. Определяя наказание подсудимому Танриверди Абдурахман суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.77 УК РМ.

28. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

29. При назначении наказания подсудимому Танриверди Абдурахман суд, руководствуясь ст.ст. 61, 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что он совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к тяжким преступлениям. Кроме того, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, что подсудимый женат, на иждивении имеет одного ребёнка, ранее не судим, суд считает целесообразным назначить Танриверди Абдурахман наказание по ч.(1) ст.325 УК РМ в виде лишения его свободы сроком на 2 (два) года, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, с назначением штрафа в размере 4000 условных единиц.

30. Избрать подсудимому Танриверди Абдурахман, меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

31. Вещественные доказательства в виде : CD-R диска „Omega”, содержащий аудиовидеозапись разговора между Чобан

Александр, Барладян Олег и Танриверди Абдуррахман (Tanriverdi Abdurrahman), имевшего место 24.05.2019 года - находящегося при материалах настоящего уголовного дела, упакованного в конверт и скрепленного к передней внутренней обложке, оставить на хранение при материалах данного уголовного дела на весь срок хранения дела.

32. Вещественные доказательства в виде: денежные купюры на общую сумму 500 (пятьсот) леев, состоящие из 5 банкнот номиналом по 100 леев - пакет №1 , с 5 (пятью) банкнотами с номиналом 100 (сто) МДЛ каждая со следующими номерами:

серия F0149 номер 289795 год выпуска 2015;

серия F0087 номер 365681 год выпуска 2013;

серия F0067 номер 418394 год выпуска 2013;

серия F0121 номер 368613 год выпуска 2013;

серия F0107 номер 272135 год выпуска 2013;

в соответствии с положениями ст.162 ч.(1) п.4) Уголовного процессуального кодекса РМ обратить в доход государства Республики Молдова, с целью её изъятия из денежного оборота, после вступления приговора в законную силу.

33. Суд пришел к выводу, что аргументы указанные стороной обвинения, касающихся возложения на подсудимого возмещения судебных издержек образовавшихся по делу, состоящие из: заработной платы прокурора 5 часа x 154,1 леев = 770/5 леев; 0,1 лей x 60 листов = 6 лей, на общую сумму 776 лей и 50 бань, не обоснованы, поскольку положения ч.(1) ст.229 УПК РМ предусматривают, что судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

34. Суд отмечает, что в соответствии с положением ч.(3) ст.229 УПК РМ судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

35. Суд отмечает, что судебные расходы в данном случае являются по своей природе неизбежными и обязательными, в

случае расследования преступления. Однако даже если подсудимый совершил преступление, он не может быть подвержен материальной ответственности за возбуждение и проведение уголовного преследования.

36. В данном аспекте именно государству принадлежит обязанность по обеспечению и покрытию судебных расходов, связанных с расследованием и рассмотрением уголовных дел.

37. Так же, изучив материалы данного уголовного дела, судом установлено, что стороной обвинения к делу не были приложены доказательства, подтверждающие истребованных судебных издержек по делу.

38. В части взыскания с подсудимого Танриверди Абдуррахман судебные издержки в размере 776 лей и 50 бань, **отказать за необоснованностью**

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384-385, 390, 392-394, 396 и 402 УПК, суд -

р е ш и л :

1. Признать подсудимого **Танриверди Абдуррахман (Tanriverdi Abdurrahman)**, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК, за совершение которого, с применением ст.ст. 75, 78 УК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с назначением штрафа в размере 4000 (четыре тысячи) условных единиц, то есть 200000 (двести тысяч) лей.

2. Избрать подсудимому **Танриверди Абдуррахман (Tanriverdi Abdurrahman)** меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

3. Срок наказания **Танриверди Абдуррахман (Tanriverdi Abdurrahman)**. исчислять с 05 ноября 2020 года.

4. Вещественные доказательства в виде : CD-R диска „Omega”, содержащий аудиовидеозапись разговора между Чобан Александр, Барладян Олег и Танриверди Абдуррахман (Tanriverdi Abdurrahman), имевшего место 24.05.2019 года - находящегося при материалах настоящего уголовного дела, упакованного в конверт и

скрепленного к передней внутренней обложке, оставить на хранение при материалах данного уголовного дела на весь срок хранения дела.

4. Вещественные доказательства в виде: денежные купюры на общую сумму 500 (пятьсот) леев, состоящие из 5 банкнот номиналом по 100 леев - пакет №1 , с 5 (пятью) банкнотами с номиналом 100 (сто) МДЛ каждая со следующими номерами:

серия F0149 номер 289795 год выпуска 2015;

серия F0087 номер 365681 год выпуска 2013;

серия F0067 номер 418394 год выпуска 2013;

серия F0121 номер 368613 год выпуска 2013;

серия F0107 номер 272135 год выпуска 2013;

в соответствии с положениями ст.162 ч.(1) п.4) Уголовного процессуального кодекса РМ обратить в доход государства Республики Молдова, с целью её изъятия из денежного оборота, после вступления приговора в законную силу.

5. В части взыскания с подсудимого **Танриверди Абдуррахман (Tanriverdi Abdurrahman)** судебные издержки в размере 776 (семьсот семьдесят шесть) лей и 50 бань, **отказать за необоснованностью**

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в апелляционной палате Комрат, через суд Комрат офис Вулкэнешть, в 15-дневный срок, со дня провозглашения приговора.

**Председательствующий,
Судья**

ИГОР БОТЕЗАТУ