

Dosarul nr. 1-581/2019

1-19795417-51-1-10122019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iunie 2020

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail Ulinici,
Grefier Cazacu Marina
Cu participarea:
Procurorului Pasat Igor
Avocatului Jozan Viorel

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuirea lui:

*Hîncu Oleg Anatolie, *****, moldovean, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut la data de 10 noiembrie 2019, orele 18-50, arestat la data de 13 noiembrie 2019 pe un termen de 20 (douăzeci) zile, prin ordonanța din data de 25 noiembrie 2019 a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 (treizeci) zile, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al R. Moldova.*

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 10 decembrie 2019 –25 iunie 2020.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul *Hîncu Oleg Anatolie*, activând în calitate de subofițer de patrulare al plutonului de patrulare „Ungheni - Nisporeni” al batalionului nr. 3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI al R. Moldova, fiind numit în funcția respectivă în baza ordinului Inspectoratului Național de Patrulare nr. 65 efectiv din 28 mai 2019, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în

următoarele circumstanțe. Astfel el, activând în funcția de subofițer de patrulare al plutonului de patrulare „Ungheni, Nisporeni”, dispunând conform fișei de post de împuterniciri de a constata contravenții în domeniul circulației rutiere deci, în acest sens, având calitatea de agent constatat, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, începând cu ora 08:40 minute, data de 10 noiembrie 2019 după ce, pe traseul R-1 „Ungheni – Chișinău - Sculeni”, în apropierea cu satul Sculeni raionul Ungheni, a stopat autoturismul de model ”Citroen C4” cu numărul de înmatriculare IS 33 PMP, condus de către Ciochină Alexandru-Adrian, sub pretextul ne documentării pretensei contravenții privind depășirea limitei de viteză comise de ultimul, a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 300 (trei sute) lei românești, ceea ce conform cursului valutar oficial la momentul comiterii infracțiunii constituie 1216 (una mie două sute șaisprezece) lei, în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin ne documentarea cazului de conducere a vehiculului cu regimul de viteză depășit. În rezultat, subofițerul de patrulare **Hîncu Oleg Anatolie**, în timpul restituirii de la control, a setului de acte pentru mijlocul de transport indicat mai sus, a acceptat și primit personal de la cet. A. Ciochină prima tranșă în suma de 100 (una sută) lei românești, iar întru realizarea intențiilor infracționale manifestate în primirea restului banilor preținși în sumă de 200 (două sute) lei românești, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, pentru a se asigura că A. Ciochina îi va transmite suma de 200 (două sute) lei românești preținși de către el, a reținut ilegal certificatul de înmatriculare a autoturismului de model ”Citroen C4”, cu numărul de înmatriculare IS 33 PMP, condiționând returnarea acestuia în momentul în care A. Ciochina va transmite suma restantă de 200 (două sute) lei românești angajatului stației PECO „Rompetrol”, totodată menționând că certificatul de înmatriculare a automobilului se va afla la unul din angajații stației PECO menționate. Tot la data de 10 noiembrie 2019 **Hîncu Oleg Anatolie** , împreună cu Budeanu Sergiu s-au deplasat la stația PECO-78 „Rompetrol” din s. Sculeni raionul Ungheni, unde **Hîncu Oleg Anatolie**, fără ca Budeanu Sergiu să cunoască, a transmis certificatul de înmatriculare al automobilului menționat operatorului Raileanu Sergiu, condiționând returnarea documentului respectiv proprietarului Ciochina Alexandru-Adrian, doar la transmiterea de către ultimul a sumei de 200 (două sute) lei românești, mijloace bănești, pe care operatorul ulterior urma să i le transmită lui. La data de 10 noiembrie 2019 aproximativ la orele 13:55 Ciochina Alexandru-Adrian, a transmis sub controlul angajaților CNA suma de 200 (două sute) lei românești operatorilor stației PECO-78 „Rompetrol” Pendus Denis și Raileanu Sergiu, iar în schimb a primit de la ultimii certificatul de înmatriculare al automobilului, care i-a fost anterior ridicat de către subofițerul de patrulare **Hîncu Oleg Anatolie** .

2. În ședința de judecată, inculpatul **Hîncu Oleg Anatolie** vina a recunoscut-o integral și în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Hîncu Oleg Anatolie** a declarat că, la data de 10 noiembrie 2019 activa în calitate de subofițer de patrulare a plutonului de patrulare Ungheni Nisporeni al batalionului nr. 3 al INP al IGP al MAI. La data de 10 noiembrie 2019 a fost implicat în serviciu conform graficului împreună cu subofițerul de patrulare Budeanu Sergiu cu automobilul de serviciu MAI 9738. În jurul orelor 08:40 pe traseul Ungheni – Sculeni a fost stopat mijlocul de transport de model ”Citroen C4” cu numerele de înmatriculare în România pentru depășirea limitei de viteză în localitate. Pentru a nu întocmi procesul – verbal cu privire la contravenție de la cet. Ciochină a luat suma de 100 (una sută) lei românești, după care a fost ridicat certificatul de înmatriculare, restul sumei de 200 (două sute) lei românești i-a spus de a fi transmiși la stația Peco Sculeni. După

aceia a dus certificatul de înmatriculare la stația Peco și la dat unui lucrător pe care îl cunoștea vizual și i-a spus că urmează să se apropie o persoană care îi va da 200 (două sute) lei românești, iar el să-i înapoieze certificatul de înmatriculare, fără ai explica alte momente și a plecat de acolo, iar seara a fost reținut.. El a confirmat faptul că a fost concediat din serviciu, însă a contestat ordinul de concediere în instanța de judecată. El a declarat că se căiește de cele comise și dacă instanța de judecată nu-i va aplica pedeapsa complementară ar dori să activeze din nou.

4. Deși inculpatul **Hîncu Oleg Anatolie** își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care.
5. Declarațiile martorului Ciochină Alexandru-Adrian, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 10 noiembrie 2019, aproximativ la ora 07:40, în legătură cu necesitățile personale, împreună cu Sergiu Condurache au sosit în Republica Moldova, după care s-au îndreptat spre mun. Ungheni, el fiind la volanul autoturismului de model "Citroen C4" numărul de înmatriculare IS 33 PMP. Pe drum, aproximativ la ora 08.35, deja ieșind din sat. Sculeni raionul Ungheni a fost stopat de un echipaj al poliției de patrulare, model "Skoda Rapid", numerele de înmatriculare nu cunoaște. De mașină s-a apropiat un inspector, care a declarat că el a condus mijlocul de transport cu depășirea limitei stabilite a vitezei, deși el a mers cu 90 km/oră. Tot acest polițist a cerut actele la control, după care a indicat ca el să iasă din mașină, în spatele mașinii, iar pasagerului S. Condurache i-a spus să stea în mașină. Al doilea polițist stătea lângă mașina de serviciu. Primul polițist l-a întrebat direct "cum rezolvăm?", la ce el a căzut de acord ai transmite 50 RON, deoarece dor de această sumă dispunea, la ce polițistul i-a spus să meargă la pasager și să aducă restul, adică în total 300 RON, la ce el a plecat la S. Condurache și a împrumutat încă 50 RON, Sergiu la fel nu dispunea de mai mulți bani. A venit înapoi la polițist declarând că are doar 100 RON, la ce polițistul a cerut ca banii să fie transmise prin salutare, ceea ce și s-a făcut, a restituit setul de acte, în afară de certificatul de înmatriculare, declarând ca acesta să aducă deferența de 200 RON mai târziu la benzinărie "Rompetrol" din satul Sculeni, unde va ridica certificatul de la un operator, nu a precizat numele operatorului. Fiind audiat suplimentar în calitate de martor Ciochină Alexandru-Adrian a declarat că, la data de 10 noiembrie 2019 aproximativ la ora 13:50, împreună cu Sergiu Condurache, cu automobilului ultimului au sosit la benzinăria "Rompetrol" din satul Sculeni raionul Ungheni, pentru a ridica certificatul de înmatriculare, anterior ridicat de polițiștii. A ieșit din mașină și s-a îndreptat spre operatorul care era în apropiere, întrebând cum poate ridica certificatul de înmatriculare, la ce tot acel operator a luat de la el 100 RON, i-a înmănat certificatul de înmatriculare, pe care l-a scos din buzunarul uniformei, după care din altă parte a stației a ieșit al doilea operator, care a declarat că trebuiau transmiși 200 RON și nu 100 RON și că așa i s-a spus, și în cazul dacă el nu va transmite 200 RON per total, polițiștii se vor gândi că el a sustras 100 RON. Ca rezultat i-a transmis acestuia 100 RON (vol. 1, f. d. 11-12, 53-54).
6. Declarațiile martorului Sergiu Condurachi, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 10 noiembrie 2019, aproximativ la ora 07:40, în legătură cu necesitățile personale, împreună cu Alexandru Ciochină au sosit în Republica Moldova, după care s-au îndreptat spre mun. Ungheni, Alexandru fiind la volanul autoturismului de model "Citroen C4" numărul de înmatriculare IS 33 PMP. Pe drum, aproximativ la ora 08.35, deja ieșind din sat. Sculeni raionul Ungheni, s-au intersectat cu un echipaj al poliției de patrulare, iar mai apoi din spate au fost stopați de acesta, era o mașină model "Skoda Rapid", numerele

de înmatriculare nu cunoaște. De mașină s-a apropiat un inspector și anume acela care stătea pe bancheta de pasager, care a declarat că a semnalat ca Alexandru să se oprească, însă ei nu au stopat automobilul, de aceea Alexandru să treacă la mașina poliției, pentru a documenta cazul. Alexandru a ieșit, iar el a rămas în mașină. Prin geam a văzut că Alexandru ținea portmoneul în mână, discutând cu inspectorul în cauză. În ceva timp, Alexandru s-a apropiat de el și a întrebat dacă el are ceva bani în numerar și ca rezultat a împrumutat de la el 50 RON, fără a explica pentru ce anume. Tot atunci, prin geam a văzut cum Alexandru a transmis bani, prin salutare polițistului cu care discuta, era tot acela care s-a apropiat de mașină. La revenirea în mașină, de la Alexandru a aflat că polițiștii pentru a nu documenta faptul depășirii vitezei maxime, au ridicat certificatul de înmatriculare și că urmează să fie restituit contra 200 RON la stația PECO "Rompetro" din sat. Sculeni. Apoi polițiștii au pornit spre direcția sat. Sculeni, iar ei la mun. Ungheni. Fiind audiat suplimentar a declarat că, la data de 10 noiembrie 2019 aproximativ la ora 13:50, împreună cu Alexandru Ciochină, cu automobilului ultimului au sosit la benzinăria "Rompetro" din satul Sculeni raionul Ungheni, pentru a ridica certificatul de înmatriculare, anterior ridicat de polițiștii. Când el stat în mașină, Alexandru a ieșit din mașină și în scurt timp s-a întors, declarând că totul s-a făcut, având în mână certificatul de înmatriculare pentru mașina lui. Între timp de mașina lor s-a apropiat alt operator, care a solicitat de la Alexandru încă 100 RON, pentru că așa a fost cerut de polițiștii și ca el să nu aibă probleme cu poliția, la ce Alexandru i-a transmis încă 100 RON (vol. 1, f. d. 13-14, 51-52).

7. Declarațiile martorului Răileanu Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 10 noiembrie 2019 la ora 08.00 a intrat în tura la PECO-78 „Rompetro” din sat. Sculeni raionul Ungheni, în calitate de operator. Tot la data de 10 noiembrie 2019, aproximativ la ora 10.00, la stație s-a oprit un echipaj de poliție de rutieră, cu mașina de serviciu a poliției de patrulare de model "Skoda Rapid" cu numerele MAI și fiind la colțul parcurii, a fost chemat de un polițist cu prenumele Oleg, numele acestuia s-a amintit ca Hîncu, numele scria pe ecusonul de pe scurta uniformei, acesta patrulează regiunea Ungheni și foarte des vine la benzinărie pentru a servi o cafea. Cu Oleg Hîncu nu este cunoscut la personal, adică nu menține careva relații de rudenie, prietenie sau altele, cunoscându-l tot în legătură cu serviciu. Deoarece acesta de mai multe ori vine la benzinărie, câte odată discută cu el. În momentul când Oleg l-a chemat, tot atunci i-a transmis un certificat de înmatriculare pentru autoturismul cu numerele "IS 33...", alte detalii ale numărului nu știe, și l-a rugat să restituie certificatul proprietarului, unui cetățean „român”, iar în schimb acesta trebuie să-i transmită 200 RON, iar ulterior Oleg trebuia să vină după bani, nu a spus vreo oră exactă. Oleg era cu un alt polițist în mașină, la moment cum se numea nu știa, acum cunoaște că era Sergiu Budeanu. Cu Hîncu Oleg nu a mers discuția, referitor ca pentru serviciul de transmitere a certificatului de înmatriculare să-i revină careva parte din banii primiți de la „român”, eu doar trebuia să transmită acestuia certificatul de înmatriculare, ca un serviciu la rugămintea lui Oleg. Aproximativ la ora 11.30-12.00 echipajul sus indicat, adică O. Hîncu cu S. Budeanu au mai fost la benzinărie, unde au procurat câte o cafea, și împreună cu Denis, dar și S. Budeanu stăteau la masa de la terasă. În timpul cât stăteau afară și discutau, Oleg Hîncu față de S. Budeanu și de D. Pendus a întrebat: "ce a fost?", dar el a răspuns că "nu", și practic deodată polițiștii s-au așezat în mașină și au plecat. Aproximativ la ora 14.00 la benzinărie a sosit un autoturism de model „Citroen C4” cu numărul de înmatriculare IS 33, înregistrarea românească, șoferul mașinii a întrebat cuie trebuie să transmită banii și să ia certificatul. Deoarece el mânca, cu cetățeanul român a discutat colegul lui Denis Pendus, care

știa că trebuia să vină cineva și să aducă bani și să le transmită certificatul, deoarece el a plecat de la serviciu pe jumătate de oră și i-a explicat rugămintea lui Oleg Hîncu. În timp ce mânca, pe el l-a strigat Denis și a comunicat că a venit cetățeanul cu certificatul de naștere și a adus doar 100 RON, el i-a transmis certificatul de înmatriculare, însă el a solicitat încă 100 lei, deoarece așa s-a solicitat de polițistul Oleg și ca să nu apară întrebări la el precum că el a luat personal lui 100 RON. Care a fost înțelegerea referitor la bani, între O. Hîncu și cetățeanul român și pentru ce anume se transmiteau banii nu știa. După primirea a încă 100 lei românești, beneficiarul certificatului de înmatriculare a plecat, iar Denis i-a transmis banii primiți de la ultimul (vol. 1, f. d. 166-168).

8. Declarațiile martorului Pendus Denis, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 10 noiembrie 2019 la ora 08.00 a intrat în tura la PECO-78 „Rompetrol” din sat. Sculeni raionul Ungheni, în calitate de operator. Tot la data de 10 noiembrie 2019, aproximativ la ora 10.00, la stație s-a oprit un echipaj de poliție de rutieră, cu mașina de serviciu a poliției de patrulare de model ”Skoda Rapid” cu numerele MAI, la care s-a apropiat colegul lui Ion Răileanu, și discuta ceva cu polițistul de patrulare Oleg, numele Hîncu, numele acestuia scria pe ecusonul de pe scurta uniformei, pe care a văzut-o ulterior, tot în ziua respectivă, la data de 10 noiembrie 2019, aproximativ la ora 11.30-12.00, când polițiștii s-au mai întors încă odată la benzinărie. Hîncu Oleg patrulează regiunea Ungheni și foarte des vine la benzinărie pentru a servi o cafea. Cu Oleg Hîncu nu este cunoscut la personal, adică nu mențin cu acesta careva relații de rudenie, prietenie sau altele, cunoscându-l tot în legătură cu serviciu. Deoarece acesta de mai multe ori venea la benzinărie, câteodată discuta cu el. Nu a văzut ca Oleg sa-i transmită ceva lui Ion Răileanu deoarece a fost preocupat cu alimentarea unei mașini cu gaz, iar stația cu gaze este situată în alt colț al benzinăriei. Ulterior polițiștii au plecat, iar ei a fost preocupați de serviciu. Al doilea polițist era Sergiu Budeanu, nu-l cunoaște pe el personal. Deoarece Ion Răileanu s-a învoit pe jumătate de oră să plece pentru chestiile personale, l-a anunțat că la stație trebuie să vie un cetățean român și să ridice certificatul de înmatriculare, dar și să lese 200 RON, pentru cine și de ce nu știe, nu i-a explicat, adică doar să-i transmită certificatul și să i-a banii. Aproximativ la ora 11.30-12.00 echipajul sus indicat, adică O. Hîncu cu S. Budeanu au mai fost la sosit la benzinărie, unde au procurat câte o cafea, și împreună cu Ion, dar și S. Budeanu stăteau la masa de la terasă. În timpul cât stăteau afară și discutau, Oleg Hîncu față de S. Budeanu și de I. Răileanu a întrebat: ”ce a fost?”, referindu-se la cetățeanul ”român”, în acel moment la noi se uita și S. Budeanu, dar Ion a răspuns că ”nu”, și practic deodată polițiștii s-au așezat în mașină și au plecat. Aproximativ la ora 14.00 la benzinărie a sosit un autoturism de model „Citroen C4” cu numărul de înmatriculare IS 33, înregistrarea românească, șoferul mașinii a întrebat cuie trebuie să transmită banii și să ia certificatul. Deoarece Ion mânca, el a luat certificatul de pe masă din oficiu, după care a primit doar 100 RON, i-a transmis certificatul de înmatriculare, însă a întrebat de ce doar 100 RON, la ce cetățeanul ”român” tăcea, fapt ce l-a impus să cheme pe Ion ca el singur să se clarifice cu situația creată. Ion a venit și a solicitat să transmită încă 100 RON, ca să nu aibă probleme, la ce ultimul i-a transmis încă 100 RON, și a plecat, iar el i-a transmis banii – 100 RON către Ion (f. d. 169).
9. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de primire a denunțului din data de 10 noiembrie 2019, în care cet. A. Ciochină indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui **Hîncu Oleg Anatolie** (vol.1, f. d. 8).

10. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare, prin care de la A. Ciochină s-a ridicat și s-a examinat originalul certificatului de înmatriculare pentru mijlocul de transport "Citroen C4" cu numărul de înmatriculare IS 33 PMP (vol. 1, f. d. 55-56).
11. Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de reținere a lui I. Răileanu din data de 10 noiembrie 2019, prin care în cadrul percheziției corporale au fost depistate și ridicate banii marcați, în suma de 200 lei românești (vol. 1, f. d. 30).
12. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal privind controlul transmițerii banilor din data de 10 noiembrie 2019 (vol.1, f. d. 129).
13. Datele de fapt constatate prin ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din data de 14 noiembrie 2019, prin care la cauza penală s-a anexat banii ridicați de la I. Răileanu, în suma de 200 RON (vol. 1, f. d. 136).
14. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de ridicare din data de 10 noiembrie 2019, prin care de la stația PECO-78 a SRL "Romp petrol" au fost ridicate înregistrările video cu imaginile din data de 10 noiembrie 2019 (vol. 1, f. d. 58).
15. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de examinare și transmiterea a imaginilor video din data de 12 noiembrie 2019 (vol.1, f. d. 59-72).
16. Datele de fapt constatate prin ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din data de 12 noiembrie 2019, prin care la cauza penală s-a anexat suportul de tip DVD+R "Freestyle", cu înregistrările video (vol. -1, f. d. 73).
17. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din data de 11 noiembrie 2019 (vol. 1, f. d. 111-113).
18. Datele de fapt constatate prin ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din data de 15 noiembrie 2019, prin care la cauza penală s-a anexat 4 suporturi informaționale cu înscrierile operative video și audio din data de 10 noiembrie 2019 (vol.1, f. d. 139).
19. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de confruntare din data de 18 noiembrie 2019 între I. Răileanu și **Hîncu Oleg Anatolie** (vol. 2, f. d. 21-22).
20. Datele de fapt constatate prin procesul – verbal de interogare de către judecătorul de instrucție a martorului A. Ciochină din data de 19 noiembrie 2019 (vol. 2, f. d. 40-43).
21. Datele de fapt constatate prin corpurile delictive: CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative audio 10.11.2019, împachetat în plic de hârtie de culoare albă sub nr.1, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative video din 10.11.2019 /copia/, împachetat în plic de hârtie de culoare albă sub nr.1/1, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative video 10.11.2019, împachetat în plic de hârtie de culoare albă sub nr.2, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative video 10.11.2019 /copia/, împachetat în plic de hârtie de culoare albă sub nr.2/1, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; DVD-ul de model "Freestyle" cu inscripția „Peco-78 Rom petrol, 10.11.2019", împachetat în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; DVD-ul de model "Freestyle" cu inscripția „2019970663, reținerea", împachetat în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; Bani în suma de 200 lei românești, împachetați în plic (nr.1) sigilați cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA", în interiorul căruia se află următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria 195J8460315 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria 088D4150083. Bani în sumă de 100 lei românești ridicați la 28.11.2019 de la **Hîncu Oleg**

Anatolie .

22. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Hîncu Oleg Anatolie** în – *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 (una sută) unități convenționale.*
23. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **Hîncu Oleg Anatolie**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Hîncu Oleg Anatolie** în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 (una sută) unități convenționale.*
24. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
25. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția [*Legii Parlamentului nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014*], care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, adică la data de 10 noiembrie 2019 și care stipulează că - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiuni acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 (una sută) unități convenționale : se pedepsește cu amendă în mărime de 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*
26. De asemenea, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
27. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
28. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75, 88 alin. (5) Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Hîncu Oleg Anatolie**, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
29. De asemenea la stabilirea termenului pedepsei se ține cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă

- prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Astfel, suntem în prezența noilor limite minime și maxime de pedeapsă.
30. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Hîncu Oleg Anatolie**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (1) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune ușoară.
 31. Pentru inculpatul **Hîncu Oleg Anatolie** ca circumstanțe atenuante au fost stabilite, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
 32. Pentru inculpatul **Hîncu Oleg Anatolie** circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
 33. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Hîncu Oleg Anatolie**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu amendă, în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal și cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în conformitate cu prevederile art. 65 Cod penal.
 34. Instanța de judecată consideră necesar de a explica lui **Hîncu Oleg Anatolie** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal al R. Moldova, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*
 35. Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, consideră necesar că, corpul delict, CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative audio 10.11.2019, împachetat în plic de hârtie de culoare albă sub nr.1, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative video din 10.11.2019 /copia/, împachetat în plic de hârtie de culoare albă sub nr.1/1, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative video 10.11.2019, împachetat în plic de hârtie de culoare albă sub nr.2, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative video 10.11.2019 /copia/, împachetat în plic de hârtie de culoare albă sub nr.2/1, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; DVD-ul de model "Freestyle" cu inscripția „Peco-78 Rompetrol, 10.11.2019”, împachetat în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA"; DVD-ul de model "Freestyle" cu inscripția „2019970663, reținerea”, împachetat în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA" de păstrat la cauza penală iar banii în suma de 300 (trei sute) lei românești, de trecut în venitul statului.
 36. În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, de aplicat în în privința inculpatului **Hîncu Oleg Anatolie** măsura preventivă obligarea de anu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la devenirea sentinței definitive.
 37. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată corespunde cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 64, 65 Cod penal, art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Hîncu Oleg Anatolie** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și se condamnă la amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 (un) an.

Se explică lui **Hîncu Oleg Anatolie** că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Hîncu Oleg Anatolie** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Corpul delict, 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei românești, în total 300 (trei sute) lei a R. România, de trecut în venitul statului.

Corpul delict: CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative audio din 10.11.2019, CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative video din 10.11.2019 /copia/, CD-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative video din 10.11.2019, D-ul de model "Barges" cu inscripția „Înscrieri operative video din 10.11.2019 /copia/, DVD-ul de model "Freestyle" cu inscripția „Peco-78 Rompetrol, 10.11.2019", DVD-ul de model "Freestyle" cu inscripția „2019970663, reținerea" de păstrat la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici