

DOSAR NR.1-2308/93-12-1-1606/2023(1-1522/2023),nr.cauza la urmărirea penală *****

- GROSU Nicolae ***** - art.325 alin.(1) Cod penal

- IALAMA Anatoli ***** - art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă ÎN NUMELE LEGII

17 ianuarie 2024

mun. Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU /SEDIUL BUIUCANI/

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Interpreţi

MARIN

- Vitalie BUDECI

- Veronica NICU-DEMIAN

- Valeriu CIOBANU, Nina BURUJIU, Tatiana

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – GHEORGHIŞTEAN Irina, procuror în Procuratura Anticorupţie

- Apărătorului inculpatului GROSU Nicolae ***** – avocat CERNOMOREŢ Sergiu

- Apărătorul inculpatului IALAMA Anatoli ***** – avocat CIBRIC Ruslan

- Inculpatului - GROSU Nicolae *****

- Inculpatului - IALAMA Anatoli *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

GROSU Nicolae *****, născut la ***** , cetăţean al Republicii Moldova, IDNP ***** , originar din ***** domiciliat în ***** , studii superioare, căsătorit, fără copii minori la întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii, pensionar, nu se află la evidenţă narcologică sau psihiatrică, anterior ne judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, şi a lui

IALAMA Anatoli *****, născut la ***** , cetăţean al Republicii Moldova, IDNP ***** , domiciliat în ***** , studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, angajată în calitate de director tehnic în cadrul SRL "Expresmarket", nu se află la evidenţă narcologică sau psihiatrică, anterior ne judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul GHEORGHIŞTEAN Irina a solicitat ca inculpatul GROSU Nicolae ***** să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, şi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Conform art.90 Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani, cu stabilirea inculpatului GROSU Nicolae ***** a obligațiunii de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent, și anume a Biroului de Probațiune de la locul de trai.

De asemenea, *procurorul GHEORGHIȘTEAN Irina* a solicitat ca inculpatul IALAMA Anatoli ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Conform art.90 Cod penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani, cu stabilirea inculpatului IALAMA Anatoli ***** a obligațiunii de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent, și anume a Biroului de Probațiune de la locul de trai.

A solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** a sumei de 3 640 (trei mii șase sute patruzeci) lei, cu titlul de cheltuieli judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză cu nr.288 din 30 martie 2023.

A solicitat menținerea sechestrelor aplicate asupra mijloacelor financiare și bunurilor inculpaților, în vederea garantării executării pedepsei cu amendă.

A solicitat ca mijloacele materiale de probă - actele și documentele (ce au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale), să fie păstrate în continuare atașat la trialele dosarului penal, pe toată durata păstrării acestuia.

*Apărătorul inculpatului GROSU Nicolae *****; avocat CERNOMOREȚ Sergiu*, a solicitat instanței de judecată să aplice în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, precum și să aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă.

*Apărătorul inculpatului IALAMA Anatoli *****; avocat CIBRIC Ruslan*, a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal pomit în privința lui IALAMA Anatoli ***** , în baza art.art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională în temeiul art.55 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale.

*Inculpatul GROSU Nicolae ******, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii comise, a susținut în totalitate poziția apărătorului său și a menționat că regretă cele întâmplate.

*Inculpatul IALAMA Anatoli ******, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii comise, a susținut în totalitate poziția apărătorului său. A menționat că regretă cele comise, în continuare se va comporta corespunzător, și dorește ca aceste acțiuni să nu rămână ca o pată neagră în viața sa.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 16 iunie 2023 – 17 ianuarie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

1.1. **GROSU Nicolae *******, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, în perioada lunii iulie 2022, în calitate de fondator al persoanei juridice „GALIATON GRUP” SRL, urmărind obținerea actelor necesare în vederea recepției finale și darea în exploatare a blocului locativ cu obiective de menire socială situat în ***** , cunoscând despre faptul că blocul locativ menționat a fost edificat cu abateri de la regimul arhitectural-urbanistic și regimul tehnic, acționând în scopul de a determina persoana publică în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, autoritate administrativă subordonată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, responsabil de eliberarea actelor de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, are calitatea de persoană publică, ca să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în ***** , fără a indica în actul menționat neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat, deși în cadrul inspectării la fața locului efectuate la data de 19 iulie 2022, de către persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, au fost indicate mai multe abateri de la normele de apărare împotriva incendiilor, inclusiv stabilite anterior în actul de inspectare din data de 06 ianuarie 2022 nr.1-14939/21 care nu au fost înlăturate, la data de 22 iulie 2022, a oferit și dat persoanei publice în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, prin intermediul mijlocitorului IALAMA Anatoli ***** , ultimul acționând în calitate de complice, mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM.

Respectiv, GROSU Nicolae ***** , la data de 22 iulie 2022, ora exactă nefiind posibil de stabilit, aflându-se în oficiul persoanei juridice SRL „GALIATON GROUP”, situat pe adresa ***** , conform înțelegerii prealabile avute cu IALAMA Anatoli ***** , a transmis ultimului mijloacele bănești în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM, pentru ca prin intermediul acestuia mijloacele bănești menționate să fie oferite și date persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, în scopul ca numitul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în ***** , fără a indica în acest act neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat.

În continuare, conform înțelegerii dintre participanți, IALAMA Anatoli ***** , urmărind aceeași intenție infracțională și cu același scop, acționând în calitate de complice, la data de 22 iulie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00-15:00, aflându-se pe adresa ***** , în preajma sediului Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a transmis mijloacele bănești în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM, persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, iar în rezultat ultimul a eliberat actul de inspectare nr.10/5962 din data de 22 iulie 2022, emis ca urmare a inspectării blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat ***** din ***** , cu constatarea în rezultatele inspectării că „La momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate.”

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, GROSU Nicolae *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, individualizată prin coruperea activă, adică oferirea și darea prin mijlocitor, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

1.2. **IALAMA Anatoli *******, a săvârșit infracțiunea de complicitate la corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada lunii iulie 2022, GROSU Nicolae ***** în calitate de fondator al persoanei juridice „GALIATON GRUP” SRL, urmărind obținerea actelor necesare în vederea recepției finale și darea în exploatare a blocului locativ cu obiective de menire socială situat în *****, cunoscând despre faptul că blocul locativ menționat a fost edificat cu abateri de la regimul arhitectural-urbanistic și regimul tehnic, acționând în scopul de a determina persoana publică în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, autoritate administrativă subordonată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, responsabil de eliberarea actelor de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică, ca să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în *****, fără a indica în actul menționat neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat, deși în cadrul inspectării la fața locului efectuate la data de 19 iulie 2022, de către persoana publică în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, au fost indicate mai multe abateri de la normele de apărare împotriva incendiilor, inclusiv stabilite anterior în actul de inspectare din data de 06 ianuarie 2022 nr.1-14939/21, care nu au fost înlăturate, la data de 22 iulie 2022, a oferit și dat persoanei publice în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, prin intermediul mijlocitorului IALAMA Anatoli *****, ultimul acționând în calitate de complice, mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM.

Respectiv, GROSU Nicolae *****, la data de 22 iulie 2022, ora exactă nefiind posibil de stabilit, aflându-se în oficiul persoanei juridice SRL „GALITAON GROUP”, situat pe adresa *****, conform înțelegerii prealabile avute cu IALAMA Anatoli *****, a transmis ultimului mijloacele bănești în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM, pentru ca prin intermediul acestuia mijloacele bănești menționate să fie oferite și date persoanei publice în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, în scopul ca numitul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în *****, fără a indica în acest act neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat.

În continuare, conform înțelegerii dintre participanți potrivit rolului asumat de fiecare la comiterea infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind aceiași intenție infracțională și cu același scop, contribuind în calitate de complice la comiterea infracțiunii, la data de 22 iulie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00-15:00, aflându-se pe adresa *****, în preajma sediului Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a transmis mijloacele bănești în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM, persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și

protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, iar în rezultat ultimul a eliberat actul de inspectare nr.10/5962 din data de 22 iulie 2022, emis ca urmare a inspectării blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat ***** din *****, cu constatarea în rezultatele inspectării că „*La momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate.*”

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, IALAMA Anatoli *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal, individualizată prin complicitatea la coruperea activă, adică contribuirea în calitate de complice la oferirea și darea personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu au obiecții asupra acestora, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, au depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2.3. Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

2.4. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.5. Ținând cont de cererile formulate de inculpații GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli *****, întrucât în urma chestionării acestora în ședința de judecată s-a constatat că aceștia cunosc învinuirea care li se aduce, o recunosc integral, și în mod liber sunt de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocații inculpaților au declarat că au avut timpul necesar pentru a discuta cu aceștia toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpaților GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea pedepsei, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererile înaintate de inculpații GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală sunt întemeiate și nu contravin legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererile acestora, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la

audierea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului GROSU Nicolae *****

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 16.10.2023, inculpatul GROSU Nicolae ***** și-a recunoscut vina integral.

A declarat că este unicul fondator al companiei "GALIATON GRUP" SRL, compania dată își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor. Compania ce o deține, începând cu anul ***** a realizat construcția unui bloc locativ din *****. Lucrările de construcție au fost finalizate în anul 2021 și a început procedura de dare în exploatare a obiectului respectiv. A fost efectuată procedura de inițiere finală a blocului locativ, unde au fost implicați toți agenții, și anume dirigințele de șantier, autorul proiectului. Compania dată a avut un angajament cu locatarii blocului, și anume că blocul respectiv urma să fie dat în exploatare inițial pe 31 mai 2021, iar ulterior acest termen prin coordonarea cu locatarii, a fost prelungit până la 31 mai 2022. După semnarea acestui proces, a fost înaintată o cerere către Agenția privind Supravegherea Tehnică în vederea participării la licitație. Astfel, el (GROSU Nicolae *****) în luna mai 2022 când au dorit să dea în exploatare obiectul, i se pare că în luna ianuarie 2022 a aflat că inspectorul de la Agenția de Supraveghere Tehnică, agentul BURUIANĂ Igor a fost prezent la obiect, unde a verificat lucrările, iar ulterior și a întocmit un act de constatare care menționa încălcările comise. Astfel, ei nu au primit așa act, însă după ce AST le-a prezentat acel act, ei pe o perioadă de 3 luni, au făcut lucrări de a înlătura neajunsurile, și le-au prezentat celor de la AST, deoarece procesul-verbal de recepție finală era la AST unde urma a fi semnat de aceștia pentru ca ei să poată da în exploatare obiectul. După ce a expediat această cerere, aproximativ în luna iulie 2022, a fost sunat de BURUIANĂ Igor, care i-a zis că va veni la blocul respectiv, pentru ca să verifice neajunsurile înlăturate. Astfel, aproximativ pe 19-20 iulie, BURUIANĂ Igor, a venit la fața locului, ei au coborât la parcare blocului, acesta verificând vizual și a spus că ceva nu e în regulă. Și deoarece sistemul incendiar a fost realizat de o companie în care activa IALAMA Anatoli, i-a dat lui BURUIANĂ Igor datele lui IALAMA Anatoli, deoarece el (GROSU Nicolae *****) nu este specialist în domeniul, și ei să discute și să clarifice. La care BURUIANĂ Igor, a zis că nu are ce discuta cu IALAMA Anatoli telefonic, și a refuzat să discute la telefon, spunându-i că ei știu tot ce trebuie să mai realizeze la obiectul dat. După aceea, peste aproximativ 1-2 zile, a venit IALAMA Anatoli, și el (GROSU Nicolae *****) i-a zis că a fost BURUIANĂ Igor, și ca acesta să discute și cu compania de instalare a sistemului de ventilare, și apoi să discute cu BURUIANĂ Igor să clarifice ce aspecte trebuie finalizate, și totodată să discute cu inspectorii de la AST pentru ca să vadă ce lucrări mai trebuie de făcut. Apoi, nu ține minte exact când, IALAMA Anatoli ori l-a sunat ori a venit la el (GROSU Nicolae *****), și i-a zis că la Agenția privind Supravegherea Tehnică trebuie de dat ceva sume de bani, pentru a primi actul de la pompieri. Respectiv, din discuțiile cu el, IALAMA Anatoli, i-a zis că trebuie să dea suma până la 100 000 lei. IALAMA Anatoli, inițial nu i-a comunicat cui exact trebuie să îi dea acești bani. Astfel, el (GROSU Nicolae *****) având angajamentul de a da obiectul în exploatare cât mai repede, a hotărât să îi dea lui IALAMA Anatoli, suma de 4 500 euro, pentru a soluționa și grăbi mai repede această problemă, deoarece oamenii așteptau apartamentul. Astfel, fiind în sediul companiei sale, care este și apartamentul său, și anume în ***** , i-a transmis acolo suma de 4 500 euro, lui IALAMA Anatoli, bani în numerar, banii fiind personali. După care IALAMA Anatoli a luat banii, și a plecat. Ulterior, după câteva zile, când l-a întrebat pe IALAMA Anatoli care e situația cu actele, IALAMA Anatoli i-a comunicat că a transmis banii la Autoritatea responsabilă de incendii, dar ulterior IALAMA Anatoli, i-a zis că i-a transmis banii lui BURUIANĂ Igor, și actele au fost perfectate, și totul e în regulă. A mai fost necesar să trimită un act de la

primărie, și într-un final a primit actul de recepție finală, cu semnătura finală de la Agenția privind Supravegherea Tehnică, iar în actul dat, era menționat că încălcări a normelor antiincendiarie nu sunt. Din momentul când BURUIANĂ Igor a fost prezent fizic la obiect, și a zis că sunt nereguli, în luna iulie, și până a primit actul de recepție finală, au fost efectuate lucrări finale. Bani în valoare de 4 500 euro, i-a dat ca să fie grăbit procesul de către reprezentanții de la Agenția privind Supravegherea Tehnică. Acești bani au fost dați ca mită.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că după ce au mai fost efectuate lucrări la obiect, BURUIANĂ Igor nu a mai fost la fața locului pentru a verifica cele făcute. Suma concretă ce trebuia să o transmită, și anume 4 500 euro, i-a zis-o IALAMA Anatoli. Pentru această sumă de 4 500 euro, trebuia să fie urgentat efectuarea actului de inspectare. Recunoaște cele săvârșite, mai mult nu se va repeta și roagă aplicarea unei pedepse minime.

Argumentele inculpatului IALAMA Anatoli *****

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 19.10.2023, inculpatul IALAMA Anatoli ***** și-a recunoscut vina integral.

A declarat că activează în calitate de manager la compania ”Moldova Security”. Astfel, compania dată a încheiat contract cu compania ”GALIATON GRUP ” SRL, cu referire la Sistemul antiincendiar și de stingere a obiectelor, a obiectului de pe *****. Acolo e un complex locativ nou construit. Acest sistem antiincendiar se instalează în aproximativ 2-3 luni. Lucrările au început aproximativ luna ianuarie-februarie 2022 la etapa inițială a fost instalat cablajul, iar ulterior în lunile martie-mai instalate utilajele. Aceste instalări s-au efectuat în baza unui proiect aprobat, și verificat, toate lucrările și utilajele s-au realizat conform normativelor stabilite. După efectuarea lucrărilor, beneficiarul urma să expedieze o scrisoare oficială către Agenția Supraveghere Tehnică, pentru ca aceștia să verifice întreaga sistemă. După aceasta se fixează o dată, unde la fața locului se prezintă compania ce a instalat sistemul antiincendiar, precum și cei care au instalat sistemul de ventilare, beneficiarul și reprezentantul Agenției, pentru a verifica inspectia. Data când inspectorul Agenției, pe nume BURUIANĂ Igor a fost la fața locului a obiectului, nu și-o amintește, dar a fost în luna mai-iunie. Inspectorul este delegat de Agenție. După aceasta ei au început să verifice vizual împreună cu agentul sistemul sonor și de stingere, și sistemul de ventilare. După verificări sistemul sonor și incendiară lucra, dar erau niște deficiențe tehnice ce urmau să fie rezolvate, și anume la sistemul de ventilare. Astfel, după ce BURUIANĂ Igor a luat proiectul, a menționat că unele aspecte nu sunt conform standardelor, deși ele au fost verificate. Și anume că scara pentru incendiu din spate nu era corect amplasată, și a zis că trebuie acest fapt de corectat. Ceea ce e foarte important, BURUIANĂ Igor a menționat că din cauza a toate aceste detalii, ei niciodată nu o să poată da în exploatare blocul. Având experiența deja de mai mult de 10 ani, s-a mai întâlnit cu așa situații, și era sigur că aceste neajunsuri într-o lună, s-ar înlătura. Totodată, atunci la fața locului BURUIANĂ Igor a menționat că pentru ieșirea la fața locului, Agenția primește bani, totodată BURUIANĂ Igor a menționat că niciodată blocul nu va putea fi dat în exploatare cu asemenea încălcări. După aceasta, BURUIANĂ Igor a zis să aștepte apelul său. Concretizează că atunci când a avut loc întâlnirea la fața locului, GROSU Nicolae a discutat cu BURUIANĂ Igor, și nu au ajuns la un numitor comun, GROSU Nicolae l-a întrebat cum se poate de rezolvat situația, dar acesta a zis că nu vrea să discute personal cu BURUIANĂ Igor. După aproximativ 1 săptămână, BURUIANĂ Igor l-a telefonat, și i-a zis să meargă la el (BURUIANĂ Igor) la oficiu, și acesta o să îi întocmească o listă cu tot ce trebuie de pregătit pentru darea în exploatare a blocului, și totodată i-a zis că e nevoie de 90 000 lei, pentru darea în exploatare a blocului. Era clar că această sumă cerută reprezintă mită, pentru că anterior Agenției i-au fost achitate oficial sumele necesare. Astfel, eu m-am prezentat la oficiul

Agenției de pe str. Pușkin, iar în biroul lui BURUIANĂ Igor, el a întocmit lista și acte necesare, și la fel a menționat suma necesară ce trebuie să o dăm și anume suma de 90 000 lei. După aceasta el (IALAMA Anatoli *****) l-a sunat pe Nicolae GROSU și i-a zis despre suma de bani cerută, sumă pe care Nicolae GROSU a fost de acord să o achite. După aproximativ 2-3 zile, el (IALAMA Anatoli *****) a mers în Ialoveni, unde GROSU Nicolae a pregătit toate actele și i-a dat suma de bani ce urma să i-o transmită inspectorului. Suma era pusă într-un plic. Nu cunoaște cât era. După aceasta, a mers din nou la Agenția Supraveghere Tehnică, unde s-a întâlnit cu BURUIANĂ Igor, unde i-a transmis actele necesare, precum și suma de bani. Întâlnirea cu BURUIANĂ Igor a avut-o în parcare, din spatele Agenției. BURUIANĂ Igor, a luat actele necesare și plicul cu bani, apoi a deschis plicul, și a numărat banii, în plic erau 4 500 euro din spusele lui BURUIANĂ Igor. După aceasta, el (BURUIANĂ Igor) a zis să aștepte apelul său telefonic. După aproximativ 1 săptămână, l-a sunat de câteva ori pe BURUIANĂ Igor, la care acesta zicea că totul va fi bine. După aceasta în general el (BURUIANĂ Igor) la telefon nu a mai răspuns. Actul de primire-predare ce urma a fi eliberat de Agenție, este în format electronic în baza de date a Agenției Supraveghere Tehnică. Ulterior, de la Nicolae GROSU a aflat că acest act a fost semnat. Din momentul în care a fost efectuată prima inspecție a obiectului, unde s-au depistat curențele, ei au efectuat lucrările de înlăturare a neajunsurilor imediat după plecare, și toate neajunsurile au fost înlăturate până a oferi suma de bani lui BURUIANĂ Igor. Unele neajunsuri indicate de BURUIANĂ Igor, nu au fost înlăturate, deoarece din discuțiile cu proiectanții aceste lucrări au fost efectuate corect conform normelor, și corespunzător proiectului. Dar ceea ce erau neajunsuri, au fost înlăturate. BURUIANĂ Igor nu s-a mai prezentat la obiectul din Ialoveni, nici un alt agent, pentru a face o verificare repetată după înlăturarea neajunsurilor. Această sumă de 90 000 lei, a fost dată lui BURUIANĂ Igor deoarece el clar le-a spus când a fost la fața locului că nu vor da niciodată în exploatare acest obiect, chiar și dacă aceste neajunsuri ar fi fost înlăturate. Și din experiența sa de lucru, el (IALAMA Anatoli *****) știa că așa va fi.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că susține pe deplin declarațiile de la urmărirea penală, unde a declarat mai multe detalii. Da, el (IALAMA Anatoli *****) recunoaște cele făcute de el, poate cu siguranță nu a fost corect, și a fost cumva o provocare din partea lor. Dar deja din experiența sa, pe parcursul activității, a sesizat că mulți antreprenorii nu își pot exercita activitatea, deoarece inspectorii mereu cer bani.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că **inculpații GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** își recunosc integral vina în comiterea infracțiunilor imputate**, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului CHIRCU Sergiu*, care a declarat, că este încadrat în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică din 07.05.2018 prin ordinul AST nr.140 din 04.05.2018, promovat în funcția de șef Direcție supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile la data de 22.10.2018 prin ordinul *****. Conform fișei postului scopul general al funcției este organizarea supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile în localități și la obiective. Una dintre sarcinile de bază ale funcției este organizarea și managementul Direcției, care include și sarcina de asigurare a participării la lucrările comisiilor de recepție finală a construcțiilor. În conformitate cu prevederile art.435 din Hotărârea Guvernului

nr. 285 din 23.05.96 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri, investitorii sînt obligați să includă în comisiile de recepție un reprezentant al Agenției pentru Supraveghere Tehnică solicitat în scris cu cel puțin 20 de zile înainte de ziua stabilită pentru recepție, iar în baza ordinului AST nr.79-A din 17.12.2021 „Cu privire la aprobarea instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri finanțate din surse financiare private” șefii direcțiilor participante la recepție desemnează membrul comisiei interne de recepție. Membrii comisiei interne de recepție examinează obiectivul, alte acte conexe, emite un act în nume propriu cu concluzie asupra faptului dacă pe domeniul de competență construcția este conformă normelor în vigoare și îl expediază președintelui comisiei interne de recepție. Repartizarea cererilor parvenite spre examinare la AST se efectuează în conformitate cu prevederile ordinului nr.75-A din 16.12.2021 cu privire la distribuirea solicitărilor și ordinul AST nr.79-A din 17.12.2021 cu privire la aprobarea instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri finanțate din surse financiare private, precum și fișei postului inspectorului principal în domeniul apărării împotriva incendiilor, la fel ținând cont de nivelul de pregătire a inspectorilor din cadrul Direcției, vechimea în muncă, studiile, profesionalismul, volumul de lucru a fiecăruia. *Astfel la data de 11.11.2021 în adresa AST a parvenit cererea de la "Galiaton Grup" SRL, înregistrată în AST sub nr.1-14939, cu privire la participarea la lucrările comisiilor de recepție finală la blocul locativ din *****. Conform procedurii interne menționate supra, din partea Direcției supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile în Comisia de recepție a fost desemnat inspector principal Igor BURULANĂ. Urmare examinării cererii respective de către Igor BURULANĂ a fost întocmit Act de inspectare nr.1-14939 din 06.01.2022 cu neconformitățile constatate și trimis pe intern (e-management) președintelui comisiei interne de recepție. La data de 19.04.2022 de către SRL „Expresmarket” a fost depusă cererea înregistrată în AST sub nr.4388/22 cu privire la examinarea corespunderii cerințelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor a sistemelor automate de semnalizare de stingere și evacuare a fumului montat la blocul locativ din *****. Ulterior la data de 21.04.2022 cererea respectivă a fost retrasă la solicitarea SRL „Expresmarket” prin cererea înregistrată la AST nr.4531/22 din 21.04.2022. La data de 30.05.2022, la AST a fost înregistrată sub nr.5962/22 cererea de la „GALIATON GRUP” SRL cu solicitarea în mod repetat recepționarea blocului locativ din *****. Dat fiind faptul, că obiectivul respectiv anterior a fost inspectat de inspector principal Igor BURULANĂ, din partea Direcției supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile a fost desemnat Igor BURULANĂ. Urmare examinării cererii respective, de către Igor BURULANĂ a fost întocmit Act de inspectare nr.10-5962 din 22.07.2022, în care se constată corespunderea obiectivului la normele și regulile de apărare împotriva incendiilor și conform ordinii stabilite trimis pe intern președintelui comisiei interne de recepție. Comunică că nu a discutat cu reprezentanții "GALIATON GRUP" SRL despre actul de inspectie și nici cu Igor BURULANĂ. Conform instrucțiunii interne de participare a reprezentantului AST la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri finanțate din surse financiare private, aprobate prin ordinul AST 79-T din 17.12.2021, membrul comisiei interne desemnat pentru inspectarea obiectivului, pe domeniu, este responsabil în nume propriu de concluzia asupra faptului dacă pe domeniul de competență blocul locativ este construit conform proiectului și normelor în vigoare. Iar președintele comisiei interne de recepție, acumulează actele de inspectare pe toate domeniile și le generalizează într-un act de inspectare, conform ordinului AST nr.9 din 15.08.2018 ce cuprinde concluzia finală. Anume președintele comisiei interne de recepție finală, în cazul dat a fost numit SURUGIU Nicolae, în calitate de reprezentant legal al AST este în drept să semneze și să aplice ștampila proprie în actul de recepție finală. Respectiv el (CHIRCU Sergiu) nu a fost desemnat în calitate de președinte a comisiei interne de recepție finală, nu a ieșit la fața locului pentru*

inspectarea obiectului nominalizat, nu a putut cum influența concluzia privind recepția finală a obiectului, neavând competență/atribuții de funcție pentru acest fapt. Nu cunoaște despre faptul că în perioada lunii iulie anul 2022, BURUIANĂ Igor a pretins și prin intermediul lui IALAMA Anatoli a primit de la reprezentantul SRL "GALIATON GRUP", GROSU Nicolae mijloacele bănești în sumă de 4 500 euro, pentru semnarea actului de inspectare a blocului locativ din ***** (f.d.150-153 din vol.VIII).

- *Declarațiile martorului ȘTIRBU Vitalie, care a declarat, că a fost încadrat din ***** în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în calitate de șef al Direcției Supraveghere tehnică Centru, activează din luna noiembrie anul 2020. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu organizarea activității Direcției, participă la efectuarea controalelor, precum și alte atribuții care-i revin conform fișei de post. Referitor la recepția finală a blocurilor de locuit a declarat că, se petrece conform ordinului Directorului AST și anume se recepționează cererea de către AST, ulterior de către director prin rezoluție (rezoluție electronică-e management) se transmite șefului de direcție, care o transmite conform sarcinilor subalternilor (inspectori), după caz informează și alți șefi de direcții precum că la moment se află blocul locativ la recepție. Ulterior, se examinează de către subalterni unde dumnealor emit actul intern de inspectare, iar inspectorul DST Centru sistematizează informația și după caz în urma concluziilor direcțiilor din AST aplică concluzia cu privire la recepția obiectivului sau prin scrisoare refuză în cazul constatării abaterilor. Menționează faptul că personal ca șef de direcție nu participă la recepționarea blocurilor locative. În cazul în care au fost depistate neconformități în calitate de șef de direcție coordonează scrisoarea de refuz. Celelalte acțiuni vis-a-vis de recepția obiectivului nu le cunoaște. Referitor la blocul de locuit din ***** , a declarat că, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a examinat adresări și dezacorduri cu privire la amplasarea obiectivului (bloc locativ) din ***** amplasat pe terenul cu nr. cad. *****. Examinării de către DST "Centru" a fost construcția a două obiective separate, finanțate din mijloace financiare proprietate privată, și anume bloc locativ cu regimul de înălțime conform actelor permise prin care a fost permis regimul de înălțime ***** , iar de facto a fost executat ***** , unde pereții laterali la mansardă au H=2.10 m și complex de garaje cu spații comerciale în două nivele, regimul de înălțime executat D+P; Drept rezultat al examinării adresărilor nr. 1-14939/21 din 11.11.2021, nr. 1-1952/22 din 22.02.2022, nr. 1-140/21 din 11.01.2021, 5922/22 din 30.05.2022 și 9577/22 din 16.08.2022 cu privire la dezacorduri și recepții, Agenția a constatat, că Administrația Publică Locală (Primăria or. Ialoveni) în baza Autorizației de construire nr. 36 din 20.08.***** a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui obiectiv (Bloc locativ) cu regimul de înălțime ***** pe terenul cu nr. cad.***** , din ***** în baza certificatului de urbanism pentru proiectare eliberat de către Primăria or. Ialoveni pentru elaborarea doc. de proiect cu regimul de înălțime ***** și documentația de proiect elaborată de către arhitect-șef al doc. de proiect Tudor AGHENIE și Verificator de proiecte compartimentul Arhitectură dna Tatiana ZAICENCO, prin intermediul SRL "DAMITEX Grup". În aceeași ordine de idei menționează, că SRL "GALATION GRUP" (în calitate de investitor beneficiar) a demarat executarea lucrărilor de construire a obiectivului (bloc locativ). Ulterior, prin scrisoarea cu nr. 1-140/21 din 11.01.2021, Inspectoratul Național de Investigații al MAI s-a adresat pentru a fi verificate lucrările de construire a obiectivului, iar prin răspunsul cu nr. 19/2-24/21 din 26.01.2021, a fost solicitat faptul de a fi prezentate probe concludente pentru a fi întrunite condițiile prevederilor Legii nr. 131/2012 cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Ulterior de către SRL „Galiaton Grup” prin scrisoarea nr. 1-14939/21 din 11.11.2021 a fost solicitat faptul de a fi delegat un reprezentant al Agenției pentru participarea la lucrările de comisiilor de recepție finală a obiectivului. Totodată a menționat, că în cadrul examinărilor cu ieșire la fața locului Agenția a constatat, că la obiectiv au fost depistate neconformități cu privire la calitatea executării lucrărilor de construire și anume: blocul locativ cu regimul de înălțime conform actelor permise prin care a fost permis regimul de înălțime ***** , de facto a fost executat regimul de înălțime ***** , pereții laterali la*

mansardă au H=2.10 m, nivelul demisol a fost transformat în parter, astfel a fost mărită suprafața locativă, au fost modificate indicii urbanistici (POT și CUT) fapt ce contravine punctului 12.9.2. din NCM C.01.08:2016, Blocuri locative care a fost aprobat prin Ordinul nr. 86 din 08.07.2016 al Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale; lucrările de construire a mansardei au fost executate cu încălcarea normativului (pereții exteriori ce determină faptul (noțiunea) de mansardă sunt mai înalți decât ce este prevăzut în normativ, maxim de 1.6 m dar în realitate este executat aproximativ de 2.1m) fapt ce contravine noțiunea de mansardă normativului CP C.01.03-2004 „Proiectarea și construcția mansardelor”, altfel spus este executat nivel care a fost aprobat prin Ordinul nr. 46 din 08.07.***** al Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale, lucrările de finisare a rețelelor (apă, gaz, ascensor, lumină, canalizare) nu au fost finalizate și nu au fost prezentate procesele-verbale de încercări inclusiv schemele de execuție; nu a fost prezentată cap.C, (documentația la rețele) al cărții tehnice avizat în modul stabilit; nu au fost prezentate avizele de verificare a doc. de proiect la rețele; nu a fost prezentată dovada respectării numărului de parcări pentru obiectiv conform prevederilor NCM B.02.01:2016 și CP C.01.05:2016; lucrările de amenajarea teritoriului nu au fost executate în volum deplin (nu a fost executate spațiile de recreere și spațiile de joacă pentru copii) punctul 12.9.2. din NCM C.01.08:2016, Blocuri locative care a fost aprobat prin Ordinul nr. 86 din 08.07.2016 al Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale. Ulterior, Agenția a examinat scrisoarea nr. 403 din 10.05.2022 emisă de către APL (Primăria or. Ialoveni) înregistrată în cancelaria AST nr. 5261 din 13.05.2022, cu privire la executarea lucrărilor de construire a obiectivului, și anume unde APL (Primăria or. Ialoveni) a solicitat acceptarea modificărilor regimului de înălțime pentru obiectivul ”Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat *****” construit în baza autorizației de construire nr. 36 din 20.08.***** în baza actului administrativ favorabil nr. 388 din 05.05.2022, prin care se acceptă regimul de înălțime real conform NCM C.01.08:2016, *****. În aceeași ordine de idei a menționat, că Agenția nu a fost de acord cu o asemenea abordare și în cazul dat au fost modificate toate prescripțiile prevăzute în certificatul de urbanism pentru proiectare, documentația de proiect și autorizația de construire, unde prin demersul nr. 1978/22 din 03.06.2022, a informat APL-ul despre faptul dat. Drept răspuns la cele informate APL-ul a solicitat reexaminarea situației expuse în adresarea Primăriei orașului Ialoveni nr. 5261/22 din 13.05.2022, punându-se accent pe soluționarea primordială a problemei enunțate de Grupul de proprietari de apartamente din blocul în speță. Astfel, Agenția prin demers separat nr. 19/3377/22 din 05.09.2022 a solicitat repetat APL-lui (Primăria or. Ialoveni) de a elibera copia actelor (dosarul) care au stat la baza eliberării actelor permise (certificat de urbanism pentru proiectare și autorizații de construire) și a actelor permise, pentru construirea blocului locativ avizate corespunzător pentru examinare obiectivă și întreprinderea măsurilor conform prevederilor legale, însă actele solicitate nu au fost prezentate din motive necunoscute. DST ”Centru” a examinat situația la fața locului, unde a constatat existența obiectivului construit, care a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile al ASP departamentul Cadastru conform informațiilor în baza actului de recepție nr. 02/III din 24.09.2021 (*****) indicat în extrasul din registrul bunurilor imobile *****. Astfel, în lipsă de cunoștință, în baza cărora acte a fost supus recepției obiectivul, pentru o examinare obiectivă și întreprinderea măsurilor potrivit prevederilor legale, Agenția prin scrisoarea nr.3298/22 din 26.08.2022, a solicitat ASP-lui or. Ialoveni, departamentul Cadastru de a fi puse la dispoziție actele ce au stat la baza recepției, cu eliberarea copiilor corespunzător avizate în modul stabilit sau lista persoanelor care au supus recepției obiectivului. În aceeași ordine de idei Agenția prin demers separat nr. 19/3376/22 din 05.09.2022 a solicitat repetat de a confirma sau infirma faptul eliberării unor acte permise (certificat de urbanism pentru proiectare și autorizații de construire), pentru obiectivul menționat, iar în cazul existenței acestora în termeni proximi de a fi puse la dispoziție cu eliberarea copiilor respective și actelor care au stat la baza eliberării pentru examinare conform prevederilor legale pentru o examinare

obiectivă. Din câte cunoaște până la urmă blocul locativ a fost recepționat și procesul-verbal de recepție a fost înregistrat la oficiul cadastral. A menționat faptul că personal nu a pretins și nici nu a auzit ca cineva să pretindă sau să primească de la administratorul SRL "GALATION GRUP", careva mijloace bănești sau alte bunuri pentru recepționarea blocului locativ. La întrebările adresate a declarat, că nu a cunoscut nimic despre faptul că pentru semnarea actului de inspectare a blocului locativ din *****, BURUIANĂ Igor a pretins și prin intermediul lui IALAMA Anatoli a primit de la GROSU Nicolae careva mijloace bănești (f.d.154-158 din vol.VIII).

- *Declarațiile martorului SURUGIU Nicolae, care a declarat, că pe GROSU Nicolae îl cunoaște aproximativ din perioada anului 2008, precis nu mai ține minte, în acea perioadă de timp dumnealui activa în cadrul companiei de construcție SRL „Super Sonic”. L-a cunoscut în legătură cu activitatea sa de serviciu și în careva relații nu sunt. Pe BURUIANĂ Igor îl cunoaște din perioada anului 2018, precis nu-și amintește, de când s-a angajat în cadrul agenției, îl cunoaște doar vizual și în careva relații nu sunt. Din perioada anului 2006, activează în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică (anterior Inspekția de Stat în Construcții) în calitate de inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică Centru din anul 2006. Referitor la recepția lucrărilor de construcție a blocului locativ cu obiective de menire socială *****, din *****, beneficiarul SRL "Galiaton Grup", a declarat că, obiectivele finanțate din mijloace financiare private se supun recepției conform prevederilor capitolului III/1 din anexa nr. 1, al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996, cu ulterioarele modificări, aprobate prin HG nr. 327 din 17.04.18, cu ulterioarele modificări, aprobate prin HG nr. 327 din 17.04.18, MO126-132/20.04.18 art. 369. În perioada lunii noiembrie 2021, în adresa Agenției pentru Supraveghere Tehnică „AST” a parvenit cererea SRL "Galiaton Grup" cu nr. de înregistrare la AST 1-14939/22 din 11.11.2021, privind recepția blocului locativ *****, care prin sistemul e-management, i-a fost repartizată spre examinare. Urmare a examinării actelor prezentate, prin scrisoarea nr. 2-659/22 din 28.02.2022, AST a informat SRL "Galiaton Grup" că la moment în Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni se examinează acțiunea SRL „Magnat & Co” împotriva Primăriei Ialoveni privind anularea actelor permissive ce a servit ca temelie pentru construcția blocului locativ din *****, iar cererea privind recepția obiectului menționat, va fi examinată după prezentarea Hotărârii definitive a instanței de judecată. Ulterior, în adresa AST a parvenit cererea SRL "Galiaton Grup" cu nr. de înregistrare la AST 5962/22 din 30.05.2022, privind recepția blocului locativ din *****. La cererea menționată a fost anexată decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău privind respingerea recursului depus de SRL „Magnat & Co” împotriva Primăriei Ialoveni. În cadrul examinării actelor prezentate a stabilit că, în conformitate cu prevederile certificatului de urbanism nr. 12 din 28.02.***** și autorizației de construire nr. 36 din 20.08.*****, a fost preconizată construcția blocului locativ cu regimul de înălțime ***** (total 11 nivele), de facto investitorul a realizat construcția ***** (total 11 nivele) în urma executării lucrărilor de terasament și amenajare a terenului aferent construcției, nivelul D (demisol) a devenit nivelul P (parter) din motiv că apele pluviale pătrund în bloc prin ușa de acces, și cota de nivel al solului din curtea clădirii s-a egalat cu nivelul pardoselii. Conform Anexei B (termini și definiții) a NCM C.01.08:2016: Parter – nivel al clădirii, având pardoseala la o cotă egală sau superioară celei a trotuarului; Demisol etaj cu cotă de nivel a pardoselii sub cotă de nivel al solului la o înălțime nu mai mare de jumătate înălțimii etajului. În cazul dat pe perioada executării lucrărilor de construcție în proiect nu au fost operate modificări care pot afecta prescripțiile stabilite în cadrul regimului arhitectural-urbanistic al certificatului de urbanism pentru proiectare (capacitatea construcției, alinierea construcției față de străzile adiacente și distanțele între construcții, înălțimea construcției) și nu cade sub incidența prevederilor art. 16 din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și nu impune eliberarea unui nou*

certificat de urbanism și autorizație de construcție. La data de 03.06.2022, în calitate de membru al comisiei de recepție a semnat și a aplicat ștampila sa „Nicolae Surugiu inspector principal AST” în procesul-verbal de recepție și a repartizat la conducerea AST pentru aplicarea ștampilei Agenției pentru Supraveghere Tehnică. Totodată, a menționat că în afară de el, actele cu privire la recepția finală a obiectivului dat mai erau examinate și de către alți colaboratori din AST, care de asemenea urmau să întocmească actele necesare și să le prezinte conducerii, care la rândul său după examinarea tuturor actelor prezentate de către colaboratori, urmau să avizeze recepționarea obiectivului dat. Prin urmare a informat, că recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora, finanțate din mijloace financiare proprietate privată a fost efectuată de către investitor și executant, prin crearea unei comisii de recepție în baza unui contract civil conform punctului nr. 431 al capitolului III/1 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996. Totodată menționează, că conform punctului nr. 432 al capitolului III/1 din prezentul Regulament, la comisia de recepție este obligat se participe proiectantul, dirigintele de șantier și responsabilul tehnic atestați în conformitate cu Regulamentul de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 329/2009. Responsabilitatea, conform art. 4 al Legii nr.1350 din 02-11-***** cu privire la activitatea arhitecturală, pentru complexul lucrărilor privind crearea obiectului arhitectural la crearea obiectului arhitectural prevede execuția unui complex de lucrări, care include efectuarea lucrărilor avans-proiect, argumentarea investițiilor, definitivarea soluției arhitecturale, elaborarea, avizarea și aprobarea proiectului și a documentației de execuție, realizarea și recepția obiectului în modul stabilit îi revine proiectantului. Prin urmare menționează, că actul de recepție a fost semnat de către membrii comisiei de recepție prevăzut de condițiile prevederilor capitolului III/1 al Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996, respectiv, reprezentantul Agenției a participat în calitate de membru al comisiei de recepție, examinând și analizând toate aspectele în comun și egală măsură cu ceilalți membri desemnați de investitor. Concomitent, conform prevederilor art. 18 alin. (1), (2), (3), al Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcții, recepția construcției obligatorie a fost efectuată de către investitor în prezența proiectantului și a executantului și a reprezentanților de specialitate desemnați de aceștia în conformitate cu legislația. Totodată a menționat, că responsabilitatea investitorilor este de a stabili nivelul calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza documentelor normative, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a) al Legii nr.721/1996. Conform art. 29 al Legii nr. 721/1996, răspunderea pentru realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență, a unor construcții de calitate corespunzătoare, precum și pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite prin documentele normative elaborate potrivit prevederilor prezentei legi, revine factorilor care participă la conceperea, proiectarea, execuția, exploatarea și post utilizarea acestora, potrivit obligațiilor și gradului de culpabilitate al fiecăruia. Totodată art. 30 alin. (1) al prezentei Legi prevede că, proiectantul, specialistul verificator de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic atestat, dirigintele de șantier atestat, specialistul din laboratorul de încercări în construcții, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 5 ani de la recepția lucrării, precum și pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și execuție în vigoare la data realizării ei. Totodată informează, că el nu a avut careva înțelegeri cu reprezentanții SRL „Galiaton Grup” și nici cu colaboratorii AST referitor la recepția lucrărilor de construcție a blocului locativ din ***** și nu a solicitat și nu a primit careva mijloace bănești pentru semnarea procesului-verbal de recepție. La întrebările adresate a comunicat că, nu a cunoscut despre înțelegerile dintre GROSU Nicolae și BURUIANĂ Igor referitor la transmiterea-primirea cărorva mijloace bănești, totodată a

menționat faptul că în perioada lunilor iulie-august 2022, data precis nu mai ține minte, GROSU Nicolae l-a rugat să facă rost de copia actului eliberat de către BURUIANĂ Igor și să-l transmit lui, ce și a făcut ulterior. A menționat faptul că de actul dat a făcut rost din programul intern e-management unde sunt scanate toate actele obiectivelor în curs de recepționare (f.d.159-162 din vol.VIII).

- *Raportul de expertiză judiciară nr.288 din data de 30.03.2023*, prin care sa stabilit că, în memoria telefonului mobil marca „Apple” model „A2296” (iPhone SE) cu IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, ridicat la 25.08.2022, în cadrul percheziției la domiciliu lui BURUIANĂ Igor, amplasat în *****, au fost depistate următoarele date cu privire la următoarele „cuvinte cheie” și anume: telefonul mobil de marca „Apple” model „A2296” (iPhone SE) cu IMEI1:*****, IMEI2:***** și s/n: *****: „*****” – 2 mențiuni (2 SMS); ”Анатолий Яловены /*****” – 23 mențiuni, „Сергей Киркы / *****” - 1342 mențiuni, dintre care patru mesaje de tip „chat” transmise prin intermediul aplicației „WhatsApp” (f.d.232-239 din vol.V).

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.290 din data de 21.11.2022*, prin care s-a stabilit că, în memoria telefonului mobil de marca „Samsung” model „SM-G780G/DS” cu IMEI 1:*****și s/n:*****, ridicat la 25.08.2022, în cadrul percheziției la domiciliu lui GROSU Nicolae, amplasat în *****, pentru următoarele „cuvinte cheie” au fost depistate: *****/ Știrbu Vitalie – 2 mențiuni (2 mesaje); *****/ Ialama Anatolie – 61 mențiuni (3 contacte, 44 log apeluri și 14 mesaje); *****/Surugiu Nicolae – 14 mențiuni (3 contacte, 4 log apeluri și 7 mesaje); *****/ Buruiană Igor – 6 mențiuni (3 log apeluri și 3 mesaje) (f.d.176-183 din vol.IV).

- *Procesul-verbal privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 08.09.2022, potrivit căruia a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de verificare a declarațiilor la fața locului a învinutului IALAMA Anatoli ***** (în prezența apărătorului CIBRIC Ruslan)*. Respectiv, în cadrul acțiunii procesuale s-a stabilit că, după ce a fost audiat, învinutul IALAMA Anatoli *****, a declarat că declarațiile depuse de el la data de 25.08.2022 în cadrul audierii sale în calitate de bănuț și ulterior la data de 26.08.2022, în cadrul audierii sale în calitate de învinut sunt veridice și a acceptat ca aceste declarații să fie verificate la fața locului cu participarea sa și a avocatului. Astfel de pe teritoriul CNA din bulevardul Ștefan cel Mare și Sfint 198, mun. Chișinău, cu participarea învinutului IALAMA Anatoli și avocatului CIBRIC Ruslan, cu automobilul de serviciu de model „*****”, cu n/î ***** (Foto nr. 1), la indicația învinutului IALAMA Anatoli s-au deplasat în or. Ialoveni (Foto nr.2) la casa construită de GROSU Nicolae, care urma a fi dată în exploatare. Ajungând la fața locului în ***** (Foto nr.3), învinutul a arătat la blocul locativ construit din ***** (Foto nr.4) și a declarat că anume acesta este blocul locativ cu parter și 9 etaje construit de către GROSU Nicolae, care urma a fi dat în exploatare și unde pentru prima dată l-a cunoscut pe inspectorul din cadrul Agenției Supraveghere Tehnică, BURUIANĂ Igor. Indicând la blocul locativ din ***** (Foto nr.5), învinutul IALAMA Anatoli a declarat că în perioada lunii iunie anume acest bloc a fost verificat de către inspectorul Agenției Supraveghere Tehnică BURUIANĂ Igor, care în rezultatul verificărilor a depistat mai multe încălcări din cauza cărora casa nu putea fi dată în exploatare. Printre încălcările invocate de către BURUIANĂ Igor se refereau la construcția blocului, ventilare, precum și la scările antiincendiară (Foto nr.6) precum că sunt prea aproape de geamuri și mărimile nu corespund. În continuare, la indicația învinutului s-au deplasat pe *****, la oficiul lui GROSU Nicolae (foto nr.7), unde indicând la intrarea în oficiul deasupra căreia este inscripție ”Gronis Con Companie de Construcții” (Foto nr.8), a declarat că anume în acest oficiu în perioada lunilor iunie-iulie anul 2022, data precis nu ține minte, s-a întâlnit cu GROSU Nicolae și a primit mijloacele bănești în sumă de 4500 euro, echivalentul a mijloacelor bănești în sumă de 90 000 lei, pretinse de BURUIANĂ Igor pentru semnarea actelor necesare recepției blocului din *****. În continuare, la indicația învinutului s-au deplasat pe *****, la sediul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, unde activează BURUIANĂ Igor. Ajungând la fața locului,

IALAMA Anatoli a indicat la intrarea din spatele clădirii (foto nr.9) și intrând în ogradă, a indicat la locul (Foto nr.10) unde în perioada lunii iulie anul 2022, s-a întâlnit cu inspectorul BURUIANĂ Igor, căruia i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 4500 euro, primite tot în aceea zi de la GROSU Nicolae, ce constituia echivalentul a 90 000 lei pentru semnarea actelor necesare în vederea recepției blocului din ***** (f.d.144-148 din vol.IX).

- Procesul-verbal privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 13.09.2022, potrivit căruia a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de verificare a declarațiilor la fața locului a învinuitului GROSU Nicolae ***** (în prezența apărătorilor CERNOMOREȚ Sergiu și NASTAS Andrei). Respectiv, în cadrul acțiunii procesuale s-a stabilit că, învinuitul a declarat că declarațiile depuse de el la data de 26.08.2022 în cadrul audierii sale în calitate de învinuit sunt veridice și a acceptat ca aceste declarații să fie verificate la fața locului cu participarea sa și a avocatului. Astfel la ieșirea din ograda Centrului Național Anticorupție din bulevardul Ștefan cel Mare și Sfint 198, mun. Chișinău, cu participarea învinuitului GROSU Nicolae și avocaților CERNOMOREȚ Sergiu și NASTAS Andrei, la indicația învinuitului GROSU Nicolae, cu automobilul de serviciu de model „*****”, cu nî ***** (Foto nr. 1), s-au deplasat în or. Ialoveni (Foto nr.2) unde este amplasată casa construită de întreprinderea sa și care urma a fi dată în exploatare. Ajungând la fața locului, învinuitul a arătat la blocul locativ construit din ***** (Foto nr.3). Indicând la blocului locativ din ***** (Foto nr. 4), învinuitul a declarat că anume acesta este blocul locativ construit de către întreprinderea sa, care urma a fi dat în exploatare și unde în perioada lunii iunie 2022, data precis nu mai ține minte, pentru prima dată l-a cunoscut pe inspectorul din cadrul Agenției Supraveghere Tehnică, BURUIANĂ Igor, care a venit cu verificările. Indicând la scara antiincendiară (Foto nr.5), amplasată în partea dreaptă a blocului, învinuitul GROSU Nicolae a declarat că în rezultatul verificărilor, BURUIANĂ Igor a invocat mai multe nereguli din cauza cărora casa nu va putea fi dată în exploatare, printre care lipsa perilei, care ulterior a fost montată și faptul că dulapul electric a fost montat în afara blocului (Foto nr. 6). Totodată, învinuitul GROSU Nicolae a declarat că tot atunci în cadrul verificărilor, personal l-a întrebat pe BURUIANĂ Igor cum se poate de soluționat mai operativ cazul, însă acesta i-a spus că nu decide așa întrebări. În continuare, la indicația învinuitului GROSU Nicolae s-au deplasat pe ***** la oficiul întreprinderii sale (foto nr.7). Intrând în oficiul întreprinderii s-a așezat la masa din biroul unde stau contabilul cu secretare, una din mese și a comunicat că anume în acest birou (Foto nr.8), la sfârșitul lunii iulie anul 2022, data precis nu-și amintește, s-a întâlnit cu IALAMA Anatoli, unde într-un plic i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 5000 euro, ce constituiau echivalentul sumei de 100 000 lei, pretinse de ultimul și destinate pentru a rezolva întrebarea cu pompierii de la Agenției Supraveghere Tehnică, care trebuiau să emită careva act (f.d.149-153 din vol.IX).

- Procesul-verbal privind efectuarea confruntării din 18.11.2022, prin care a avut loc acțiunea procesuală de confruntare între învinuitul IALAMA Anatoli ***** și martorul BURUIANĂ Igor. Potrivit procesului-verbal de confruntare s-a stabilit că:

Întrebarea procurorului pentru învinuitul IALAMA Anatoli: Cunoașteți persoana ce vi se prezintă, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea? Răspuns învinuit: Persoana care participă la confruntare o cunosc, este inspectorul BURUIANĂ, cu care am făcut cunoștință în or. Ialoveni, la construcția blocului locativ ***** , construită de Groniscrom.

Întrebarea procurorului pentru învinuit BURUIANĂ Igor: Cunoașteți persoana ce vi se prezintă, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea? Răspuns învinuit: Persoana care participă la confruntare o cunosc, numele acestuia l-am aflat acum, dar anterior l-am văzut la obiectul aflat în construcție situat în or.Ialoveni, *****.

Întrebarea procurorului pentru învinuitul IALAMA Anatoli: De către BURUIANĂ Igor a fost solicitată transmiterea sumei de 90 000 lei pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în ***** , construit de către

SRL "Galition Grup" ? **Răspuns învinuit: Da, confirm că au fost solicitate de către BURUIANĂ Igor suma de 90 000 lei pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în *****, construit de către SRL "Galition Grup".**

Întrebarea procurorului pentru învinuit BURUIANĂ Igor: De către Dvs., a fost comunicat lui IALAMA Anatoli, că este necesară transmiterea sumei de 90 000 lei pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în *****, construit de către SRL „Galition Grup” ? *Răspuns învinuit:* Nu confirm faptul că de către mine a fost solicitată de la IALAMA Anatoli transmiterea sumei de 90 000 lei pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în *****, construit de către SRL „Galition Grup”.

Întrebarea procurorului pentru învinuitul IALAMA Anatoli: De către Dvs., în luna iulie 2022, a fost transmisă suma de 4500 euro, lui BURUIANĂ Igor, în mun.Chișinău, str.Pușkin, în fața oficiului AST, pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în *****, construit de către SRL „Galition Grup” ?

Răspuns învinuit: **Da, confirm faptul că de către mine a fost transmisă suma de 4500 euro, lui BURUIANĂ Igor, în mun.Chișinău, str.Pușkin, în fața oficiului AST, pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în *****, construit de către SRL „Galition Grup”.**

Întrebarea procurorului pentru învinuit BURUIANĂ Igor: De către Dvs., în luna iulie 2022, a fost primită suma de 4500 euro, de la IALAMA Anatoli, în mun.Chișinău, str.Pușkin, în fața oficiului AST, pentru darea în exploatare a blocului locativ situat în *****, construit de către SRL „Galition Grup” ? *Răspuns învinuit:* Nu confirm, de către mine nu a fost primită această sumă de bani.

Întrebarea avocatului Cibric Ruslan pentru învinuit IALAMA Anatoli: Cunoașteți dacă după transmiterea banilor lui BURUIANĂ Igor, a fost emis un act confirmativ privind darea în exploatare a blocului locativ situat în *****? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* **Din câte cunosc BURUIANĂ Igor a semnat un act, dar ce anume nu știu și nu l-am văzut, dar actul dat în formă electronică a fost expediat în adresa lui GROSU Nicolai și din spusele lui GROSU Nicolae el a primit actul dat.**

Întrebarea avocatului CIBRIC Ruslan pentru învinuit IALAMA Anatoli: Cunoașteți dacă după ce actul dat a fost transmis lui GROSU Nicolae, blocul locativ a fost dat în exploatare ? *Răspuns învinuit Ialama Anatoli:* Eu nu cunosc cu certitudine.

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Dvs., în calitate de ce activați în compania care construia blocul locativ în or. Ialoveni, *****? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* Eu prestam servicii de instalare interfoane, sistem antiincendiu și atât, pentru compania Galition și Groniscom.

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit Ialama Anatoli: La data de 19.07.2022, în calitate de ce și cu ce ocazia Dvs., vă aflați pe teritoriul obiectului construit menționat? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* Mă aflam în calitate de reprezentant al firmei care a instalat sistemul antiincendiar, și mai erau și persoanele care au instalat sistemul de ventilare.

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Când și în ce circumstanțe ați făcut cunoștință cu BURUIANĂ Igor? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* În aceeași zi am făcut cunoștință cu el în circumstanțe legate de serviciu. Domnul BURUIANĂ trebuia să primească lucrul efectuat de noi pe sistemul antiincendiu.

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: De câte ori va-ți întâlnit cu BURUIANĂ și unde v-ați întâlnit cu acesta ? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* **Aproximativ 3 ori, unul a fost la obiect în luna iulie 2022, a doua oară a fost la oficiu când mi-a spus ce acte sunt necesare pentru darea în exploatare a blocului locativ, a treia oară a fost pe str.Pușkin mun.Chișinău, la sfârșitul lunii iulie 2022, când am transmis suma de bani.**

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Care este suma de bani primită de Dvs., de la GROSU Nicolae și care este suma de bani care urma și insistați că a fost transmisă lui BURUIANĂ Igor? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* **Suma cerută la început de către BURUIANĂ Igor a fost de 100 000 mii, dar ulterior BURUIANĂ Igor a comunicat că este suficient 90 000 mii. De la GROSU Nicolae de către mine a fost primită suma de 4500 euro, care au fost transmiși lui BURUIANĂ.**

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Ce rol ați avut Dvs., în comunicarea cu reprezentanții AST? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* **M-a telefonat GROSU Nicolae, și m-a rugat cum poate fi dat în exploatare sistemul antiincendiar.**

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: De ce anume pe Dvs., v-a sunat GROSU Nicolae pentru a vorbi cu inspectorii AST? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* **M-a telefonat deoarece mă cunoaște de mai mult timp deoarece anterior am mai lucrat cu el la diferite obiecte.**

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Care a fost motivul ca Dvs. să discutați cu colaboratorii AST, atunci când Dvs., aveți prescripția la mână? *Răspuns învinuit Ialama Anatoli:* Nu cunosc de nici o prescripție.

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: De câte ori l-ați văzut pe BURUIANĂ Igor la construcția de pe *****? *Răspuns învinuit Ialama Anatoli:* L-am văzut o singură dată, probabil pe 19.07.2022.

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Care a fost necesitatea să discutați cu reprezentanții AST? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* **Pentru a da în exploatare sistemul antiincendiu.**

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Darea în exploatare a sistemului antiincendiar este unicul criteriul care determină darea în exploatare a blocului locativ? *Răspuns învinuit Ialama Anatoli:* **Din câte știu, dacă actul urma a fi semnat de BURUIANĂ blocul locativ urma a fi dat în exploatare, dar eu nu sunt specialist în domeniul dat.**

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Care este actul pentru darea în exploatare a blocului locativ? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* Eu nu cunosc ce acte, eu nu sunt jurist, eu sunt tehnician.

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Puteți descrie locul unde au fost transmise mijloacele bănești lui BURUIANĂ Igor? *Răspuns învinuit Ialama Anatoli:* Eu deja am indicat în cadrul verificării declarațiilor la fața locului.

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Actul care urma a fi semnat de Buruiană Igor, a fost semnat de el? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* **Eu nu cunosc, dar din spusele lui GROSU a fost semnat.**

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Dvs., ați numărat suma da bani primită de la GROSU Nicolae care urma a fi transmisă lui BURUIANĂ Igor? *Răspuns învinuit Ialama Anatoli:* Eu deja am comunicat acest fapt.

Întrebarea avocatului SCRIPNIC Veaceslav pentru învinuit IALAMA Anatoli: Cum comentați faptul că BURUIANĂ Igor indică că nu a primit suma de bani de la Dvs? *Răspuns învinuit IALAMA Anatoli:* Trebuie să fie actul semnat care trebuie să fie pentru darea în exploatare a blocului locativ, dar eu nu am văzut așa act (f.d.154-160 din vol.IX).

- *Procesul-verbal de percheziție din 25.08.2022*, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției în biroul de serviciu al inspectorului principal al DST Centru al AST, SURUGIU Nicolae, amplasat în ***** , bir. fără

număr. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: cererea av. Victor LUPU în interesele SRL „Galiaton Grup”, înregistrată cu nr.1-1089/22 din 01.02.2022, cu anexe în total pe 10 file; scrisoare de însoțire a Primăriei or. Ialoveni, adresată AST cu nr.de ieșire 1271 din 2.12.2021 și nr. de intrare AST 1-171667/21 cu anexe în total pe 23 file; cererea administratorului SRL „Galiaton Grup”, nr.02/21 din 08.11.2021 înregistrată cu nr.AST 1-14939/21 din 11.11.21 cu anexe în total pe 08 file; set de acte în copii ce reprezintă fotografiile din calculatorul utilizat de SURUGIU Nicolae, care au fost imprimate, cusute și sigilate în total pe 46 file (f.d.47-48 din vol.V).

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.03.2023*, potrivit căruia a fost supusă examinării copiile actelor ridicate la data de 25.08.2023, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al inspectorului supraveghere Centru a AST SURUGIU Nicolae, amplasat în *****. Actele examinate reprezintă:

- scrisoarea (copie) nr. 02/21 din 08.11.2022 a SRL „GALIATON GRUP”, adresată AST, prin care solicită delegarea unui reprezentant al Agenției Supraveghere Tehnică pentru participarea la lucrările comisiilor de recepție finală a Blocului locativ (*****) din *****;

- citație (copie) la dosarul civil nr. 2-21163360-32-3-04112021, în calitate de terț este Agenția pentru Supraveghere Tehnică, iar în calitate de pârât este Primarul și Primăria or. Ialoveni;

- **copia actului de inspectare nr.1-14939/21 din 06.01.2022 întocmit de către Igor BURUIANĂ inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecție civilă a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, din conținutul căruia rezultă că la data de 04.01.2022, ora 12:00, a inspectat obiectivul bloc de locuințe cu parcare auto subterană, cu regimul de înălțime ***** din *****, urmare la ce au fost constatate următoarele neajunsuri:** nu sunt finalizate lucrările de montare a instalației automate de semnalizare, stingere, avertizare a incendiilor și sistemul automatizat de evacuarea fumului în parcare auto subterană; în casa scării și în holurile cu ascensoare nu sunt prevăzute uși impenetrabile, inclusiv cu suprafața vitrală până la 25% cu rezistență la foc; în partea din față a ascensorului și casa scării ce leagă parcajul cu etajele supraterane ale clădirii de altă destinație nu este prevăzută tambur-ecluză de tip I cu suprapresiune de aer în caz de incendiu; poziționarea echipamentului electric a ascensorului nu corespunde cerințelor normative; montarea clapetelor de fum a sistemului automat de evacuarea fumului nu este montat în conformitate cu exigențele normelor de apărare împotriva incendiilor; în holurile ascensoarelor nu sunt prevăzute uși impenetrabile; în panourile electrice de distribuție a blocurilor locative lipsește instalarea autostingătoarelor de incendiu; amplasamentul încăperii tablourilor nu corespunde cerințelor normative; pe căile de evacuare se admite treptele cu diferită înălțime; lățimea sectoarelor orizontale ale căilor de evacuare, rampele scărilor și podețele scărilor interioare nu corespund cerințelor normative; lățimea căii de acces pentru autospeciale de intervenție la incendiu nu corespund cerințelor normative; pe rețelele de alimentare cu apă menajeră-potabilă, în fiecare apartament lipsește un robinet separat pentru a conecta furtunul pentru stingerea incendiului; rețelele de instalații tehnico-edilitare nu sunt izolate prin elemente de construcții cu limita de rezistență la foc; la apartamentele amplasate la înălțimea de peste 15 m nu sunt prevăzute ieșiri de avarie; în parcare auto subterană nu sunt prevăzute golurile de introducere a aerului cu partea lor cea mai înaltă la maximum 1 m față de pardoseală; nu au fost prezentate mai multe documente solicitate anterior;

- extras din e-Management a materialelor înregistrate în perioada 09.11.2021-22.11.2021, care se află la examinare la data de 24.02.2022;

- scrisoarea de însoțire nr. 1271 din 2 decembrie 2021 a primarului Sergiu ARMAȘU (copie), către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care remit actele solicitate la data de 13.07.2021 și 27.10.2021;

- aviz de verificare a proiectului cu nr. 218tz/18.06.19 (copie), semnat de către ZAICENCO Tatiana, din conținutul căreia rezultă că documentația de proiect a blocului locativ cu obiective de menire socială din ***** , or. Ialoveni, corespunde actelor normative în vigoare, poate fi propusă spre aprobare și înaintare la obținerea autorizației de construire;

- aviz de verificare a proiectului cu nr.20/18.06.***** (copie), semnat de către FLUERAS V, din conținutul căreia rezultă că a fost verificată documentația de proiect a blocului locativ cu obiective de menire socială din ***** și careva obiecții nu au fost;

- acord privind supravegherea din partea autorului de proiect (copie), încheiat între SRL „Damitex Grup” în persoana Iana AGHENIE și SRL „Galiaton” în persoana lui Igor GROSU cu privire la prestarea serviciilor de control aferent obiectivului blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat ***** din str. ***** *****;

- declarație nr. 1016 din 11.09.***** (copie), prin care CHIABURU Anatol și CHIABURU Tamara dau acordul la construirea blocului locativ cu obiective de menire socială ***** din str. ***** *****;

- autorizația de construire nr. 36 din 20.08.***** (copie), eliberată de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii adresate e către „GALIATON GRUP” SRL, telefon ***** , prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de „construire a blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat *****”, pe terenul cu numărul cadastral ***** , situat ***** , în următoarele condiții „Executarea lucrărilor conform proiectului vizat spre neschimbare”. În partea de jos autorizația de construire este semnată de către primar S. Armașu, secretar L. Mița și Arhitect-șef S. Stog. La momentul examinării pe autorizația de construire sunt aplicate 6 ștampili dreptunghiulare ale I.P. „Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Ialoveni”, cu mențiunea „ÎNREGISTRAT”, cu numerele cadastrale***** , efectuate de către registratorul N. Sainsus, la data de 12 noiembrie *****;

- cererea din 31.07.***** a lui Igor GROSU (copie), adresată Primăriei or. Ialoveni cu privire la eliberarea autorizației de construire pentru bloc locativ ***** din ***** , înregistrată în Primăria or.Ialoveni cu nr. 636 din 31.07.*****;

- copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 12 din 28.02.***** , eliberat de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii lui GROSU Nicolae, telefon ***** , prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru „Blocul locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat *****”, pe terenul cu numărul cadastral ***** , situat ***** , 1/A. Pe partea opusă certificatul de urbanism este semnat de primar S. Armașu, secretar L. Mița și Arhitect-șef S.Stog;

- cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nr. 17 din 21.02.***** a lui Nicolae GROSU (copie), adresată Primăriei or. Ialoveni cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pe terenul și construcțiile situate în ***** nr.1, pentru proiectarea unui bloc de locuințe *****;

- ordin de încasarea numerarului din 22.02.***** (copie), cu privire la plata pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire;

- contract de vânzare-cumpărare nr. ***** (copie), prin care GROSU Nicolae și ***** au vândut întreprinderii SRL „Galiaton Grup” în persoana lui GROSU Igor, terenul din *****;

- aviz de acordarea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr.01-12/19 din 12.12.2018 (copie), eliberat de către Agenția de Mediu, conform căruia Agenția de Mediu consideră posibilă amplasarea Blocului locativ cu regim de înălțime ***** în limita terenului situat *****;

- extras din registru de stat al persoanelor juridice nr.409276 din 08.04.***** (copie), conform căruia SRL „Galiaton Grup” îl are în calitate de administrator pe GROSU Igor, iar în calitate de asociat cu cota 100% pe GROSU Nicolae;

- scrisoarea de informare a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, adresată SRL „Gronison”, prin care informează despre procedura de obținere a avizului pentru obținerea certificatului de urbanism la proiectarea blocului locativ *****;

- aviz sanitar nr. 100 din 20.12.2018 a CSP Chișinău (copie), pentru construcția Bloc locativ tip ***** pe terenul *****, beneficiar GROSU Nicolae;

- cererea nr. 1-1089/22 din 01.02.2022 a avocatului LUPU Victor (copie), în interesele SRL Galiaton Grup, adresată Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la dispunerea controlului și expunerea referitor la construcția ilegală efectuate pe adresa *****;

- cererea suplimentară la cererea nr. 1-1089/22 din 01.02.2022 a avocatului LUPU Victor (copie), în interesele SRL Galiaton Grup, adresată Agenției pentru Supraveghere Tehnică prin care se solicită răspunsuri la construcția efectuată pe adresa *****;

- procură nr. 22420 din 11.10.2021 (copie), eliberată de către GROSU Igor prin care îl împuternicește pe LUPU Victor să reprezinte interesele SRL Galiaton Grup;

- extras din registru de stat al persoanelor juridice nr.32056 din 17.08.2020 (copie), conform căuia SRL „Galiaton Grup” îl are în calitate de administrator pe GROSU Igor, iar în calitate de asociat cu cota 100% pe GROSU Nicolae;

- planul geometric al bunului imobil cu numărul cadastral ***** (copie);

- plan schiță de proiect (copie);

- act de constatare pe teren din 05 iulie ***** (copie), eliberat de către Secru Marcel în calitate de inginer cadastral al SRL „Autocad Expert”, pe faptul necorespunderii datelor din planul cadastral cu amplasarea reală a terenului amplasat în *****;

- plan schiță de proiect (copie);

- copii din proiectul avizat de către verificatori (f.d.84-86 din vol.I).

- *Procesul-verbal de percheziție din data de 25.08.2022*, potrivit căruia efectuarea percheziției a avut loc în biroul de serviciu al șefului Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile al AST, CHIRCU Sergiu, amplasat în *****. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: 2 file format Ax4 cu înscrisuri de mână; Nota informativă cu referire la evidența și examinarea cererilor de participare la recepția obiectivelor situația la 12 august 2022 (în 2 exemplare) (f.d.155-157 din vol.V).

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.03.2023*, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile actelor ridicate la data de 25.08.2023, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui CHIRCU Sergiu, amplasat în *****. Actele examinate reprezintă: după conținut identice, una fiind originalul, iar alta copia, ce reprezintă o listă a materialelor aflate la examinarea angajaților. Din conținutul listei materialelor aflate la examinare la BURUIANĂ Igor, sub nr.3 este indicat bloc locativ cu parcare ***** , cu mețiunea negativ; Nota informativă cu referire la evidența și examinarea cererilor de participare la recepția obiectivelor situația la 12 august 2022 (în 2 exemplare), ce reprezintă un tabel cu cererile aflate la examinare. În rubrica cu nr. 8, sunt menționate cererile cu nr. 3860/22 din 06.04.2022 și nr.5962/22 din 30.05.22, agentul economic SRL „Galiaton Grup”, obiectivul bloc locativ ***** , iar la rubrica deciziei DSSMCIPC este indicată mențiunea „pozitiv”, din ce rezultă că la data de 12.08.2022, BURUIANĂ Igor deja elibera-se actul de inspectare pozitiv (f.d.174-175 din vol.V).

- *Procesul-verbal de percheziție din data de 25.08.2022*, potrivit căruia efectuarea percheziției a avut loc în domiciliu lui BURUIANĂ Igor, amplasat în *****. În cadrul percheziției a fost depistat și ridicat: telefonul mobil de model iPhone SE, în care este inclusă cartela sim cu nr.***** cu nr IMEI ***** (f.d.155-157 din vol.V).

- *Procesul-verbal de percheziție din data de 25.08.2022*, potrivit căruia efectuarea percheziției a avut loc în biroul de serviciu al șefului Direcției supraveghere Centru a Agenției Supraveghere Tehnică, Vitalie ȘTIRBU. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: dosarul construcției amplasate pe *****, or.Ialoveni, ce reprezintă o mapă de carton cu inscripția „Mapă pentru hârtie” pe coperta căreia cu colorant de culoare roșie este efectuată mențiunea *****. Din cauza volumului mare de documente cuprinse în dosar, acesta a fost ridicat și sigilat într-un pachet de hârtie de culoare galbenă (f.d.11-12 din vol.VI).

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.03.2023*, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile actelor ridicate la data de 25.08.2023, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al șefului Direcției supraveghere Centru a Agenției Supraveghere Tehnică, Vitalie ȘTIRBU, amplasat în *****. Actele examinate reprezintă:

- scrisoarea de însoțire nr. 1271 din 02 decembrie 2021 a primarului Sergiu Armașu, către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care remite actele solicitate la data de 13.07.2021 și 27.10.2021;

- aviz de verificare a proiectului cu nr. 218tz/18.06.19 (3 exemplare), semnat de către Zaicenco Tatiana, din conținutul căreia rezultă că documentația de proiect a blocului locativ cu obiective de menire socială din *****, or.Ialoveni, corespunde actelor normative în vigoare, poate fi propusă spre aprobare și înaintare la obținerea autorizației de construire;

- aviz de verificare a proiectului cu nr.20/18.06.***** (3 exemplare), semnat de către Flueraș V, din conținutul căreia rezultă că a fost verificată documentația de proiect a blocului locativ cu obiective de menire socială din ***** și careva obiecții nu au fost;

- acord privind supravegherea din partea autorului de proiect (3 exemplare), încheiat între SRL „Damitex Grup” în persoana Iana Aghenie și SRL „Galiaton” în persoana lui Igor Grosu cu privire la prestarea serviciilor de control aferent obiectivului blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat ***** din str. ***** *****;

- declarație nr. 1016 din 11.09.***** (3 exemplare), prin care Chiaburu Anatol și Chiaburu Tamara dau acordul la construirea blocului locativ cu obiective de menire socială ***** din str. ***** *****;

- autorizația de construire nr. 36 din 20.08.***** (3 exemplare), eliberată de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii adresate către „GALIATON GRUP” SRL, telefon *****, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de „construire a blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat *****”, pe terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, în următoarele condiții „Executarea lucrărilor conform proiectului vizat spre neschimbare”. În partea de jos autorizația de construire este semnată de către primar S. Armașu, secretar L. Mița și Arhitect-șef S.Stog;

- cerere nr. 112 din 16.08.***** din numele lui Grosu Igor, adresată Primăriei or.Ialoveni, înregistrată cu nr. 363 din 31.07.*****, cu privire la eliberarea autorizației de construire pentru blocul locativ ***** din *****;

- autorizația de construire nr. 12 din 28.02.*****, eliberată de către Primăria or.Ialoveni, ca urmare a examinării cererii adresate către Grosu Nicolae, telefon *****, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de „construire a blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat *****”, pe terenul cu numărul cadastral *****, situat *****, 1/A, în următoarele condiții „Executarea lucrărilor conform proiectului vizat spre neschimbare”. În partea de jos autorizația de construire este semnată de către primar S. Armașu, secretar L. Mița și Arhitect-șef S.Stog;

- cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nr. 17 din 21.02.***** a lui Nicolae Grosu, adresată Primăriei or. Ialoveni cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pe terenul și construcțiile situate în ***** nr.1, pentru proiectarea unui bloc de locuințe *****;

- ordin de încasarea numerarului din 22.02.***** (2 exemplare), cu privire la plata pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire;
- contract de vânzare-cumpărare nr. ***** (3 exemplare), prin care Grosu Nicolae și ***** au vândut întreprinderii SRL „Galiaton Grup” în persoana lui Grosu Igor, terenul din *****;
- aviz de acordarea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr.01-12/19 din 12.12.2018 (2 exemplare), eliberat de către Agenția de Mediu, conform căruia Agenția de Mediu consideră posibilă amplasarea Blocului locativ cu regim de înălțime ***** în limita terenului situat *****;
- extras din registru de stat al persoanelor juridice nr.409276 din 08.04.***** (2 exemplare), conform căruia SRL „Galiaton Grup” îl are în calitate de administrator pe Grosu Igor, iar în calitate de asociat cu cota 100% pe cet. Grosu Nicolae;
- scrisoare nr. 11 din 23.12.2018 din numele lui Victor Gandrabur (2 exemplare) inspector principal al AST, adresată SRL „Gronison” prin care informează despre modalitatea de eliberare a avizului pentru obținerea certificatului de urbanism la proiectarea blocului locativ ***** din *****;
- aviz sanitar nr. 100 din 20.12.2018 a CSP Chișinău (copie 3 exemplare), pentru construcția Bloc locativ tip ***** pe terenul *****, beneficiar Grosu Nicolae;
- scrisoarea de însoțire nr. 1271 din 2 decembrie 2021 a Primarului Sergiu Armașu, către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care reaminte actele solicitate la data de 13.07.2021 și 27.10.2021;
- autorizația de construire nr. 36 din 20.08.***** (copie), eliberată de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii adresate e către „GALIATON GRUP” SRL, telefon *****, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de „construire a blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat *****”, pe terenul cu numărul cadastral *****, situat *****, în următoarele condiții „Executarea lucrărilor conform proiectului vizat spre neschimbare”. În partea de jos autorizația de construire este semnată de către primar S. Armașu, secretar L. Mița și Arhitect-șef S. Stog;
- cerere nr. 112 din 16.08.***** din numele lui Grosu Igor (copie), adresată Primăriei or. Ialoveni, înregistrată cu nr. 363 din 31.07.*****, cu privire la eliberarea autorizației de construire pentru blocul locativ ***** din *****;
- **copia actului de inspectare nr.1-14939/21 din 06.01.2022 (2 exemplare) întocmit de către Igor Buruiană inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecție civilă a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, din conținutul căruia rezultă că la data de 04.01.2022, ora 12:00, a inspectat obiectivul bloc de locuințe cu parcare auto subterană, cu regimul de înălțime ***** din *****, urmare la ce au fost constatate următoarele neajunsuri:** nu sunt finalizate lucrările de montare a instalației automate de semnalizare, stingere, avertizare a incendiilor și sistemul automatizat de evacuarea fumului în parcare auto subterană; în casa scării și în holurile cu ascensoare nu sunt prevăzute uși impenetrabile, inclusiv cu suprafața vitrală până la 25% cu rezistență la foc; în partea din față a ascensorului și casa scării ce leagă parcajul cu etajele supratereane ale clădirii de altă destinație nu este prevăzută tambur-ecluză de tip I cu suprapresiune de aer în caz de incendiu; poziționarea echipamentului electric a ascensorului nu corespunde cerințelor normative; montarea clapetelor de fum a sistemului automat de evacuarea fumului nu este montat în conformitate cu exigențele normelor de apărare împotriva incendiilor; în holurile ascensoarelor nu sunt prevăzute uși impenetrabile; în panourile electrice de distribuție a blocurilor locative lipsește instalarea autostingătoarelor de incendiu; amplasamentul încăperii tablourilor nu corespunde cerințelor normative; pe căile de evacuare se admite treptele cu diferită înălțime; lățimea sectoarelor orizontale ale căilor de evacuare, rampele scărilor și podestele scărilor interioare nu corespund cerințelor normative; lățimea căii de acces pentru autospeciale de intervenție la incendiu nu corespund cerințelor normative; pe

rețelele de alimentare cu apă menajeră-potabilă, în fiecare apartament lipsește un robinet separat pentru a conecta furtunul pentru stingerea incendiului; rețelele de instalații tehnico-edilitare nu sunt izolate prin elemente de construcții cu limita de rezistență la foc; la apartamentele amplasate la înălțimea de peste 15 m nu sunt prevăzute ieșiri de avarie; în parcare auto subterană nu sunt prevăzute golurile de introducere a aerului cu partea lor cea mai înaltă la maximum 1 m față de pardoseală; nu au fost prezentate mai multe documente solicitate anterior;

- scrisoare de informare din numele lui directorului AST Ion Moraru, adresată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, lui Victor Lupu și SRL „Galiaton Grup”, cu referire la recepția blocului locativ din *****, prin care informează despre faptul că în cadrul verificărilor au fost depistate careva încălcări și recepția blocului se amână până la înlăturarea neconformităților;

- extras din e-management cu privire la documentul intrare nr. 5962/22 din 30.05.2022, ce reprezintă cererea SRL „Galiaton Grup” prin care solicită repetat recepția finală pentru obiectivul locativ din ***** a materialelor înregistrate în perioada 09.11.2021-22.11.2021, care se află la examinare la data de 24.02.2022;

- cererea nr.15 din 30.05.2022 a lui Igor Grosu (copie în 3 exemplare), adresată Agenției pentru Supraveghere Tehnică, înregistrată cu nr. 5962/22 din 30.05.2022, cu privire cu privire la eliberarea autorizației de construire pentru bloc locativ ***** din *****, înregistrată în Primăria or.Ialoveni cu nr. 636 din 31.07.*****;

- scrisoare de informare nr. 388 din 5 mai 2022, a Primăriei or. Ialoveni, adresată SRL Galiaton Grup, prin care informează în cadrul examinării situației cu ieșire la fața locului, s-a constatat că, clădirea din *****, cu regim de înălțime *****, conform normelor cuprinse în NCM C.01.08.2016, corespunde situației *****, fără a fi afectate constructive, nefiind modificată nici înălțimea clădirii indicată în documentația de bază, acest fapt nu cade sub incidența prevederilor art. 16 din Legea nr. 163/2010 și în baza prezentului act administrativ favorabil se acceptă modificarea regimului de înălțime pentru obiectul „Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat *****” în regim de înălțime *****;

- decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.05.2022, prin care a fost respins recursul depus de avocatul Prutean Lilian, în interesele recurente SC „Magnat&Co” SRL, prin care s-a solicitat anularea autorizației de construire nr. 36 din 20.08.***** și certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 12 din 28 februarie *****;

- scrisoare de informare nr. 680 din 20 iulie 2022, a Primăriei or. Ialoveni (2 exemplare), adresată Agenției pentru Supraveghere tehnică, cu referire la blocul locativ de menire socială în limitele terenului privat din *****, prin care informează despre lipsa temeiurilor de eliberare a unui nou certificat de urbanism și unei noi autorizații de construire nefiind modificată înălțimea construcției efectuate;

- decizia Consiliului Orășenesc nr.06/01 din 19.12.2018, cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General cu Planul Urbanistic Zonal Centru actualizat al or.Ialoveni, semnat de către președintele ședinței Sergiu Purcica și secretarul consiliului orășenesc Lilia Mița;

- extras din e-management la 10.02.2022, informația cu privire la petiția SRL Magnat și Co, înregistrată cu nr. 1-10206/21 din 05.08.2021, executant Surugiu Nicolae;

- scrisoare de informare nr. 388 din 5 mai 2022, a Primăriei or. Ialoveni, adresată SRL Galiaton Grup, prin care informează în cadrul examinării situației cu ieșire la fața locului, s-a constatat că, clădirea din *****, cu regim de înălțime *****, conform normelor cuprinse în NCM C.01.08.2016, corespunde situației *****, fără a fi afectate constructive, nefiind modificată nici înălțimea clădirii indicată în documentația de bază, acest fapt nu cade sub incidența prevederilor art. 16 din Legea nr. 163/2010 și în baza prezentului act administrativ

favorabil se acceptă modificarea regimului de înălțime pentru obiectul „Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat *****” în regim de înălțime *****.

- încheierea Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni nr. 3-87/21 din 04 noiembrie 2021, cu privire la cererea depusă de SRL „Magnat&Co”, în privința Primăriei Ialoveni și SRL „Galiaton Grup”, de anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție pe terenul din ***** , prin care pârâților a fost acordat un termen de 15 zile pentru prezentarea referințelor.

- citație la dosarul civil nr. 2-21163360-32-3-04112021, 2-87/21, cu referire la chemarea la ședința de judeată din data de 18.01.2022;

- scrisoare de însoțire nr. 34/40 C-38/21 din 19.07.2021 a IP Ialoveni, cu referire la transmiterea conform competenței a materialului înregistrat în secretariat cu nr. C-38/21 din 25.06.2021;

- plângerea SRL „Magnat și Co” adresată ASP cu numărul de intrare 1-9096/21 din 13.07.2021, cu referire la verificarea lucrărilor efectuate pe terenul din *****;

- scrisoare de informare a AST nr. 2-3658/21 din 27.10.2021, adresată primarului or. Ialoveni și SRL „Magnat & Co”, prin care informează despre măsurile întreprinse la examinarea adresărilor;

- solicitarea AST nr. 19/2-3172/21 din 20.09.2021, adresată primarului or. Ialoveni, IP Ialoveni și avocatului Lilian Prutean în interesele SRL „Magnat & Co”, prin care se solicită prezentarea mai multor acte;

- cererea nr. 1-11745/21 din 10.09.2021 a Lilian Prutean în interesele SRL „Magnat & Co”, adresată AST, prin care se solicită sistarea lucrărilor de construcție pe terenul din *****;

- scrisoarea de însoțire nr. 10/2-158 din 06.04.2022 a Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, adresată AST prin care remite spre examinare petiția lui Lupu Victor;

- plîngerea L-176/22 din 31.03.2022 a lui Lupu Victor în interesele SRL „Galiaton Grup”, adresată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, privitor la recepția lucrărilor de construcția a blocului locativ din *****;

- scrisoarea de însoțire din 15.03.2022, a Colegiului Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, înregistrată în cancelaria AST cu nr. 2817/22 din 16 martie 2022, prin care se remite copia referinței pe marginea litigiului privind anularea autorizației de construire nr. 36 din 20.08.*****;

- comunicarea SRL „Galiaton Grup” nr. 02/22 din 01.03.2022, adresată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și AST, cu referire la actul de inspectare nr. 05.07/1-14939/21 din 10.02.2022;

- actul de recepție a obiectivului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor din 2022 (în 3 exemplare), bloc locativ de tip ***** din or. Ialoveni ***** , în care în calitate de beneficiar este Grosu Igor, iar din membrii comisiei din cadrul AST face parte Gonțearu Valentina;

- actul de recepție a obiectivului finisat de construcție din sistemul de distribuție a gazelor din 2021, bloc locativ de tip ***** din ***** , în care în calitate de beneficiar este Grosu Igor, iar din membrii comisiei din cadrul AST face parte Gonțearu Valentina;

- act de inspectare nr. 05-07/1-14939/21 din 10.02.2022, întocmit de către inspectorul principal Valentina Gonțearu, cu privire la recepția sistemului de alimentare cu gaze a blocului locativ ***** din ***** , în concluziile la care este indicat precum că obiectul nu este pregătit pentru recepție;

- solicitare din 25.02.2022 a SRL „Galiaton Grup”, prin care se solicită eliberarea actului de delimitare pentru locul de consum *****;

- scrisoare de informare nr. 2-454 din 14.02.2022 a AST, adresată avocatului Victor Lupu în interesele SRL „Galiaton Grup”, prin care informează despre rezultatele examinării cererii și faptul că construcția cu numărul cadastral ***** este amplasată în totalitate pe hotarul juridic cu terenul ce aparține SRL „Galiaton Grup”;

- act cu privire la pregătirea tehnică a ascensorului din 29.12.2021, întocmit de către maistrul Tauci R, conform căruia ascensorul a fost supus verificărilor și inspectorilor și este pregătit către recepție;
- actul de recepție a lucrărilor de executare a instalației electrice, semnat de către comisia de recepție în componența proprietarului Grosu Nicolae, responsabil tehnic Plugariov Sergiu, proiectant Larocichin A, diriginte de șantier Barcaru Nicolae, executantul lucrărilor SRL „Alfa Electro-montor Grup”;
- memoriu explicativ din *****, întocmit de către SRL „Damitex Grup” al blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat ***** din *****;
- certificat de urbanism pentru proiectare nr. 09 din 28.01.2021, prin care se certifică elaborarea documentației de proiect pentru garaje și spații comerciale D+P *****;
- certificat de urbanism pentru proiectare nr. 12 din 28.02.***** (2 exemplare), prin care se certifică elaborarea documentației de proiect pentru bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat ***** din *****;
- cerere privind eliberarea certificatului de urbanism (2 exemplare), înregistrată în Primăria Ialoveni cu nr. 17 din 21.02.*****9, din numele lui Grosu Nicolae, pentru proiectarea unui bloc locativ cu regimul de înălțime ***** pe adresa *****;
- extras din registrul bunurilor imobile ***** , cu referire la terenul cu destinația construcției din or. Ialoveni *****;
- extras din e-management la 10.02.2022, cu referire scrisoarea de informare adresată Primăriei or. Ialoveni înregistrată cu nr. 1-17166/21 din 21.12.2021, prin care sunt remise actele solicitate, executant Surugiu Nicolae (f.d.14-148; 149-155 din vol.V).
- *Procesul-verbal de percheziție din data de 25.08.2022*, potrivit căruia efectuarea percheziției a avut loc în biroul de serviciu al inspectorului principal a Agenției Supraveghere Tehnică, BURUIANĂ Igor, amplasat în ***** În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: act de inspectare nr.10/5962 din 22.07.2022, pe 1 file; copia cererii SRL „Galiaton Grup” nr. intrare 5962/22 din 30.05.2022, pe 2 file; copii acte de proiect, pe 3 file; fotografia panoramică a bunului imobil, pe 1 filă; agendă de culoare albastră cu denumirea RAUT 2016, a lui BURUIANĂ Igor (f.d.213-214 din vol.VI).
- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.03.2023*, potrivit căruia a fost supusă examinării copiile actelor ridicate la data de 25.08.2023, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al inspectorului principal a Agenției Supraveghere Tehnică, BURUIANĂ Igor, amplasat în ***** Actele examinate reprezintă:
 - actul de inspectare nr.10/5962 din 22.07.2022 întocmit de către Igor BURUIANĂ inspector principal al Direcției SSMCIPC, în temeiul cererii nr. 5962/22 din 30.05.2022, din conținutul căruia rezultă că la data de 19.07.2022, a inspectat obiectivul bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat ***** din ***** , beneficiar Grosu Igor administrator SRL „Galiaton Grup”, urmare la ce s-a constatat că la momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate. În partea opusă, actul este semnat de către Buruiană Igor și aplicată ștampila rotundă a „inspector principal Igor Buruiană”;
 - cererea cu nr. 5962/22 din 30.05.2022 a directorului Grosu Igor (copie), adresată Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin care solicită în mod repetat recepționarea finală pentru obiectul Bloc locativ în limitele terenului privat (*****) din *****;
 - foto copii din proiectului bunului imobil;
 - foto ce reprezintă drumul de acces în spatele bunului imobil din *****.

În continuare examinării a fost supusă agenda de lucru, care este împachetată într-un plic de culoare albă, cu inscripțiile „Agenda cet. Buruiană Igor, ridicată la data de 25.08.2022, în cadrul percheziției în biroul de serviciu *****, c/p *****”, La momentul examinării agenda este sigilată, careva semne de deteriorare a sigiliului nu au fost depistate, totodată careva pretenții referitor la integritatea plicului nu au parvenit din partea participanților fapt confirmat prin semnătură.

Agenda este de culoare albastră întunecată, pe partea din față are inscripția „2016” și „RAUT PARC INDUSTRIAL”. Agenda este sistematizată pe zile începând cu data de 31 decembrie din ziua de joi și pînă la data de 01 ianuarie în ziua de duminică. În agenda examinată sunt efectuate înscrisuri de mână începând cu data de 31 decembrie în ziua de joi și pînă la data de 13 iunie în ziua de luni.

Urmare a examinării înscrisurilor efectuate s-a stabilit că, la pagina zilei de 18 aprilie în ziua de luni, sunt efectuate mai multe înscrisuri de mână, printre care și înscrisurile datate cu data de „04.01.2022”, unde este indicat „Control Bloc de loc.din *****”. În continuare la pagina zilei de 19 mai în ziua de joi, au fost efectuate mai multe înscrisuri de mână, printre care și înscrisurile datate cu data de „27.05.2022”, unde este indicat „Control Ialoveni - Bloc loc. const”. În cadrul examinării s-a stabilit că acestea prezintă interes pentru cauza penală, astfel a fost efectuată o copie xerox, care a fost anexată la prezentul proces-verbal ca anexă (Anexa nr.1, Anexa nr.2). Alte careva înscrisuri ce ar prezenta interes pentru cauza penală nu au fost identificate ca urmare a examinării agendei de lucru a cet. Buruiană Igor, astfel agenda a fost restituită lui Buruiană Igor prin recipisă f.d.216 din vol.VI) (f.d.215-216 din vol.VI).

- *Procesul-verbal de ridicare din 25.08.2022*, potrivit căruia a avut loc efectuarea ridicării de la Agenția Supraveghere Tehnică, cu sediul în *****, a următoarelor acte: ordinele de numire în funcție, transfer, promovare, fișele de post, ordin de concediu pentru colaboratorii AST, ȘTIRBU Vitalie, CHIRCU Sergiu, BURUIANĂ Igor și SURUGIU Nicolae, în copii autentificate (f.d.35 din vol.VIII).

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.03.2023*, potrivit căruia a avut loc efectuarea examinarea actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 25 august 2022, de la Agenția Supraveghere Tehnică, cu sediul în *****. Actele examinate reprezintă: ordinul nr. 40 din 24.01.*****, cu privire la personal prin care Surugiu Nicolae, a fost confirmat în funcția de inspector principal al Inspecției Teritoriale în Construcții „Centru”, mun. Chișinău, a Inspecției de Stat în Construcții; ordinul nr.41 din 19.03.2018, cu privire la personal prin care Surugiu Nicolae inspector principal al Inspecției Teritoriale în Construcții „Centru”, mun. Chișinău, a Inspecției de Stat în Construcții, a fost transferat în funcția de inspector principal Direcția supraveghere tehnică „Centru” din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică; fișa postului nr.56 din 23.05.2018, al inspectorului principal din cadrul Direcției Supraveghere Tehnică „Centru”, semnată de către Surugiu Nicolae, la data de 23.05.18; ordinul nr. 375-p din 05.10.2018, cu privire la numirea în funcția publică de inspector principal, prin care Buruiană Igor a fost numit în funcția de inspector principal, Direcția supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile începând cu data de 08 octombrie 2018; fișa postului nr.31 din 18.05.2018, al inspectorului principal Direcția supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecție civilă (ASSMCIPC), în cadrul Agenției pentru supraveghere tehnică, care a fost aducă la cunoștința lui Buruiană Igor la data de 10.10.2018, fapt confirmat prin semnătura ultimului; ordinul nr. 427-p din 20.10.2018, cu privire la promovarea în funcția publică de conducere, prin care Sergiu Chircu a fost promovat în funcția publică de conducere de Șef direcție, Direcția supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile începând cu data de 22 octombrie 2018; fișa postului nr.30 din 18.05.2018, a Șef al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile inspectorului principal Direcția supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecție civilă (ASSMCIPC), în cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, care a fost aducă la cunoștința lui Chircu

Sergiu la data de 18.05.2018, fapt confirmat prin semnătura ultimului; ordinul nr. 238-p din 09.08.2022, cu privire la acordarea concediului de odihnă prin care cet. Sergiu Chircu Șef direcție, Direcția supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile, i-a fost acordat concediu de odihnă pentru anul 2022 pentru perioada 15 august 2022-05 septembrie 2022; ordinul nr. 31-p din 29.01.*****, cu privire la numirea în funcție a lui Știrbu Vitalie, prin care a fost numit în funcția de inspector principal al Inspecției mun. Chișinău, începînd cu data de 08 octombrie 2018; ordinul nr. 42 din 19.03.2018, cu privire la personal, prin care Știrbu Vitalie în calitate de inspector principal al ITC „Centru” Chișinău, din cadrul Inspecției de Stat în Construcții, a fost transferat în funcția de inspector principal Direcția supraveghere tehnică „Centru” din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, începînd cu data de 22.03.2018; ordinul nr. 543-p din 12.11.2020, cu privire la promovarea în funcția publică de conducere, prin care Vitalie Știrbu a fost promovat în funcția publică de conducere de Șef în cadrul Direcția Supraveghere Tehnică Centru din data de 13.11.2020; fișa postului nr.55 din 23.05.2018, a Șefului Direcției din cadrul Direcției supraveghere tehnică Centru, care a fost adusă la cunoștința lui Vitalie Știrbu la data de 13.11.2020, fapt confirmat prin semnătura ultimului (f.d.59-60 din vol.VIII).

- *Procesul-verbal de reținere din 25.08.2022*, potrivit căruia a avut loc efectuarea în temeiul art.166-167 Cod de procedură penală a reținerii lui IALAMA Anatoli *****. În rezultatul percheziției corporale a reținutului, au fost depistate și ridicate: telefon mobil de model Redmi Xiaomi 9, IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, în care se afla cartela sim nr:***** (f.d.196 din vol.VIII).

- *Procesul-verbal de percheziție din 25.08.2022*, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției în domiciliul lui GROSU Nicolae *****, amplasat *****. În cadrul percheziției au fost depistat și ridicat: telefon mobil de model Samsung s/n ***** cu IMEI 1:*****/01 și IMEI 2:*****/01, cu cartela sim nr:***** (f.d.166-167 din vol.IV).

- *Procesul-verbal de percheziție din 25.08.2022*, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției în oficiul întreprinderii SRL „Galiaton Grup”, situată pe adresa *****. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate: scrisoarea nr.03/22 din 28.03.2022 a SRL „Galiaton Grup” către MIDR și Agenția pentru supraveghere tehnică, în original pe 1 file; înștiințarea primăriei or.Ialoveni către SRL „Galiaton Grup” în original, pe 1 file, din 05 mai 2022 cu nr.388; cerere nr.15 din 30.05.2022 a SRL „Galiaton Grup” către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, în original pe 1 file; procesul-verbal de recepție finală nr.01 din 30 decembrie 2021, în copie pe 2 file (f.d.212-214 din vol.IV).

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2023*, potrivit căruia procesului-verbal a avut loc efectuarea examinării actelor ridicate în cadrul percheziției din data de 25 august 2022, în oficiul întreprinderii SRL „Galiaton Grup”, situată pe adresa *****. Actele examinate reprezintă:

- copia autorizației de construire nr. 36 din 20.08.*****, eliberată de către Primăria or. Ialoveni, ca urmare a examinării cererii adresate e către „GALIATON GRUP” SRL, telefon *****, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de „construire a blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat *****”, pe terenul cu numărul cadastral *****, situat *****, în următoarele condiții „Executarea lucrărilor conform proiectului vizat spre neschimbare”. În partea de jos autorizația de construire este semnată de către primar S. Armașu, secretar L. Mița și Arhitect-șef S. Stog. La momentul examinării pe autorizația de construire sunt aplicate 6 ștampili dreptunghiulare ale I.P. „Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial IALOVENI”, cu mențiunea „ÎNREGISTRAT”, cu numerele cadastrale*****, efectuate de către registratorul N. Sainsus, la data de 12 noiembrie *****;

- copia procesului verbal de recepție finală nr. 01 din 30 decembrie 2021, a obiectivului cu regimul de înălțime „*****” din ***** nr.1, executat în baza autorizației nr. 36 din 20.08.*****. Din comisia de recepție

finală face parte Grosu Igor, în calitate de președintele comisiei și membrii comisiei Surugiu Nicolae - Inspector AST, Mihailov Constantin – proiectant, Jalbă Sergiu – responsabil tehnic, Eremia Valeria – diriginte de șantier. Din conținutul procesului verbal de recepție finală comisia de recepție a propus și recepționat obiectivul „Bloc locativ ***** din *****”. Procesul verbal de recepție finală a fost ștampilat de către SRL „GALIATON GRUP” în persoana lui Grosu Igor, totodată semnat și ștampilat de către Mihailov Constantin – proiectant, Jalbă Sergiu – responsabil tehnic, Eremia Valeria – diriginte de șantier, dar nu este semnat și ștampilat de către Inspectorul AST Surugiu Nicolae, totodată lipsește și concluzia Inspecției de Stat în Construcții;

- solicitarea nr. 03/22 din 28.03.2022 a „GALIATON GRUP” SRL, adresată către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, conform căreia SRL Galiaton Grup comunică că au fost înlăturate toate deficiențele enunțate în actul de inspectare nr. 1-14939/21 din 06.01.2022;

- scrisoare de informare nr. 388 din 5 mai 2022, a Primăriei or. Ialoveni, adresată SRL Galiaton Grup, prin care informează în cadrul examinării situației cu ieșire la fața locului, s-a constatat că, clădirea din ***** , cu regim de înălțime ***** , conform normelor cuprinse în NCM C.01.08.2016, corespunde situației ***** , fără a fi afectate constructive, nefiind modificată nici înălțimea clădirii indicată în documentația de bază, acest fapt nu cade sub incidența prevederilor art. 16 din Legea nr. 163/2010 și în baza prezentului act administrativ favorabil se acceptă modificarea regimului de înălțime pentru obiectul „Bloc locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat *****” în regim de înălțime *****;

- cererea nr. 15 din 30.05.2022 a „GALIATON GRUP” SRL, adresată către Agenția Pentru Supraveghere Tehnică, prin care roagă în mod repetat recepționarea finală pentru obiectul „Blocul Locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat ***** din *****” (f.d.221-223 din vol.IV).

- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 08.02.2023*, împreună cu materialele anexă, prin care s-a constatat că, în baza delegației nr.03/23-273 din 16.01.2023 privind efectuarea investigațiilor financiare paralele, dispuse de către ofițerul superior de urmărire penală PCE al Direcției nr.3 a DGUP a CNA, locotenent-colonel Boris Berzan, în cauza penală nr. ***** , pomită la 13.07.2022, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, la care au fost conexe cauzele penale nr.2022970353 și nr.2022970368 pomite conform semnelor constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(1/1) din Codul penal, a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele. Astfel, în cadrul investigațiilor financiare paralele au fost stabilite următoarele:

Învinutul Buruiană Igor, născut la ***** , IDNP ***** , domiciliat ***** , căsătorit (soția ***** , d.n. ***** , certificat de căsătorie *****), un copil minor la întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică.

Bunuri deținute cu drept de proprietate: Bunuri imobile în proprietate: Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile al RM, BURUIANĂ Igor deține, la moment, cu drept de proprietate bunurile imobile: bunul imobil cu nr. cadastral ***** (încăpere locativă), situat în ***** , cu suprafața de ***** , înregistrat în proprietatea lui BURUIANĂ Igor în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** , al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.44 din 24.01.2023, constituie suma de 1 195 671,35 MDL; bun imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere bun viitor), situat în ***** , cu suprafața de ***** , înregistrat provizoriu în proprietatea lui BURUIANĂ Igor în baza contractului de vânzare-cumpărare ***** . Bunuri mobile (mijloace de transport): Potrivit datelor din Registrul de stat al transporturilor al RM, BURUIANĂ Igor, deține în

proprietate bunurile mobile: *****, a.f. *****, cu n/î *****, din *****,***** V, a.f. *****, cu n/î *****, din*****.Venituri: Potrivit datelor din Sistemul informațional de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat (InfoView, formular FVID18) în perioada, 2016-2021, BURUIANĂ Igor Dmitrii a înregistrat venituri în valoare de 404 521 lei. Potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice, BURUIANĂ Igor, este înregistrat în calitate de fondator/administrator la întreprinderea: SRL IGOR-CONIERT PLUS, c/f*****.

Învinuitul GROSU Nicolae, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat *****, căsătorit (soția *****, d.n.*****, certificat de căsătorie seria*****), supus militar, fondator al SRL „GALIATON GRUP”. Bunuri deținute cu drept de proprietate: Bunuri imobile în proprietate: Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile al RM, GROSU Nicolae ***** deține, la moment, cu drept de proprietate mai multe bunuri imobile, bunul imobil cu nr. cadastral *****(teren agricol), situat în *****, *****, cu suprafața de *****, bunul imobil cu nr. cadastral *****(teren agricol), situat în *****, *****, cu suprafața de *****; bunul imobil cu nr. cadastral *****(teren agricol), situat în *****, *****, cu suprafața de *****; bunul imobil cu nr. cadastral *****(teren agricol), situat în *****, *****, cu suprafața de *****; bunul imobil cu nr. cadastral *****(teren agricol), situat în *****, *****, cu suprafața de *****; bunul imobil cu nr. cadastral *****(teren agricol), situat în *****, *****, cu suprafața de *****; bunul imobil cu nr. cadastral *****(teren agricol), situat în *****, *****, cu suprafața de *****; Conform Avizului consultativ al specialistului nr.47 din 24.01.2023, valoarea bunurilor imobile (terenuri agricole) cu nr. cadastrale *****, conform prețurilor medii de piață, constituie 1 439 836,10 lei; bunul imobil cu nr. cadastral *****(teren pentru construcții), situat în *****, *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.50 din 25.01.2023, constituie suma de bunul imobil cu nr. cadastral *****(casă de locuit individuală), situat în *****, *****, cu suprafața de *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.50 din 25.01.2023, constituie suma de 3 641 867 65 lei; bunul imobil cu nr. cadastral *****(încăpere nelocativă, „oficii și finanțe”), situat în *****, *****, cu suprafața de *****, al cărui valoare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.54 din 26.01.2023, constituie suma de 2 827 592 86 lei; bunul imobil cu nr. cadastral *****(încăpere locativă, apartament, proprietate în devălmășie), situat în *****, cu suprafața de *****, obținută în baza contractului privind investițiile în construcții *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.46 din 24.01.2023, constituie suma de 1 010 419,73 lei. Bunuri mobile (mijloace de transport): Potrivit datelor din Registrul de stat al transporturilor al RM, GROSU Nicolae deține în proprietate bunurile mobile: *****, a.f. *****, cu n/î *****, din *****, *****, a.f. *****, cu n/î *****, din *****, *****, a.f. *****, cu n/î *****, din *****. Venituri: Potrivit datelor din Sistemul informațional de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat (InfoView, formular FVID18) în perioada, 2016-2021, GROSU Nicolae ***** a înregistrat venituri în valoare de 3 130 384 lei: Potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice, GROSU Nicolae *****, este înregistrat în calitate de fondator/administrator la întreprinderile: ÎM ”VIVI MOLIS” SRL, c/f *****- administrator; SRL ”GRONISCON”, c.f. *****- fondator și administrator; SRL „CLASS PREMIUM”, c.f. *****- fondator și administrator; SRL ”GALIATON GRUP”, c.f. *****- fondator.

Învinuitul IALAMA Anatoli *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit (soția - *****, născută la *****, certificat de căsătorie seria *****), doi copii minori la întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de director tehnic „Moldova Security”. Bunuri deținute cu drept de proprietate: Bunuri imobile în proprietate: Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile al RM, IALAMA Anatoli ***** deține, la moment, cu drept de proprietate mai multe bunuri imobile, inclusiv: bunul imobil cu nr. cadastral *****(încăpere locativă, apartament, proprietate în devălmășie), situat în *****, cu suprafața de *****, obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.45 din 24.01.2023, constituie suma de 1 325 703,51 lei. Bunuri mobile (mijloace

de transport): Potrivit datelor din Registrul de stat al transporturilor al RM, IALAMA Anatoli *****, deține în proprietate bunurile mobile: ***** a.f. *****, cu n/î *****, din *****. Venituri: Potrivit datelor din Sistemul informațional de rapoarte al Serviciului Fiscal de Stat infoView, formular FVID18) în perioada, 2016-2021, IALAMA Anatoli ***** a înregistrat venituri în valoare de 124 056 lei.

Bunuri indisponibilizate:

La 30.01.2023 a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 400 000 lei, ce constituie suma maximă a amenzilor care poate fi stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 324 alin.(2) lit.b) din Codul penal) și a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiuni în valoare de 4500 Euro, echivalentul a 88 920 lei, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale, asupra bunului deținut în proprietate de către învinuitul BURUIANA Igor Dmitrii, a.n.*****, DNP *****, și anume: bunul imobil cu nr. cadastral *****(încăpere locativă, apartament), situat în *****, cu suprafața de *****, obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.44 din 24.01.2023, constituie suma de 1 195 671,35 lei. Prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 12-76/2023 din 01.02.2023 a fost autorizată punerea sub sechestru a bunului imobil menționat.

La 30.01.2023 a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 200 000 lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal), asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinuitul GROSU Nicolae *****, d.n. *****, IDNP: *****, și anume: cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu nr. cadastral *****(încăpere locativă, apartament), situat în *****, cu suprafața de *****, obținut în baza contractului privind investițiile în construcții *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.46 din 24.01.2023, constituie suma de 1 010 419,73 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 din bunul cu nr. cadastral *****constituie 505 209,86 lei). Prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 12-75/2023 din 01.02.2023 a fost autorizată punerea sub sechestru a bunului imobil menționat.

La 30.01.2023 a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 200 000 lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal), asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinuitul IALAMA Anatoli *****, d.n. *****, IDNP: *****, și anume: cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu nr. cadastral *****(încăpere locativă, apartament), situat în *****, cu suprafața de *****, obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.45 din 24.01.2023, constituie suma de 1 325 703,51 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 din bunul cu nr. cadastral *****constituie 662 851,75 lei). Prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 12-77/2023 din 01.02.2023 a fost autorizată punerea sub sechestru a bunului imobil menționat (f.d.4-182 din vol.VII).

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18.09.2022*, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 1725/22. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexa la acesta și anume în stenograme, sunt prezentate stenografiate discuțiile telefonice purtate dintre SURUGIU Nicolae și GROSU Nicolae.

Stenograma discuțiilor din 27.07.2022, orele 17:45:34, dintre SURUGIU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și GROSU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă *****. CD-R nr. inventar 1357/22-C2-395-22 (4). SURUGIU Nicolae - "SN", Grosu Nicolae - "GN".

-

(f.d.129-130; 133 din vol.I).

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din data de 18.09.2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 1726/22. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexa la acesta și anume în stenograme, sunt prezentate stenografiate discuțiile telefonice purtate de GROSU Nicolae de la postul de telefonie mobilă nr.*****. Stenograma discuției din 21.07.2022 orele 11:50:38, dintre GROSU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și IALAMA Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă *****. CD-R cu numărul de inventar nr.1356/22-C2-394-22 (1). GROSU Nicolae – “GN” IALAMA Anatoli – “A”.*

-

.
Stenograma discuției din 21.07.2022 orele 15:38:35, dintre GROSU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și IALAMA Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă *****. CD-R cu numărul de inventar nr.1356/22-C2-394-22 (1). GROSU Nicolae – “GN” IALAMA Anatoli – “A”.

-

.
Stenograma discuției din 21.07.2022 orele 16:32:51, dintre GROSU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și IALAMA Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă *****. CD-R cu numărul de inventar nr.1356/22-C2-394-22 (1). GROSU Nicolae – “GN” IALAMA Anatoli – “A”.

-

;
Stenograma discuției din 22.07.2022 orele 08:27:00, dintre GROSU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și IALAMA Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă *****. CD-R cu numărul de inventar nr.1356/22-C2-394-22 (2). GROSU Nicolae – “GN” IALAMA Anatoli – “A”.

-

.
Stenograma discuției din 22.07.2022 orele 11:59:50, dintre GROSU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și IALAMA Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă *****. CD-R cu numărul de inventar nr.1356/22-C2-394-22 (2). GROSU Nicolae – “GN”. IALAMA Anatoli – “A”.

-

.
Stenograma discuției din 27.07.2022 orele 13:53:34, dintre IALAMA Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și GROSU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă *****. CD-R cu numărul de inventar nr.1387/22-C2-394-22 (5). IALAMA Anatoli – „IA”. GROSU Nicolae – “GN”.

-

:
Stenograma discuției din 27.07.2022 orele 17:45:34, dintre GROSU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă ***** și SURUGIU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. *****. CD-R cu numărul de inventar nr.1387/22-C2-394-22 (5). SURUGIU Nicolae – “SN” GROSU Nicolae – “GN”.

(f.d.31-58 din vol.II).

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.09.2022*, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 1772/22. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexa la acesta și anume în stenograme, sunt prezentate stenografiate discuțiile telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă nr.***** (care aparține și este utilizat de IALAMA Anatoli *****).

Stenograma discuției din 27.07.2022 orele 13:52:01, dintre IALAMA Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și BURUIANĂ Igor ce utilizează postul de telefonie mobilă *****. CD-R cu numărul de inventar nr.1389/22-C2-408-22 (2). IALAMA Anatoli – „IA” BURUIANĂ Igor – „BI”.

:
Stenograma discuției din 27.07.2022 orele 13:53:34, dintre IALAMA Anatoli ce utilizează postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și GROSU Nicolae ce utilizează postul de telefonie mobilă *****. CD-R cu numărul de inventar nr.1389/22-C2-408-22 (2). IALAMA Anatoli – „IA” GROSU Nicolae – “GN”.

(f.d.98-101 din vol.II).

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 28.12.2022*, împreună cu purtătorul optic de informații de tip CD nr.1499LD. Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind numărul de telefon *****, ce aparține și este utilizat de IALAMA Anatoli *****, s-a stabilit:

1. între numerele de telefon ***** (IALAMA Anatoli) și ***** (BURUIANĂ Igor), în perioada 01.01.2022 - 25.08.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri și SMS, în total 13 conexiuni cu cartela SIM;

2. între numerele de telefon ***** (IALAMA Anatoli) și ***** (GROSU Nicolae), în perioada 01.07.2022 - 25.08.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri și SMS, în total 38 conexiuni cu cartela SIM;

3. la data de 21.07.2022, între orele 15:13:00 - 15:38:45, cartela SIM cu numărul ***** (IALAMA Anatoli) s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldcell” amplasate pe *****;

4. la data de 22.07.2022, la orele 13:57:46 cartela SIM cu numărul ***** (IALAMA Anatoli) s-a aflat în aria de acoperire a celulelor S.A. „Moldcell” amplasate pe *****.

Este de menționat că conform informației prezentate de către furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon *****, în perioada 01.01.2022 - 30.09.2022, nu a avut conexiuni cu numerele *****, *****, *****, *****și ***** (f.d.14-15 din vol.IV).

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 28.12.2022*, împreună cu purtătorul optic de informații de tip CD nr.1499LD. Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldtelecom” și SA „Orange”, privind numărul de telefon nr.***** și nr.*****, ce aparține și este utilizat de BURUIANĂ Igor, s-a stabilit:

Conform informației prezentate de către furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom”, despre postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon *****, au fost stabilite următoarele:

1. între numerele de telefon ***** (BURUIANĂ Igor) și ***** (GROSU Nicolae), în perioada 01.01.2022 - 25.08.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri;
2. între numerele de telefon ***** (BURUIANĂ Igor) și ***** (IALAMA Anatoli), în perioada 01.01.2022 - 25.08.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri;
3. între numerele de telefon ***** (BURUIANĂ Igor) și *****, în perioada 01.01.2022 - 25.08.2022, a fost transmis și primit un SMS;
4. între numerele de telefon ***** (BURUIANĂ Igor) și *****, în perioada 01.01.2022 - 25.08.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri;
5. la data de 21.07.2022, între orele 10:14:42 - 20:45:15 cartela SIM cu numărul ***** (BURUIANĂ Igor) s-a aflat tot timpul în aria de acoperire a celulelor SA „Moldtelecom” amplasate pe *****;
6. la data de 22.07.2022, între orele 12:34:42 - 16:41:44 cartela SIM cu numărul ***** (BURUIANĂ Igor) s-a aflat tot timpul în aria de acoperire a celulelor SA „Moldtelecom” amplasate pe *****.

Conform informației prezentate de către furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange Moldova”, postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon *****, în perioada 01.01.2022 - 30.09.2022, nu a avut conexiuni cu numerele *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** (f.d.112-113 din vol.I).

- *Documente* – scrisoarea (copie) nr.02/21 din 08.11.2022 a SRL „Galiaton Grup”; copia actului de inspectare nr.1-14939/21 din 06.01.2022. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 21 martie 2023 (f.d.50; 52-53 din vol.V).

- *Documente* – file format A4 cu înscrisuri de mână, nota informativă din 12.08.2022. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 21 martie 2023 (f.d.158-173; 176 din vol.V).

- *Documente* – scrisoarea de însoțire nr. 1271 din 02 decembrie 2021 a Primarului Sergiu Armașu; aviz de verificare a proiectului cu nr. 218tz/18.06.19; aviz de verificare a proiectului cu nr.20/18.06.*****; acord privind supravegherea din partea autorului de proiect; declarație nr. 1016 din 11.09.*****; autorizația de construire nr. 36 din 20.08.*****; cerere nr. 112 din 16.08.***** din numele lui Grosu Igor; autorizația de construire nr. 12 din 28.02.*****; cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nr. 17 din 21.02.***** a lui Nicolae Grosu; ordin de încasarea numerarului din 22.02.*****; contract de vânzare-cumpărare nr. *****; aviz de acordarea terenului pentru amplasarea și proiectarea obiectului nr.01-12/19 din 12.12.2018; extras din registru de stat al persoanelor juridice nr.409276 din 08.04.*****; scrisoare nr. 11 din 23.12.2018 din numele lui Victor Gandrabur; aviz sanitar nr. 100 din 20.12.2018 a CSP Chișinău; scrisoarea de însoțire nr. 1271 din 2 decembrie 2021 a Primarului Sergiu Armașu; autorizația de construire nr. 36 din 20.08.*****; cerere nr. 112 din 16.08.***** din numele lui Grosu Igor; copia actului de inspectare nr.1-14939/21 din 06.01.2022. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 24 martie 2023 (f.d.14-148; 156-157 din vol.V).

- *Documente* – copii din agenda de lucru, actul de inspectare nr.10/5962 din 22.07.2022, cererea cu nr.5962/22 din 30.05.2022 a directorului Grosu Igor (copie). Recunoscute în calitate de mijloc material de

probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 31 martie 2023 (217-225 din vol.V).

- *Documente* – ordinul nr.375-p din 05.10.2018; fișa postului nr.31 din 18.05.2018. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 21 martie 2023 (f.d.42-45; 61 din vol.V).

- *Documente* - copia autorizației de construire nr. 36 din 20.08.*****; copia procesului verbal de recepție finală nr. 01 din 30 decembrie 2021; solicitarea nr.03/22 din 28.03.2022 a „GALIATON GRUP” SRL; scrisoare de informare nr. 388 din 05 mai 2022, a Primăriei or. Ialoveni; cererea nr. 15 din 30.05.2022 a „GALIATON GRUP” SRL. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 20 martie 2023 (f.d.215-220; 224 din vol.IV).

- *Document* – raport de analiză operațională nr.20220434 din 20.12.2022, cu anexă suport electronic de informații de tip CD cu inscripția „*****”. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă – document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 22 decembrie 2022 (f.d.149-156 din vol.IV).

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 13 mai 2023 (f.d.177-179 din vol.X), dar și potrivit Rechizitoriului din 13 iunie 2023 (f.d.1-47 din vol.XI), acțiunile lui GROSU Nicolae ***** au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

4.3. Totodată, potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 18 mai 2023 (f.d.183-185 din vol.X), dar și potrivit Rechizitoriului din 13 iunie 2023 (f.d.1-47 din vol.XI), acțiunile lui IALAMA Anatoli ***** au fost încadrate în baza art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal.

4.4. Art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, lui GROSU Nicolae ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă oferirea și darea prin mijlocitor, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, iar lui IALAMA Anatoli ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă contribuirea în calitate de complice la oferirea și darea personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

4.5. Potrivit învinuirii, faptele au fost comise pe parcursul lunii iulie 2022.

4.6. Ultima modificare a normei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.*****, în vigoare din 25.02.*****.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.7. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.8. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că faptele de săvârșirea cărora sunt învinuiți inculpații GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** au avut loc și acestea au fost comise de inculpați.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul oferirii și dării de către inculpatul GROSU Nicolae *****, prin intermediul mijlocitorului inculpatului IALAMA Anatoli *****, persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a sumei de 4 500 euro, echivalentul a 88 484,85 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume a de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în *****, fără a indica în acest act neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat, se confirmă prin însuși declarațiile acestora făcute în cadrul ședinței de judecată din 16 și 19 octombrie 2023.*

De asemenea, declarațiile inculpaților coroborează cu procesele-verbale de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea învinuiților IALAMA Anatoli și GROSU Nicolae, procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul IALAMA Anatoli și persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, probe din care rezultă cert că, persoana publică în privința căreia a fost disjunsă cauza penală a primit remunerație ilicită sub formă de mijloace bănești, de la GROSU Nicolae, prin intermediul lui IALAMA Anatoli, pentru a săvârși acțiuni în virtutea funcției publice deținute.

Astfel, potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul

autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speță, se atestă că prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, inspectorul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, persoana în privința căreia a fost dispusă cauza penală, este o persoană publică, fapt confirmat prin documentele anexate la materialele cauzei penale și anume copia autenticată a ordinului nr. 375-p din 05.10.2018, cu privire la numirea acestuia în funcția publică de inspector principal, Direcția supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile începând cu data de 08 octombrie 2018, dar și potrivit fișei postului nr.31 din 18.05.2018, fiind reținute sarcini în privința acestuia, deținute în conformitate cu funcția publică exercitată.

Subsecvent, reieșind din documentele anexate la materialele cauzei penale și examinate, s-a constatat că, acțiunile de corupere activă a persoanei în privința căreia a fost dispusă cauza penală, au avut loc în privința unei persoane publice, în sensul art.123 alin. (2) Cod penal, care avea în atribuțiile de serviciu efectuarea controlului a procesului de respectare a legilor, standardelor, normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor de către autoritățile publice și instituțiile, unitățile economice și persoanele fizice și participarea la lucrările comisiilor de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente, examinarea în termenii stabiliți solicitările comisiilor de recepție finală a construcțiilor și a instalațiilor aferente.

4.9. Respectiv, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„**GROSU Nicolae** *****”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, în perioada lunii iulie 2022, în calitate de fondator al persoanei juridice „GALIATON GRUP” SRL, urmărind obținerea actelor necesare în vederea recepției finale și darea în exploatare a blocului locativ cu obiective de menire socială situat în *****”, cunoscând despre faptul că blocul locativ menționat a fost edificat cu abateri de la regimul arhitectural-urbanistic și regimul tehnic, acționând în scopul de a determina persoana publică în privința căreia a fost dispusă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, autoritate administrativă subordonată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, responsabil de eliberarea actelor de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, are calitatea de persoană publică, ca să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în *****”, fără a indica în actul menționat neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat, deși în cadrul inspectării la fața locului efectuate la data de 19 iulie 2022, de către persoana în privința căreia a fost dispusă cauza penală, au fost indicate mai multe abateri de la normele de apărare împotriva incendiilor, inclusiv stabilite anterior în actul de inspectare din data de 06 ianuarie 2022 nr.1-14939/21 care nu au fost înlăturate, la data de 22 iulie 2022, a oferit și dat persoanei publice în privința căreia a fost dispusă cauza penală, prin intermediul mijlocitorului IALAMA Anatoli *****”, ultimul acționând în calitate de complice, mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM.

Respectiv, GROSU Nicolae *****”, la data de 22 iulie 2022, ora exactă nefiind posibil de stabilit, aflându-se în oficiul persoanei juridice SRL „GALIATON GROUP”, situat pe adresa *****”, conform înțelegerii

prealabile avute cu IALAMA Anatoli *****, a transmis ultimului mijloacele bănești în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM, pentru ca prin intermediul acestuia mijloacele bănești menționate să fie oferite și date persoanei în privința căreia a fost dispusă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, în scopul ca numitul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în *****, fără a indica în acest act neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat.

În continuare, conform înțelegerii dintre participanți, IALAMA Anatoli *****, urmărind aceeași intenție infracțională și cu același scop, acționând în calitate de complice, la data de 22 iulie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00-15:00, aflându-se pe adresa *****, în preajma sediului Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a transmis mijloacele bănești în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM, persoanei în privința căreia a fost dispusă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, iar în rezultat ultimul a eliberat actul de inspectare nr.10/5962 din data de 22 iulie 2022, emis ca urmare a inspectării blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat ***** din *****, cu constatarea în rezultatele inspectării că „La momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate.”

”IALAMA Anatoli ***, a săvârșit infracțiunea de complicitate la corupere activă în următoarele circumstanțe:**

Astfel, în perioada lunii iulie 2022, GROSU Nicolae ***** în calitate de fondator al persoanei juridice „GALIATON GRUP” SRL, urmărind obținerea actelor necesare în vederea recepției finale și darea în exploatare a blocului locativ cu obiective de menire socială situat în *****, cunoscând despre faptul că blocul locativ menționat a fost edificat cu abateri de la regimul arhitectural-urbanistic și regimul tehnic, acționând în scopul de a determina persoana publică în privința căreia a fost dispusă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, autoritate administrativă subordonată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, responsabil de eliberarea actelor de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică, ca să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în *****, fără a indica în actul menționat neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat, deși în cadrul inspectării la fața locului efectuate la data de 19 iulie 2022, de către persoana publică în privința căreia a fost dispusă cauza penală, au fost indicate mai multe abateri de la normele de apărare împotriva incendiilor, inclusiv stabilite anterior în actul de inspectare din data de 06 ianuarie 2022 nr.1-14939/21, care nu au fost înlăturate, la data de 22 iulie 2022, a oferit și dat persoanei publice în privința căreia a fost dispusă cauza penală, prin intermediul mijlocitorului IALAMA Anatoli *****, ultimul acționând în calitate de complice, mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM.

Respectiv, GROSU Nicolae *****, la data de 22 iulie 2022, ora exactă nefiind posibil de stabilit, aflându-se în oficiul persoanei juridice SRL „GALITAON GROUP”, situat pe adresa *****, conform înțelegerii

prealabile avute cu IALAMA Anatoli *****, a transmis ultimului mijloacele bănești în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM, pentru ca prin intermediul acestuia mijloacele bănești menționate să fie oferite și date persoanei publice în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, în scopul ca numitul să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în *****, fără a indica în acest act neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat.

În continuare, conform înțelegerii dintre participanți potrivit rolului asumat de fiecare la comiterea infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind aceiași intenție infracțională și cu același scop, contribuind în calitate de complice la comiterea infracțiunii, la data de 22 iulie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 13:00-15:00, aflându-se pe adresa *****, în preajma sediului Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a transmis mijloacele bănești în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalentul a 88 484,85 (optzeci și opt mii patru sute optzeci și patru și optzeci și cinci) lei, conform cursului oficial al BNM, persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, iar în rezultat ultimul a eliberat actul de inspectare nr.10/5962 din data de 22 iulie 2022, emis ca urmare a inspectării blocului locativ cu obiective de menire socială în limitele terenului privat ***** din *****, cu constatarea în rezultatele inspectării că „*La momentul inspectării, încălcări ale normelor de apărare împotriva incendiilor nu au fost depistate.*”

4.10. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpaților GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** întrunește elementele constitutive ale componentei infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpaților, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că prin faptul oferirii și dării de către inculpatul GROSU Nicolae *****, prin intermediul mijlocitorului inculpatului IALAMA Anatoli *****, persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a sumei de 4 500 euro, echivalentul a 88 484,85 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, inculpații au atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpaților, a fost realizată prin acțiunea de oferire și dare prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin *oferire* se subînțelege propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pomească din inițiativa corupătorului.

Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

În speță, instanța de judecată atestă că potrivit înțelegerii dintre GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli *****, inculpatul GROSU Nicolae *****, prin intermediul inculpatului IALAMA Anatoli *****, care acționa în calitate de mijlocitor, a oferit și a dat persoanei în privința căreia a fost dispusă cauza penală, inspector principal al Direcției supraveghere de stat a măsurilor contra incendiilor și protecției civile din cadrul Agenției Pentru Supraveghere Tehnică, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 4 500 euro, echivalentul a 88 484,85 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume a de a elibera actul de inspectare privind evaluarea riscurilor de incendiu a blocului locativ situat în *****, fără a indica în acest act neconformitățile exigențelor normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, stabilite la obiectivul indicat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpații GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** au comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, însăși inculpatul GROSU Nicolae ***** a declarat în cadrul ședinței de judecată din 16 octombrie 2023, că nu ține minte exact când, IALAMA Anatoli ori l-a sunat ori a venit la el (GROSU Nicolae *****), și i-a zis că la Agenția privind Supravegherea Tehnică trebuie de dat ceva sume de bani, pentru a primi actul de la pompieri. Respectiv, din discuțiile cu el, IALAMA Anatoli, i-a zis că trebuie să dea suma până la 100 000 lei. IALAMA Anatoli, inițial nu i-a comunicat cui exact trebuie să îi dea acești bani. El (GROSU Nicolae *****) având angajamentul de a da obiectul în exploatare cât mai repede, a hotărât să îi dea lui IALAMA Anatoli, suma de 4 500 euro, pentru a soluționa și grăbi mai repede această problemă, deoarece oamenii așteptau apartamentul. Astfel, fiind în sediul companiei sale, care este și apartamentul său, și anume în *****, i-a transmis acolo suma de 4 500 euro, lui IALAMA Anatoli, bani în numerar, banii fiind personali. După care IALAMA Anatoli a luat banii, și a plecat. Ulterior, după câteva zile, când l-a întrebat pe IALAMA Anatoli care e situația cu actele, IALAMA Anatoli i-a comunicat că a transmis banii la Autoritatea responsabilă de incendii, dar ulterior IALAMA Anatoli, i-a zis că i-a transmis banii lui BURUIANĂ Igor, și actele au fost perfectate, și totul e în regulă.

Subsecvent, inculpatul IALAMA Anatoli ***** a declarat că atunci când a avut loc întâlnirea la fața locului, GROSU Nicolae a discutat cu BURUIANĂ Igor, și nu au ajuns la un numitor comun, GROSU Nicolae l-a întrebat cum se poate de rezolvat situația, dar acesta a zis că nu vrea să discute personal cu BURUIANĂ Igor. După aproximativ 1 săptămână, BURUIANĂ Igor l-a telefonat, și i-a zis să meargă la el (BURUIANĂ Igor) la oficiu, și acesta o să îi întocmească o listă cu tot ce trebuie de pregătit pentru darea în exploatare a blocului, și totodată i-a zis că e nevoie de 90 000 lei, pentru darea în exploatare a blocului. Era clar că această sumă cerută reprezintă mită, pentru că anterior Agenției i-au fost achitate oficial sumele necesare. Astfel, eu m-am prezentat la oficiul Agenției de pe str. Pușkin, iar în biroul lui BURUIANĂ Igor, el a întocmit lista și acte necesare, și la fel a menționat suma necesară ce trebuie să o dăm și anume suma de 90 000 lei. După aceasta el (IALAMA Anatoli *****) l-a sunat pe Nicolae GROSU și i-a zis despre suma de bani cerută, sumă pe care Nicolae GROSU a fost de acord să o achite. După aproximativ 2-3 zile, el (IALAMA Anatoli *****) a mers în Ialoveni, unde GROSU Nicolae a pregătit toate actele și i-a dat suma de bani ce urma să i-o transmită inspectorului. Suma era pusă într-un plic. Nu cunoaște cât era. După aceasta, a mers din nou la Agenția Supraveghere Tehnică, unde s-a întâlnit cu BURUIANĂ Igor, unde i-a transmis actele necesare, precum și suma de bani. Întâlnirea cu BURUIANĂ Igor a avut-o în parcare, din spatele Agenției. BURUIANĂ Igor, a

luat actele necesare și plicul cu bani, apoi a deschis plicul, și a numărat banii, în plic erau 4 500 euro din spusele lui BURUIANĂ Igor. După aceasta, el (BURUIANĂ Igor) a zis să aștepte apelul său telefonic. După aproximativ 1 săptămână, l-a sunat de câteva ori pe BURUIANĂ Igor, la care acesta zicea că totul va fi bine. După aceasta în general el (BURUIANĂ Igor) la telefon nu a mai răspuns. Actul de primire-predare ce urma a fi eliberat de Agenție, este în format electronic în baza de date a Agenției Supraveghere Tehnică. Ulterior, de la Nicolae GROSU a aflat că acest act a fost semnat.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în urma celor constatate se denotă cert faptul că inculpații GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli *****, cunoșteau că oferă sau dau bunuri, persoanei publice, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume 22.07.2022, inculpatul GROSU Nicolae ***** avea vârsta de 60 ani, și era responsabil, cât și inculpatul IALAMA Anatoli ***** avea vârsta de 38 ani, și era responsabilă Respectiv, inculpații GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

4.11. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului GROSU Nicolae ***** în comiterea infracțiunii de coruperea activă, adică oferirea și darea prin mijlocitor, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal, precum și vinovăția lui IALAMA Anatoli ***** în comiterea infracțiunii de complicitatea la coruperea activă, adică contribuirea în calitate de complice la oferirea și darea personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal.

Aprecierea instanței de judecată referitor la solicitarea apărătorului inculpatului IALAMA Anatoli *** , avocat CIBRIC Ruslan privind aplicarea prevederilor art.55 Cod penal**

5.1. Referitor la cererea apărătorului inculpatului IALAMA Anatoli ***** , avocat CIBRIC Ruslan privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art.55 Cod penal, adică liberarea lui IALAMA Anatoli ***** de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, instanța de judecată reține următoarele:

5.2. Codul penal prevede posibilitatea liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională (art. 55 Cod penal), care poate fi aplicată doar în cazul când instanța de judecată constată că în cauză sunt întrunite condițiile obligatorii prescrise de această normă și anume: a) infracțiunea săvârșită să fie de categoria celor ușoare ori mai puțin grave; b) să fie săvârșită pentru prima oară; c) să-și recunoască integral vina; d) să fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; e) să se constate că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

5.3. În speță, instanța de judecată consideră că nu sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.55 Cod penal, deoarece, deși apărătorul inculpatului a invocat că infracțiunea imputată lui IALAMA Anatoli ***** se atribuie la categoria celor ușoare, totuși analizând pedeapsa prevăzută de art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, precum și examinării cauzei penale, în baza căreia a fost recunoscut vinovat

inculpatul IALAMA Anatoli *****, se atestă că aceasta prevede pentru persoanele fizice pedeapsă cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la ***** la 4000 unități convenționale.

5.4. Conform art.16 alin.(3)-(4) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

5.5. Raportând norma legală nominalizată supra la circumstanțele speței, se atestă că infracțiunea de comiterea căreia a fost recunoscut vinovat inculpatul IALAMA Anatoli *****, face parte din categoria infracțiunilor grave.

5.6. În consecință, instanța de judecată consideră că cererea părții apărării privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

*Prin urmare, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului IALAMA Anatoli ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal a fost dovedită, iar acesta urmează a fi condamnat pentru faptele comise, conform prevederilor Codului penal.*

PEDEAPSA

6.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului GROSU Nicolae *****

6.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul GROSU Nicolae ***** , care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(4) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către GROSU Nicolae ***** face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului GROSU Nicolae ****** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat (f.d.168 din vol.VIII).

Potrivit confirmării din 06.09.2023, eliberată de AO ”Societatea Persoanelor cu Dizabilități ”TAUR”, se atestă că GROSU Nicolae ***** activează ca voluntar în cadrul asociației din mai 2021 până în prezent. Totodată, asociația a exprimat sincere mulțumiri lui GROSU Nicolae ***** , care sistematic și gratis oferă serviciile de transport, cu automobilul propriu, în calitate de șofer, beneficiarilor societății TAUR, la diverse manifestații organizate de ultima sau de alte structuri publice sau private.

Conform caracteristicii eliberate în privința inculpatului GROSU Nicolae ***** , de către SSS SP-1 al IP Ialoveni, SĂNDUȚĂ Ghenadie, se atestă că GROSU Nicolae ***** la locul de trai duce un mod de viață

normal, este căsătorit, pensionar MAI și angajat pe cont propriu. De către localnici și vecini este caracterizat pozitiv și este în relații bune cu vecinii. Nu dispune de materiale compromițătoare.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul ODAJIU Stanislav a invocat existența în privința inculpatului GROSU Nicolae ***** a circumstanțelor atenuante în modalitatea de contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea infracțiunii.

În pledoaria finală, acuzatorul de stat GHEORGHISŢEAN Irina și apărătorul inculpatului, au invocat existența în privința inculpatului GROSU Nicolae ***** a circumstanțelor atenuante în modalitatea de recunoaștere a vinovăției și căință sinceră.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată de acuzare și apărare, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(2) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei în privința lui GROSU Nicolae ***** , instanța de judecată **nu va reține existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal**, în modalitatea invocată.

Referitor la circumstanța atenuantă invocată în modalitatea de contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, instanța reține că contribuirea activă la descoperirea infracțiunii se exprimă prin orice acțiuni ale vinovatului de a ajuta organele de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii, demascarea și tragerea la răspundere penală a participanților la fapta comisă. Astfel de circumstanțe atenuante sunt: informațiile despre locul, metodele și mijloacele săvârșirii infracțiunii, despre locul unde se află bunurile sustrate sau alte mijloace de probă care au importanță la descoperirea infracțiunii.

Astfel, instanța **va reține existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal**, în modalitatea invocată, or, inculpatul la faza de urmărire fiind audiat în calitate de învinuit, a relatat cu lux de amănunte despre săvârșirea infracțiunii de oferire și dare a remunerației ilicite prin mijlocitor persoanei publice pentru îndeplinirea de către aceasta a acțiunilor în exercitarea funcției sale, precum și a participat la acțiuni procesuale de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, acțiuni ce au ajutat organul de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii, demascarea și tragerea la răspundere penală a participanților la fapta comisă.

Subsecvent, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la audierea în calitate de învinuit, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul GROSU Nicolae ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată **va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră**, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Subsidiar, instanța de judecată reține că procurorul ODAJIU Stanislav în rechizitoriu și acuzatorul de stat GHEORGHISŢEAN Irina în pledoaria finală, nu au invocat existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului GROSU Nicolae *****.

Reieșind din acest fapt, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată **nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă**.

6.3. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Art.325 alin.(1) Cod penal, atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și în momentul examinării cauzei penale în fond, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la ***** la 4000 unități convenționale.

Potrivit art.80/1 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată reține că art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare de până la 6 (șase) ani.

Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul GROSU Nicolae ***** , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoarea de la 3 (trei) luni până la 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de la 2 000 (două mii) unități convenționale până la 3 000 (trei mii) unități convenționale.*

6.4. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.6.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat, de faptul că în privința inculpatului au fost reținute două circumstanțe atenuante, nefiind reținute circumstanțe agravante, de faptul că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și din noile limite ale pedepsei stabilite în baza art.80/1 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul GROSU Nicolae ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de ***** (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 100 000 (una sută mii) lei.**

6.5. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că inculpatul GROSU Nicolae ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis.**

6.6. Subsecvent, reieșind din solictarea acuzatorului de stat, potrivit art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului GROSU Nicolae ***** , ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului GROSU Nicolae ***** pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani,** cu acordarea posibilității

ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui GROSU Nicolae *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul GROSU Nicolae ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului IALAMA Anatoli *****

6.7. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul IALAMA Anatoli *****, care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(4) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către IALAMA Anatoli ***** face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Referitor la personalitatea inculpatului IALAMA Anatoli ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat (f.d.191 din vol.VIII).

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul ODAJIU Stanislav a invocat existența în privința inculpatului IALAMA Anatoli ***** a circumstanțelor atenuante în modalitatea de contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea infracțiunii.

În pledoaria finală, acuzatorul de stat GHEORGHISŢEAN Irina și apărătorul inculpatului, au invocat existența în privința inculpatului IALAMA Anatoli ***** a circumstanțelor atenuante în modalitatea de recunoaștere a vinovăției și căință sinceră.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată de acuzare și apărare, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(2) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei în privința lui IALAMA Anatoli ***** , instanța de judecată **nu va reține existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal**, în modalitatea invocată.

Referitor la circumstanța atenuantă invocată în modalitatea de contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, instanța reține că contribuirea activă la descoperirea infracțiunii se exprimă prin orice acțiuni ale vinovatului de a ajuta organele de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii, demascarea și tragerea la răspundere penală a participanților la fapta comisă. Astfel de circumstanțe atenuante sunt: informațiile despre locul, metodele și mijloacele săvârșirii infracțiunii, despre locul unde se află bunurile sustrate sau alte mijloace de probă care au importanță la descoperirea infracțiunii.

Astfel, instanța **va reține existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal**, în modalitatea invocată, or, inculpatul la faza de urmărire fiind audiat în calitate de învinuit, a relatat cu lux de amănunte despre săvârșirea infracțiunii de oferire și dare a remunerației ilicite persoanei publice pentru îndeplinirea de către aceasta a acțiunilor în exercitarea funcției sale, a participat la acțiuni procesuale de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, precum și a participat la acțiune procesuală de confruntare cu persoana publică în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, acțiuni ce au ajutat organul de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii, demascarea și tragerea la răspundere penală a participanților la fapta comisă.

Subsecvent, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la audierea în calitate de învinuit, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul IALAMA Anatoli ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată **va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră**, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Subsidiar, instanța de judecată reține că procurorul ODAJIU Stanislav în rechizitoriu și acuzatorul de stat GHEORGHISŢEAN Irina în pledoaria finală, nu au invocat existența circumstanțelor agravante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului IALAMA Anatoli *****.

Reieșind din acest fapt, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată **nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă.**

6.8. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Art.art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal, atât la data săvârșirii infracțiunii, cât și în momentul examinării cauzei penale în fond, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la ***** la 4000 unități convenționale.

Potrivit art.80/1 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată reține că art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare de pînă la 6 (șase) ani.

Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul IALAMA Anatoli *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoarea de la 3 (trei) luni pînă la 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de la 2 000 (două mii) unități convenționale pînă la 3 000 (trei mii) unități convenționale.*

6.9. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.6.7 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat, de faptul că în privința inculpatului au fost reținute două circumstanțe atenuante, nefiind reținute circumstanțe agravante, de faptul că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și din noile limite ale pedepsei stabilite în baza art.80/1 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul IALAMA Anatoli ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de ***** (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 100 000 (una sută mii) lei.**

6.10. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că inculpatul IALAMA Anatoli ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis.**

6.11. Subsecvent, reieșind din solictarea acuzatorului de stat, potrivit art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai deocamdată în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului IALAMA Anatoli ***** , ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, reieșind din faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori și este încadrat în câmpul muncii, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv

pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lita) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului IALAMA Anatoli ***** pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui IALAMA Anatoli ***** , ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul IALAMA Anatoli ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal.

6.12. În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA MENȚINEREA SECHESTRULUI APLICAT ASUPRA BUNURILOR IMOBILE

7.1. Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

7.2. Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

7.3. Prin Ordonanța din 30.01.2023, adoptată de OSUP PCE al DIF a ARBI a CNA, GRATI Ruslan s-a dispus punerea sub sechestr, în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 200 000 lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal), asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinutul GROSU Nicolae ***** , și anume cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere locativă, apartament), situat în ***** , cu suprafața de ***** , obținut în baza contractului privind investițiile în construcții ***** , al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.46 din 24.01.2023, constituie suma de 1 010 419,73 lei (valoarea cotei-părți

de 1/2 din bunul cu nr.cadastral *****constituie 505 209,86 lei), cu prezentarea ordonanței procurorului pentru soluționarea chestiunii privind obținerea autorizării judecătorului de instrucție (f.d.168-171 din vol.VII).

Prin urmare, în baza demersului procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, ODAJIU Stanislav din 31.01.2023, prin Încheierea și Mandatul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-75/2023 din 01.02.2023, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, ODAJIU Stanislav și s-a autorizat punerea sechestrului în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 200 000 lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal), asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinutul GROSU Nicolae *****, și anume cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere locativă, apartament), situat în *****, cu suprafața de *****, obținut în baza contractului privind investițiile în construcții *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.46 din 24.01.2023, constituie suma de 1 010 419,73 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 din bunul cu nr.cadastral *****constituie 505 209,86 lei) (f.d.172-174; 188-190 din vol.VII).

Reieșind din soluția adoptată în cauza penală din speță, în vederea garantării executării pedepsei amenzii, instanța consideră că este oportună și necesară menținerea sechestrului aplicat prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-75/2023 din 01.02.2023, asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinutul GROSU Nicolae *****, și anume cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere locativă, apartament), situat în *****, cu suprafața de *****, obținut în baza contractului privind investițiile în construcții *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.46 din 24.01.2023, constituie suma de 1 010 419,73 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 din bunul cu nr.cadastral *****constituie 505 209,86 lei).

7.4. Subsecvent, prin Ordonanța din 30.01.2023, adoptată de OSUP PCE al DIF a ARBI a CNA, GRATI Ruslan s-a dispus punerea sub sechestr, în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 200 000 lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal), asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinutul IALAMA Anatoli *****, și anume cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere locativă, apartament), situat în *****, cu suprafața de *****, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.45 din 24.01.2023, constituie suma de 1 325 703,51 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 din bunul cu nr.cadastral *****constituie 662 851,75 lei), cu prezentarea ordonanței procurorului pentru soluționarea chestiunii privind obținerea autorizării judecătorului de instrucție (f.d.175-178 din vol.VII).

În baza demersului procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, ODAJIU Stanislav din 31.01.2023, prin Încheierea și Mandatul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-77/2023 din 01.02.2023, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, ODAJIU Stanislav și s-a autorizat punerea sechestrului în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 200 000 lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal), asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinutul IALAMA Anatoli *****, și anume cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere locativă, apartament), situat în *****, cu suprafața de *****, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.45 din 24.01.2023, constituie suma de 1 325 703,51 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 din bunul cu nr.cadastral *****constituie 662 851,75 lei) (f.d.218-220; 222-224 din vol.VII).

Reieșind din soluția adoptată în cauza penală din speță, în vederea garantării executării pedepsei amenzii, instanța consideră că este oportună și necesară menținerea sechestrului aplicat prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-77/2023 din 01.02.2023, asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinutul IALAMA Anatoli *****, și anume cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere locativă,

apartament), situat în *****, cu suprafața de *****, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.45 din 24.01.2023, constituie suma de 1 325 703,51 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 din bunul cu nr.cadastral *****constituie 662 851,75 lei).

CHELTUIELI JUDICARE

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

8.2. În pledoaria finală, acuzatorul de stat GHEORGHIȘTEAN Irina a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** a sumei de 3 640 (trei mii șase sute patruzeci) lei, cu titlul de cheltuieli judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză cu nr.288 din 30 martie 2023.

8.3. Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

8.4. Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

8.5. Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata

cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvență a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

8.6. Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoiele cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinuitului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoiele în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

8.7. Prin Ordonanța din 26.09.2022, emisă de către ofițerul superior urmărire penală al OSUP PCE al Direcției nr.3 a DGUP a CNA, BERZAN Boris, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice a dispozitivelor electronice (f.d.224 din vol.V).

8.8. Astfel, de către expertul judiciar GRIGORAȘ Victor, din cadrul Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.288 din 30.03.2023, fiind suportate cheltuieli în mărime de 3 640 (trei mii șase sute patruzeci) lei (f.d.231-239, vol.V).

8.9. În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazională efectuează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

8.10. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

8.11. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

8.12. Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

8.13. Având în vedere normele legale indicate supra, raportat la faptul că prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1522/2023 din 16.10.2023, au fost admise cererile inculpaților GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli *****, fiind numită spre examinare cauza penală de învinuire a lui GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli *****, în procedură simplificată, cu disjungerea de la cauza penală nr.1-1522/2023 o cauză penală distinctă de învinuire a lui BURUIANĂ Igor Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, cu formarea unui dosar separat, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpaților GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli *****, în contul statului a câte 1 213,33 lei ($3\ 640 : 3 = 1\ 213,33$), cu titlu de cheltuieli judiciare, iar în privința inculpatului BURUIANĂ Igor Dmitrii (cauza penală în privința căruia a fost disjunsă în procedură separată) urmează a se expune instanța de judecată care judecă cauza penală în fond.

9.1. Analizând materialele cauzei penale, se atestă că mai multe documente au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, fiind anexate la materialele dosarului penal de învinuire a lui GROSU Nicolae *****, IALAMA Anatoli ***** și BURUIANĂ Igor Dmitrii.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1522/2023 din 16.10.2023, au fost admise cererile inculpaților GROSU Nicolae ***** și IALAMA Anatoli ***** privind examinarea cauzei penale nr. 1-23086593-12-1-16062023 (1-1522/2023) (numărul cauzei la urmărirea penală *****) în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu disjungerea din cauza penală nr. 1-23086593-12-1-16062023 (1-1522/2023) (numărul cauzei la urmărirea penală *****), o cauză penală distinctă în privința inculpatului BURUIANĂ Igor Dmitrii învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal. De asemenea, s-a dispus ca copiile de pe materialele dosarului nr. 1-23086593-12-1-16062023 (1-1522/2023) (numărul cauzei la urmărirea penală *****) să fie reținute la judecătorul Vitalie BUDECI, iar originalul urmând a fi transmis specialistului responsabil pentru repartizarea dosarelor prin intermediul Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru atribuirea unui număr de referință nou și distribuire altui judecător, spre examinare a cauzei penale disjuncte în privința inculpatului BURUIANĂ Igor Dmitrii învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal.

9.2. Reieșind din considerentele nominalizate supra, raportat la faptul că originalul dosarului penal, care a fost disjuns în privința inculpatului BURUIANĂ Igor Dmitrii, a fost transmis spre examinare altui judecător, instanța apreciază că soarta documentelor (recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă) urmează a fi soluționată la adoptarea hotărârii pe cauza penală în privința inculpatului BURUIANĂ Igor Dmitrii.

10. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată.

11. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

GROSU Nicolae ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități

convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui GROSU Nicolae ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, se pune în sarcina lui GROSU Nicolae *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui GROSU Nicolae ***** în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

IALAMA Anatoli ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui IALAMA Anatoli ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, se pune în sarcina lui IALAMA Anatoli *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui IALAMA Anatoli ***** în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-75/2023 din 01.02.2023, asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinuitul GROSU Nicolae *****, și anume cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere locativă, apartament), situat în *****, cu suprafața de *****., obținut în baza contractului privind investițiile în construcții *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.46 din 24.01.2023, constituie suma de 1 010 419,73 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 din bunul cu nr.cadastral *****constituie 505 209,86 lei), se menține în vederea garantării executării pedepsei amenzii aplicate prin prezenta sentință.

Sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-77/2023 din 01.02.2023, asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinuitul IALAMA Anatoli *****, și anume cota-parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere locativă, apartament), situat în *****, cu suprafața de *****, obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.45 din 24.01.2023, constituie suma de 1 325 703,51 lei (valoarea cotei-părți de 1/2 din bunul cu

nr.cadastral *****constituie 662 851,75 lei), se menține în vederea garantării executării pedepsei amenzii aplicate prin prezenta sentință.

Se încasează de la GROSU Nicolae ***** , IDNP ***** , și de la IALAMA Anatoli ***** , IDNP ***** , în beneficiul statului Republica Moldova, a câte 1 213,33 (una mie două sute treisprezece lei treizeci și trei bani) lei de la fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.288 din 30.03.2023.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 17 ianuarie 2024.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Vitalie

BUDECI

Copie veridică

/Judecător V.BUDECI/ _____