

DECIZIE**În numele Legii**

19 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței	Negru Maria
Judecători	Furdui Sergiu și Brînza Liubovi
Grefier	Ulinici Cristina
Cu participarea:	
Procurorului	Brigai Sergiu
Avocatului inculpatului Sava Valentin	Conoval Nicanor
Inculpaților	Cecan Nicolai și Sava Valentin

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Valeriu Cîrlan, împotriva sentinței Judecătorei Ialoveni din 30 iunie 2015, pe cauza penală:

Cecan Nicolai Nicolai, născut la 22.02.1989, originar din s.Mălăiești, r. Rîșcani, dom. Or. Ialoveni, str. Alecu Russo 5, moldovean, cet. Al Republicii Molodva, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, studii superioare, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova;

Sava Valentin Valeriu, născut la 31.07.1987, originar și domiciliat în s. Bardar, r-ul Ialoveni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, holtei, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova;

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 09 iunie 2014 până la 30 iunie 2015,
- În instanța de apel din 17 iulie 2015 până la 01 martie 2016,
- În instanța de recurs din 15 iunie 2016 până la 04 octombrie 2016,
- În instanța de apel din 09 noiembrie 2016 până la 19 decembrie 2016.

Procedura de citare a părților a fost executată legal.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Ialoveni din 30 iunie 2015, inculpatul Cecan Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) CC, fiind eliberat de la aplicarea sancțiunii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională prevăzută de art.30 CC. Inculpații Cecan Nicolai și Sava Valentin au fost achitați pe învinuirea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal conform prevederilor art.390 alin.(1) pct.3 CPP al RM, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală și de către procuror **inculpații Cecan Nicolai și Sava Valentin sânt învinuiți în aceea că**, deținând funcția de ofițeri de investigație al Serviciului Investigații al IP Ialoveni și fiind astfel persoane publice conform prevederilor art.123 al. 2 din Cod penal investite cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor unei autorități publice, contrar prevederilor art.3 CEDO, art. 24 al.2 din Constituția R Moldova, art.1-4, 18 al.1,2, art.21 lit a, art.26 lit a, din Legea cu privire la activitatea poliției și Statutul polițistului din 27.12.2012 p.16 lit. a), b) Cod Etică și Deontologie al polițistului, aprobat prin hotărârea Guvernului RM din 10 mai 2006, cât și atribuțiilor stipulate în fișa posturilor a funcțiilor deținute care-i obligă pe inculpați să nu supună pe nimeni la tortură, să nu aplice forță fizică decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția RJM și legile R Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante în orice circumstanțe în care s-ar afla, să nu recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai pentru a se atinge un obiectiv legitim, inculpații au ignorat aceste prevederi legale și acționând cu titlu oficial ca reprezentanți ai MAI, având scopul depășirii atribuțiilor de serviciu de comun acord la 04 septembrie 2013 aproximativ pe la orele 10.00 min., inculpații Cecan Nicolai și Sava Valentin contrar prevederile legale, fără a cita persoana conform prevederilor art. 382 din Cod contravențional

cât și contrar prevederilor art. 236, 239 Cod de procedură penală, și-au depășit atribuțiile deserviciu în urma refuzului cet. Roșca Vasile de a se prezenta la IP Ialoveni fără a fi citat legal, ambii au aplicat forță fizică încercând să-l rețină pe ultimul, dar din motive independente de voința lor, au renunțat la acțiunile ilegale, deoarece au intervenit persoane.

Astfel, acțiunile lui Cecan Nicolai și Sava Valentin au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin.(1) Cod penal „ Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”.

Tot inculpatul **Cecan Nicolai se învinuiește** în aceea că, deținând funcția de ofițer de investigație al Serviciului Investigații al IP Ialoveni și fiind astfel persoană publică conform prevederilor art.123 al. 2 din Cod penal investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor unei autorități publice, contrar prevederilor art. 3 CEDO, art. 24 al.2 din Constituția R Moldova, art .1-4, 18 al.1), 2), art.21 lit a), art. 26 lit a), i) din Legea cu privire la activitatea poliției și Statutul polițistului din 27 decembrie 2012 p. 16 lit. a), b) Cod Etică și Deontologie al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului RM din 10 mai 2006, cât și atribuțiilor stipulate în fișa posturilor a funcțiilor deținute care-l obligă pe inculpat să nu supună pe nimeni la tortură, să nu aplice forță fizică decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția RM și legile R Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante în orice circumstanțe în care s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai pentru a se atinge un obiectiv legitim, inculpatul Cecan Nicolai a ignorat aceste prevederi legale și acționând cu titlu oficial ca reprezentant al MAI, având scopul comiterii unei infracțiuni de tortură, la 14 septembrie 2013 aproximativ la orele 19.00 min., s-a deplasat la domiciliu cet. Iacovenco Mihail amplasat pe str. Dumitru Sihastru, 3 ap.5, or. Ialoveni, unde i-a cerut acestuia să iasă afară după care i-a cerut să urce în automobilul său cu care s-au deplasat în afara localității în regiunea ”La Nucari”, unde i-a aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului din motiv că acesta nu a efectuat niște lucrări de reparație la domiciliul său.

În rezultatul acțiunilor violente cu caracter de tortură întreprinse de către Cecan Nicolai conform raportului de expertiză medico-legală nr.2661-D din 29 noiembrie 2013 s-a constatat că, lui Iacovenco Mihail i-au fost cauzate multiple echimoze pe față și torace pe stânga, care puteau fi produse prin acțiune traumatică a unui corp contondent dur și se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel acțiunile lui Cecan Nicolai de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 166¹ alin. (1) Cod penal.

3. La data de 08 iulie 2015 sentința judecătorească Ialoveni a fost contestată cu apel de acuzatorul de stat Valeriu Cîrlan, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri prin care Cecan Nicolai, să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (1) Cod Penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. A-1 declara culpabil pe Cecan Nicolai Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Conform art.84 din Cod penal pentru concurs de infracțiuni și cumulul parțial al pedepselor de numit lui Cecan Nicolai închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Sava Valentin a-1 recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 90 CP, de suspendat executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probă de 1 an, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului acuzatorul de stat invocă faptul precum că, sentința în cauză fiind ilegală prin faptul că probele fiind apreciate unilateral, fără a corobora toate declarațiile părților făcute atât în instanța de judecată, cât și la etapa de urmărire penală. Astfel, instanța în sentință, indicând faptul că, inculpați Cecan Nicolai și Sava Valentin, vina imputată nu au recunoscut și au arătat că, pe data de 04 septembrie 2013 s-au deplasat cu automobilul la locul de serviciu a părții vătămate Roșca Vasile ca să-l transporte la IP Ialoveni, pentru a fi audiat conform unei însărcinări separate în privința acestuia, însă ultimul a refuzat să-i urmeze benevol, a opus rezistență fizică și între ei a avut loc o încăierare.

Mai invocă apelantul și faptul că, instanța eronat a interpretat prevederile deciziei Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2013, care prevede competența general-universală a procurorului de a conduce și efectua personal urmărirea penală în orice cauză, cu excepția celor menționate în art. 269 alin. (2) din Cod de procedură penală, la care și s-a referit instanța, unde doar procurorul din procuratura anticorupție poate efectua nemijlocit urmărirea penală. Prin urmare, în celelalte cazuri procurorul împuternicit cu conducerea urmăririi penale poate exercita urmărirea penală personal, după cum s-a remarcat mai sus, în raza sectorului, raionului deservit, fără a-i fi transmisă în procedură prin ordonanța Procurorului General ori adjuncților lui. Această concluzie se desprinde din interpretarea logică a normelor juridice generale prevăzute de art. 52 alin. (1), (2) și (3) din Cod de procedură penală, precum și a normelor speciale din art. 270 alin. (3) - (9), art. 271 alin. (4) și (5) din Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța nu a luat în considerație faptul că, părțile vătămate Roșca Vasile și Iacovenco Mihail și-au schimbat în parte declarațiile făcute la etapa de urmărire penală, fapt ce se poate datora influenței inculpaților asupra acestora, deținând în continuare funcții publice.

Acuzarea menționează și faptul că, din probele prezentate de procuror cât și de apărare instanța a stabilit că, violența fizică aplicată de Cecan Nicolai față de Iacovenco Mihail nicidecum nefiind legată de activitatea sa de serviciu, dar rezultă în urma conflictului apărut între două persoane fizice ca urmare a neîndeplinirii de către partea vătămată a unor obligații privind efectuarea lucrărilor de reparație în apartamentul lui Cecan Nicolai, iar fapta având loc după orele de serviciu a inculpatului.

Instanța nu a luat în considerație faptul că, partea vătămată și inculpatul cunoșteau, anterior Cecan Nicolai a examinat materiale în cadrul cărora Iacovenco Mihail a avut statut de persoană bănuită, fapt care a dus la perceperea de către partea vătămată a lui Cecan Nicolai în calitate de persoană publică, din care considerent acesta acceptând să se supună cerinței lui Cecan Nicolai a urcat la el în mașină și a se deplasa în afara orașului, într-o zonă unde nu v-a interveni nimeni în discuția lor.

Instanța a considerat că, fiind în afara orelor de muncă și deoarece are un interes personal, Cecan Nicolai nu a comis fapta prevăzută de art. 166/1 alin. (1) CP, fără a lua în considerație faptul că, potrivit art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale; art. 24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova; art. 1-4, 18 alin. (1), (2), art. 21 lit. a), art. 26 alin. (1) lit. a), i), n) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012//Monitorul Oficial 42-47/145, 01.03.2013; pct. 16 lit. a), b) din Codul de etică și deontologie al polițistului și atribuțiilor funcționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, a fost admis apelul procurorului în procuratura Ialoveni, Valeriu Cîrlan casată sentința Judecătorei Ialoveni, din 30 iunie 2015, și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cecan Nicolai Nicolai a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de alin. 1 al art. 166¹ și s-a stabilit în temeiul normei precitate sancțiune de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășurarea activității în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani.

Cecan Nicolai Nicolai a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de alin. 1 al art. 328 din Codul penal, fiindu-i stabilit în temeiul legii menționate sancțiune cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășurarea activității în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani.

În temeiul alin. 1 al art. 84 din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Cecan Nicolai Nicolai pedeapsa definitivă de 4 ani (patru ani) închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășurarea activității în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei aplicate lui Cecan Nicolai Nicolai de calculat din momentul reținerii.

Sava Valentin Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de alin. 1 al art. 328 din Codul penal, fiindu-i stabilită sancțiune cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășurarea activității în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei aplicate lui Sava Valentin Valeriu de calculat din momentul reținerii.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, a fost atacată cu recurs de către inculpații Sava Valentin și Cecan Nicolai.

6. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2016, au fost admise recursurile ordinare declarate de inculpații Cecan Nicolai și Sava Valentin, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, în cauza penală în privința lui Cecan Nicolai și Sava Valentin și s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, cu eliberarea inculpaților Cecan Nicolai și Sava Valentin din penitenciar, dacă în privința acestora nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau dacă nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

7. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Sergiu Brigai a susținut pe deplin apelul declarat de către procurorul în procuratura raionului Ialoveni, Valeriu Cîrlan, solicitând să fie satisfăcut în totalitate.

Avocatul Muruziuc Victor în interesele inculpatului Cecan Nicolai, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Valeriu Cîrlan, ca neîntemeiat cu menținerea sentinței primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Avocatul Conoval Nicanor în interesele inculpatului Sava Valentin în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Valeriu Cîrlan, ca neîntemeiat cu menținerea sentinței primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Inculpații Cecan Nicolai și Sava Valentin în ședința instanței de apel nu au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând să fie respins ca nefondat.

Partea vătămată Iacovenco Mihai în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat.

Partea vătămată Roșca Vasile în ședința instanței de apel nu s-a prezentat fiind citat legal, astfel a fost dispusă examinarea cauzei în absența sa.

8. Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Valeriu Cîrlan, cu menținerea sentinței Judecătorei Ialoveni din 30 iunie 2015 ca fiind legală și întemeiată.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de achitare în privința inculpaților Cecan Nicolai și Sava Valentin în baza art.328 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, iar Cecan Nicolai fiind recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional.

Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În sensul art.52 Cod penal "se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă".

Conform art.385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile, inclusiv: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și, respectiv în partea descriptivă a sentinței de condamnare. potrivit art.394 CPP. trebuie să curindă nu numai descrierea faktei criminale.

dar și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că acțiunile lui Cecan Nicolai urmează a fi reîncadrate de la art.166¹ alin.(1) Cod penal la art.78 alin.(2) Cod contravențional, și anume aplicarea de lovituri intenționate și alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice.

Mai mult, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că Cecan Nicolai și Sava Valentin urmează a fi achitați pe capătul de învinuire adus acestora în baza art.328 alin.(1) Cod penal, iar în cea ce privește vinovăția inculpatului Cecan Nicolai asupra contravenției prevăzute la art.78 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi eliberat de la aplicarea sancțiunii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art.30 Cod contravențional.

Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal menționează că de către acuzatorul de stat în ședința instanței de apel a fost solicitată verificarea următoarelor probe:

- Declarațiile părții vătămate **Iacovenco Mihai**, în cadrul cercetării judecătorești, conform cărora a relatat că, pe inculpat până la cazul dat nu l-a cunoscut. A menționat faptul că a fost chemat de Cecan N. pentru a efectua lucrări de electricitate, i-a dat o sumă de bani pentru a cumpăra detalii pe care a cheltuit-o și lucrările nu le-a efectuat. S-au telefonat seara și s-au întâlnit. La întrebare de ce s-a întins cu întoarcerea banilor. La moment acesta nu avea bani să-i întoarcă, și nici nu avea de gând să-i întoarcă. S-a început ceartă între ei. S-au urcat în mașină și s-au deplasat cu Cecan N. în livada de nuci ca să discute. Acolo au continuat discuția, unde a rugat ca să-l mai aștepte cu banii, a început cearta, unde a primit două lovituri, una la față alta în regiunea abdomenului. Menționează că a fost audiat pe cazul dat de două ori, cu cele de la Chișinău a luat cunoștință la Ialoveni, și nu sunt relateate faptele adevărate, care nu au legătură cu Cecan N., sunt veridice cele relatate de acesta la Ialoveni, care sunt scrise de către acesta. A invocat că pe inculpat l-a provocat cu vorba, prin gesturi, iar acesta nu a făcut abuz de situația sa de serviciu, considerând că Cecan N. nu este vinovat. (f.d.176-177, Vol. I)

Suplimentar în ședința instanței de apel, Iacovenco Mihai a relatat instanței că a greșit prin faptul că a depus plângere pe colaboratorul de poliție, ori acesta a spus faptul că a avut datorii față de Cecan Nicolai care trebuia să le întoarcă și nu le-a întors, la care au avut un conflict, fiind respectiv lovit. (f.d.215, Vol. II)

- Declarațiile părții vătămate **Roșca Vasile** depuse în cadrul cercetării judecătorești, conform cărora a relatat că până la caz pe inculpați îi cunoșteau, erau în relații normale. Anterior era în relații normale, ca polițiști i-a cunoscut, a avut tangențe cu un caz anterior. Referitor la cazul din 2013, a relatat că toamna în luna septembrie era în spitalul unde lucra – Policlinica r. Ialoveni împreună cu Victor Zmeu, de el s-au apropiat Cecan Nicolai și Sava Valentin comunicându-i că trebuie să meargă la poliție pentru a da niște explicații. Acesta a refuzat să meargă, era foarte enervat și a opus rezistență, deoarece polițiștii nu i-au prezentat citația. În acel moment, Cecan Nicolai și Sava Valentin încercau să-l țină, însă acesta se zbătea, astfel în timpul certii aceștia i-au comunicat de mai multe ori să se liniștească, însă acesta s-a liniștit când a apărut mama acestuia, a intrat în policlinică și a cerut citație. Acesta a fost chemat la poliție anterior prin telefon de către Cecan Nicolai. A menționat că susține parțial declarațiile sale date la faza urmăririi penale deoarece era nervos la acel moment, și consideră că el a provocat conflictul. Tot pe motiv că era nervos s-a adresat la procuratură, deoarece a vrut să de-a o lecție polițiștilor și procurorul a spus că polițistul este foarte obraznic și trebuie să iasă din poliție. (f.d.181-184, Vol. I)

- Declarațiile martorului **Zmeu Victor** depuse în cadrul cercetării judecătorești, conform cărora a relatat că până la caz pe inculpați nu i-a cunoscut, referitor la cazul dat comunicat instanței că în anul 2013, venea la serviciu cu Vasile electrician la policlinică, iar la intrare erau inculpații care s-au salutat cu Vasile, și i-au comunicat că ultimul avea câteva citații și nu se prezenta. A mers până la mașină, și când s-a întors între ei se iscăse o ceartă, Vasile voia să se dea la o parte, apoi toți trei au căzut jos. Inculpații nu aveau cătușe la ei, ei îl țineau pe Vasile, deoarece acesta dădea din mâini și picioare, încercând să-l urce în mașină, acesta a spus că nu vrea să urce în mașină. Conflictul a durat 10 minute, Roșca a depus rezistență inculpaților, ori acestuia i s-a spus să nu opună rezistență. (f.d.190, Vol. I)

- Declarațiile martorului **Roșca Marina** depuse în cadrul cercetării judecătorești conform cărora a relatat că până la caz pe Cecan l-a cunoscut, pe Sava nu l-a cunoscut, cu primul avea relații normale. Referitor la cazul dat a comunicat că în timpul conflictului dintre Roșca Vasile care este feciorul ei, și inculpații Sava și Cecan, aceasta era la lucru în prima parte a zilei, iar inculpații s-au prezentat ca polițiști. Au menționat că Vasile nu s-a prezentat la poliție, la ce ea le-a spus că acesta nu are citație, la care s-au dus și peste o oră – două au adus citație.

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 2661/D din data de 29.10.2013 (f.d. –48 Vol I);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 2660/D din data de 31.10.2013 (f.d. –49 Vol I);

Apreciind în ansamblu probele solicitate a fi verificate de către acuzare, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor administrate, justificat a atras concluzia că inculpații Cecan Nicolai și Sava Valentin urmează a fi achitați în baza art.328 alin.(1) Cod penal, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii. Fapta lui Cecan Nicolai și Sava Valentin pe art. 328 alin.(1) CP nu se confirmă, și anume din motivul că conform prevederilor art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpaților.

Așa, este reținut faptul că la baza sentinței de achitare a inculpaților Cecan Nicolai și Sava Valentin pe învinuirea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, instanța de fond a reținut declarațiile inculpaților care vina imputată nu au recunoscut și au arătat că pe 04.09.2013 s-au deplasat cu automobilul la locul de serviciu a părții vătămate Roșca Vasile ca să-l transporteze la IP Ialoveni pentru a fi audiat conform unei însărcinări separate în privința acestuia. Însă ultimul a refuzat să-i urmeze benevol, a opus rezistență fizică și între ei a avut loc o încăierare.

Din declarațiile părții vătămate Roșca Vasile instanța reține că acesta a fost telefonat de mai multe ori de inculpatul Cecan N. să se prezinte la IP Ialoveni, însă el nu s-a prezentat. Deacea pe 04.09.2013 Cecan N. și SavaV. s-au prezentat la el la serviciu, au încercat să-l urce forțat în automobil, însă el a refuzat și ca rezultat între ei a avut loc o încăierare care la apariția mamei s-a finisat. Careva pretenții către inculpați nu are.

Este reținut faptul că conform prevederilor art.7 CPP urmărirea penală se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional cu tratatele internaționale la care R. Moldova este parte, cu prevederile Constituției RM și a Codului de Procedură Penală, adică conform principiului legalității procesului penal.

Potrivit sentinței Judecătoriei Ialoveni din 09 martie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Iacovenco Mihail, partea vătămată în cauza prezentă, **a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal** (f. d. 151-152, vol. II), și anume, pentru denunțarea cu bună știință falsă pe episodului de tortură din 19 septembrie 2013, incriminat inculpatului Cecan Nicolae.

Potrivit sentinței Judecătoriei Ialoveni din 12 aprilie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **prin care s-a constatat denunțarea cu bună știință falsă de către Roșca Vasile**, partea vătămată în cauza dată, pe episodul din 04 septembrie 2013, incriminat inculpaților Cecan Nicolai Nicolai și Sava Valentin Valeriu în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, cauza penală în privința lui Roșca Vasile a fost încetată, în legătură expirarea termenului de prescripție (f. d. 153-154, vol. II).

Deci, din aceste considerente, ținând cont de faptul că procurorul își întemeiază învinuirea pe declarațiile părților vătămate, depuse în cadrul urmăririi penale, care au fost negate de către însăși părțile vătămate în ședințele instanțelor de judecată, iar ulterior **părțile vătămate fiind condamnate pentru denunțuri cu bună-știință false asupra inculpaților pe învinuirile înaintate acestora**, credibilitatea și, respectiv, admisibilitatea acestor declarații este ireversibil compromisă, nefiind reținute alegațiile acuzatorului în apelul declarat cu privire la existența, în general, a faptului infracțiunilor incriminate inculpaților.

În acest sens, Colegiul penal consideră, că în aceste circumstanțe, urmează a fi supuse unei aprecieri respective probele prezentate de către acuzare, cu excluderea dubiilor generate de denunțarea cu bună-știință falsă a pretinselor acțiuni ilegale ale inculpaților de către părțile vătămate, printre care și concluziile rapoartelor de expertiză, potrivit cărora leziunile corporale depistate la Iacovenco M. sunt accesibile pentru mâna proprie, precum și declarațiile martorilor, care au fost apreciate de pe poziția confirmării declarațiilor părților vătămate, recunoscute ca fiind vădit false printr-o sentință judecătorească.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal. (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85*),

Ori, din declarațiile inculpatului rezultă că Cecan Nicolai vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a arătat că Iacovenco Mihail este vecin și a avut cu el o înțelegere verbală să efectueze unele lucrări de reparație în apartamentul său, pentru ce a achitat acestuia o sumă bănească, însă Iacovenco din diferite motive târăgăna efectuarea lucrărilor, se eschiva de la contact, de aceea pe 14.09.2013 aproximativ la orele 19-20 s-a deplasat cu automobilul la domiciliul acestuia, l-a luat de acasă și împreună s-au deplasat la marginea or. Ialoveni ca să se clarifice pe motivul lucrărilor de reparație în apartament. Aici între ei **s-a iscat o ceartă în procesul căreia el a aplicat lui Iacovenco M. lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului**. Declară inculpatul că a aplicat violența fizică față de M. Iacovenco **nu în legătură cu exercitarea funcției de polițist dar ca persoană fizică**, care a achitat pentru lucrări de reparație lui Iacovenco care nu le-a efectuat, acțiuni comise după orele de serviciu.

Aceleași circumstanțe fiind relatate și de către partea vătămată, și anume Iacovenco Mihail a menționat că acesta contra unei sume de bani achitată de N. Cecan pe care-l cunoștea anterior, s-a obligat să efectueze niște lucrări de reparație la apartamentul inculpatului, însă din diferite motive nu și-a onorat obligațiunile față de inculpat și în diferit mod se eschiva de a se întâlni cu acesta, iar pe 14.09.2013 Cecan l-a luat cu automobilul de acasă, s-au deplasat împreună la marginea or. Ialoveni, unde în procesul clarificării acestui conflict Cecan i-a aplicat lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului cauzându-i vătămări corporale neînsemnate. La moment careva pretenții către Cecan nu are, l-a iertat pe acesta.

Conform raportului de expertiză medico-legală s-a constatat că lui Iacovenco Mihail i-au fost cauzate multiple echimoze pe față și torace pe stânga, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, f.d.46.

Subsecvent, este reținut faptul că instanța a apreciat aceste probe prin prisma art. 101 CPP, adică din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ajungând întemeiat la concluzia că acțiunile inculpatului Cecan Nicolai urmează a fi reîncadrate juridic în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

De asemenea conform prevederilor art.269 CPP organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art. art.243, 279 și 324-335 din Codul Penal, însă procurorul care a exercitat urmărirea penală a încălcat vădit aceste norme legale privind competența după materie sau după calitatea persoanei care conform prevederilor art.94 alin.(1) p.8. 251 CPP constituie încălcări esențiale a legii procesual penale, care atrage nulitatea absolută a probelor administrate în cadrul urmăririi penale de către procuror nemijlocit care a efectuat urmărirea penală.

Ori, este reținut faptul că acuzarea și-a întemeiat învinuirea pe art.328 alin.(1) Cod penal anume pe declarațiile părții vătămate Roșca Vasile, și a reținut că Cecan Nicolai de comun acord și împreună cu Sava Valentin, fiind persoane publice, exercitând atribuțiile unei autorități publice și acționând cu titlu oficial, reprezentând Ministerul Afacerilor Interne, având scopul depășirii atribuțiilor de serviciu, la data de 04 septembrie 2013 aproximativ la ora 10:00, contrar prevederilor legale, fără a cita persoana conform prevederilor art.328 Cod contravențional, art.236, 239 Cod procedură penală, depășindu-și atribuțiile de serviciu, în urma refuzului cet. Roșca Vasile de a se prezenta la IP Ialoveni, fără a fi citat legal, au aplicat forța fizică, încercând să-l rețină pe ultimul, dar din motive

independente de voința lor, deoarece au intervenit niște persoane, a renunțat la acțiunile ilegale.

Deci, instanța de apel menționează că învinuirea adusă inculpaților în baza art.328 alin.(1) Cod penal, este eronată, deoarece prin sentința Judecătorei Ialoveni din 12 aprilie 2016, s-a constatat **denunțarea cu bună știință falsă de către Roșca Vasile**, partea vătămată în cauză dată, pe episodul din 04 septembrie 2013, incriminat inculpaților Cecan Nicolai și Sava Valentin în baza art. 328 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, nu poate fi reținut ca plauzibil argumentul invocat de acuzatorul de stat cu privire la faptul că părțile vătămate și-au schimbat depozițiile anume datorită influenței inculpaților, ori argumentele aduse de către acuzare nu au nici un suport probator, acestea fiind bazate doar pe presupuneri.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu poate reține argumentele invocate de către acuzatorul de stat în apelul declarat precum că instanța incorect a apreciat prevederile legale, considerând că Cecan Nicolai fiind în afara orelor de muncă și deoarece are un interes personal nu a comis fapta prevăzută de art. 166¹ alin. (1) CP, ori probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatului Cecan Nicolai sau ar combate poziția acestuia, acuzarea de stat nu a prezentat, astfel instanța de judecată corect a reținut că Cecan Nicolai ca ofițer de investigații a IP Ialoveni este o persoană publică și exercită atribuțiile unei autorități publice în ceea ce ține de activitatea sa profesională privind investigarea diferitor fapte și cauze, pe când din probele prezentate atât de procuror cât și de apărare instanța a stabilit cu certitudine că violența fizică aplicată de Cecan Nicolai față de Iacovenco Mihail nicidecum nu este legată de activitatea sa deserviciu, dar rezultă în urma unui conflict apărut între două persoane fizice ca urmare a neîndeplinirii de către partea vătămată a unor obligațiuni privind efectuarea lucrărilor de reparare în apartamentul inculpatului.

Astfel, în viziunea Colegiului nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpaților Cecan Nicolai și Sava Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, ultima fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînclăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Astfel, este reținut faptul că nu există careva probe ce ar confirma că Cecan Nicolai și Sava Valentin depășindu-și atribuțiile de serviciu, în urma refuzului cet. Roșca Vasile de a se prezenta la IP Ialoveni, fără a fi citat legal, au aplicat forța fizică, încercând să-l rețină pe ultimul, dar din motive independente de voința lor, deoarece au intervenit niște persoane, a renunțat la acțiunile ilegale, ori probele pe care și-a bazat învinuirea acuzarea și anume declarațiile părții vătămate Roșca Vasile, au fost constatate ca mincinoase (false).

Mai mult, este reținut faptul că cauza penală în privința lui Roșca Vasile a fost încetată, în legătură cu expirarea termenului de prescripție (f.d.153- 154, vol. II).

Reieșind din cele expuse pe marginea apelului procurorului referitor la dezacordul cu achitarea inculpaților Cecan Nicolai și Sava Valentin, Colegiul reține principiul fundamental al prezumției nevinovăției ca principiu de bază al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și al legislației procesuale naționale, astfel încât, sarcina probațiunii revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat, persoana indiferent de calitatea procesuală într-un proces penal nefiind obligată să dovedească nevinovăția sa.

Acuzatorul în acest sens nu a întreprins măsuri, nu a prezentat probe nici suplimentar celor existente, astfel încât s-au omis orice posibilități legale de a mai dovedi cumva vinovăția lui Cecan Nicolai și Sava Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că Cecan Nicolai și Sava Valentin corect au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, conform art.390 alin.(1), pct.3 CPP al RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar inculpatul Cecan Nicolai fiind întemeiat recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional, fiind eliberat de la aplicarea sancțiunii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art.30 Cod contravențional.

9. În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit. c); art.417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Valeriu Cîrlan, și se menține fără modificări sentința Judecătorei Ialoveni din 30 iunie 2015.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 19 ianuarie 2017, ora 14:00.

Președintele ședinței

Negru Maria

Judecători:

Furdui Sergiu
Brînza Liubovi