

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

16 aprilie 2021

or. Anenii Noi,

Judecătoria Anenii Noi, sediul central

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecător Andrei Mocanu,
grefierul Bargan Ecaterina,

cu participarea:

procurorului Roșior Elena,
avocatului Dorian Pîcălău
inculpatului Covalenco Denis

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Covalenco Denis, născut la *****, c/p *****,
originar și viza de domiciliu *****, iar la moment
domiciliat *****, căsătorit, 2 copii la întreținere, anterior
nejudecat, la moment neîncadrat în câmpul muncii,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, instanța de
judecată.

*Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 13 martie 2020 – 16 aprilie
2021.*

Procedura de citare legal executată.

În ședința de judecată procurorul a solicitat de a recunoaște vinovat, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 2 000 u.c. cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 4 ani.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru achitarea conform art. 390 CPP, întrucât fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Covalenco Denis, activînd în funcția de ***** numit în această funcție în baza Ordinului MAI nr. 484ef din 26.10.2018, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, în virtutea cărei deținea permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor autorității publice, abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu 2 privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material la 28 octombrie 2019, aproximativ orele 22³⁰, aflându-se în ***** în apropierea vinăriei „Castel Mimi” în exercitarea atribuțiilor funcționale, fiind în serviciu de 12 ore în baza Dispoziției Șefului Adjunct al Inspectorului de Poliție *****, Chiril Panța din 28 octombrie 2019, a stopat mijlocul de transport de model „MAN” cu n/î *****, la volanul căruia se afla Serghei Afanasiev, care a încălcat indicatorul circulației rutiere de interzicere și restricție 3.4 „Circulația interzisă a autocamioanelor” prevăzut în Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere nr. 357 din 13.05.2009, acțiune care urmau a fi sancționate în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) CCo, iar în vederea neîntocmirii procesului contravențional cu privire la contravenția prevăzută la art. 240 alin. (1) CCo și ne atragerii la răspundere contravențională, a pretins mijloace bănești și a primit de la Serghei Afanasiev suma de 200 lei care nu i se cuvin.

Acțiunile lui Covalenco Denis se încadrează în prevederile art. 324 alin.(4) CP, după indicii calificativi: „Coruperea pasivă și anume a pretins, acceptat și primit personal de către o persoană publică bunuri ce nu i se cuvin pentru sine pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.

În ședința de judecată inculpatul Covalenco Denis nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, indicînd că, pe data de 21.10.2019 a fost implicat în serviciu la *****. Funcția sa a fost serviciu patrula la sectorul nr.4 împreună cu angajatul ***** Veste Iustin. În jurul orelor 9.00 vis-a-vis de Castel Mimi a observat un mijoc de transport cu mare tonaj care se deplasa în direcția lor, știind că pe drumul dat, transportul cu mare tonaj este interzis. El a stopat mijlocul de transport, s-a apropiat de șofer și l-a întrebat dacă cunoaște de ce el l-a stopat. El i-a comunicat, că pe porțiunea de drum mașini cu mare tonaj este interzis și el a spus că permanent merge pe drumul acela. A cerut actele și permisul de conducere, ca să întocmească proces verbal pe faptul dat, după care el i-a comunicat, că sora lui activează în ***** Camerzan Oxana. El a răspuns că nu cunoaște așa persoană. A spus că cunoaște o altă persoană cu altă familie, după care el i-a spus că ea lucrează la etajul II în ***** în serviciu statistică și el a spus că nu cunoaște așa persoană și că va fi amendat. Ulterior, el i-a spus că el nu cunoaște toți colegii lui, în timpul cela el s-a gândit că este așa colegă, posibil nu cunoaște familia, dar în față o cunoaște și s-a gândit că este mai aproape de superiori și este în relații bune. După aceea, el a întors actele la mijloc de transport și permisul de conducere și l-a preîntîmpinat că, dacă încă o dată se va repeta, el va fi amendat și el a eliberat mașina și a prelungit serviciu. Peste 2 zile, a fost apelat de colega sa Gore Tatiana, care prin convorbire telefonică l-a întrebat dacă a fost în serviciu pe 21.10.2019 cu Pozdeev. El a spus că nu a fost cu Pozdeev, ci cu Veste Iustin și i-a comunicat, că trebuie să întorc 200 lei lui Oxana Camerzan la care el a spus că nu cunoaște așa persoană și ea i-a comunicat că ea stă la etajul 2 și eliberează procese verbale și dacă el nu întoarce 200 lei pentru că l-a stopat pe fratele lui Camerzan Oxana și din cuvintele ei că el a luat 200 lei de la el, o să scrie în toate organele unde e posibil. El a spus bine și a găsit numărul lui Camerzan Oxana prin rețelele de socializare Vaiber și a apelat, dar nimeni nu a răspuns și nici nimeni înapoi nu l-a apelat. După aceea, cînd a auzit de la Gore Tatiana ca să întorcă 200 lei pe care el le-a luat de la fratele lui Camerzan Oxana, a aflat de la colegi cine este Camerzan Oxana, că a avut cazuri că s-a certat cu superiorul ei, după care a fost o anchetă de serviciu și intentat dosar penal pe superiorul ei că, Camerzan Oxana a scris plîngere pe el. El personal nu o cunoaște pe Camerzan Oxana, în a doua jumate de zi în jurul orelor 15.00 a venit la ***** și a intrat în biroul ei și acolo se afla Gore Tatiana și Camerzan Oxana și i-a pus pe masă 200

lei și i-a spus că, ea i-a spus că este dator și el i-a dat banii 200 lei. Ele i-a spus că de ce el nu cunoaște colegii săi și au spus să-și ceară scuze. El a spus că refuză și a părăsit biroul. El nu a luat 200 lei, dar dacă ea i-a spus să dea 200 lei, el i-a dat să nu aibă probleme. El i-a dat 200 lei, ca să nu aibă probleme la serviciu. Nu a avut nici o dată așa cazuri. A activat în poliție 2 ani. Nu a întocmit proces verbal șoferului, din motiv, că el a spus că are o rudă în poliție și ca să nu aibă probleme, nu a întocmit proces verbal. Conform legislației, urma să întocmească proces verbal. La poliție, posibil a declarat aceiași ca și în instanță. În seara ceea, în mașina de serviciu a găsit bani. El l-a întrebat dacă nu sunt a lui, ulterior și-a amintit că sunt ai lui, nu ține minte câți erau, dar nu era suma mare. Pe parcursul activității nu a fost sancționat. După incidentul dat, nu s-a concediat, deoarece consideră, că nu este vinovat. Cu superiorul Chiril Panța, nu a discutat pe faptul dat, deoarece el nu a dorit să vorbească cu el.

Audiat în calitate de martor Afanasiev Serghei în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște că, în octombrie 2019, el lucra ca șofer expeditor la SRL „Bac Crețu” cu automobilul ***** și se deplasa de la Edineț înspre ***** aproximativ la orele 22.30, se deplasa prin s.Bulboaca. Neajungând la Castel Mimi, a fost stopat de colaboratorul poliției inculpatul Covalenco Denis și i-a cerut actele pe automobil și permisul de conducere și el le-a prezentat. El a spus că, el nu are dreptul să circule pe strada dată. Că camionul depășea limita de tonaj, pe segmentul acela se permite până la 8 tone și a spus că vrea să întocmească proces verbal și el i-a propus cumva să se lămurească și le-a spus să coboare din mașină și a coborât și a mers după camion. L-a întrebat, cât trebuie să de-a și el a spus că el trebuie să decidă și el a scos 200 lei și i-a dat lui și el atunci l-a întrebat dacă o știe pe sora sa Camerzan Oxana care este colaborator de poliție și el a spus că nu o cunoaște și după ce a urcat în camion și a plecat. A doua zi a plecat la părinți în sat și a luat-o pe sora sa care lucrează la poliție și mergând pe drum i-a povestit situația care a avut loc și ea a spus că îl cunoaște pe inculpat și va sta de vorbă cu el când va veni la serviciu. Când a fost stopat, el l-a întrebat dacă știe pentru ce l-a oprit. El cunoștea că a încălcat regulile de circulație. El i-a achitat 200 lei pentru ca să nu-i întocmească proces verbal și el nu i-a întocmit proces verbal. După ce i-a dat banii, el i-a dorit drum bun și să nu mai încalce regulile. El i-a comunicat de sora pentru a avea o șansă pentru a nu ajunge la mită sau amendă. Banii el i-a pus în buzunar la pantaloni în partea dreaptă, el mai era încă cu un coleg care era cu doi băieți de 15-16 ani care stau lângă automobil. Pe porțiunea ceea de drum, el a trecut de două ori. Asta era a doua oară. La momentul stopării nu cunoștea, dacă semnul de circulație este pus sau nu, înainte de asta se putea de circulat, știa că urma să se pună semnul. La momentul stopării el a înțeles că nu are dreptul să circule pe porțiunea de drum. Înainte de a da banii el i-a vorbit de sora sa. El i-a dat o bancnotă de 200 lei. Nu cunoaște ce amendă

putea fi pentru deplasarea pe drum cu automobilul cu tonaj mare și nimeni nu i-a comunicat. Nu a fost nici o dată amendat pentru deplasarea cu automobilul cu tonaj mare. Distanța de la camion pînă la echipaj de poliție era de la 10-20 m. El i-a spus lui sora despre faptul dat, nu a avut nici un scop că i-a povestit. I-au fost restituite 200 lei de către sora peste vre-o 4 zile de cînd am fost stopat. Ea i-a spus că, inculpatul i-a întors banii. De fiecare dată despre stopări, îi povestea lui sora. Nu a avut nici un scop.

Martorul Veste Iustin în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște. A activat împreună la ***** ***** . El a activat ca subofițer de patrulare împreună cu Covalenco Denis. Colegul său Covalenco este învinuit de luarea de mită cînd era împreună. În luna octombrie 2019, se afla în tură în s.Bulboaca, r.*****. Despre faptul dacă a luat el mită sau nu, el nu cunoaște, deoarece el permanent a stat la mașina de serviciu și ceea ce s-a întîmplat, nu cunoaște. De la colegi a aflat despre faptul că a fost stopat un automobil de tonaj mare în apropiere de Castel Mimi. Își aduce aminte că a fost stopat un astfel de automobil, deoarece el a încălcat regulile de circulație. Acolo este un indicator că, interzice deplasarea mașinilor cu tonaj mare. El se afla lîngă automobilul de serviciu Dacia Daster și el a oprit la 20,30 m de unde se afla. Colegul a plecat spre camion, dar el a rămas lîngă automobilul de serviciu. El era singur, pînă ce colegul se clarifica cu automobilul oprit. După ce colegul s-a întors și a spus în limba rusă cuvîntul „e de al nostru,,. Ulterior de la colegi, a înțeles că a fost luat 200 lei de la persoana dată. Nu cunoștea cine era persoana. Covalenco Denis nu a întocmit proces verbal pe șoferul cela și alte procese verbale în seara ceea. De către șofer a fost încălcat prevederile regulamentului circulației rutiere. Fiind în serviciu 112 atunci, nu dispunea de procese verbale. Nu cunoaște dacă pe cauza dată a fost întocmit raport. El nimic nu a înregistrat. În seara ceea, Covalenco Denis nu i-a dat bani. A avut discuție cu Camerzan Oxana, dar pe cauza dată nu a discutat nici o dată. El activează de pe 07.05.2019 ca subofițer de patrulare. Ei staționau o dată pe noapte pe porțiunea ceia de drum, undeva 3,4 ori pe săptămîină și undeva o dată sau mai multe ori se aflau pe porțiunea ceia de drum. Acolo este fixat indicator cu limita interzisă de 3,3,5 t., de cînd el activează din mai 2019 indicatorul era. Nu cunoaște persoana care a fost stopată și nici nu o poate identifica. Nu cunoaște pe fratele lui Camerzan Oxana. În seara ceea, nu a stat de vorbă cu alte persoane. Timpul cît Covalenco se afla cu șoferul pe care l-a stopat, pe lîngă dînsul au trecut 2, 3 copii, dar nu a discutat cu ei. Nici o dată Covalenco nu a mai spus în limba rusă,, e de-al nostru,, El s-a eliberat din funcție din 05.05.2020 din cauza unui accident care a avut loc în or.Orhei.

Audiat în calitate de martor Camerzan Oxana în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște ca coleg de serviciu. Au activat împreună la ***** ***** , ulterior

a plecat în concediu de maternitate. Undeva în luna octombrie 2019 a telefonat fratele și a întrebat-o dacă merge acasă și pe drum el i-a povestit ce s-a întâmplat cu el ziua trecută. A spus că când se întorcea de la nord cu camionul, a fost stopat lângă castelul „Mimi”, de un echipaj de serviciu pe la orele 21.00 pentru că a încălcat indicatorul circulației rutiere, a spus că vizual îl cunoaște pe inculpatul Covalenco că duce la grădiniță copilul. S-a apropiat de el a cerut actele la control și au spus că a încălcat indicatorul și pentru asta urma să-i întocmească proces verbal unde amenda e de 1500 lei și 3 puncte de penalizare. De el s-a apropiat numai inculpatul Covalenco. Și fratele a întrebat ce de făcut și Covalenco i-a răspuns „că eu la tine în buzunar n-o să mă bag”, i-a dat de înțeles, că urma să-i dea ceva bani. Tot atunci fratele i-a spus de dînsa că activează la poliție, la care d.Covalenco a spus că nu cunoaște nici o persoană Oxana. A spus că ea lucrează la al doilea etaj la ***** ***** , în urma la ce fratele a scos din buzunar 200 lei și i-a dat lui și el a plecat spre automobilul de serviciu. A doua zi ea a venit la serviciu, a intrat în birou unde stătea cu colega Gore Tatiana. A întrebat pe șeful patrului Ojovan și el i-a spus că Covalenco nu avea dreptul să-i întocmească procesul verbal și l-a întrebat pe d.Coteț Alexandru ce prevede art.240 CC și i-a spus că prevede amendă 1500 lei și 3 puncte de penalizare, în urma la ce i-a povestit lui colega sa de birou Gore Tatiana și ea s-a indignat și l-a telefonat pe d.Covalenco și l-a întrebat dacă a fost de serviciu în seara ceea și dacă a stopat așa automobil și dacă cunoaște colega de serviciu Oxana Camerzan adică pe dînsa și el a recunoscut că a stopat așa automobil și și-a amintit și că o cunoaște și pe ea. Ea i-a spus că dacă vrea să fie totul bine să aducă acei 200 lei, că n-a avut dreptul să facă așa ceva. El a spus că va veni la ***** *****. Ulterior, el a telefonat-o, dar ea nu a putut răspunde. După amiază, el a telefonat și a întrebat dacă va fi în birou și a spus că peste 10 min va veni și peste 10 min el s-a apropiat și a pus bancnota de 200 lei pe masă. A spus că nu a cunoscut-o și a spus în limba rusă „budem znacomî”, și ea i-a spus că nu e vorba în bani, dar că el nu avea dreptul să stopeze automobilele și el nu a răspuns nimic și el s-a întors și s-a dus. Ea a luat banii și i-a pus în masă. Tot în ziua ceea, Gore Tatiana i-a povestit lui Prutean Natalia șef de sector la Bulboaca care este superior pe sectorul dat și ea s-a indignat că el nu-și îndeplinește obligațiunile și ulterior i-a povestit lui Brailean Victor despre Covalenco și Brailean i-a comunicat lui Panța Chiril șeful adjunct a ***** ***** . Peste 5 zile a venit Panța Chiril în biroul ei și a întrebat de ce nu a raportat despre cele întâmplate tot în ziua ceea și i-a spus să scrie raport. Intenția ei nu a fost ca totul să ajungă pînă la șefi, fiindcă avea să o facă de la bun început. Banii i-a reîntors fratelui. După aceea, nu a comunicat cu Covalenco. El era inspector superior serviciul statistică a ***** ***** , gradul special inspector superior, nu sunt angajată civil. Despre cele întâmplate, urma imediat să raporteze șefului ***** sau adjunctului, ea nu a făcut aceasta. Ea a depus raport peste

cîteva zile. Cînd Gore Tatiana a telefonat pe Prutean Natalia și i-a povestit totul ea era prezentă. Prutean Natalia nu a întrebat-o nimic. Nu cunoaște dacă Covalenco a fost chemat să depună explicații și nu cunoaște dacă l-a chemat pe colegul lui Covalenco. Cînd Covalenco i-a pus pe masă 200 lei, era prezentă Gore Tatiana colega de birou ce activează ca inspector superior a poliției judiciare. În afară de Gore Tatiana, în birou nu era nimeni. Nici o dată nu s-a adresat la serviciul de patrulare precum, că fratele a încălcat regulile de circulație. Ea nu a avut conflicte de serviciu cu colegii. A fost o dată un conflict cu un coleg, dar el și-a cerut scuze și s-a încetat procesul penal.

Martorul Gore Tatiana în ședința de judecată a declarat că, activează la *****
***** , ca ofițer superior la poliția judecătorească. Pe inculpatul Covalenco Denis îl cunoaște. Sunt colegi de serviciu. Lucra într-un birou cu Camerzan Oxana. Undeva la sfîrșitul lunii octombrie începutul lunii noiembrie 2019, a venit la serviciu și Oxana a început a povesti ce s-a întîmplat cu fratele ei. A spus că fratele ei venea de la serviciu prin s.Bulboaca în preajma castelului Mimi și a fost stopat de un echipaj de poliție și între Covalenco și fratele Oxanei au apărut careva divergențe. Fratele ei spunea că nu a încălcat regulamentul circulației rutiere, agentul constatator Covalenco Denis i-a propus să clarifice situația pe loc. Fratele ei se grăbea să se ducă acasă și Covalenco i-a spus ca el nu se bagă în buzunarul lui și fratele lui Oxana i-a dat 200 lei. Ea prin intermediul aplicației Viber, i-a trimis lui Covalenco Denis un mesaj, întrebîndu-l dacă o cunoaște pe colega Camerzan Oxana. După cum a înțeles din cuvintele lui Oxana, el nu cunoaște așa persoană în ***** ***** . El urma s-o cunoască fiindcă Oxana îi elibera procese cu privire la contravenție și ea i-a sugerat să se apropie de Oxana și să-i restituie acei 200 lei. Pînă a venit Denis ele nu au întreprins alte măsuri. După masă, la ora 13.00 Denis Covalenco a intrat în biroul unde ele se aflau și s-a apropiat de masa lui Oxana și a întins mîna. Cînd el a ieșit Oxana i-a spus că i-a dat banii. Distanța dintre masa lui Oxana și masa ei este de vre-o 5-6 metri. Ceva Oxana a vorbit cu el, după ce el a ieșit și Oxana i-a spus că i-a întors banii. Ele nu au spus la conducere, pe sectorul unde lucra d.Covalenco era superiorii d.Prutean și Brailean. Lui Prutean i-a comunicat cînd a venit în birou, iar lui Brailean nu i-a comunicat. Lui i-a comunicat Prutean. Prutean a spus că la el nu este la prima abatere. Peste 2, 3 zile în ajunul de hramul orașului s-a apropiat alt coleg Friptu Nicolae și a spus că cumătri de al lui din s.Gura Bîcului au spus că a mai fost caz cu Covalenco că el cerea bani. S-a dus zvonul și a ajuns la șeful ***** Panța Chiril și la următoarea zi a chemat-o pe Oxana să depună raport pe cazul dat. Ea a văzut cum Covalenco Denis a întins mîna, el era cu spatele și nu a văzut banii. După ce a ieșit Denis din birou, Oxana i-a arătat o bancnotă de 200 lei. Ea a vrut omenește să nu anunțe conducerea. Denis Covalenco era nou în serviciu. I-a dat oportunitatea să întoarcă banii ca să nu aducă la conducere. În ziua cea a întrebat pe Prutean Natalia dacă Covalenco a

fost în ziua cea la serviciu când a fost stopat fratele lui Oxana și i-a povestit despre cazul dat și ea i-a spus că el nu este la prima abatere. Nu-și amintește ca să fi telefonat pe Covalenco Denis. Nu-și amintește dacă a spus astfel de cuvinte că dacă n-o să întoarcă banii o să ajungă la CNA. Covalenco Denis venea în birou și Oxana îi elibera proces cu privire la contravenție. Nu a fost așa caz ca rude de a sale să aibă ceva cu Covalenco. Numai de la colegi a auzit despre Covalenco.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită și prin probele administrate în cauză, astfel, instanța conchide că, învinuirea imputată inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt care se dovedește și prin actele cauzei și anume:

- Procesul verbal de confruntare efectuat între învinuitul Denis Covalenco și martorul Serghei Afanasiev, unde învinuitul a confirmat faptul că la stopat, și s-a stabilit că mașina angajaților de poliție se afla la o distanță de aproximativ 10-15 metri pe partea opusă de deplasare a camionului, în rest participanții s-au susținut declarațiile depuse în cadrul audierii anterioare (f.d.17-18).

- Dispoziția din 28.10.2019 al Șefului Adjunct al ***** *****, Chiril Panța cu privire la numirea angajaților ***** pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru 28.10.2019, în cadrul căruia se atestă faptul că angajații de poliție Denis Covalenco și Veste Iustin au fost repartizați pe sectorul nr. 4 și 5 cu dislocare în ***** (f.d.8);

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că, Covalenco Denis, fiind o persoană publică a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă prin faptul pretinderii, acceptării și primirii personal de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Articolul 123 alin. (2) Cod penal, stipulează că, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau

municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Potrivit Ordinului MAI nr.484ef din 26.10.2018, Covalenco Denis a fost numit în funcția publică de subofițer al serviciului de patrulare al secției securitate publică a ***** (f.d.24), prin urmare, inculpatul fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, o persoană publică.

Infrațiunea prevăzută la alin. (4) art.324 Cod penal este una formală și se consumă din momentul săvârșirii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Prin **pretindere** se înțelege cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu

La caz, inculpatul Covalenco Denis, ce deținea o funcție publică, a pretins în formă concludentă mijloace bănești, fără a cunoaște însă din start natura și cuantumul patrimonial al acestuia, cît și dacă remunerarea ilicită îi va fi sau nu satisfăcută, or la concluzia în cauză, instanța de judecată reiese din declarațiile martorului Afanasiev Serghei care în ședință de judecată a declarat că, l-a întrebat pe inculpatul Covalenco Denis, *cît trebuie să de-a și el a spus că el trebuie să decidă și el a scos 200 lei și i-a dat lui*. De asemenea, prin declarațiile martorului Camerzan Oxana, potrivit căruia, de Afanasiev Serghei s-a apropiat numai inculpatul Covalenco. Fratele ei a întrebat ce-i de făcut și Covalenco i-a răspuns: *„că eu la tine în buzunar n-o să mă bag,,* i-a dat de înțeles, că urma să-i dea ceva bani, în urma la ce, fratele a scos din buzunar 200 lei și i-a dat lui Covalenco Denis care a plecat spre automobilul de serviciu. Cele declarate de martorul Camerzan Oxana au fost confirmate în ședință de judecată și de martorul Gore Tatiana, care a relatat că, agentul constatator Covalenco Denis i-a propus să clarifice situația pe loc. Fratele lui Camerzan Oxana se grăbea să se ducă acasă și Covalenco *i-a spus ca el nu se bagă în buzunarul lui și fratele lui Oxana i-a dat 200 lei*.

Prin **Acceptare** se înțelege consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea

unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ, ce întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului, manifestate la caz prin consimțirea de către Covalenco Denis a dării de către Afanasiev Serghei a banilor în mărime de 200 lei, ce nu i se cuvin lui Covalenco Denis;

Primirea la caz s-a realizat prin luarea în posesie, obținerea de către inculpatul Covalenco Denis prin preluarea manuală de la corupătorul Afanasiev Serghei a banilor în mărime de 200 lei ca obiect al remunerației ilicite, ce nu i se cuvin coruptului Covalenco Denis, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Camerzan Oxana și Afanasiev Serghei, ce au declarat în ședință de judecată că, bancnota de 200 lei a fost transmisă lui Covalenco Denis care a luat banii și a întors documentele fără a-i întocmi lui Afanasiev Serghei procesul - verbal cu privire la contravenție în temeiul art.240 alin.(1) CCo.

În acest sens, argumentele apărătorului Dorian Pîcălău invocate în cadrul susținerilor verbale, precum martorii acușării Camerzan Oxana și Gore Tatiana nu au dat declarații cu privire la modalitatea acțiunilor alternative și ilegale de pretindere, primire și acceptare a remunerației ilicite de către inculpatul Covalenco Denis, devin contradictorii față de cele declarate de martorii în cauză.

Infrafracțiunea de corupere pasivă prevăzută de art.324 alin.(4) CP poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infrafracțiunii este unul special, constituind la caz neîndeplinirea în interesul corupătorului Afanasiev Serghei de către coruptul Covalenco Denis a unei acțiuni contrar funcției și anume, cea de neîntocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție pentru fapta prevăzută de art.240 alin.(1) CCo, deși urma să acționeze conform prevederilor art.2 al Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990, avînd funcția de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime.

Circumstanța existenței scopului respectiv, se atestă cu certitudine inclusiv prin declarațiile inculpatului Covalenco Denis, care în ședință de judecată a declarat că, la data de 21.10.2019, în jurul orelor 9.00 vis-a-vis de Castel Mimi a observat un mijoc de transport cu mare tonaj care se deplasa în direcția lor, știind că pe drumul dat, transportul cu mare tonaj este interzis. El a stopat mijlocul de transport și i-a comunicat, că pe porțiunea de drum mașini cu mare tonaj este interzis. După ce a cerut actele și permisul de conducere, ca să întocmească proces verbal pe faptul dat, însă a întors actele la mijloc de transport și permisul de conducere. Totodată, despre faptul că, pe acea parte de drum nu se permite trecerea camioanelor cu masa totală care depășește masa totală de 3,5 t și urma a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, însă nu s-a perfectat de către colegul său Denis Covalenco, a relatat și martorul Veste Iustin.

Astfel, instanța concluzionează că, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Covalenco Denis în săvârșirea infrafracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal - Coruperea pasivă și anume, a pretins, acceptat și primit personal de către o persoană publică bunuri ce nu i se cuvin pentru sine pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, or în cadrul ședinței de judecată s-a dovedit indubitabil faptul că Covalenco Denis, la 28 octombrie 2019, aproximativ orele 22³⁰, aflându-se în s.

Bulboaca, r-1 Anenii Noi în apropierea vinăriei „Castel Mimi” în exercitarea atribuțiilor funcționale, fiind în serviciu de 12 ore în baza Dispoziției Șefului Adjunct al Inspectorului de Poliție Anenii noi, Chiril Panța din 28 octombrie 2019, a stopat mijlocul de transport de model „MAN” cu n/î *****, la volanul căruia se afla Serghei Afanasiev, care a încălcat indicatorul circulației rutiere de interdicere și restricție 3.4 „Circulația interzisă a autocamioanelor” prevăzut în Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere nr. 357 din 13.05.2009, acțiune care urmau a fi sancționate în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) CCo, iar în vederea neîntocmirii procesului contravențional cu privire la contravenția prevăzută la art. 240 alin. (1) CCo și ne atragerii la răspundere contravențională, a pretins mijloace bănești și a primit de la Serghei Afanasiev suma de 200 lei care nu i se cuvin.

Alegațiile apărătorului Dorian Pîcălău susținute în ședință de judecată precum fapta inculpatului Covalenco Denis nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate, or dispoziția normei legale prevăzute de alin.(4) art.324 CP nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite după cum interpretează altfel apărătorul Dorian Pîcălău, căci reieșind din interpretarea sistematică a dispoziției art.324 CP și alin.(2) art.11 al Legii privind Codul de conduită a funcționarului public, nr.25/2008 în coroborare cu pct.1 din Hotărîrea Guvernului privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidența, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol, nr.134/2013, se conchide cu certitudine că, remunerația de 200 lei pretinsă și primită de inculpatul Covalenco Denis este una ilicită, întrucît, deși suma în cauză nu depășește 1000 lei, la caz folosul material nu constituie un cadou simbolic, donație, oferit din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol a cărei sumă nu ar trebui să depășească 1000 lei, respectiv suma de 200 lei reprezintă la caz contraechivalentul conduitei pe care inculpatul Covalenco Denis, s-a angajat să-l aibă pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție persoanei Afanasiev Serghei.

Totodată, pretinderea, acceptarea și primirii remunerației necuvenite de 200 lei, nu poate fi catalogată drept una derizorie sau ne semnificativă, or mijloacele financiare în cauză au avut o importanță economică suficientă pentru inculpatul Covalenco Denis, pentru a nu îndeplini acțiunea legală în exercitarea funcției sale, consimțînd și abrobînd astfel oferta făcută din partea corupătorului.

Respectiv, în ipoteza infracțiunii prevăzute la alin.(4) art.324 CP, valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, care constituie obiectul material/imaterial al infracțiunii, nu trebuie să depășească 100 u.c., nefiind incidentă pentru aliniatul respectiv după cum consideră eronat apărătorul Dorian Pîcălău limita inferioară a remunerației ilicite prevăzută la aliniatul 1 al articolului 324 CP, or valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, în conformitate cu alin.(1) art.324 CP urmează a fi mai mare de 100 u.c., iar în caz contrar, dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite este mai mică de 100 u.c sau egală cu aceasta (fără a o depăși), operează aliniatul 4 al art.324 CP.

Concomitent, este de menționat că, proporțiile care nu depășesc 100 u.c ale remunerației ilicite prevăzute de art.324 alin.(4) CP, nu pot fi privite în calitate de

circumstanță atenuantă pentru infracțiunea prevăzută la alineatul 1 al articolului 324 CP, or acestea constituie componente de infracțiuni distincte. În mod similar, proporțiile mari sau deosebit de mari ale remunerației ilicite nu pot fi privite în calitate de circumstanță agravantă pentru infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(1) CP.

Totodată, instanța apreciază critic declarațiile contradictorii ale inculpatului Covalenco Denis care în ședință de judecată pe de o parte a negat faptul pretinderii, acceptării și primirii remunerației ilicite sub formă de bani în mărime de 200 lei de la Afanasiev Serghei care este fratele lui Camerzan Oxana în vederea neîntocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, pe de altă parte, după ce a fost apelat de Gore Tatiana ca să întoarcă 200 lei pe care el le-a luat de la fratele lui Camerzan Oxana, a aflat de la colegi cine este Camerzan Oxana, a venit la *****, a intrat în biroul ei și i-a restituit lui Camerzan Oxana față de Gore Tatiana suma de 200 lei.

Respectiv, odată ce inculpatul susține că nu a luat bani de la Afanasiev Serghei, ci doar la preîntâmpinat verbal că nu se permite trecerea camioanelor cu masa totală care depășește masa totală de 3,5 t pe acel sector de drum, atunci circumstanța restituirii banilor în mărime de 200 lei surorii lui Afanasiev Serghei, sub pretext de datorie sau că se simțea amenințat de Camerzan Oxana cu probleme la serviciu, constituie o modalitate de apărare eșuată și contradictorie a inculpatului de a evita răspunderea penală pentru faptele ilegale săvârșite, or contradicția declarațiilor reiese inclusiv și din faptul că, Covalenco Denis a susținut concomitent că, știa despre sora lui Afanasiev Serghei că este colaborator al ***** și nu a luat bani de la Afanasiev Serghei fiindcă se temea să nu aibă probleme la serviciu, și totodată faptul că, despre sora lui Afanasiev Serghei- Camerzan Oxana ce activează la ***** , inculpatul a relatat că, a aflat doar când a fost telefonat de Gore Tatiana ce i-a comunicat cine este Camerzan Oxana și să-i întoarcă banii, pe care ulterior i-a și restituit acesteia, fapt confirmat cu certitudine inclusiv de către martorul Gore Tatiana.

Astfel, dubiile cu privire la faptul pretinderii, acceptării și primirii remunerației ilicite (ce s-a dovedit a fi mijloace bănești în mărime de 200 lei) de către inculpatul Covalenco Denis, au fost înlăturate în cadrul ședinței de judecată.

Respectiv, versiunea inculpatului privind faptul că, a restituit bani în mărime de 200 lei ca datorie lui Camerzan Oxana sau că se simțea amenințat de ultima cu crearea de probleme la serviciu, deși susținea inițial că, nici nu o cunoștea, instanța o apreciază ca o metodă de apărare sau chiar o încercare de eschivare de la răspunderea penală pe care urmează să o poarte pentru fapta comisă, fiindcă în realitate, inculpatul Covalenco Denis a pretins, acceptat și primit remunerația ilicită de la Afanasiev Serghei în mărime de 200 lei pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, chiar dacă a fost informat de Afanasiev Serghei că sora lui este ***** , neglijând acest fapt prin declarația că nu o cunoaște, însă după ce a fost apelat de Gore Tatiana (alt *****) că a luat bani în

mărime de 200 lei de la fratele unei ***** și urmează să le restituie, inculpatul Covalenco Denis nu a ezitat restituirea banilor respectivi, fiindcă din acest moment se simțea amenințat cu crearea de probleme la serviciu, dar nu din momentul ce Afanasiev Serghei i-a comunicat că sora sa este angajată la ***** și el nici nu o cunoștea.

În acest sens, solicitarea apărării Dorian Pîcălău, cât și a inculpatului cu privire la achitarea inculpatului Covalenco Denis pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și lipsa vinovăției, instanța o respinge, or vinovăția inculpatului susținută de acuzatorul de stat și demonstrată prin probe în cadrul judecării cauzei, nu a fost răsturnată de partea apărării prin contraprobe.

Partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe și a-și susține cauza și nu a fost plasată într-o poziție net dezavantajată față de acuzare.

Conform art. 24 Cod de procedură penală părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziției lor.

Instanța de judecată adoptă sentință de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția lui Covalenco Denis în comiterea infracțiunii incriminate a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și care nu prezintă careva dubii.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art.76 Cod penal, ca circumstanțe atenuante, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În temeiul prevederilor art.77 Cod penal, ca circumstanțe agravante, instanța nu a stabilit în prezenta cauză.

Astfel, circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă cu amendă în mărime de 1200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

În opinia instanței circumstanțele elucidate în prezenta cauză își vor produce efectele prevăzute la art. 78 Cod penal.

Totodată, instanța de judecată la stabilirea pedepsei i-a în considerație gravitatea faptei comise, care prezintă un pericol pentru societate, manifestă în structura autorităților statului, și anume prin acțiunile inculpatului a fost discreditată și compromisă activitatea *****, în care a activează inculpatul.

Or, infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

Cu referire la faptul invocat de acuzatorul de stat în susținerile verbale privind aplicarea pedepsei amenzii maxime în mărime de 2000 u.c., instanța o apreciază drept contrară principiului individualizării pedepsei, or inculpatul Covalenco Denis a restituit remunerația ilicită, înlăturînd astfel dauna cauzată, cît și a săvîrșit infracțiunea de corupere pasivă în lipsa circumstanțelor agravante potrivit rechizitoriului, și pe care procurorul Roșior Elena le-a invocat despre existența lor abia în cadrul susținerilor verbale, și anume că „inculpatul Covalenco Denis a săvîrșit fapta de corupere pasivă cu extorcare de bunuri sub formă de bani” pe care instanța de judecată nu o poate accepta reieșind din limitele învinuirii formulate și judecării cauzei.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui Covalenco Denis, în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 1200 unități convenționale, echivalent a 60 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, pedepse care vor duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Totodată, Covalenco Denis este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat **Covalenco Denis** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale echivalentul a 60 000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Covalenco Denis este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință,

Judecătorul

Andrei Mocanu