

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Judecătorul T. Berdilă
Dosarul nr. 05 – 1a – 664 – 06062018

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2019

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător	Ruslan Petrov
Judecătorii	Ion Dănăilă Galina Vavrin
Grefier	Liuba Gutcan

Cu participarea:

Procurorului	Dumitru Calendari
Avocatului	Victor Baran

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza penală privind-l pe

Marin Sergiu *****, născut la ***** în ***** , domiciliat în ***** , activează ca șef de sector *****al IP Cantemir, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art. 179 alin.(3) lit. a), art. 324 alin.(2) lit. c), art. 290 alin.(1) Cod penal,

la apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 mai 2018.

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 06 iunie 2018 până la 29 mai 2019.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a probelor administrate pe viu, argumentelor prezentate de părți în ședință pe marginea apelului declarat, Colegiul judiciar –

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 mai 2018 Marin Sergiu a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art. 179 alin.(3) lit. a), art. 324 alin.(2) lit. c) și art. 290 Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Marin Sergiu, potrivit rechizitoriului este învinuit de organul de urmărire penală, în aceea că, dânsul deținând funcția de *****, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP *****, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legislației, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, folosindu-se de situația de serviciu, din interes personal, fără a întreprinde măsurile de rigoare, cât și fără a efectua cercetările necesare și acțiuni de înregistrare în modul stabilit a cazului, care sunt obligatorii în asemenea cazuri, subminând autoritatea organului de poliție, la 16 iunie 2015, în jurul orelor 17.00, fără permisiunea cet. Chihai Ion, a pătruns ilegal în salonul mijlocului de transport de model "Mercedes E250", cu numere de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de folosință cet. Chihai Ion și care staționa lângă gospodăria ultimului, situată în *****, depășind în mod vădit limitele drepturilor prevăzute de art. 18-23 a Legii cu privire la poliție și statutul polițistului, contrar prevederilor art. 427-430 Cod Contravențional, fără acordul cet. Chihai Ion, a efectuat ilegal percheziția mijlocului de transport sus menționat, în urma căruia a ridicat un set de acte privind înmatricularea automobilului, cheile acestuia și o factură fiscală, cauzând astfel daune în proporții considerabile.

Fapta respectivă a inculpatului Marin Sergiu, a fost încadrată juridic în prevederile de art. 328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă

aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, și în baza art. 179 alin.(3) lit.a) Cod penal, conform indicilor pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezitiile și cercetările ilegale, cu folosirea situației de serviciu.

Tot el, fiind persoană publică, deținând funcția de *****, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP, *****, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320, din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legislației, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 28 alin. (1), lit. h), al aceleiași Legi, potrivit căruia, polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, în perioada lunii decembrie a anului 2014, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a extorcat și primit pentru sine bani în sumă de 1500 lei BNM, de la cet. Matei Alexandru, pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional cu privire la conducerea de către ultimul a mijlocului de transport fără permis și în stare de ebrietate alcoolică și pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională sau penală pentru aceste fapte, adică pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acestora, sumă de bani pe care a primit-o în s. Cociulia, r-nul Cantemir.

Fapta respectivă a inculpatului Marin Sergiu, a fost încadrată juridic în prevederile de art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal, conform indicilor: corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană

publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri.

Tot el, fiind persoană publică, deținând funcția de *****, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP *****, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

acționând contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, știind cu certitudine că, păstrarea ilegală a munițiilor este interzisă și este pasibilă de răspundere penală, păstra ilegal la domiciliu patru cartușe, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22.09.2015, sunt muniții – cartușe scurte 9mm (9x18mm) de producere de uzină destinate pentru trageri din pistoale de producere URSS „PM”.

Fapta respectivă a inculpatului Marin Serghei, a fost încadrată în prevederile de art. 290 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

În dezacord cu sentința primei instanțe, la data de 31 mai 2018 procurorul în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian a declarat apel, prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Marin Sergiu să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 5 ani închisoare și amendă în mărime de 6000 unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani; în baza art. 179 alin.(3) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în baza art. 290 alin.(1) Cod Penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale. Conform art. 84 alin.(1), (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni lui Marin Sergiu să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, și amendă în mărime de 6700 unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera

publică pe un termen de 9 ani. Corpurile delictive în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(5) CPP urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În argumentarea apelului s-a indicat că, instanța de fond a dat probelor administrate la dosar, o apreciere greșită, prin derogare de la prevederile art. 101 CPP, punând accentul doar pe depozițiile și versiunea inculpatului și o interpretare eronată a dreptului material, care nu coroborează cu celelalte probe administrate.

Prin urmare, acuzarea consideră că, instanța de judecată în mod inexplicabil și neîntemeiat a respins probele administrate de către acuzare, fără a ține cont atât de norma materială, cât și de cea procesuală în vigoare, mai mult fără a constata acele erori invocate și pretinse ce ar dovedi că acestea au fost viciate sau administrate cu încălcarea normelor Codului de procedură penală.

De asemenea, procurorul în apel notează că, organul de urmărire penală s-a condus de normele procesual – penale în vigoare la momentul efectuării acțiunilor. În sentință, instanța s-a limitat doar la transcrierea rechizitoriului, declarațiile participanților la proces și la copierea integrală a tuturor normelor de drept naționale și internaționale, dintre care multe nu au tangență cu cauza penală dată.

Menționează apelantul că, instanța în sentința de achitare s-a referit la prevederile art. 8 alin.(3) CPP, apreciind normele în cauză numai în favoarea inculpatului, ignorând astfel existența declarațiilor părții vătămate, cât și a martorilor unde datorită faptelor comise de către inculpat, pe deplin demonstrate, i-au fost lezate drepturile constituționale.

Invocând doctrina judiciară națională, este necesar de subliniat că, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material îl reprezintă sau poate să-l reprezinte bunurile mobile sau imobile. Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1. fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2. urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3. legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt

organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Mai indică procurorul că, infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 328 Cod penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz: daunele materiale care nu ating proporțiile mari.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, adică, făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivele infracțiunii specificate pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel.

Afirmă procurorul că instanța s-a referit la faptul că daune în proporții considerabile cauzate intereselor persoanei fizice se înțelege, după caz, vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale, fapt ce nu are relevanță cu calificarea și aprecierea daunelor considerabile în cazul dat.

La fel, instanța eronat a indicat faptul că procurorul nu a stabilit cui au fost sau nu produse daune în proporții considerabile, deoarece în cazul dat a fost recunoscut ca parte vătămată Chihai Ion, precum și în învinuirea înaintată este expres arătat faptul dat.

Menționează procurorul că, inculpatul a prezumat că acționează în mod legal și a depistat o încălcare de lege în acțiunile lui Chihai Ion la stoparea automobilului său, însă nu a întreprins măsuri în vederea sesizării încălcării prezumat depistate și demararea măsurilor conform procedurilor legale, dar prin depășirea atribuțiilor de serviciu fără permisiunea lui Chihai Ion, a pătruns ilegal în salonul mijlocului de transport de model ”Mercedes E250”, înregistrat cu numere de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de folosință acestuia și care staționa lângă gospodăria ultimului, situată în *****, de unde a luat actele automobilului dat, precum și o factură fiscală.

Un argument menționat de instanță este faptul că declarațiile părții vătămate Chihai Ion poartă un caracter tendențios cu scop de răzbunare, bazându-se pe careva aprecieri a unor relații anterioare, fapt ce este inadmisibil, precum și că nu poate servi la combaterea circumstanțelor de comitere a infracțiunilor expuse în mod elocvent de către partea vătămată la toate etapele de audiere procesuală.

De asemenea, acuzatorul consideră că instanța în sentința în cauză nu a examinat obiectiv, multilateral toate probele acumulate, atât din partea acuzării, cât și din partea apărării, dar evident este faptul că probele acuzării au fost ignorate, fapt ce denotă că sentința în cauză este una ilegală.

Referitor la capătul de acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, notează procurorul că, administrarea probelor ce țin de păstrarea ilegală de munițiilor la domiciliul inculpatului Marin Sergiu s-a realizat prin acțiunea procesuală de percheziție autorizată de judecătorul de instrucție la data de 04 septembrie 2015, cu expertizarea judiciară la data de 22 septembrie 2015 prin raportul de constatare tehnico- științifică nr. 330, astfel că s-a respectat procedura legală privitor la cazul dat cu stabilirea evenimentelor componenței de infracțiune. Iar adoptarea deciziei Curții de Apel ulterior la data de 29.10.2015, prin care s-a casat încheierea de autorizare a percheziției, nicidecum nu servește la argumentarea inexistenței faptei infracțiunii incriminate, dar poate servi în apreciere numai ca temei de încetare a procesului penal.

Aprecierile instanței precum că, acuzarea nu a întreprins toate măsurile pentru cercetarea completă a circumstanțelor cazului cu referire la lipsa audierii lui Zacon Dumitru și prietena acestuia pe nume Maria, referitor la capătul de acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, nu s-a considerat necesar de audiat, deoarece probele administrate de acuzare erau suficiente și ele nu făceau trimitere la faptul necesității audierii persoanelor menționate, nefiind solicitate și de către partea apărării.

Mai notează apelantul că, instanța cu referire la acuzațiile de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și 179 alin. (3) lit. a) Cod penal a indicat la prezenta unui concurs ideal de infracțiuni, ceea ce reprezintă o apreciere eronată, întrucât fiecare componență de infracțiune are elemente distincte probate prin actul de acuzare și probele administrate.

În final apelantul consideră că, sentința instanței de fond fiind contrară legii, de aceea urmează a fi casată, iar inculpatul Marin Serghei declarat vinovat în baza art. 328 alin. (1), art.179 alin.3, lit. a), art.324 alin.(2) lit. c) și 290 alin. (1) Cod penal și condamnat.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Calendari Dumitru în ședința instanței de apel a susținut apelul depus de acuzatorul de stat, solicitând admiterea acestuia în sensul formulat.

Inculpatul Marin Sergiu și avocatul Baran Victor, în baza mandatului, în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Partea vătămată Chihai Ion în ședința instanței de apel a fost audiat potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță, depunând declarații referitor la circumstanțele cauzei, însă în ședința la care s-a examinat apelul procurorului nu s-a prezentat, iar Colegiul judiciar pornind din sensul art. 412 alin.(5) CPP, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, care fiind înștiințat despre data și ora ședinței, nu s-a prezentat.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, administrând direct și nemijlocit probele acuzării, analizând sentința contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Colegiul judiciar conchide admiterea apelului, casează parțial, inclusiv și din oficiu, sentința primei instanțe, în capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Potrivit art. 409 alin.(2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acord cu prevederile art. 384 alin.(2), (3) CPP, sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței, Colegiul judiciar consideră că prima instanță în rezultatul analizei și a aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia de a-l achita pe Marin Sergiu de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor

prevăzute de art. 328 alin.(1), art. 179 alin.(3) lit. a) și art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Iar, referitor la soluția primei instanțe de a-l achita pe Marin Sergiu de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, Colegiul o atestă ca fiind una neîntemeiată, motiv din care sentința în această parte, se casează.

Având în vedere prevederile art. 415 alin.(2), (2¹) CPP, că judecând apelul declarat împotriva unei sentințe de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, Colegiul judiciar întru respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procedurale, la solicitarea procurorului a dispus cercetarea directă și nemijlocită a martorilor părții acuzării, declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie, și a materialelor cauzei penale, susceptibile să întemeieze condamnarea lui Marin Sergiu în baza art. 328 alin.(1), art. 179 alin.(3) lit .a) și art. 324 alin.(2) lit. c), art. 290 Cod penal.

În urma cercetării pe viu a probelor acuzatorului de stat s-a constatat :

Potrivit rechizitoriului Marin Sergiu, a fost trimis în judecată, fiind învinuit pentru că, deținând funcția de *****, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP *****, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320, din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legislației, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, folosindu-se de situația de serviciu, din interes personal, fără a întreprinde măsurile de rigoare, cât

și fără a efectua cercetările necesare și acțiuni de înregistrare în modul stabilit a cazului, care sunt obligatorii în asemenea cazuri, subminând autoritatea organului de poliție, la 16 iunie 2015, în jurul orelor 17.00, fără permisiunea cet. Chihai Ion, a pătruns ilegal în salonul mijlocului de transport de model "Mercedes E250", cu numere de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de folosință cet. Chihai Ion și care staționa lângă gospodăria ultimului, situată în *****, depășind în mod vădit limitele drepturilor prevăzute de art. 18-23 a Legii cu privire la poliție și statutul polițistului, contrar prevederilor art. 427-430 Cod Contravențional, fără acordul cet. Chihai Ion, a efectuat ilegal percheziția mijlocului de transport sus menționat, în urma căruia a ridicat un set de acte privind înmatricularea automobilului, cheile acestuia și o factură fiscală, cauzând astfel daune în proporții considerabile.

Tot el, fiind persoană publică, deținând funcția de *****, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP, *****, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320, din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legislației, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art. 28 alin. (1), lit. h), al aceleiași Legi, potrivit căruia, polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, în perioada lunii decembrie a anului 2014, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a extorcat și primit pentru sine bani în sumă de 1500 lei BNM, de la cet. Matei Alexandru, pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional cu privire la conducerea de către ultimul a mijlocului de transport fără permis și în stare de

ebrietate alcoolică și pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională sau penală pentru aceste fapte, adică pentru a nu îndeplini acțiunii în exercitarea funcției sale, sau contrar acestora, sumă de bani pe care a primit-o în s. Cociulia, r-nul Cantemir.

Tot el, fiind persoană publică, deținând funcția de *****, a IP Cantemir, a IGP a MAI, conform ordinului șefului IGP *****, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a), b), d), f), g), din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

acționând contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, știind cu certitudine că, păstrarea ilegală a munițiilor este interzisă și este pasibilă de răspundere penală, păstra ilegal la domiciliu patru cartușe care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22.09.2015, sunt muniții – cartușe scurte 9mm (9x18mm) de producere de uzină destinate pentru trageri din pistoale de producere URSS „PM”.

Astfel, partea vătămată Chihai Ion, audiat în instanța de apel, a declarat că pe Marin Sergiu îl cunoaște, se află în relații bune cu acesta. La data de 16 iunie 2015 se deplasa cu automobilul de marca ”Mercedes” cu nr. de înmatriculare bulgărești ***** din s. Vișniovca în s. Capaclia. Pe lângă școala din s. Vișniovca, a fost stopat de către colaboratorul de poliție – inculpatul Marin Sergiu, iar dânsul nu s-a oprit, deoarece avea termenul la vinieta expirat, deplasându-se în continuare spre s. Capaclia până la domiciliul său. A stopat automobilul la poarta casei sale, și dânsul a intrat în ogradă, iar în câteva minute a fost ajuns din urmă de către Marin Sergiu cu automobilul de serviciu. Dânsul l-a întrebat pe Marin Sergiu ce s-a întâmplat, după care au avut o discuție în contradictoriu, s-au îmbrâncit, după care dânsul a intrat în ogradă. În timpul conflictului cu Marin Sergiu i-a deteriorat uniforma de serviciu a acestuia. Conflictul dintre dânsul și Marin Sergiu a fost văzut de mama sa, nu cunoaște dacă și alte persoane l-au văzut. Cheia de contact a rămas în automobil, iar când a ieșit mai târziu la poartă, a depistat lipsa cheilor de la automobil, a numerelor de înmatriculare, niște acte și o factură fiscală, eliberată pe numele lui Toderici Petru, care au fost luate de Marin Sergiu. Înspre seară, pe la ora 22.00, mama sa i-a adus cheile de la automobil. Peste 2 zile a primit un telefon de la șeful de post Cociulia, care i-a transmis numele de înmatriculare și actele de

pe automobil. În acest sens fiind întocmit un proces-verbal de restituire a actelor. Dânsul întrebând și de factura fiscală la suma de 3500 lei pe numele lui Toderici Petru, însă nu i-a fost restituită factura fiscală, deoarece Marin Sergiu i-a comunicat că aceasta nu se afla printre acte luate. La momentul restituirii actelor, în birou se mai afla și Tomiță Anton și încă un colaborator de poliție, numele căruia nu-l ține minte.

Susține partea vătămată că, prin acțiunile lui Marin Sergiu i-a fost cauzat prejudiciu material și fizic, așa cum a fost nevoit să cumpere din nou lemne. A fost nevoit să facă rost de o altă factură, având de făcut un raport. Facturile se eliberează în două exemplare, însă a fost nevoit să mai întocmească una. Factura pe numele lui Toderici Petru se afla la dânsul pentru a avea dreptul și împuterniciri de a-i duce lemne. În acel moment dânsul era pădurar. Factura a fost scrisă personal de către el. Nu își aduce aminte care era data de eliberare a facturii, însă cunoaște că valabilitatea acesteia este de o lună. Facturile nu pot fi anulate sau restabilite. Dânsul nu a permis colaboratorilor de poliție să intre în automobilul său, nu a încuiat niciodată vehiculul, deoarece acesta se afla la poarta sa.

Mai declară partea vătămată că, până la caz, a fost sancționat pentru conducerea unei motocicletă fără numere de înmatriculare. A fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, fiind sancționat pentru că a fost stopat și nu s-a oprit. Călugăreanu Denis, Rotaru Gheorghe, Felciu Victor și Chihai Ionel se aflau cu dânsul în automobil, în momentul când a fost stopat de către inculpatul Marin Sergiu, însă dânsul nu s-a supus și nu s-a oprit. Vinieta expirată nu își aduce aminte dacă i-a fost restituită. A depistat lipsa facturii în ziua când i-au fost restituite actele. Pe faptul lipsei facturii a depus o plângere, însă nu-și aduce aminte data. După ce i-au fost restituite actele, a mers acasă la Marin Sergiu pentru a-i propune să se clarifice situația pe o altă cale, însă acesta i-a spus că deja este târziu, totul este înregistrat și nu se mai poate face nimic. Propunerea lui către Marin Sergiu a constat în faptul ca dânsul să-i restituie actele și numărul de înmatriculare, fără a fi sancționat și tras la răspundere. În discuția cu Marin Sergiu nu i-a promis ultimului bani sau lemne. Bonul de achitare a lemnelor este în raportul de darea de seamă, nu-l deține. Poate confirma că factura pentru lemne se afla la dânsul în automobil în ziua respectivă, doar prin raportul de serviciu și prin unele persoane care cunoșteau despre această factură.

Indică partea vătămată că, în acea zi Marin Sergiu a venit la poarta sa singur. Motivul îmbrâncelilor la poartă cu Marin Sergiu a fost din cauză că ultimul de mai multe ori l-a sancționat, și astfel a dorit să se răzbune. Conflictul cu Marin Sergiu la început dânsul prin a-l îmbrânci. După acea zi a fost sancționat pentru că

avea vinieta expirată. A semnat procesul-verbal de restituire a actelor. În acea zi Marin Sergiu nu i-a cerut actele, doar la întrebat de ce nu s-a oprit, actele au fost luate de dânsul fără permisiunea sa. Susține că a scris o plângere la procuratură în care a indicat că a văzut când Marin Sergiu i-a luat actele din automobil, însă s-a comis o eroare, deoarece dânsul nu a văzut momentul când i-au fost luate actele din automobil (f.d.207-209, vol.2).

Audiat suplimentar în instanța de apel, partea vătămată Chihai Ion a declarat că, nu are nici o tangență cu plângerea depusă de Matei Alexandru la CNA referitor la extorcarea banilor. Dânsul s-a întâlnit cu Matei Dumitru și Matei Alexandru, care i-au comunicat despre faptul că i-au dat bani lui Marin Sergiu, iar dânsul l-a îndrumat pe Matei Alexandru să scrie plângere la procuratură în care să descrie toate circumstanțele cazului. Însă până în final, conținutul plângerii depuse de Matei A. nu-i este cunoscut, așa cum nu a fost scrisă în prezența sa. Dânsul împreună cu Matei Alexandru la organul de urmărire penală nu a fost pentru a scrie plângerea. Matei Alexandru i-a povestit că a fost stopat de către doi colaboratori de poliție cu numele Marin, care au estorcat de la dânsul suma de 1500 lei. Discuția respectivă, cu Matei Alexandru a avut-o întâmplător, întâlnindu-se cu ultimul și în cadrul discuției a ajuns și la acest subiect. Matei Alexandru nu a spus clar cărei persoane i-a dat acei 1500 lei. În ziua când Matei Alexandru a depus plângere la procuratură, dânsul a fost la acesta acasă. La poarta lui Matei nu se afla nici un procuror. Plângerea lui Matei Alexandru a fost soluționată de către procurorul Lungu Lilian. Nu a fost în alte sate pentru a colecta declarații împotriva lui Marin Sergiu. Nu își aduce aminte când a aflat despre cazul lui Matei Alexandru, până la conflictul său avut cu Marin Sergiu, ori după acesta. Nu cunoaște din care motive procurorul Lungu Lilian în ziua când Matei Alexandru a depus plângere se afla la primăria din s. Vișniovca. Dânsul l-a dus cu automobilul personal pe Matei Alexandru la primărie din s. Vișniovca.

A mai declarat partea vătămată că, factura din 17 iunie 2015 eliberată de ÎS ”Silva-Sud” lui Toderici Petru de la f.d.235, vol.2, este acea factură despre care a declarat în instanța de judecată precum că a fost ridicată de către Marin Sergiu din automobilul său. Probabil s-a greșit atunci când a declarat că factura era eliberată la suma de 3500 lei, pe când în factură este indicată suma de 1352,40 lei. La ÎS ”Silva Sud” a achitat o altă sumă pentru că a pierdut acea factură, și anume 1352 lei. Toderici Petru a primit masa lemnoasă în data de 17 iunie 2015, atunci când a fost eliberată și factura. Când i-a fost eliberată factura la suma de 1352 lei, i-a mai fost eliberată și o altă factură, la fel pe numele lui Toderici Petru, însă nu știe din care motiv lipsesc date în contabilitate despre a doua factură. Dânsul semnează

factura în ziua în care este eliberată factura. Prejudiciul care i-a fost cauzat constă în faptul că i-a fost luată factura, însă din greșeală a indicat suma de 3500 lei, în loc de 1352 lei. Probe care ar confirma eliberarea a celei de-a doua factură, nu are la moment, trebuie să verifice acasă. Nu cunoaște în care mod a ajuns la data eliberării factura în contabilitate, cu semnătura lui Toderici Petru pentru a primit masa lemnoasă (f.d.8-9, vol.3).

Martorul Chihai Nadejda, audiată în ședința instanței de apel, a declarat că, pe Marin Sergiu îl cunoaște, la momentul incidentului se afla în relații bune. În anul 2015, vara, pe timp de amiază pe la orele 13.00 mergea cu nepoata la fântâna, care se află lângă casa fiului ei Chihai Ion și a văzut conflictul dintre ultimul și Marin Sergiu, care se certau și se împingeau. Marin S. i-a arătat că fiul ei, Chihai Ion, i-a rupt uniforma. Ulterior, a văzut cum Marin S. a scos plăcuța cu numărul de înmatriculare, după care a intrat în automobil unde s-a aflat 5-10 min., însă ce a făcut înăuntru nu a văzut, însă ulterior dânsa s-a uitat în interiorul automobilului prin geam, și a văzut că cheile lipseau. Spre seară Marin Sergiu a venit la dânsa acasă și i-a transmis cheile de la automobilul fiului său Chihai Ion, pentru care s-a semnat în act.

Declară martorul că, Marin Sergiu nu i-a cerut permisiunea de a intra în automobilul fiului Chihai Ion. Înainte de a intrat în automobil Marin S. a întocmit un act, pe care s-a semnat, conținutul căruia nu-l cunoaște. Nu cunoaște dacă în acea zi fiul ei Chihai Ion se afla în stare de ebrietate, deoarece acesta cum a stopat automobilul, imediat a și intrat în ogradă. Nu știe motivul din care au fost luate cheile de contact a automobilului. La fel, nu cunoaște motivul din care cheile de la automobilul fiului său Chihai I. i-au fost transmise ei, dar nu acestuia. La acel moment Chihai Ion avea dreptul de a conduce mijloace de transport. În seara respectivă despre incident, cu fiul nu a mai discutat.

Concretizează martorul că, la momentul ridicării actelor nu s-a semnat pe nici un act, însă când i-au fost restituite cheile de la automobilul fiului, atunci s-a semnat. Când a fost întocmit actul de către Marin Sergiu, la fața locului venise și Furtună Nicolae, care era îmbrăcat în civil, dar nu pe uniformă. Cheile de la automobilul fiului Marin Sergiu i le-a restituit în acea zi spre seară pe la orele 18.00, pentru care fapt s-a semnat. Însă fiului Chihai Ion cheile de la automobil i le-a transmis a doua zi seara. Cauza conflictului din acea zi între fiului ei și colaboratorii de poliție Marin Sergiu și Furtună Nicolae nu o cunoaște nici până la moment, fiul Chihai Ion nu i-a povestit nimic din cele întâmplate (f.d.210-211, vol.2).

Martorul Furtună Nicolae, audiat în ședința instanței de apel, a declarat că pe Marin Sergiu îl cunoaște, actual și anterior au fost în relații bune, de colegialitate. Pe data de 18 iunie 2015, se afla în serviciu cu Marin Sergiu pe sectorul nr. 4 Cociulia, activând calitate de inspector de sector. Pe la orele 17.00 a fost sunat de Marin Sergiu, care l-a rugat să vină urgent în Capaclia, și anume la locul de trai a lui Chihai Ion, din cauză că Marin Sergiu l-a stopat pe acesta când conducea automobilul în stare de ebrietate și ultimul a refuzat să se oprească. Fiind îmbrăcat în haine de serviciu, cu automobilul personal s-a deplasat la fața locului. În câteva minute a ajuns la fața locului, deoarece locuiește în apropiere. Pe drum a văzut-o pe mama lui Chihai Ion, care se deplasa în aceeași direcție. Ajungând la fața locului, a văzut că Marin Sergiu era cu hainele murdare și rupte. Întrebându-l ce s-a întâmplat, Marin Sergiu i-a povestit că Chihai Ion, ajungând la domiciliu, a inițiat un conflict cu dânsul, lovindu-l. Între timp a ajuns și mama lui Chihai Ion. Dânsul personal s-a uitat la automobilul lui Chihai Ion și a văzut jos lângă automobil niște acte și cheile de la automobil, când le-a ridicat era vinieta, asigurarea și pașaportul tehnic a automobilului. Chihai Nadejda fiind de față, și ei au întocmit actul de ridicare a actelor respective, în două exemplare. Înainte de aceasta Marina Sergiu a sunat la secția de gardă a IP Cantemir referitor la refuzul lui Chihai Ion de a se stopa. Chihai Nadejda a semnat actul de ridicare, și i-a rugat să-l lase în pace pe Chihai Ion, deoarece se află în stare de ebrietate alcoolică și nu-și dă seama ce face. Dânsul când a ajuns la fața locului Chihai Ion se afla în ogradă. I-a explicat lui Chihai Nadejda că fiul ei Chihai Ion a doua zi să se prezinte la poliție pe cazul dat. După aceasta dânsul împreună cu Marin Sergiu au plecat la o altă chemare. Peste o jumătate de oră, s-au întors și i-au transmis cheile de la automobil lui Chihai Nadejda și i-au comunicat că automobilul trebuie parcat corespunzător, după care ei au plecat.

Mai declară martorul că, Chihai Ion la acel moment nu avea dreptul de a conduce mijloace de transport, fiind privat de acest drept. Îl cunoaște pe Chihai Ion sunt consăteni. Modelul automobilului era "Mercedes" cu numere de înmatriculare bulgărești. Când dânsul a sosit la fața locului ușa automobilului din partea șoferului era deschisă. La fața locului se afla doar dânsul, Marin Sergiu și Chihai Nadejda. În automobilul nu a intrat nimeni.

Susține martorul că, Chihai Nadejda a văzut când dânsul a ridicat actele de jos, și le-a propus să rezolve situația în alt mod, însă ei au procedat conform normelor legale. Chihai Nadejda a recunoscut că Chihai Ion în acel moment se afla în stare de ebrietate. Când acesta este în stare de ebrietate era foarte rău. Chihai Nadejda a văzut hainele deteriorate ale lui Marin Sergiu. Acea zi era una

lucrătoare, dar nu de odihnă. Percheziție în automobil Marin Sergiu nu a făcut. La fața locului în afară de automobilul lui Chihai Ion era și automobilul de serviciu a lui Marin Sergiu. Probabil actele și cheile au căzut jos atunci când Chihai Ion a ieșit din automobil. Marin Sergiu nici nu cunoaște că cheile și actele erau jos lângă automobil. Cazul cu ultragierea polițistului a fost transmis pentru examinare lui Tomiță Anton (f.d.222-223, vol.2).

Martorul Matei Alexandru audiat în instanța de apel, a declarat că, pe Marin Sergiu îl cunoaște, însă cu acesta nu se află în nici o relație. Data incidentului nu și-a aduce aminte, se afla în s. Cociulia, r-nul Cantemir la volanul automobilului "VAZ 2109", se deplasa la discotecă. Pe la orele 21.00 – 22.00 a fost stopat de către Marin Sergiu împreună cu un alt coleg de serviciu, numele căruia tot Marin era, ambii îmbrăcați în uniformă de serviciu, care i-au solicitat actele la control, și deoarece nu avea permis de conducere, nu i-ar permis să se deplaseze în continuare cu automobilul. În acel timp fratele lui Matei Dumitru a fost telefonat, care s-a deplasat la fața locului și a luat automobilul, însă dânsului nu i s-a permis să se întoarcă acasă. Fratele său a mers acasă a luat bani, și apoi s-au întâlnit într-un al sat, și nu cunoaște ce a făcut cu acești bani, i-a dat colaboratorilor sau nu, dânsul nu a văzut, deoarece nu a fost prezent la această discuție, după care a venit, l-a luat de unde rămăsese și au plecat acasă.

Declară martorul că, în acea zi se deplasa la volanul automobilului în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere. Suma de 1500 lei a fost cerută de la dânsul de către un colaborat al poliției pentru a nu fi tras la răspundere, însă nu cunoaște dacă fratele lui le-a transmis-o sau nu. Unul dintre acei colaboratori este în sala de ședință, Marin Sergiu. Fratele său este mai mic ca dânsul cu un an. Fratele lui i-a spus că a discutat cu colaboratorul de poliție și ultimul i-a spus că totul va fi bine, dar nu i-a comunicat dacă a fost transmisă sau nu suma de bani colaboratorilor de poliție pentru a nu fi reținut automobilul. Cerere la poliție pe acest caz nu a stric. A scris o singură cerere când la dânsul acasă a venit Chihai Ion, care i-a spus să meargă la Vișniovca și să scrie cerere precum că colaboratorii de poliție au cerut mită. Chihai Ion se mai afla cu încă o persoană din mun. Cahul, care l-a pus să scrie cerere precum că a dat mită, și că suma mitei îi va fi restituită. Nu cunoaște de unde Chihai Ion aflase că fratele său a dat bani colaboratorilor de poliție. Plângerea a scris-o în Primăria s. Vișniovca. A fost impus să scris plângerea de către persoana care se afla cu Chihai Ion, și tot această persoană a luat plângerea. Persoana care se afla cu Chihai Ion era înalt, cu părul puțin lăsat pe spate. Cererea respectivă a scris-o personal după aproximativ o lună sau o lună și jumătate de la caz, sub dictare, fără a fi influențat de careva persoane. În cerere a

detaliat circumstanțele stopării sale de colaboratorii de poliție, familia concretă a persoanei care a cerut banii nu a indicat-o, însă a notat că s-a cerut bani de la dânsul pentru a nu-i reține automobilul.

Mai relatează martorul că, la momentul stopării a discutat personal cu Marin Sergiu. Dânsul a fost stopat în anul 2014, luna nu și-o aduce aminte, probabil era pe timp de vară, însă în cerere a indicat luna decembrie. Nu poate declara că fratele lui a transmis suma de 1500 lei colaboratorului de poliție Marin Sergiu. În cererea sa, dânsul nu a indicat că personal ar fi transmis suma de 1500 lei colaboratorilor de poliție. În prima instanță nu a declarat că în acea zi s-a întors acasă cu automobilul, a luat banii și i-a transmis polițiștilor, deoarece în acea zi dânsul la volanul automobilului nu s-a mai urcat. Cu Chihai Ion nu sunt rude, fiind consăteni și este mai mare ca dânsul în ani. La momentul stopării dânsul nu avea împlinită vârsta de 18 ani. Fratele său nu i-a spus că trebuie să-i întoarcă careva bani, sau că este dator în legătură cu acest caz.

În rezultatul citirii plângerii sale scrise la Primăria s. Vișniovca, susține martorul, că nu a dat personal nici un ban lui Marin Sergiu. Chihai Ion a venit la dânsul acasă și i-a spus să meargă la primărie pentru a scrise plângere în care să indice că Marin Sergiu a pretins de la dânsul bani. Însă după aceasta a aflat că Chihai Ion avea un conflict cu Marin Sergiu.

De asemenea, în urma citirii declarațiilor martorului Matei Alexandru de la urmărirea penală (f.d.102, vol.2) de către procuror, martorul a indicat că declarațiile de la urmărirea penală nu le susține deoarece a fost impus de Chihai Ion să declare precum este notat.

La fel, în urma citirii declarațiilor martorului Matei Alexandru depuse în prima instanță de către avocat, martorul a indicat că declarațiile din prima instanță nu le susține, susține doar declarațiile depuse în instanța de apel (f.d.239-241, vol.2).

Martorul Matei Alexandru, audiat suplimentar în instanța de apel, a declarat că, Chihai Ion a venit la dânsul acasă și i-a spus să scrie că a dat bani lui Marin Sergiu. În ziua când a scris plângerea, Chihai Ion a venit singur la dânsul acasă, însă când au ajuns la Primăria s. Vișniovca, acolo se afla și procurorul. Susține martorul că, Chihai Ion a insistat să scrie în plângere precum că i-a dat banii anume lui Marin Sergiu, și să depună astfel de declarații la primărie și la organul de urmărire penală. Nu cunoaște dacă Chihai Ion se cunoștea cu procurorul care se afla la Primăria s. Vișniovca. Marin Sergiu nu i-a cerut banii pe care i-a indicat în cerere. Fratele său i-a spus că nu a transmis banii lui Marin Sergiu, doar după ce au fost audiați la curtea de apel. Marin Sergiu nu a pretins bani de la dânsul, însă

cealaltă persoană pe nume Marin a pretins bani, în acea zi ei erau doi colaboratori de poliție. Declarațiile depuse la primărie și la organul de urmărire penală le-a semnat personal, fără a fi influențat de cineva. Nu a fost preîntâmpinat despre răspundere penală pentru depunerea declarațiilor false. Urmare a citirii declarațiilor sale depuse la urmărirea penală de către procuror, martorul a confirmat că semnătura de pe declarații îi aparține (f.d.7, vol.3).

Martorul Matei Dumitru, audiat în instanța de apel, a declarat că, pe Marin Sergiu îl cunoaște, s-a întâlnit doar o singură dată, când a avut loc incidentul. Data, luna, anul nu-l ține minte, fiind la discotecă în s. Cociulia, r-nul Cantemir. O fată pe numele Veronica l-a scos afară din discotecă și i-a spus că fratele lui a fost oprit de către poliție. Dânsul a plecat de la discotecă la localul de nunți, unde se afla Marin Sergiu și un alt colaborator din s. Sadîc, Marin Grișa, iar fratele lui discuta cu Marin Sergiu. În acea zi dânsul i-a permis fratelui să se ducă cu automobilul său, după prietena sa, cunoscând că nu are permis de conducere. Marin Sergiu și celălalt colaborat se aflau în uniformă și dânsul s-a implicat în discuția lor, încercând să-l convingă pe Marin Sergiu pentru a rezolva situația într-un al mod, și să-l lase pe fratele lui în pace, pentru a nu avea probleme cu poliția. Până la urmă au ajuns la o înțelegere, Marin Sergiu i-a cerut 1500 lei, spunând că totul va fi bine. Dânsul a lăsat actele de la automobil și s-a dus acasă pentru a lua banii. Când s-a întors, i s-a spus să meargă pe lângă sala de nunți până la capăt, unde s-a dat jos din automobil al doilea polițist Marin Grișa, căruia i-a transmis banii, preîntâmpinându-l că aibă grijă și să mai permită fratelui să urce la volanul automobilului. Banii în sumă de 1500 lei i-a dat pentru a nu ajunge automobilul la parcare cu plată și să nu fie întocmit proces-verbal, această discuție a avut-o cu ambii polițiști. La respectiva discuție fratele său nu a participat. Despre transmiterea banilor colaboratorilor de poliție i-a povestit doar fratelui, plângeri la organele de drept pe acest caz nu a depus. Colaboratorii de poliție i-au eliberat automobilul personal dânsului.

Mai declară martorul că, de la discotecă și până la sala de nunți este o distanță de 200 m, dânsul a mers la locul stopării singur. La momentul stopării Veronica se afla în automobil împreună cu fratele lui. În acea seară fratele său consumase băuturi alcoolice și nu deținea permis de conducere. Suma de 1500 lei au cerut-o ambii polițiști, însă acum nu poate declara exact cine dintre ei a pretins la acești bani. Când a revenit la fața locului cu banii, se afla doar colaboratorul Marin Grișa, căruia și i-a transmis suma de 1500 lei, iar acesta i-a restituit actele de pe automobil. Nu ține minte nominalul bancnotelor pe care le-a transmis colaboratorului de poliție. La momentul transmiterii banilor pe Marin Sergiu nu l-a

văzut. Fratele lui i-a spus că nu cunoaște din care surse a aflat despre acest incident, Chihai Ion și l-a chemat la primărie pentru a scrie plângere. După acest eveniment peste o lună a plecat la muncă în afara țării. Acum recent a aflat motivul pentru care fratele lui a fost audiat la poliție și în instanța de judecată. Automobilul cu care se deplasa fratele lui la momentul stopării este de model "VAZ 2109", numărul de înmatriculare nu și-l aduce aminte, posedă acest automobil în bază de procură.

Indică martorul că, locul stopării fratelui său și locul transmiterii banilor sunt diferite, la o distanță unul de altul de aproximativ 500 m. Nu își aduce aminte exact marca automobilului de serviciu a colaboratorilor de poliție, însă a înțeles că era automobil de serviciu, deoarece era dotat cu lumini speciale și avea pe el inscripția "Poliția". Susține martorul că, personal bani lui Marin Sergiu nu i-a transmis. Nu cunoaște din ce motiv Chihai Ion referitor la acest caz s-a adresat către fratele lui, dar nu la dânsul. Nu cunoaște declarațiile fratelui său. În sala de ședință se află Marin Sergiu, persoana care a cerut banii (f.d.243-244, vol.2).

Martorul Crăciun Igor, audiat în ședința de judecată a primei instanțe, a declarat că, pe partea vătămată Chihai Ion *****, îl cunoaște, sunt cumetri. Pe inculpatul Marin Sergiu *****, îl cunoaște sunt colegi de serviciu, relațiile sunt de prietenie. Data, luna nu ține minte, într-o zi de sâmbătă, după amiază, la el acasă a venit partea vătămată Chihai Ion *****, care era cu automobilul și l-a rugat să-i arăte unde trăiește inculpatul Marin Sergiu. Împreună s-au dus la domiciliul inculpatului și acesta a ieșit la poartă. Partea vătămată Chihai Ion a coborât din automobil și împreună cu inculpatul Marin Sergiu, s-au dat într-o parte și au discutat. A înțeles el că, partea vătămată Chihai Ion a venit la inculpatul Marin Sergiu cu scopul de a se împăca, deoarece ultimul a fost prins în stare de ebrietate alcoolică la volan. În discuția purtată, partea vătămată Chihai Ion nu a întrebat pe inculpatul Marin Sergiu despre careva factură fiscală, sau că are careva pierderi. În timpul discuției a auzit cum partea vătămată Chihai Ion a încercat să-l influențeze pe inculpatul Marin Sergiu, la care ultimul i-a răspuns ca să nu încalce legea și nu va fi pedepsit. La plecare, partea vătămată Chihai Ion l-a amenințat într-un fel pe inculpatul Marin Sergiu, spunându-i că o să-i facă ceva. La data de 10 noiembrie 2014, au primit în dotare automobil de serviciu de model "Dacia Logan", care a fost întărit după șefii de post al sectorului de poliție nr. 4 Cociulia. Automobilul de serviciu de model "VAZ 2107", era întărit după șeful de post Tomiță Anton (f.d.62-63, vol.2).

În susținerea învinuirilor formulate acuzatului Marin Sergiu, procurorul a prezentat instanței de apel următoarele probe materiale administrate la materialele cauzei penale, după cum urmează:

- Plângerea depusă la 21 iulie 2015 de către Chihai Ion în adresa Procuraturii raionului Cantemir, în care solicită atragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție Marin Sergiu, care la data de 18 iunie 2015, la orele 17.00, a intrat în automobilul său "Mercedes" parcat în drum lângă poarta sa, fără permisiunea sa, de unde a sustras documentele de la automobil și o factură fiscală eliberată la suma de 3500 lei, cât și cheile automobilului. Fiind în ogradă a văzut cele întâmplate. După care Marin S. s-a urcat în automobilul său de serviciu și a plecat. Tot în acea dată pe la orele 22.00 Marin S. i-a adus cheile de la automobil, care le-a dat părinților săi acasă, iar mama sa pe 19 iunie 2015 i le-a adus acasă (f.d.3-4, vol.1);

- Extras din ordin nr. 31-ef din 07 martie 2013, conform căruia de la 05 martie 2013 Marin Sergiu este numit șef al sectorului de Poliție nr. 4 (Cociulia) al IP Cantemir (f.d.20, vol.1);

- Fișa de post a șefului de sector de poliție nr. 4 Cociulia, în care sunt enumerate atribuțiile de serviciu a funcției (f.d.21-25, vol.1);

- Proces-verbal de percheziție din 04 septembrie 2015, conform căruia s-a efectuat percheziție la domiciliul lui Marin Sergiu, amplasat în *****, unde au fost depistate și ridicate 4 cartușe de luptă cu calibru 9x18mm Makarov, două cartușe cu bilă de cauciuc calibru 9mm, un cartuș orb calibru 5,6mm, împachetat și sigilate (f.d.46-47, vol.1);

- Proces-verbal de percheziție din 04 septembrie 2015, conform căruia percheziția s-a efectuat în biroul de serviciu al șefului de sector nr.4 Cociulia, r-nul Cantemir, amplasat în incinta Primăriei s. Cociulia, în cadrul căruia nu au fost depistate și ridicate careva obiecte, bunuri interzise (f.d.66-67, vol.1);

- Proces-verbal de percheziție din 04 septembrie 2015, potrivit căruia percheziția s-a efectuat în automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu nr. de înmatriculare *****, care se află în folosință la Marin Sergiu, în torpedoul automobilului a fost depistată o copie xerox a buletinului de identitate eliberat pe numele lui Chihai Ion *****, născut la *****, *****, care a fost ridicat. Alte careva obiecte, documente sau bunuri nu au fost depistate și ridicate (f.d.72-74, vol.1);

- Proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 10 septembrie 2015, potrivit căruia Matei Alexandru solicită să fie atras la răspundere penală polițistul de sector Marin Sergiu, care în luna decembrie 2014, în jurul orelor 23.00 în s. Cociulia, r-nul Cantemir l-a stopat, aflându-se la volanul automobilului de model "VAZ2109" cu nr. de înmatriculare ***** și fiind servit și fără permis de conducere, a estorcat de la dânsul suma de 1500 lei pentru a nu fi atras la răspundere contravențională sau penală; banii respectiv i-a dat acestuia personal în acea zi (f.d.101, vol.1);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22 septembrie 2015, conform căruia 4 din cele 7 cartușe ridicate de la domiciliul lui Marin Sergiu sunt muniții – cartușe scurte 9 mm, de producere de uzină, destinate pentru pistoale de producere URSS: "ПМ" (Макаров), "АПС", Барышева обр.1947, "ПБ", "АПБ", Польши – "П-64", "П-83", Bulgaria – "Б-1300"; Ungaria – "ПА-63", "РК-59", "Р-61", pentru pistol-mitralieră de producere Polonia – "Обр.63" și la un șir de arme de foc de calibru similar, produse în alte țări; aceste cartușe sunt utile pentru trageri; 2 cartușe din cele 7 cartușe, ridicate, sunt cu calibru 9mm – nu se referă la muniții, ci prezintă cartușe traumatice "cu acțiune de stopare", de producere de uzină. Destinate pentru arme de calibru 9mm cu țeava lisă (cu acțiune neletală); unul din cele 7 cartușe ridicate, cu calibru de 6,8 mm nu se referă la muniții (f.d.114-116, vol.1);

- Proces-verbal de ridicare din 25 septembrie 2015 în temeiul căruia au fost ridicate copii autentice a Registrului nr.1 al IP Cantemir pe perioada lunii decembrie 2014 pe 35 file, copii autentice a Registrului nr. 2 a IP Cantemir pe perioada lunii decembrie 2014 pe 111 file (f.d.139, vol.1);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 25 septembrie 2015, conform căruia s-a examinat copiile autentice a Registrului nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni, pe luna decembrie 2014 pe 35 zile, nu au fost depistate careva înregistrări din partea lui Marin Sergiu privitor la stoparea mijlocului de transport "VAZ 2109" cu nr. de înmatriculare ***** condus de Matei Alexandru. S-a examinat copiile autentice a Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, în care nu au fost depistate careva mențiuni din partea lui Marin Sergiu privitor la propunerea de mită pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu de la Matei Alexandru (f.d.140, vol.1);

- Proces-verbal de ridicare din 25 septembrie 2015 conform căruia s-a ridicat de la IP Cantemir copiile autentice ale Registrului nr. 1 a IP Cantemir pe

perioada de înregistrare, întocmită de la 16.06.2015 pe 6 file, copii autentice ale Registrului nr. 2 a IP Cantemir cu perioada înregistrărilor întocmite de la 16.06.2015 pe 15 file (f.d.288, vol.1);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, din 25 septembrie 2015, potrivit căruia s-a examinat copiile autentice a Registrului nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și copiile autentice a Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, referitoare la 16.08.2015, din care nu rezultă înregistrarea a careva informații referitor la stoparea lui Chihai Ion (f.d.289-310, vol.1);

- Decizia Curții de Apel Cahul din 29 octombrie 2015, prin care a fost casată integral încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul din 02 septembrie 2015 de admitere a demersului procurorului delegat în Serviciul Sud a Procuraturii Anticorupție Lungu Lilia privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu. S-a rejudecat cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul procurorului delegat al Serviciului Sud a Procuraturii Anticorupție Lungu Lilia privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu (f.d.41-51, vol.2).

Inculpatul Marin Sergiu în instanța de apel a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirilor formulate, vina sa în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, la 18 iunie 2015 se afla în serviciu împreună cu Furtun Nicolae, cu automobilul de serviciu ”Dacia Logan”. Pe la orele 17.00 a rămas singur, deoarece Furtun Nicolae avea careva probleme de familie. În s. Vișniovca a văzut automobilul de marca ”Mercedes”, la volanul căruia se afla Chihai Ion și cunoscând cu certitudine că acesta este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, l-a stopat. În automobil cu Chihai Ion se mai aflau încă trei persoane. A coborât sticla de la geam și, de abia vorbind, l-a întrebat care este motivul stopării. Dânsul i-a răspuns că cunoaște foarte bine despre faptul privării sale de dreptul de a conduce mijloace de transport. În timpul discuțiilor de la Chihai Ion a simțit un miros puternic de alcool. În acel timp a scos telefonul mobil pentru a-l filma pe Chihai Ion, ca probă, însă acesta a devenit agresiv și l-a lovit peste mână, telefonul său căzând în automobilul lui Chihai Ion. După care Chihai Ion a pornit automobilul și cu o viteză foarte mare a început deplasarea, iar el a pornit girofarul și a început să se deplaseze după Chihai Ion. Ultimul a început să se deplaseze prin câmp cu o viteză excesivă de mare. Văzând aceasta, a încetinit din viteză pentru a nu-i permite lui Chihai Ion să comită vreun accident rutier, așa cum în automobil cu dânsul se afla un copil mic. Ajungând în s. Capaclia, Chihai

Ion a oprit mijlocul de transport lângă poarta sa pe mijlocul traseului. Persoanele care se aflau cu acesta în automobil fiecare au plecat în direcții diferite, însă Chihai Ion îl aștepta pe dânsul. Când s-a apropiat de Chihai Ion, acesta a început să-l înjure cu cuvinte vulgare, având în mână actele și cheile de la automobil. Apropiindu-se de dânsul, Chihai Ion fiind agresiv, dorind să-l lovească, ca urmare i-a deteriorat cămașa de serviciu, dânsul l-a doborât jos și i-a spus că va trebui să meargă cu dânsul la poliție, răspunzându-i urât că nu va merge. Dânsul întorcându-se spre automobilul de serviciu pentru a lua cătușele, timp în care Chihai Ion a intrat în ogradă. În acel timp în direcția lor se deplasa mama lui Chihai Ion, Chihai Nadejda, care a văzut conflictul și i-a spus lui Chihai Ion să-și dea seama ce face, că este în stare de ebrietate și o să-i pară rău mai târziu. În acel timp dânsul l-a sunat pe Fortună Nicolae, care a venit foarte repede la fața locului, după Chihai Nadejda. I-a adus la cunoștința acestuia circumstanțele în care Chihai Ion nu s-a subordonat cerințelor sale legale, și a inițiat o bătaie. Fortună Nicolae a văzut actele și cheile de la automobil jos și le-a ridicat de jos. Imediat a făcut înștiințare telefonică la secția de gardă a Inspectoratului de Poliție direct de la fața locului. A fost întocmit actul de ridicare a actelor, pe care Chihai Nadejda s-a semnat. Tot atunci au fost înștiințați despre o chemare și înainte de a pleca mama lui Chihai Ion i-a rugat să-l ierte că este în stare de ebrietate și nu-și dă seama ce face. Întorcându-se de la chemare peste aproximativ o oră și jumătate, au trecut pe la domiciliul lui Chihai Nadejda și i-au fost transmise cheile de la automobil, rugându-o pe ultima să-i spună tatălui lui Chihai Ion pentru a lua automobilul de pe carosabil, deoarece creează probleme în trafic. Aceasta din nou i-a rugat să-l ierte pe fiul ei, că după ce își va reveni o să discute cu ei. Atunci i-a transmis lui Chihai Nadejda citație pentru Chihai Ion să se prezinte la primărie, unde în biroul șefului de post Tomiță Anton, în gestiunea căruia se afla deja situația de conflict, i-a transmis actele de pe automobil, și anume pașaportul tehnic și vinieta care era deja expirată. Chihai Ion s-a semnat că a primit actele și nu a avut nici o pretenție. Iar Tomiță Anton a luat de la dânsul explicații pe cazul respectiv. La sfârșitul săptămânii, într-o zi de sâmbătă, aflându-se acasă, Chihai Ion a venit la dânsul împreună cu polițistul Crăciun Igor, care este cumătrul său. Chihai Ion l-a rugat să se dea într-o parte să discute, spunându-i ca să trăim bine și să nu se mai lege de el, și dânsul îl va mulțimi, la care dânsul i-a răspuns să nu are nevoie nimic de la el, doar că nu încalce legea și că într-o zi va comite un accident rutier. Chihai Ion, văzând că dânsul nu acceptă favorurile propuse, i-a spus: ”las că te aranjez eu pe tine”.

Susține inculpatul că, Chihai Ion niciodată nu a înaintat careva pretenții față de dânsul referitor la vreo factură fiscală pretinsă a fi pierdută. Peste o lună Chihai Ion a depus plângere la procuratură, unde a indicat că i-a sustras o factură fiscală cauzându-i prejudiciul la suma de 3500 lei, pe care dânsul ar fi achitat-o din nou. Procuratura fără a verifica existența acestei facturi, l-a învinuit de depășirea atribuțiilor de serviciu și violarea domiciliului. La data de 04 septembrie 2015 au venit colaboratorii CNA și au comunicat că au o ordonanță de efectuare a percheziției în vederea depistării unei facturi fiscale și l-au întrebat de ce nu este în relații bune cu procuror, deoarece plângerea respectivă nu este un caz ieșit din comun. În cadrul percheziției, era prezent și procurorul Lungu L., care i-a comunicat că oricum vor găsi ceva la dânsul. Factura fiscală pe care o căutau nu au găsit-o, deoarece nu o avea, însă au găsit patru cartușe de la pistolul ”Makarov”, fiind pornit un alt dosar penal pentru păstrare ilegală a munițiilor. Ulterior a contestat percheziția la domiciliu, și Curtea de Apel Cahul a declarat-o ilegală. În luna septembrie 2015, procurorul Lungu L. i-a comunicat că în privința lui este pornit un alt dosar penal, pentru luare de mită. Menționează că șeful de post Tomiță Anton l-a informat că procurorul și Chihai Ion și alte persoane, merg prin sate și conving persoane să declare că ar fi luat mită. Astfel a aflat că ei l-au convins pe Matei Alexandru să declare că i-a dat mită, ceia ce nu corespunde adevărului. Matei Alexandru a declarat că i-a dat mită în anul 2014 și că dânsul era cu automobil ”VAZ 2107”, pe când începând cu 10 noiembrie 2014 dânsul ca șef de post avea întărit după el automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan”, iar Tomiță Anton era întărit după automobilul de serviciu de model ”VAZ 2107”, acces la care dânsul nu avea. Tomiță Anton în acel timp era subalternul lui. Nu a primit nici o mită și s-a străduit să respecte legea întotdeauna, fiind principial.

Mai indică inculpatul Marin Sergiu că, materiale pentru acțiunile din 18 iunie 2015 comise de Chihai Ion, au fost administrate de Tomiță Anton, pe care le-a trimis procuraturii, unde procurorul Lungu Lilia i-a aplicat sancțiunea pentru ultragierea polițistului cu amendă în sumă de 1800 lei. Automobilul de model ”Mercedes”, cu care circula Chihai Ion, era cu numere de înmatriculare bulgărești, nu este a-l acestuia, deține în bază de procură. Cheile și actele de pe automobil au căzut jos din mâna lui Chihai Ion, lângă roata din partea stângă, în momentul când acesta a încercat să-l lovească. Pe Matei Alexandru nu l-a stopat, astfel de cazuri nu au fost. Este o altă persoană Marin Gheorghe, care are automobilul de model ”VAZ 2107”, probabil acesta l-a stopat. Matei Dumitru a declarat că a transmis banii lui Marin Gheorghe. Nu cunoaște dacă a fost înregistrat cazul de Marin

Gheorghe la inspectoratul de poliție referitor la conducerea mijlocului de transport de către Matei Alexandru fără permis de conducere.

Referitor la cele patru cartușe, care au fost depistate în domiciliul său, dânsul le-a procurat, pentru a se antrena, deoarece rar efectua antrenamente la inspectoratul de poliție. Cartușe de la pistol cu calibru 19mm deține, dânsul are permis de port armă, adică legitimația de serviciu port armă. Cartușele nu necesitau înregistrare, deoarece ele sunt destinate tragerii, se vând liber în magazine. Cartușele de la pistol le-a procurat personal. Acasă avea safeu, unde păstra arma, dar cartușele le-a ținut în sacou.

Susține inculpatul că, cu familia Matei nu a avut careva conflicte, îi vede în ședință pentru a doua oară. Consideră că așa cum ei au declarat că cererea a fost depusă la insistența lui Chihai Ion. În ziua respectivă a depus raport la inspectoratul de poliție în care a detaliat toate circumstanțele cazului, dar procurorul a inițiat cauza contravențională doar pentru ultragiurie, dar nu și pentru conducerea în stare de ebrietate. Telefonul său singur l-a luat din automobilul lui Chihai Ion, deoarece ultimul i-a permis (f.d.10-12, vol.3).

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră că în acțiunile inculpatului Marin Sergiu nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) și art. 179 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Potrivit învinuirii inculpatului Marin Sergiu i se impută că, contrar normelor legale, la data de 16 iunie 2015, aproximativ la orele 17.00, fără permisiunea părții vătămate Chihai Ion, *a pătruns ilegal în salonul mijlocului de transport de model Mercedes E250, înregistrat cu nr. de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de folosință lui Chihai Ion și care staționa lângă gospodăria ultimului, situată în *****, depășind în mod vădit limitele drepturilor prevăzute de art. 18-23 al Legii cu privire la Poliție și statutul polițistului, contrar prevederilor art.427-430 Cod contravențional, fără acordul părții vătămate Chihai Ion a efectuat ilegal percheziția mijlocului de transport respectiv, în urma cărui fapt a ridicat un set de acte privind înmatriculare automobilului, cheile acestuia și o factură fiscală, cauzând astfel daune în proporții considerabile.*

Astfel, acțiunile respective ale inculpatului Marin Sergiu au fost calificate juridic ca depășirea atribuțiilor de serviciu în temeiul art. 328 alin.(1) Cod penal, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod

vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ca pătrundere ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale, cu folosirea situației de serviciu, conform prevederilor art. 179 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Calitatea de persoană publică a lui Marin Sergiu este în afara oricărei disputei, or, aceasta se confirmă prin ordinul IGP ***** de numirea lui Marin Sergiu în funcția publică de conducere *****al IP Cantemir.

În susținerea învinuirii imputate lui Marin Sergiu în baza art. 328 alin.(1) și art. 179 alin.(3) lit. a) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată proba cu declarațiile părții vătămate Chihai Ion și și a martorului Chihai Nadejda.

Analizând declarațiile părții vătămate Chihai Ion, rezultă că la 16 iunie 2015 în timp ce se deplasa cu automobilul de marca ”Mercedes” cu nr. de înmatriculare ***** din s. Vișniovca în s. Capaclia, raionul Cantemir, a fost stopat de către colaboratorul de poliție - inculpatul Marin Sergiu, iar dânsul nu s-a oprit, deoarece avea termenul la vinieta expirat, deplasându-se în continuare spre s. Capaclia până la domiciliul său. Ajungând la poarta casei sale a oprit automobilul, și a intrat în ogradă, iar în câteva minute a fost ajuns din urmă de către Marin Sergiu cu automobilul de serviciu. A avut o altercație cu Marin Sergiu la poartă, s-au îmbrâncit, după care dânsul a intrat în ogradă. Mai târziu ieșind la poartă, a depistat lipsa cheilor de la automobil, a numerelor de înmatriculare, niște acte și o factură fiscală, eliberată pe numele lui Toderici Petru, care au fost luate de Marin Sergiu. Susține partea vătămată că, a depistat lipsa facturii în ziua când i-au fost restituite actele și nu i-a permis lui Marin Sergiu să intre în automobilul său. La fel, a scris o plângere la procuratură, în care a indicat că a văzut când Marin Sergiu i-a luat actele din automobil, însă s-a comis o eroare, deoarece dânsul nu a văzut momentul când i-au fost luate actele din automobil (f.d.207-209, vol.2).

Iar, din declarațiile martorului Chihai Nadejda, mama părții vătămate Chihai Ion, reiese că, în vara anului 2015, aflându-se lângă casa fiului ei Chihai Ion, a văzut conflictul dintre ultimul și Marin Sergiu, care se certau și se împingeau. A văzut cum Marin Sergiu a scos plăcuța cu numărul de înmatriculare, după care a intrat în automobil, unde s-a aflat 5-10 min., ce a făcut înăuntru nu a văzut, însă ulterior dânsa s-a uitat în interiorul automobilului prin geam, și a văzut că cheile lipseau. Susține că, Marin Sergiu nu i-a cerut permisiunea de a intra în automobilul fiului Chihai Ion. Înainte de a intra în automobil Marin S. a întocmit un act, pe care

s-a semnat, conținutul căruia nu-l cunoaște. Nu cunoaște dacă în acea zi fiul ei Chihai Ion se afla în stare de ebrietate, deoarece acesta cum a stopat automobilul, imediat a și intrat în ogradă. La fața locului venise și Furtună Nicolae, care era îmbrăcat în civil, dar nu pe uniformă. Cheile de la automobilul fiului Marin Sergiu i le-a restituit în acea zi spre seară pe la orele 18.00, pentru care fapt s-a semnat (f.d.210-211, vol.2).

În contradictoriu cu declarațiile părții vătămate Chihai Ion și a martorului Chihai Nadejda sunt declarațiile martorului Furtună Nicolae, colaborator de poliție, care a relatat că, pe data de 18 iunie 2015, se afla în serviciu cu Marin Sergiu pe sectorul nr. 4 Cociulia, raionul Cantemir. Ulterior, la orele 17.00 a fost sunat de Marin Sergiu, care l-a rugat să vină urgent la locul de trai a lui Chihai Ion. În câteva minute a ajuns la fața locului, pe drum a văzut-o pe mama lui Chihai Ion, care se deplasa în aceeași direcție. Ajungând la fața locului a văzut că Marin Sergiu era cu hainele murdare și rupte. Întrebându-l ce s-a întâmplat, Marin Sergiu i-a povestit că, Chihai Ion, ajungând la domiciliu, a inițiat un conflict cu dânsul lovindu-l. Între timp a ajuns și mama lui Chihai Ion. Dânsul personal s-a uitat la automobilul lui Chihai Ion și a văzut jos lângă automobil niște acte și cheile de la automobil, când le-a ridicat era vinieta, asigurarea și pașaportul tehnic a automobilului, Chihai Nadejda fiind de față, și ei au întocmit actul de ridicare a actelor respective, în două exemplare, care a fost semnat de Chihai Nadejda. Dânsul când a ajuns la fața locului Chihai Ion se afla în ogradă. Percheziție în automobilul lui Chihai Ion, Marin Sergiu nu a efectuat (f.d.222-223, vol.2).

Referitor la acest capăt de învinuire, Marin Sergiu a relatat că pe 18 iunie 2015, fiind la serviciu împreună cu Furtună Nicolae, l-a văzut pe Chihai Ion la volanul unui automobil de model "Mercedes" și, cunoscând că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, l-a stopat. Acesta a oprit automobilul, și a coborât sticla de la geam, dânsul i-a comunicat că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a scos telefonul pentru a-l înregistra video ca probă, Chihai Ion în acel timp a devenit agresiv și l-a lovit peste mână, telefonul său căzând în automobilul acestuia. Atunci Chihai Ion cu o viteză excesivă a început să se deplaseze, văzând aceste acțiuni Marin Sergiu s-a pornit în urma sa. Ajungând la poarta lui Chihai Ion, acesta era lângă automobil, a început să se adreseze către dânsul cu cuvinte necenzurate și manifestând un comportament agresiv, a încercat să-l lovească, deteriorându-i cămașa de la uniformă. După care Chihai Ion a intrat în ogradă. Atunci l-a sunat pe Furtună Nicolae, tot în acel timp în direcția lor venea mama lui Chihai Ion - Chihai Nadejda. Furtună Nicolae a văzut jos cheile și actele

de la automobil și le-a ridicat în prezența lui Chihai Nadejda, întocmind în acest sens un act de ridicare, în care ultima s-a semnat.

Apreciind din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității declarațiilor părții vătămate Chihai Ion, a martorilor Chihai Nadejda și Furtună Nicolae, și a achitatului Marin Sergiu, precum și din punct de vedere coroborării lor, Colegiul judiciar constată că, nu a fost demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil învinuirea imputată lui Marin Sergiu de pătrundere în automobilul lui Chihai Ion, cât și efectuarea ilegală a percheziției, în data de 16 iunie 2015, în urma cărui fapt au fost ridicate cheile și actele de la automobil, precum și o factură fiscală, eliberată pe numele lui Toderici Petru la suma de 3500 lei.

Un prim aspect, care se constată este divergențe între declarațiile părții vătămate Chihai Ion și a martorului Chihai Nadejda, pe de o parte, și declarațiile martorului Furtună Nicolae și a achitatului Marin Sergiu, pe de altă parte, referitor la data comiterii faptei prejudiciabile imputate lui Marin Sergiu – 16 iunie 2015. Partea vătămată în declarațiile sale indică la data de 16 iunie 2015, ca fiind data în care a avut loc cazul, pe când în plângerea depusă la organul de urmărire penală, a relatat despre data de 18 iunie 2015, ca zi în care a avut loc cazul, dată care corespunde și cu declarațiile achitatului Marin Sergiu și a martorului Furtună Nicolae. Cu toate că, Chihai Ion în plângerea sa indică data de 18 iunie 2015, ca fiind ziua în care a fost stopat de Marin Sergiu și i s-a ridicat de la dânsul ilegal factura fiscală (f.d.3-4, vol.1). Ulterior, audiat ca victimă la 12 august 2015 și în calitate de parte vătămată la 25 august 2015 (f.d.9-10, 34-35, vol.1), menține relatările privitor la data de 18 iunie 2015, ca zi în care au fost săvârșite în privința sa acțiuni ilicite din partea lui Marin Sergiu, procurorul în actul de învinuire, cât și în rechizitoriu, constată și incriminează achitatului Marin Sergiu absolut neîntemeiat că fapta prejudiciabilă ar fi avut loc la 16 iunie 2015, ora 17:00. Receptiv, aceste împrejurări confirmă că procurorul nu a întreprins acțiuni suficiente întru a depista data în care Marin Sergiu ar fi săvârșit acțiunile ilicite indicate în actul de învinuire în privința lui Chihai Ion.

În susținerea concluziei expuse supra, se notează că, declarațiile părții vătămate Chihai Ion și a martorului Chihai Nadejda referitor la aspectul pătrunderii lui Marin Sergiu în automobilul lui Chihai Ion, necesită a fi apreciate critic deoarece acestea sunt infirmate prin declarațiile martorului Furtună Nicolae și a achitatului Marin Sergiu, care direct au indicat că cheile și actele de la automobil au fost ridicate de jos de către Furtună Nicolae.

O altă circumstanță care dictează la aprecierea critică a declarațiilor părții vătămate Chihai Ion este că deși ultimul în plângerea depusă la organul de urmărire

penală și în cadrul audierilor sale, a indicat că Marin Sergiu fără permisiunea sa a intrat în automobilul său, de unde a sustras o factură fiscală, pe când în ședința instanței de apel, deja indică că nu a văzut momentul când actele au fost luate din automobilul său, respectiv rezultă că partea vătămată nu mai susține declarațiile sale depuse pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de fond.

De asemenea, declarațiile martorului Chihai Nadejda precum că l-a văzut intrând în automobilul fiului său Chihai Ion, pe Marin Sergiu, unde acesta s-a aflat aproximativ 5-10 min., însă ce a făcut ultimul în automobil nu a văzut, la fel necesită a fi apreciate critic, fiind depuse cu scopul de a confirma declarațiile părții vătămate Chihai Ion. Or, declarațiile martorului respectiv sunt dubioase sub acel aspect că a văzut momentul când Marin Sergiu a intrat în automobilul fiului său, însă nu a văzut ce a făcut Marin Sergiu în automobil, în condițiile în care martorul Furtună Nicolae și achitatul Marin Sergiu au declarat că Chihai Nadejda a văzut conflictul avut loc între Chihai Ion și Marin Sergiu, precum și momentul când Furtună Nicolae a ridicat de jos actele și cheile de la automobil. Faptul că Chihai Nadejda a văzut conflictul dintre Chihai Ion și Marin Sergiu o confirmă inclusiv și Chihai Ion.

Un alt aspect, care indică la caracterul neveridic al declarațiilor martorului Chihai Nadejda, sunt și contradicțiile referitor la momentul când Marin Sergiu a întocmit actul de ridicare a actelor de la automobil, cât și semnarea acestuia de către dânsa: inițial declară că s-a semnat pe actul de ridicare a documentelor și a numărului de înmatriculare până când Marin Sergiu a intrat în automobil, iar ulterior relatează că s-a semnat pe actul de ridicare a documentelor, după ce Marin Sergiu i-a restituit cheile de la automobilul fiului ei.

În ceea ce privește învinuirea lui Marin Sergiu în ridicarea unei facturi fiscale eliberate la suma de 3500 lei pe numele lui Toderici Petru din automobilul părții vătămate Chihai Ion, Colegiul judiciar constată că, acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente precum că în data de 16 iunie 2015 Chihai Ion avea în automobilul său factură fiscală respectivă și că această factură a fost ridicată de către achitatul Marin Sergiu. Singura probă adusă de către acuzatorul de stat întru confirmarea existenței acestei facturi fiscale la suma de 3500 lei în automobilul lui Chihai Ion, sunt declarațiile acestuia, alte careva probe la materialele cauzei penale nu sunt administrate.

La acest segment, se impun a fi notate prevederile art. 252 CPP, conform cărora urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a

se stabili răspunderea acestuia. Iar în temeiul art. 254 alin.(1) CPP, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Analizând materialul probator administrat la cauza penală, se observă că contrar dispozițiilor legale citate, organul de urmărire penală nu a inițiat acțiuni întru cercetarea veridicității declarațiilor depuse de partea vătămată Chihai Ion referitor la existența facturii fiscale în automobilul său în data de 16 iunie 2015, or, factura fiscală este un formular tipizat de document primar cu regim special pe suport de hârtie sau în formă electronică, care se utilizează în cazurile, inclusiv, a livrării mărfurilor. Mai mult ca atât, un exemplar al facturii fiscale se păstrează la cumpărător/beneficiarul mărfii, destinat pentru înregistrarea intrării în gestiune a mărfurilor, iar un alt exemplar, se păstrează la furnizorul mărfii, destinat pentru înregistrarea scoaterii din gestiune a valorilor materiale, conform Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special "Factură fiscală", Anexa nr. 4 la Ordinul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nr.115 din 6 septembrie 2010. Respectiv, se atestă că în cazul în care o factură fiscală este pierdută, dovedirea existenței acesteia se face în baza celui de-al doilea exemplar al facturii care se păstrează la furnizor. La caz, organul de urmărire penală nu a interpellat ÎSS "Ocolul Silvic" Cociulia pentru a obține informație despre eliberarea unei astfel de facturi fiscale pe numele lui Toderici Petru la suma de 3500 lei, precum este invocat de către Chihai Ion.

În continuare, organul de urmărire penală din circumstanțe neclare nu a considerat necesar să-l audieze ca martor pe Toderici Petru în vederea stabilirii existenței facturii fiscale, invocate de către Chihai Ion în plângerea depusă la organul de urmărire penală, cât și în declarațiile acestuia pe parcursul urmăririi penale. Or, audierea acestuia era una esențială în condițiile în care Chihai Ion susține că prin ridicarea acestei facturi fiscale din automobilul său de către achitatul Marin Sergiu i-a fost cauzat un prejudiciu material. Astfel, prin audierea lui Toderici Petru s-ar fi confirmat sau infirmat declarațiile părții vătămate Chihai Ion despre existența facturii fiscale respective în automobilul său la data de 16 iunie 2015.

Pe aceeași linie de idei, nu s-a verificat dacă Toderici Petru s-ar fi adresat organelor de drept privitor la sustragerea facturii fiscale de la Chihai Ion, or, doar în baza acestei facturi fiscale Toderici Petru își putea obține marfa procurată.

Mai mult ca atât, audiat în instanța de apel Chihai Ion nu a adus nici o explicație plauzibilă din care motive factura fiscală eliberată pe numele lui

Toderici Petru de către Ocolul Silvic Cociulia, s-ar fi aflat în automobilul său. La fel, nu a putut relata data când a fost eliberată această factură fiscală, cât și în ce circumstanțe a fost eliberată.

La acest segment, avocatul Baran Victor a prezentat instanței de apel, o factură fiscală, seria EUG000089489, având indicată data eliberării/data livrării 17.06.2015/17.06.2015 de către furnizorul ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Silva -Sud” or. Cahul pentru cumpărătorul Toderici Petru, cu denumirea mărfurilor – lemn de foc, la suma de 1352,40 lei; bunurile fiind primite în acea zi, fapt care se confirmă prin semnătura cumpăratului, în rubrica respectivă, și prin mențiunea făcută de pădurarul Chihai Ion pe verso-ul facturii (f.d.235, vol.2).

Audiat în instanța de apel suplimentar, partea vătămată Chihai Ion a confirmat că anume factura fiscală menționată mai sus, este acea factură fiscală pe care la data de 16 iunie 2015 se afla în automobilul său și i-a fost ridicată de Marin Sergiu, însă referitor la suma acesteia, a greșit când a declarat despre suma de 3500 de lei, cu toate că factura fiscală era eliberată la suma de 1352 lei.

Contextul acestor circumstanțe, o dată în plus indică la caracterul neveridic și dubios al declarațiilor părții vătămate Chihai Ion depuse la urmărirea penală, referitor la existența facturii fiscale în automobilul său în data de 16 iunie 2015, și ridicarea acesteia de către Marin Sergiu, or, din conținutul facturii fiscale rezultă că aceasta a fost eliberată la 17 iunie 2015, respectiv, la data de 16 iunie 2015, o astfel de factură fiscală nu exista ca document primar cu regim special. În același sens, reieșind din conținutul facturii fiscale din 17 iunie 2015, anexată la dosar, rezultă că bunurile – lemn pentru foc, lui Toderici Petru i-au fost livrate în aceiași zi, fapt care se atestă și din mențiunea făcută de Chihai Ion pe factura fiscală, corespunzător factura fiscală urma să fie transmisă contabilității pentru a duce evidența mărfurilor, iar Chihai Ion nu a explicat în nici un mod, cauzele păstrării acestei facturii fiscale în automobilul său.

Un alt fapt care se impune a remarca este și că, deși Chihai Ion declară pierderea facturii fiscale, prin ridicarea acesteia ilegal de către Marin Sergiu la data de 16 iunie 2015, din automobilul său, însă, în același timp, nu au fost administrate probe precum că Ocolul Silvic Cociulia, a inițiat procedura de restabilire a acestei facturii fiscale. Ba mai mult, Chihai Ion a depus plângere la organul de urmărire penală în legătură cu ridicarea facturii fiscale de către Marin Sergiu, tocmai la data de 21 iulie 2015 (f.d.3, vol.1), adică peste o lună de la pierderea facturii fiscale.

Mai mult ca atât, Chihai Ion la momentul când a primit de la Marin Sergiu numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, a semnat actul de ridicare a numărului de înmatriculare, întocmit de șeful de post Marin Sergiu la 19 iunie

2015, însă nu a făcut careva mențiuni referitor la pierderea unei facturi fiscale, cu toate că în declarațiile sale Chihai Ion insistă că, a sesizat dispariția facturii fiscale din automobilul său, după ce Marin Sergiu i-a restituit numărul de înmatriculare și actele de pe automobil.

Din declarațiile martorului Crăciun Igor, rezultă că acesta împreună cu partea vătămată Chihai Ion, a mers la domiciliul lui Marin Sergiu, unde Chihai Ion, a avut o discuție cu Marin Sergiu. Din câte a înțeles, Chihai Ion a mers la Marin Sergiu, cu scopul de a se împăca, deoarece a fost prins în stare de ebrietate alcoolică la volan. În discuția purtată, Chihai Ion, nu l-a întrebat pe Marin Sergiu, despre careva factură fiscală, sau că are careva pierdere, dar a auzit că Chihai Ion, a încercat să-l influențeze pe Marin Sergiu, care i-a răspuns să nu încalce legea și nu va fi pedepsit. La plecare, Chihai Ion, l-a amenințat într-un fel pe Marin Sergiu, spunându-i că "îl va aranja" (f.d.62-63, vol.2).

Aceste declarații ale martorului Crăciun Igor, infirmă încă o dată depozițiile părții vătămate Chihai Ion referitor la existența facturii fiscale în data de 16 iunie 2015 în automobilul său, or, martorul direct indică că în discuția purtată, Chihai Ion, nu l-a întrebat pe Marin Sergiu, despre careva factură fiscală, sau că are careva pierdere, iar scopul deplasării lui Chihai Ion la domiciliul lui Marin Sergiu a fost pentru a-l influența în legătură cu depistarea sa de conducere a automobilului în stare de ebrietate.

Declarațiile părții vătămate Chihai Ion precum că pierderea facturii fiscale respective, în rezultatul acțiunilor ilicite ale achitatului Marin Sergiu, i-a cauzat prejudiciu material, deoarece a fost nevoit să achite o altă sumă de bani pentru a-i fi eliberată o altă factură fiscală, urmează a fi apreciate critic și depuse în scopul confirmării plângerii adresate organului de urmărire penală, deoarece în acest sens careva probe nu au fost administrate. Mai mult, aceste declarații sunt în contradicție cu factura fiscală anexată la dosar (f.d.235, vol.2), în care Chihai Ion a făcut mențiuni despre primirea mărții – lemnul de foc, de către cumpărătorul Toderici Petru în data de 17 iunie 2015, respectiv, rămâne a fi neclară necesitatea achitării repetate a sumei și eliberarea unei alte facturi fiscale. Ba mai mult, pierderea facturii fiscale, eliberată pe numele altei persoane, nu-i poate cauza nici un prejudiciu material lui Chihai Ion în condițiile în care normele legale stabilesc posibilitatea restabilirii acestui document.

Instanța de apel, la acest segment, mai remarcă că în actul de învinuire și rechizitoriu, procurorul nu a incriminat achitatului Marin Sergiu cauzarea vreunui prejudiciu prin acțiunile sale, părții vătămate Chihai Ion, ci doar s-a indicat

cauzarea de daune considerabile, fără a fi menționată persoana căreia i s-a cauzat aceste daune considerabile.

O altă împrejurare care ridică dubii privitor la învinuirea înaintată achitatului Marin Sergiu de depășirea atribuțiilor de serviciu, este că procurorul în actul de învinuire și în rechizitoriu nu a indicat datele necesare pentru a putea fi identificată factura fiscală, ridicarea ilegală a căreia din automobilul lui Chihai Ion, se impută acestuia, cum ar fi: numărul și seria facturii; data eliberării/data livrării; date despre furnizor și cumpărător; denumirea mărfurilor, serviciilor; prețul acestora; date privitor la primirea mărfii de către cumpărător, și altele.

Drept urmare, acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma cu certitudine pătrunderea și efectuarea ilegală a percheziției în automobilul părții vătămate Chihai Ion de către achitatul Marin Sergiu în data de 16 iunie 2015, iar singurele declarații contradictorii ale părții vătămate Chihai Ion precum că ar fi avut în automobil factura fiscală la suma de 3500 lei pe numele Toderici Petru, în data de 16 iunie 2015, nu pot fi considerate ca fiind suficiente pentru a fi puse la baza emiterii unei sentinței de condamnare în privința achitatului Marin Sergiu în baza art. 328 alin.(1) și art. 179 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Colegiul judiciar ține să menționează că depășirea atribuțiilor de serviciu, prevăzută în art. 328 alin.(1) Cod penal, se realizează prin patru modalități faptice: săvârșirea unor acțiuni, ce nu intră în competența sa funcțională, dar a unei alte persoane publice; săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, cu încălcarea unor cerințe sau circumstanțe speciale ori excepționale, indicate în lege; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni de către persoana publică, pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, pe care nimeni și în niciun fel de circumstanțe nu este în drept să le comită – comiterea unor acțiuni care sunt interzise de lege, fără anumite excepții.

Analizând declarațiile achitatului Marin Sergiu în raport cu declarațiile părții vătămate Chihai Ion, se reține că Marin Sergiu văzându-l pe Chihai Ion la volanul unui automobil, și cunoscând că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, l-a stopat. Inițial Chihai Ion s-a supus cerinței de stopare, iar ulterior când a văzut că Marin Sergiu a scos telefonul pentru a-l firma, devenind agresiv și fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pornit deplasarea automobilului cu o viteză excesivă, văzând aceasta Marin Sergiu a pornit în urma acestuia, și ajungând la poarta domiciliului lui Chihai Ion, automobilul era parcat pe traseu, iar ultimul îl aștepta, începând să-l insulte cu cuvinte necenzurate, după care a încercat

să-l lovească. În urma altercațiilor, Chihai Ion i-a deteriorat uniforma de serviciu lui Marin Sergiu, după care a intrat în ogradă.

Colegiul judiciar apreciind acțiunile achitatului Marin Sergiu în privința părții vătămate Chihai Ion în coraport cu cele patru modalități de depășire a atribuțiilor de serviciu stabilite de practica judiciară națională, consideră că în acțiunile achitatului Marin Sergiu nu există fapta de depășire a atribuțiilor de serviciu prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, or ultimul a acționat conform atribuțiilor de serviciu și normelor legale la momentul stopării lui Chihai Ion, precum și ulterior la documentarea cazului. Iar, faptele imputate de pătrundere și efectuarea ilegală a percheziției în automobilul lui Chihai Ion de către Marin Sergiu nu și-au găsit confirmare din probele administrate de acuzatorul de stat. Declarațiile părții vătămate Chihai Ion și a martorului Chihai Nadejda, mama acestuia, nu pot fi puse exclusiv la baza emiterii unei sentințe de condamnare, în condițiile în care acestea sunt infirmate prin alte probe, cum sunt declarațiile martorilor Furtună Nicolae, Crăciun Igor și a achitatului Marin Sergiu.

În aceiași ordine de idei, nu s-au constatat careva temeiuri pentru a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului Furtună Nicolae, corespunzător declarațiile acestui martor urmează a fi reținute ca fiind o probă pertinentă, concludentă și veridică.

De asemenea, din declarațiile acuzatului Marin Sergiu rezultă că la momentul stopării lui Chihai Ion în automobil cu acesta se mai aflau trei persoane, însă organul de urmărire penală, contrar art. 252 și art. 254 CPP, nu a întreprins măsuri pentru identificarea acestor persoane și audierea lor pentru a stabili adevărul.

Referitor la învinuirea imputată achitatului Marin Sergiu în baza art. 179 alin.(3) lit. a) Cod penal, pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale, cu folosirea situației de serviciu, Colegiul judiciar analizând cumul de probele administrat la materialele dosarului, consideră că nici această faptă incriminată lui Marin Sergiu nu și-a găsit confirmarea, or, din declarațiile martorului Furtună Nicolae s-a constatat cu certitudine că Marin Sergiu nu a intrat în automobilul lui Chihai Ion în ziua incidentului, actele invocate de Chihai Ion ca fiind luate din automobil, au fost găsite de Furtună Nicolae jos pe pământ lângă automobil.

Acțiunea de ”rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei”, la fel nu și-a găsit confirmare, deoarece Chihai Ion, ca posesor a automobilului nu a menționat în

declarațiile sale, precum că i-a solicitat lui Marin Sergiu să coboare din automobil, iar acesta ar fi refuzat. O astfel de acțiuni nu își găsește reflectare nici din declarațiile martorului Chihai Nadejda.

În ceea ce privește calificativul ”perchezițiile și cercetările ilegale”, instanța de apel notează că nici acesta nu a fost demonstrat de către acuzatorul de stat, or nu există nici un act judecătoresc care să recunoască ca fiind ilegală percheziția și cercetarea automobilului lui Chihai Ion efectuată de către achitatul Marin Sergiu. Iar, declarațiile părții vătămate Chihai Ion și a martorului Chihai Nadejda privitor la intrarea achitatului Marin Sergiu în automobilul părții vătămate, au fost apreciate critic, ca fiind contradictorii cu declarațiile martorului Furtună Nicolae și ale achitatului Marin Sergiu.

Pornind din acuzațiile formulate achitatului Marin Sergiu de către acuzatorul de stat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și art. 179 alin.(3) lit. a) Cod penal, se reține că ultimului i se incriminează un concurs ideal de infracțiune.

Procurorul a încriminat lui Marin Sergiu circumstanța agravantă ”folosirea situației de serviciu”, însă această noțiune se referă nu la fapta de depășire a atribuțiilor de serviciu, dar la cea de abuz de putere sau de serviciu (art. 327 Cod penal). În contextul infracțiunii de violare de domiciliu, circumstanța agravantă ”folosirea situației de serviciu” se referă doar la abuzul de putere sau de serviciu, însă nu poate constitui o metodă de săvârșire a faptei de depășire a atribuțiilor de serviciu, conform art. 328 Cod penal prin concurs cu art. 179 Cod penal.

Analizând constatările expuse mai sus, Colegiul judiciar consideră că declarațiile părții vătămate Chihai Ion de incriminare a achitatului Marin Sergiu în săvârșirea de acțiuni ilegale în privința sa și a domiciliului său, necesită a fi apreciate critic și parțial neveridice, depuse cu scop de răzbunare împotriva lui Marin Sergiu, pentru faptul că acesta de mai multe ori l-a sancționat pentru încălcarea legislației. Faptul răzbunării părții vătămate Chihai Ion în privința lui Marin Sergiu rezultă din aceea că Chihai Ion a depus plângerea la organul de urmărire penală, doar după ce a mers la domiciliul lui Marin Sergiu pentru a-l influența pe ultimul să renunțe la cazul în care a fost depistat în stare de ebrietate la volanul automobilului, însă primind refuz, l-a amenințat că se clarifica cu Marin Sergiu, aceste circumstanțe rezultă atât din declarațiile martorului Crăciun Igor, cât și tangențial din declarațiile părții vătămate Chihai Ion.

Colegiul judiciar menționează și următorul fapt că, prin ordonanța procurorului din 21 iulie 2015 Chihai Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 și art. 353 alin.(2) Cod contravențional,

fiindu-i stabilită pedeapsa pentru concurs de contravenții sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalent a 1800 lei. Respectiva amendă a fost achitată de către Chihai Ion la data de 24 iulie 2015, conform ordinului de încasare a numerarului (f.d.216-217, vol.2).

În consecință, Colegiul judiciar acceptă ca fiind veridice declarațiile achitatului Marin Sergiu precum că fapta de stopare a părții vătămate Chihai Ion a avut loc la 18 iunie 2015, și că în automobilul acestuia nu a pătruns și nici percheziție nu a efectuat, iar actele și cheile de la automobil au fost ridicate de jos de pe pământ de către martorul Furtună Nicolae, dânsul doar a ridicat numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, deoarece a depistat încălcarea regulilor de circulației de către Chihai Ion.

Argumentele procurorului expuse în apel precum că instanța de judecată eronat a considerat că acuzarea nu a stabilit cui au fost cauzate daunele în proporții considerabile, așa cum Chihai Ion a fost recunoscut ca parte vătămată, iar în învinuire acest fapt este arătat direct, se resping ca neîntemeiate, deoarece partea acuzării nu a probat cauzarea unui prejudiciu material lui Chihai Ion, iar afirmațiile declarative ale ultimului cu privire la ridicarea ilegală de către Marin Sergiu a unei facturi fiscale emise pe numele unei alte persoane, nu pot fi reținute în vederea stabilirii unui prejudiciu material, așa cum acesta este unul iluzoriu și abstract, reieșind din contextul în care este invocat.

Drept urmare, procurorul nu a administrat probe pertinente și concludente care ar demonstra în afara oricărui dubiu săvârșirea de către Marin Sergiu a faptelor de depășire a atribuțiilor de serviciu, art. 328 alin.(1) Cod penal, cât și violarea de domiciliu, art. 179 alin.(3) lit. a) Cod penal, iar sentința de condamnare nu poate fi emisă pe baza unor presupuneri și declarații contradictorii ale părții vătămate.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, achitatului Marin Sergiu îi este imputată săvârșirea faptei de corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrara cesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri, adică infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal. În acest sens, procurorul a indicat că, în perioade lunii decembrie 2014, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, *a extorcat și primit pentru sine bani în sumă de 1500 lei de la Matei Alexandru*, pentru a nu întocmi proces-verbal pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, și pentru a nu-l

atrage la răspundere contravențională sau penală, sumă de bani pe care a primit-o în s. Cociulia, r-nul Cantemir.

În susținerea săvârșirii faptei de corupere pasivă, prin extorcare de bunuri, procurorul a prezentat în calitate de probe declarațiile martorilor Matei Alexandru și Matei Dumitru.

Din declarațiile martorului Matei Alexandru reiese că, data incidentului nu și-o aduce aminte, se afla în s. Cociulia, r-nul Cantemir la volanul automobilului de model "VAZ 2109", deplasându-se la discotecă, pe la orele 21.00 – 22.00, și fiind stopat de către Marin Sergiu împreună cu un alt coleg de serviciu pe numele tot Marin Gheorghe, care i-au solicitat actele la control, și deoarece nu avea permis de conducere și se afla în stare de ebrietate, nu i-au permis să se deplaseze în continuare cu respectivul automobil. Fratele lui Matei Dumitru a venit la fața locului și a discutat cu ambii colaboratori de poliție, dânsul nu a fost prezent la discuție. Fratele său a mers acasă, a luat bani în sumă de 1500 lei, și apoi s-a dus într-un al sat, însă nu cunoaște ce a făcut cu acești bani, i-a transmis sau nu colaboratorilor de poliție, mai apoi a venit după dânsul și au plecat acasă.

Mai susține martorul că, suma de 1500 lei a fost cerută de la dânsul de către un colaborat al poliției pentru a nu fi tras la răspundere, însă nu cunoaște dacă fratele lui le-a transmis-o sau nu. Fratele Matei Dumitru i-a spus că a discutat cu colaboratorul de poliție și că totul va fi bine, dar nu i-a comunicat dacă a fost transmisă sau nu suma de bani acestora pentru a nu fi reținut automobilul. Imediat după acel caz, cerere la poliție nu a scris. Într-o zi la dânsul acasă a venit Chihai Ion, care i-a spus să meargă la Primăria s. Vișniovca și să scrie cerere precum că Marin Sergiu a cerut mită de la el. Cererea respectivă a scris-o personal în primăria s. Vișniovca, unde era prezent și procurorul Lungu Lilian, după aproximativ o lună sau o lună și jumătate de la caz, sub dictare, fără a fi influențat de careva persoane. În cerere a detaliat circumstanțele stopării sale de colaboratorii de poliție, familia concretă a persoanei care a cerut banii nu a indicat-o, însă a notat că s-a cerut bani de la dânsul pentru a nu-i reține automobilul (f.d.239-241, vol.2).

Martorul Matei Dumitru, audiat în instanța de apel, a declarat că, pe Marin Sergiu îl cunoaște, s-a întâlnit doar o singură dată, când a avut loc incidentul. Data, luna, anul nu-l ține minte, fiind la discotecă în s. Cociulia, r-nul Cantemir, o fată pe numele Veronica i-a spus că fratele lui a fost oprit de către poliție. Dânsul a plecat de la discotecă la localul de nunți, unde se afla Marin Sergiu și un alt colaborator din s. Sadâc, Marin Grișa, iar fratele lui discuta cu Marin Sergiu. A purtat o discuție cu ambii colaboratori și până la urmă au ajuns la o înțelegere, Marin Sergiu i-a cerut 1500 lei și totul va fi bine. Dânsul a mers acasă după bani,

întorcându-se lângă sala de nunți a transmis banii în sumă de 1500 lei polițist Marin Grișa, pentru ca automobilul să nu fie reținut și întocmit proces-verbal. La respectiva discuție fratele său nu a participat. Plângeri la organele de drept pe acest caz nu a depus. Colaboratorii de poliție i-au eliberat automobilul personal dânsului.

Susține martorul că, suma de 1500 lei au cerut-o ambii polițiști, însă acum nu poate declara exact cine dintre ei a pretins la acești bani. Când a revenit la fața locului cu banii, se afla doar colaboratorul Marin Grișa, căruia și i-a transmis suma de 1500 lei, iar acesta i-a restituit actele de pe automobil (f.d.243-244, vol.2).

Analizând declarațiilor martorilor Matei Alexandru și Matei Dumitru, Colegiul judiciar consideră că nu a fost demonstrată săvârșirea de către Marin Sergiu a faptei de pretindere, acceptare și primirea sumei de 1500 lei, prin extorcarea acesteia de la Matei Alexandru, or, în declarațiile sale, Matei Alexandru indică direct că de la dânsul nu s-a pretins la careva sume bănești, și nici nu a transmis achitatului Marin Sergiu bani în sumă de 1500 lei, la discuția dintre fratelui său Matei Dumitru și colaboratorii de poliție Marin Sergiu și Marin Gheorghe nu a fost prezent. Martorul Matei Alexandru relatează că fratele său Matei Dumitru a mers acasă după bani, însă nu cunoaște dacă a transmis sau nu această sumă colaboratorilor de poliție. Iar, la rândul său, martorul Matei Dumitru declară direct că banii în sumă de 1500 lei i-a transmis lui Marin Gheorghe, la momentul transmiterii banilor, Marin Sergiu nu se afla.

Drept urmare, se reține că, persoana invocată de către acuzatorul de stat în actul de învinuire și rechizitoriu, Matei Alexandru ca fiind persoana de la care achitatul Marin Sergiu a extorcat bani și a primit suma de 1500 lei, nu și-a găsit confirmarea. Alte probe decât declarațiile martorilor Matei Alexandru și Matei Dumitru, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de judecată.

Invocările martorului Matei Dumitru în declarațiile sale, precum că ambii colaboratori de poliție Marin Sergiu și Marin Gheorghe, care l-au stopat pe fratele lui Matei Alexandru, au pretins la suma de 1500 lei, Colegiul judiciar în lipsa altor probe, le consideră insuficiente pentru a constata săvârșirea de către Marin Sergiu a faptei de corupere pasivă, prin extorcarea banilor în sumă de 1500 lei de la Matei Alexandru. Mai mult ca atât, din declarațiile martorilor Matei Alexandru și Matei Dumitru nu rezultă cu certitudine care dintre colaboratorii de poliție Marin Sergiu sau Marin Gheorghe au pretins la suma de 1500 lei pentru a nu raporta conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără permis de conducere de către Matei Alexandru, și a nu documenta cazul, și dacă această sumă de bani a fost cerută colaboratorii de poliție de la ambii martori.

Din declarațiile martorilor Matei Alexandru și Matei Dumitru rezultă că la fața locului unde a fost stopat Matei Alexandru, erau doi colaboratori de poliție Marin Sergiu și Marin Gheorghe, însă organul de urmărire penală contrar art. 252 și 254 CPP, nu au întreprins nici o acțiune în vederea identificării și audierii celui de a-1 doilea colaborator Marin Gheorghe în vederea stabilirii adevărului.

Referitor la plângerea depusă de Matei Alexandru la organul de urmărire penală, acesta relatează că a scris respectiva plângere la insistența lui Chihai Ion, care a venit într-o zi la dânsul la domiciliu, și cu automobil personal l-a dus la Primăria s. Vișniovca, r-nul Cantemir, unde se afla încă o persoană, și sub dictarea a scris plângerea. Martorul Matei Alexandru nu a putut explica în care mod Chihai Ion a intrat în posesia informației despre cazul său, deoarece discuții cu Chihai Ion pe acest caz nu a avut.

Mai mult ca atât, martorul Matei Alexandru a declarat că declarațiile depuse la urmărirea penală nu le susține, cele depuse în instanța de apel corespunde realității.

La acest segment, achitatul Marin Sergiu neagă că l-ar fi stopat pe Matei Alexandru în anul 2014 la volanul automobilului de model "VAZ 2109", iar despre cererea acestuia a aflat când a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Pe Matei Alexandru și Matei Dumitru nu-i cunoaște, careva sumă bănești de la ultimii nu a pretins și nici nu a acceptat.

Astfel, se reține că fapta imputată lui Marin Sergiu de corupere pasivă, cu extorcarea sumei de 1500 lei de la Matei Alexandru, precum este indicată în rechizitoriu, nu a fost demonstrată și se întemeiază pe presupuneri.

Copiile autentice ale Registrului nr.1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și ale Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, ridicate de la IP Cantemir (f.d.141-285, 290-310, vol.1), nu pot apreciate ca probe pertinente și concludente în vederea demonstrării săvârșirii faptei de corupere pasivă cu extorcare de bunuri de către Marin Sergiu, precum că în Registrul nr.1 și nr.2 al IP Cantemir lipsesc înregistrări din partea lui Marin Sergiu privitor la stoparea mijlocului de transport "VAZ 2109" cu nr. de înmatriculare ***** condus de Matei Alexandru, precum și mențiuni din partea lui Marin Sergiu privitor la propunerea de mită pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu de la Matei Alexandru (f.d.140-285, vol.1), or achitatul Marin Sergiu neagă că l-a stopat pe Matei Alexandru în anul 2014 la conducerea mijlocului de transport de model "VAZ 2109".

Declarațiile martorului Matei Alexandru precum că la inițiativa personală și insistența părții vătămată Chihai Ion a depus plângere la organul de urmărire

penală împotriva lui Marin Sergiu, confirmă o dată în plus că declarațiile depuse de Chihai Ion prin care îl încredințează pe Marin Sergiu, urmăresc scop de răzbunare și necesită a fi apreciate critic.

Necesită a fi remarcat și faptul că din declarațiile martorului Matei Alexandru și Matei Dumitru rezultă că în automobil cu Matei Alexandru la momentul stopării se mai aflau încă trei persoane, însă organul de urmărire penală nu a examinat obiectiv și complet plângerea depusă de Matei Alexandru referitor la actele de corupție, imputate lui Marin Sergiu, și nu a identificat acele trei persoane în vederea audierii lor, pentru a stabili adevărul, dar s-a limitat doar la declarațiile martorului Matei Alexandru și la copii autentice ale Registrului nr.1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și ale Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, ridicate de la IP Cantemir.

Invocările procurorului în apel că din lipsă de necesitate nu i-a audiat pe cele trei persoane care se aflau împreună cu Matei Alexandru în automobil la momentul stopării sale, deoarece probele administrate erau suficiente, instanța de apel le respinge ca fiind neîntemeiate, și care vin în contradicție cu scopul procesului penal, reglementat în art. 1 alin.(2) CPP, cât și de prevederile art. 19 alin.(3), art.252 și art. 254 CPP.

Drept urmare, procurorul nu a administrat probe pertinente și concludente, care ar demonstra în afara oricărui dubiu săvârșirea de către Marin Sergiu a faptei de corupere pasivă, cu extorcarea sumei de bani în mărime de 1500 de la Matei Alexandru, încadrată în baza art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 389 alin. (1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Referirile acuzatorului de stat la probele acumulate în cadrul urmăririi penale în susținerea învinuirii cum ar fi plângerea depusă de martorul Matei Alexandru și declarațiile acestuia, sunt insuficiente pentru pronunțarea pe acest capăt de învinuire unei sentințe de condamnare, deoarece martorul Matei Alexandru în ședința instanței de apel nu le-a susținut, explicând modul în care ele au fost obținute. În afară de aceasta, în cadrul examinării cauzei penale, la demersul procurorului a fost audiat martorul Matei Dumitru, declarațiile căruia

sunt în concordanță cu declarațiile martorului Matei Alexandru depusă în instanța de apel și nu probează declarațiile acestuia depuse în cadrul urmăririi penale, dar careva alte probe de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate. Or, conform prevederilor art. 389 alin.(3) CPP, declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire.

În consecință, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a-l achita pe Marin Sergiu de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art. 179 alin.(3) lit. a) și art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Or, procuror nu a prezentat probe care ar combate declarațiile achitatului Marin Sergiu referitor la faptele penale incriminate.

Cât privește acuzația formulată achitatului Marin Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, prima instanță analizând materialul probator administrat de acuzatorul de stat în susținerea acestui capăt de învinuire, a ajuns la concluzia achitării lui Marin Sergiu pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, potrivit actului de învinuire și a rechizitoriului, Marin Sergiu este învinuit de păstrarea ilegală la domiciliu a patru cartușe care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22.09.2015 sunt muniții – cartușe scurte 9mm (9x18mm) de producere de uzină destinate pentru trageri din pistol de producere URSS ”PM”.

Referitor la această învinuire Marin Sergiu a recunoscut că, la domiciliul său a păstrat patru cartușe de la pistolul ”Macarov”, pe care le-a procurat personal de la magazin pentru a se antrena, deoarece la inspectorat rar se antrenează la trageri din armă. Deține armă – pistol de calibru 19mm, are și legitimație de serviciu de port armă.

Din materialele dosarului, se observă că, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, emisă la 02 septembrie 2015, s-a autorizat petrecerea percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu, în scopul depistării și ridicării facturii fiscale, eliberată de Ocolul Silvic Cociulia ÎSS ”Silva Sud” pe numele lui Toderici Petru la suma de 3500 lei, ridicată la 16 iunie 2015, în timpul percheziției mijlocului de transport de model ”Mercedes E250”, cu nr. de înmatriculare ***** CK, ce aparține cu drept de folosință lui Chihai Ion (f.d.44-45, vol.1).

Percheziția la domiciliul lui Marin Sergiu amplasat în ***** , s-a efectuat la 04 septembrie 2015, unde au fost depistate și ridicate 4 cartușe de luptă cu calibru

9x18mm "Makarov", două cartușe cu bilă de cauciuc calibru 9mm, un cartuș orb calibru 5,6mm, împachetat și sigilate, în acest sens fiind întocmit proces-verbal de percheziție (f.d.46-47, vol.1).

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22 septembrie 2015, 4 din cele 7 cartușe ridicate de la domiciliul lui Marin Sergiu sunt muniții – cartușe scurte 9 mm, de producere de uzină, destinate pentru pistoale de producere URSS: "TIM" (Makarov) (f.d.114-116, vol.1).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 octombrie 2015, a fost casată integral încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul din 02 septembrie 2015, rejudecată cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul procurorului delegat al Serviciului Sud a Procuraturii Anticorupție Lungu Lilia privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu (f.d.41-51, vol.2).

Conform art. 94 alin.(1) pct.8), alin.(2) CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

Astfel, s-a stabilit că percheziția de la domiciliul achitatului Marin Sergiu a fost efectuată în baza autorizației eliberată în baza încheierii din 02 septembrie 2015, emisă de către judecătorul de instrucție, care ulterior a fost casată prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 octombrie 2015, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul procurorului cu privire la autorizarea percheziției la domiciliul inculpatului Marin Sergiu.

Potrivit art. 125 alin.(3) CPP, percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Având în vedere că autorizația eliberată de judecătorul de instrucție privitor la petrecerea percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu, a fost casată prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din 29 octombrie 2015, se reține că percheziția

la domiciliul achitatului Marin Sergiu nu a fost autorizată de către judecătorul de instrucție.

În context, percheziția în domiciliul inculpatului Marin Sergiu, din 04 septembrie 2015, fiind efectuată cu încălcări esențiale a dispozițiilor Codului de procedură penală, nu poate fi admisă ca probă și pusă la baza unei sentințe de condamnare a lui Marin Sergiu *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Pe cale de consecință, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, conform art. 251 alin.(1) CPP, respectiv, proces-verbal de percheziție din 04 septembrie 2015, de la domiciliul achitatului Marin Sergiu, fiind întocmit cu încălcarea normelor procesuale, este nul.

De asemenea, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 330 din 22 septembrie 2015, fiind o probă derivată obținută în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu, și acesta nu poate fi admis ca probă de ar demonstra vinovăția lui Marin Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal.

La actele dosarului este anexat extras din ordin emis de Inspectoratul de Poliție Cantemir din 10 aprilie 2015 nr. 25, în temeiul căruia lui Marin Sergiu pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu a fost întărit și încredințat arma de marca "PM", cu seria și număr KC-0635, 1988, cartușe 16 buc., și fișa suplitoare eliberată lui Marin Sergiu la 15 aprilie 2015, prin care i s-a încredințat spre păstrare pistolul nr.KC-0635, cartușe 16 buc., încărcătoare 2 unități (f.d.21-22, vol.3).

Cu toate acestea, pornind de la faptul că achitatul Marin Sergiu a recunoscut cumpărarea personală a cartușelor pentru pistolul de tip "Makarov", care îl avea în gestiune în baza legitimației de serviciu port armă, pentru antrenament, Colegiul judiciar consideră că este demonstrată fapta de păstrare ilegală a celor 4 cartușe la domiciliu. Însă, având în vedere că autorizația judecătorească de petrecerea percheziției la domiciliul lui Marin Sergiu a fost anulată de către instanța ierarhic superioară, respectiv, percheziția fiind efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție, la caz, se impune încetarea procesului penal de învinuirea lui Marin Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care exclud urmărirea penală.

Sentința de încetare a procesului penal, conform art. 391 alin.(1) pct.6) CPP, se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală.

Prin urmare, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a-l pe achita Marin Sergiu în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Argumentele invocate de către procuror în apel precum că instanța de fond nu a examinat obiectiv și multilateral probele administrate de partea acuzării, reținând la baza sentinței de achitare doar poziția inculpatului Marin Sergiu, necesită a fi respinse ca neîntemeiate.

Din considerentele expuse, Colegiul judiciar admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian, casează parțial, inclusiv și din oficiu, sentința primei instanțe, în capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.2), 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Lungu Lilian.

Se casează parțial, inclusiv și din oficiu, sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 18 mai 2018 în cauza penală privindu-l pe Marin Sergiu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art. 179 alin.(3) lit. a), art. 324 alin.(2) lit. c), art. 290 alin.(1) Cod penal, în capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se încetează procesul penal de învinuirea lui Marin Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care exclud urmărirea penală.

În rest, sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 18 mai 2018, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacă cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, azi pe data de 03 iulie 2019, ora 11.00.

Președintele ședinței

Ruslan Petrov

Judecătorii

Ion Dănăilă

Galina Vavrin