

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 iulie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

Cu participarea:

Procurorului - Vladimir Adam
Avocaților - Ruslan Cimpoi, Călin Melinteanu, Vitalie Rotaru

În lipsa:

Inculpaților - Adrian Berzoi, Serghei Golban, Sergiu Morari

examinând în ședință preliminară cauza penală parvenită la 29.11.2021 privind învinuirea lui

Morari Sergiu *****născut la ***** – decedat la *****
*****, originar din r-nul *****, moldovean, studii
superioare, invalid de gradul II, anterior condamnat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal al R. Moldova, cu respectarea procedurii de citare legală executată, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

1. De către organul de urmărire penală se învinuiește **Morari Sergiu** *****precum că în perioada lunii ianuarie 2017, acționând prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, în discuțiile telefonice purtate cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată a pretins de la ultimul suma de 15 000 euro pentru ca să influențeze prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejungată, ce îndeplinește profesia de avocat, persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, ca să înlocuiască o măsură preventivă mai blândă în privința lui Maxim Capanji, care era arestat în cauza penală nr.2016978273.
2. Astfel, la 10.01.2017 persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, aflându-se se în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, situată în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu 2, unde urma să fie examinat demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv aplicat în privința lui Maxim Capanji, în cadrul discuției avute cu ultimul a pretins că prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejungată care ar fi angajat al Ministerului Afacerilor Interne, precum și alte persoane terțe care au influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău și din organele procuraturii R.Moldova, are posibilitate de a obține aplicarea arestului la domiciliu, cu eliberarea ulterioară sub control judiciar.
3. De asemenea, în cadrul aceleiași discuții și în condițiile expuse mai sus, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a mai pretins că are posibilitatea de a facilita inclusiv și eliberarea autoturismului aflat în posesia lui Maxim Capanji, ridicat în cadrul

- cauzei penale, de model „Hyundai” Tucson, cu n/î CRT 165, și scoaterea sa de sub urmărire penală pe cauza penală indicată.
4. Pentru realizarea intențiilor infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a pretins de la Maxim Capanji suma de 20 000 euro, echivalent a 424 800 lei conform cursului BNM, dintre care 15 000 urmau a fi transmiși în calitate de avans, iar 5 000 euro ulterior, după ce urma a fi transferat în arest la domiciliu.
 5. În continuare, la 17.01.2017 și 08.02.2017, Maxim Capanji, fiind prezent la Curtea de Apel Chișinău și, respectiv, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la ședințele unde a fost examinată prelungirea măsurii preventive, a avut discuții repetate la același subiect cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în care ultima a insistat asupra faptului că de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată și persoanele terțe poate exercita influența pretinsă, specificând că, în cazul în care ei nu intervin, situația sa se va înrăutăți, iar măsura preventivă se va menține până la pronunțarea sentinței.
 6. Astfel, din motiv că la acel moment toate demersurile depuse de avocații lui Maxim Capanji privind schimbarea măsurii preventive erau respinse, iar organul de urmărire penală descoperise o serie de factori ce erau în defavoarea sa, ultimul a fost nevoit să accepte cerințele expuse de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.
 7. Ulterior, la 08.02.2017 și 13.02.2017 la indicația lui Maxim Capanji, prin intermediul unor terți ce nu erau în cunoștință de cauză, suma extorcată a fost transmisă persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în rate de 6 000 dolari SUA, 7 200 dolari SUA, în total echivalent a 262 416 lei conform cursului BNM, și, respectiv, 2 600 euro, echivalent a 55 250 lei conform cursului BNM. Primele două tranșe au fost transmise în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, iar a treia tranșă fiindu-i transmisă persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în mun. Chișinău, str. Grenoble 110.
 8. Tot la 13.02.2017, în continuarea intențiilor infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând conform planului prestabilit cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, imediat după ce a primit ultima tranșă din cele 15 000 euro pretinse, s-a deplasat în preajma cafenelei „Kimbo” situată în mun. Chișinău, str. Bogdov Voievod, unde i-a transmis ultimului banii indicați.
 9. Ulterior, după întâlnirea cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată acționând conform înțelegerii prealabile cu Sergiu Morari, s-a deplasat la parcare marketului „Fidesco” situat pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, unde i-a înmânat ultimului banii primiți de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru a fi transmiși unui avocat ce urma să influențeze persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept, pentru schimbarea măsurii preventive în privința lui Maxim Capanji în cauza penală nr.2016978273.
 10. În continuare, la fel în ziua de 13.02.2017, Sergiu Morari, primind o parte din banii extorcați anterior prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, astfel încât după repartizarea mijloacelor financiare, din 15 000 euro părțile indicate supra au lăsat doar euro și dolari care în sumă constituiau echivalentul a 10 000 euro, ce conform cursului BNM la data respectivă valorau 212 600 lei, bani pe care primul i-a transmis pe str. Milescu Spătaru din mun. Chișinău lui Serghei Golban, ce îndeplinește profesia de avocat și, potrivit înțelegerii preventive, a susținut că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru a-i determina să schimbe

- măsura preventivă în privința lui Maxim Capanji în cauza penală nr.2016978273. Ca rezultat, la 14.02.2017 de către Curtea de Apel Chișinău a fost schimbată măsura preventivă aplicată în privința lui Maxim Capanji, din arest preventiv în arest la domiciliu.
11. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Morari Sergiu, în calitate de complice, a comis infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin.(3), lit. a) Cod penal, după semnele calificative: „*contribuirea prin sfaturi, prestări de informații și acordarea de mijloace la pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de mai multe persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari și urmată de obținerea rezultatului urmărit*”.
 12. **În cadrul ședinței preliminare avocatul inculpatului Morari Sergiu – Rotaru Vitalie**, a solicitat prin cerere scrisă încetarea procesului penal în privința cet. Morari Sergiu, în legătură cu faptul că ultimul este decedat.
 13. **În ședința de judecată avocatul inculpatului Golban Serghei – Cimpoi Ruslan și procurorul Adam Vladimir**, au susținut cererea înaintată.
 14. **În ședința de judecată avocatul inculpatului Berzoi Adrian – Melinteanu Călin**, a lăsat la discreția instanței cererea înaintată.
 15. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar a admite cererea avocatului din următoarele considerente.***
 16. Astfel, din materialele cauzei urmează că, în ședință preliminară avocatul inculpatului Morari Sergiu – Rotaru Vitalie, a solicitat prin cerere scrisă încetarea procesului penal în privința cet. Morari Sergiu, în legătură cu faptul că ultimul este decedat.
 17. Conform Actului de deces nr. 5782 se constată că inculpatul **Morari Sergiu ******* a decedat la data de ***** (Vol.IV, f.d. 65).
 18. În conformitate cu art. 244 alin. (1) CPP, cererile în procesul penal constituie solicitările adresate, în scris sau oral, de către părțile în proces sau alte persoane interesate organului de urmărire penală sau instanței în legătură cu desfășurarea procesului, constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauză, precum și cu asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei.
 19. În conformitate cu art. 246 alin. (1) CPP, *cererile*, precum și demersurile organizațiilor obștești și ale colectivelor de muncă, *vor fi examinate și soluționate imediat după depunerea lor*. Dacă organul căruia îi este adresată cererea sau demersul nu le poate soluționa imediat, acestea urmează să fie soluționate nu mai târziu de *15 zile de la data primirii lor*.
 20. În conformitate cu art. 350 alin. (1) din CPP, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
 21. În conformitate cu art. 332 al. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
 22. În conformitate cu art. 285 alin. (2) din CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o

- tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical.
23. În conformitate cu art. 275 pct. (5) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 5) a intervenit decesul făptuitorului.
24. În speță instanța de judecată constată că inculpatul **Morari Sergiu ******* a decedat la 02 octombrie 2021, iar în ședința preliminară avocatul inculpatului a solicitat încetarea procesului penal din motiv că a intervenit decesul inculpatului. Totodată careva cereri din partea succesorilor privind continuarea procesului sau reabilitare nu au parvenit în adresa instanței de judecată.
25. Instanța de judecată reține că în cazul în care a intervenit decesul inculpatului, procesul penal pornit și aflat în derulare în faza judecării, încetează în mod necondiționat.
26. Dat fiind faptul că, făptuitorul a decedat, dispare necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluția care se prefigurează, deoarece tragerea la răspundere penală este personală și în legătură cu decesul făptuitorului, a dispărut subiectul infracțiunii.
27. Astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art.21 Codul penal, deoarece incidența cauzei ce privește lipsa subiectului infracțiunii în legătură cu decesul inculpatului este determinată de prioritate temporală, pentru că nu se mai poate constata un alt temei pentru darea soluției în cauză, adică asemenea caz produce efecte imediate soldate cu încetarea procesului penal.
28. În acest sens este relevantă și aplicabilă la caz practica, Curții Europene a Drepturilor Omului, care în cauza *Grădinar vs. R.Moldova* a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”.
29. În această ordine de idei, având la bază argumentele invocate supra, instanța de judecată consideră posibil de încetat procesul penal pornit în privința lui **Morari Sergiu ******* învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal al R. Moldova, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.
30. Prin urmare, în conformitate cu art. 285, 350, 382, 384, 391-394, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal privind învinuirea lui **Morari Sergiu ******* *născut la ***** – decedat la ******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a) din CP - se încetează din motiv că a intervenit decesul inculpatului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN

