

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

05 octombrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Rîșcani)

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător Veniamin Chihai

Grefieri Victoria Tomu, Nadejda Blașco, Irina Lupașco

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorul Ion Munteanu

Apărătorului inculpatului XXXXXXXXX

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXX, originar și domiciliat în XXXXXXXXXXXXXXX, cetățean RM și a RO, naționalitatea moldovean, supus militar, studii superioare, celibatar, nu are copii minori la întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, ordine, medalii sau distincții de stat nu are, nu deține certificat de dizabilitate, fără antecedente penale, anterior ne judecat,

termenul de examinare a cauzei: 31.01.2017 – 05.10.2017,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXX, deținând în baza ordinului nr. 39 EF, din 29 ianuarie 2016, al șefului adjunct al Inspectoratului General de Poliție, funcția de ofițer de patrulare rutieră al Companiei Escortă și Misiuni Speciale a INP al IGP, în grad special - locotenent major de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. art. 19 lit. d), e) 20 lit. b), d), 26 alin. (1) lit. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni și contravenții, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să constate contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn; contrar pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție; a acceptat și primit de la XXXXXXXXXXXXXXX, mijloace bănești ce nu i se cuvin în următoarele împrejurări.

La 24 octombrie 2016,XXXXXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de patrulare MAI 9707, aproximativ ora 22 și 05 min. XXXXXXXXXXXXXXX, fiind repartizat conform graficului de serviciu pe ruta str. XXXXXXXXXXXXXXX, aflându-se în serviciu, pe XXXXXXXXXXXXXXX în regiunea sensului giratoriu amplasat în fața magazinului industrial „Supraten”, a stopat automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXX, condus de XXXXXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXXXXX, care avea defectat sistemul de iluminare, acționând cu intenție directă, a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 228 alin.(1) din Codul Contravențional, și anume (1) exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin.(1) din Codul Contravențional, și anume conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXXXXX este învinuit de procuror că a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal RM.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXXXXX, a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare la INP. La data de 24.10.2016, a fost implicat în serviciu pe tronsonul str. XXXXXXXXXXXXXXX. În jurul orelor 21.00, deplasându-se pe XXXXXXXXXXXXXXX a observat un mijloc de transport care se deplasa inadecvat, cu o viteză sporită, depășind alți participanți la trafic, totodată având defect tehnic la sistemul de iluminare din partea dreaptă a șoferului. Astfel, a decis să stopeze mijlocul de transport și să verifice ce la determinat să meargă cu așa mers și să verifice starea șoferului. În urma includerii girofarului, i-a semnalizat să se oprească. Fiind pe pod, l-a rugat prin semnalul sonor să meargă mai departe, din motiv că pe pod nu se permite stoparea și pentru a nu crea obstacole. S-a oprit în regiunea sensului giratoriu str. Petricani, “Supraten”, după care a coborât din mașina de serviciu și a mers la mașina de model “VW Passat”, unde din mașină a ieșit o persoană de

gen masculin, care la prezentarea lui și solicitarea de a prezenta actele necesare, i-a prezentat certificatul de înmatriculare, din care s-a dovedit că mijlocul de transport este înregistrat pe o persoană mai în vârstă, totodată spunându-i că alte acte nu le are cu dumnealui. După acestea i-a comunicat că mașina va fi condusă la parcare specială. A concretizat că când i-a înmănat certificatul de înmatriculare, i-a dat și fișul cu actele ce confirmă testarea tehnică și asigurarea, în urmă la ce a mers să verifice ecusonul plasat pe parbrizul automobilului, deoarece Regulamentul prevede valabilitatea în cazul când și ecusonul și raportul e prezent la fața locului. A verificat ecusonul ce coincidea cu datele din raportul tehnic, dar din motiv că nu avea un act ce dovedește dreptul de a exploata mijlocul de transport, procură, mandat sau comandă, precum nici nu avea permisul de conducere asupra sa, din spusele sale inițiale, i-a adus la cunoștință că mașina va fi condusă la parcare specială. După care l-a întrebat dacă se simte bine, la ce i-a comunicat că recent a suportat o operație în zona abdomenului, astfel l-a întrebat dacă nu are nevoie de ambulanță, însă ia spus că nu. De asemenea i-a spus să-i arate zona unde a suportat operația, însă el a refuzat solicitarea lui, dar a insistat să îi arătăm întrebându-l dacă nu cumva are vreun obiect interzis, armă, s-au alt obiect, punându-i semne de întrebare că nu cumva are ceva interzis asupra sa, o armă, un cuțit și a mai insistat să îi arate zona unde a suportat operația, la ce i-a reproșat "ce îți plac băieții", și ia spus că a suferit o operație la intestine, iar la moment curge pansamentul. A menționat că după aspectul fizic persona arăta de parcă se simțea rău, astfel la mai întrebat o dată dacă nu are nevoie de urgență, însă răspunsul lui a fost "nu", și că merge acasă, iar dacă va fi necesar o va solicita singur. A mai concretizat că când la stopat, la întrebarea lui unde se grăbește, i-a comunicat că se grăbește acasă, deoarece se simte rău. Din spusele lui i-a comunicat că automobilul aparține tatălui său, însă el i-a spus că oricum are nevoie de un act ce dovedește dreptul de a conduce automobilul și că automobilul oricum va merge la parcare specială. La ce dumnealui a mers în mașină și i-a scos niște acte și anume: procura și permisul de conducere pe numele șoferului. În urma verificării tuturor actelor în fișul unde se afla asigurarea și revizia tehnică a depistat o bancnotă de 200 lei și l-a întrebat pentru ce sunt și l-a restituit împreună cu actele lui, totodată zicându-i să nu umble cu chestii de genul dat, că va răspunde penal, la ce i-a comunicat că a înțeles, i-a restituit toate actele necesare și l-a mai întrebat o dată dacă nu are nevoie de ambulanță, i-a spus că nu, ulterior l-a rugat să înlăture neajunsurile de la sistemul de iluminare cât mai repede, i-a urât o seară bună, iar el a plecat. A mai concretizat că nu avea probe pentru întocmirea unui proces verbal în cazul defectului tehnic la sistemul de iluminare, totodată a menționat că în urma fixării unei asemenea încălcări neînsemnate, ca agent constator poate să se limiteze și la o avertizare a șoferului. Pentru cauzele date, când observă situații de genul coruperii unui angajat public ar trebui să existe în instituțiile în care activează un registru, unde după serviciu s-au înregistrat astfel de cazuri, întrebându-l pe șeful lui ce să facă în cazul dat i-a spus să meargă și să scrie incidentul la SPIA al MAI. Astfel a doua zi dimineața urma să meargă la instituția dată, dar aflând-mse în mun. Bălți, în deplasare de serviciu, deoarece avea calitatea de martor pe un dosar, a fost în imposibilitate să meargă la SPIA al MAI. Fiind la Bălți a fost rechemat de urgență în mun. Chișinău, la brigada de patrulare a INP, de pe str. O. Goga 18, unde au fost reținuți de procurorii anticorupție, pe cazul care a avut loc seara. A mai concretizat că a văzut banii după ce l-a întrebat dacă se simte rău. Pe geamul automobilului este plasată informația care interzice actele de corupție, însă s-a gândit și la solicitarea grupei operative, pentru a veni la fața locului într-u documentarea cazului, dar gândindu-se că omul se simte rău, că a suferit operația recent, s-a gândit că îi pune viața în pericol mai ales că persoana a încetat acțiunile sale, adică a intervenit factorul uman. După ce a văzut banii, l-a întrebat pentru ce este bancnota dată, mai ales că din start la atenționat ca nu cumva să înceapă cu acțiuni de bani, și i-a dat de înțeles să încerce acțiuni care sunt interzise prin lege, spunându-i că nu umblă cu cerutul, s-au să îi lase de un ceai s-au alte momente. Nu s-a deplasat la mașina de serviciu, însă s-a dat spre ușa șoferului unde fiind lumină, i-a verificat starea actelor.

Necăzind la faptul că, inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx potrivit declarațiilor sale nu recunoscut vina, vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită prin declarațiile martorilor și materialele cauzei penale.

Astfel, fiind audiat martorul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în ședința de judecată, a declarat că pe xxxxxxxxxxxxxxxx, îl cunoaște din momentul când i-a stopat automobilul, în careva relații de prietenie s-au rudenie nu sunt. Nu ține minte data, însă era luna octombrie 2016, aproximativ pe la orele 22.00, se deplasa cu mașina, din sec. Buiucani spre sec. Rîșcani, iar un far la automobil era defectat, atunci a fost stopat pe podul de pe str. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, de către o mașină de patrulare, care prin dispozitivul sonor i-a spus să traverseze podul până la sensul giratoriu. Astfel, el s-a oprit la sensul giratoriu și a ieșit din mașină, ulterior de el s-a apropiat d-nul xxxxxxxxxxxxxxxx care sa prezentat și i-a cerut documentele, însă avea la el numai permisul de conducere, astfel a transmis doar pașaportul tehnic, asigurarea și revizia tehnică. D-ul xxxxxxxxxxxxxxxx întrebat dacă are careva acte care îi atestă dreptul de folosință asupra mașinii, iar el i-a răspuns că nu dispune de acestea, însă avea procură, dar nu a prezentat-o deoarece credea că este deja expirată. Atunci d-ul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx i-a comunicat că trebuie să ducă mașina la parcare specială, deoarece nu are dreptul să circule cu aceasta, însă el i-a propus 200 de lei pentru a putea pleca mai departe. Revizia tehnică și asigurarea se aflau într-o folie, iar xxxxxxxxxxxxxxxx i-a dat de înțeles să pună banii în folia respectivă, lucru pe care la și făcut. După ce ia transmis banii, xxxxxxxxxxxxxxxx s-a apropiat de mașina lui pentru a verifica dacă ecusonul reviziei tehnice de pe geam este valabil. A concretizat că, în ziua respectivă el era dotat cu un aparat care efectua înregistrare audio și video, care era amplasat într-un nasture din regiunea gâtului, iar când s-a apropiat xxxxxxxxxxxxxxxx de dânsul, bateria de la aparatul video, care era amplasată în regiunea brâului cu bandă adezivă sa dezlipit, fapt pe care xxxxxxxxxxxxxxxx l-a observat și la întrebat ce are în regiunea brâului, la ce ia comunicat că este după operație și se simte cam rău. Ulterior s-a deplasat în mașina personală, d-nul xxxxxxxxxxxxxxxx s-a apropiat de el, i-a transmis actele și i-a propus să cheme ambulanța, însă el i-a comunicat că nu are nevoie și că va putea ajunge singur acasă. Totodată a mai concretizat că, când xxxxxxxxxxxxxxxx i-a transmis actele înapoi, în folia cu actele, erau și banii pe care el i-a transmis dumnealui, după care s-a pornit și a plecat spre casă.

A mai declarat că, automobilul lui era de model VW Passat c/i xxxxxxxxxxxxxxxx, iar tehnica specială a procurat-o vreo 2 ani în urmă, din China și a dorit să o utilizeze în scopuri personale. Anterior în organele de drept nu a fost angajat și careva legături cu organele de drept s-au cele secrete nu a avut. Suma dată de bani de 200 de lei, a fost propusă de el, xxxxxxxxxxxxxxxx doar i-a comunicat unde să o pună. Suma dată a fost restituită după ce xxxxxxxxxxxxxxxx a depistat operația, însă nu cunoaște cum la aparatul de înregistrare audio și video se modifică ora și data. Suma de 200 de lei a fost propusă pentru a nu i se întocmi proces verbal și totodată pentru a nu-i lua mașina la parcare specială. În acea zi aparatul de înregistrare audio și video l-a mai utilizat în scopuri personale, iar procura era valabilă. Dispozitivul tehnic dat l-a cumpărat de pe internet, însă nu ține minte de pe ce site, iar careva acte confirmative că a fost procurat de pe internet nu are. Echipajul dat l-a primit de la Poșta Moldovei. Momentul transmiterii banilor a avut loc prin cuvintele "pune aici" și a arătat cu fața în jos, fiind o singură bancnotă. În acea zi a mai fost staționat de către colaboratorii de poliție de 2 ori și când a fost stopat de ceilalți colaboratori avea actele în regulă, însă a concretizat că avea la el și permisul.

Ulterior a înțeles că, de la început ia comunicat că mașina o duce la parcare, însă îi va face și proces verbal. La ceilalți colaboratori l-a prezentat permisul de conducere, însă în momentul când a fost stopat de xxxxxxxxxxxxxxxx nu îl mai avea la el, deoarece între timp a fost acasă și l-a uitat.

Fiind audiat martorul xxxxxxxxxxxxxxxx în ședința de judecată, a declarat că pe inculpatul îl cunoaște și sunt colegi de serviciu dar rude nu sunt. Data nu o ține minte cu certitudine dar probabil era data de 24.10.2016 și era implicat în serviciu cu domnul xxxxxxxxxxxxxxxx în zona Calea Orheiului, Petricani. Efectuând serviciu de patrulare cu mașina MAI xxxxxxxxxxxxxxxx de model Škoda Rapid la volanul căruia se afla xxxxxxxxxxxxxxxx iar el era pe bancheta din față. Deplasându-se de la cercul S.A. „Supraten”, de pe str. M. Viteazu spre bl. Ștefan cel Mare, pină la patinoarul „Ice Bravo”, colegul a observat un automobil care se deplasa neadecvat, avea o viteză mai sporită decât a celorlalți participanți la trafic și nu îi ardea farul din partea dreaptă a automobilului. Ca rezultat colegul a pornit girofarul și prin sistemul sonor a fost somat ca să oprească pe partea dreaptă. Șoferul intenționa ca, să stopeze pe pod, dar i-a fost comunicat ca să continue deplasarea și să oprească după cerc pentru a nu crea impedimente în trafic. Totul s-a întâmplat aproximativ pe la ore 21.00. Șoferul a stopat după cerc pe partea dreaptă iar colegul lui s-a apropiat de el. A menționez că, el a rămas în mașina de serviciu. Despre ce au discutat cei din urmă nu poate comunica nimic, dar după ce s-a apropiat colegul lui l-a întrebat dacă i-a întocmit proces verbal și i-a comunicat că „nu”, deoarece ei nu a reușit ca să facă careva poze sau înregistrări video și a mai comunicat că șoferul se simțea rău deoarece este după operație. L-a întrebat pe coleg dacă este necesar ca să fie solicitată intervenția medicilor la care i-a comunicat că el la fel l-a întrebat de mai multe ori dacă are nevoie de ajutor medical dar s-a refuzat. La fel l-a întrebat pe coleg dacă nu i-a transmis careva bani la ce i-a comunicat că „nu”, dar i-a făcut doar o observație pentru a înlătura neajunsurile referitoare la farul mașinii motiv din care nu i-a întocmit proces verbal.

Vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii ce i se incriminează este dovedită și de materialele cauzei penale, și anume:

- procesul verbal de examinare din 16.11.2016 și stenograma prin care a fost examinat fișierul audio-video în format „AVI Video File” cu denumirea REC00000 și respectiv REC00001 care se află pe suportul electronic de model micro SD HC 10 8GB C08g TAIWAN Kingston SDC 10/8 GB 1FC pe care sunt înregistrate - și redă convorbirea care a avut loc între martorul xxxxxxxxxxxxxxxx la 24 octombrie 2016 (f. d. 11-13);

- ordonanță din 16.11.2016 de recunoaștere a fișierelor audio-video în format „AVI Video File” cu denumirea REC00000 și respectiv REC00001 și suportul electronic de model micro SD HC 10 8GB C08g TAIWAN Kingston SDC 10/8 GB 1FC, în calitate de corp delict (f. d. 14);

- ordonanță și proces verbal de ridicare din 14.11.2016 și respective 28.11.2016 prin care s-a dispus ridicarea extrasul din registrul privind echipa de serviciu pentru data de 24 octombrie 2016 care conține informații despre traseele(rutele) posturile de patrulare cu indicarea traseelor, numele/prenumele colaboratorilor poliției de patrulare, modelul și numărul de înmatriculare a automobilelor. Astfel, prin înscrierile de la pagina 126, se demonstrează că în schimbul 2 pentru data de 24.10.2016 la ora 19:00 pină la 06:30 xxxxxxxxxxxxxxxx, aveau stabilite posturile (rutele) de patrulare str. Orhei - str. Moșilor - str. Petricani, cu automobilul de model Scoda cu numărul de

înmatriculare 9707 (f. d. 28-29);

- procesul-verbal de examinare din 19 decembrie 2016, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 28 noiembrie 2016 de comandantul de pluton al Companiei de Escortă și misiuni Speciale, locotenent colonel xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și anume registrul de evidență al activității și contravențiilor depistate, eliberat pe numele ofiterului de patrulare Lupașco Vasile; copia extrasului din registrul privind echipa de serviciu pentru data de 24 octombrie 2016; Extras din registrul echipei de serviciu pentru automobilul de serviciu numărul 9707; Extras de pe dispozitivul GPS amplasat pe automobilul cu numărul 9707 privind deplasările pentru data de 24.10.2016 precum și locul staționării și timpul staționării (f. d. 30-36);

- ordonanță din 19.12.2016 de recunoaștere a actelor indicate în procesul verbal de ridicare a documentelor din 28.11.2016, în calitate de mijloc material de probă (f. d. 37);

- ordonanță și proces verbal de ridicare din 20.12.2016 și respectiv 26.12.2016 prin care s-a dispus ridicarea copie procesului verbal cu privire la contravenție din data de 24 octombrie 2016 (f. d. 38-29);

- procesul-verbal de examinare din 27 decembrie 2016 a copie procesului verbal cu privire la contravenție din data de 24 octombrie 2016 cu nr. MAI03 534574 (f. d. 41);

- proces verbal de examinare a scrisorii nr.23/841 din 27.12.2012; scrisoarea nr.23/773 din 24.11.2016; copia raportului ofiterului de patrulare al CEMS a INP, locotenent major de poliție, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, din 01.12.2016; scrisoarea nr.23/773 din 24.11.2016; scrisoarea nr.01/3744 din 06.12.2016; anexele de la scrisoarea nr.01/3744 din 06.12.2016 care sunt pe 8 file - potrivit cărora, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx la 24 octombrie 2016 nu a întreprins nici o acțiune în scopul stabilirii dacă martorul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx deține sau nu deține permis de conducere, și dacă are dreptul de folosință și posesie asupra mijlocului de transport VW Passat cu numărul de înmatriculare xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (f. d. 44-45, 47, 49-63);

- ordonanță din 27.12.2016 de recunoaștere a actelor indicate mai sus, în calitate de mijloc material de probă (f. d. 64);

- procesul verbal de confruntare din 20.01.2017 conform căruia martorul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și-a menținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale privind actul corupțional care a avut loc, iar inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx negat faptul acceptării mijloacelor bănești în sumă de 200 lei MDL (f. d. 109-111);

- corpul delict, suportul electronic de model micro SD HC 10 8GB C08g TAIWAN Kingston SDC 10/8 GB 1FC pe care sunt înregistrate și redă convorbirea care a avut loc între martorul Șpac Alexandru și învinutul Lupașco Vasiliu la 24 octombrie 2016 (f. d. 141).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pentru comiterea acțiunilor incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod Penal RM.

Astfel, reieșind din conținutul declarațiilor martorului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx care au fost confirmate și în cadrul efectuării confruntărilor, poliștului i-a prezentat doar pașaportul tehnic al automobilului de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, asigurarea pe automobil și revizia tehnică. Suma de 200 lei a transmis-o pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, pentru că avea farul din dreapta stricat și nu avea permis de conducere, precum și pentru că a considerat că procura pe automobil era expirată deși ea era valabilă încă câteva zile. Baniii ia transmis când era afară împreună cu actele care erau într-un fal. La propunerea sa de ai da 200 de lei, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx-i-a arătat cu privirea înspre documente și i-a spus să-i pună acolo. Tot el a mai menționat că banii i-a restituit după ce colaboratorul de poliție a observat că bateria care se afla în regiunea abdomenului în partea stângă a căzut jos. La întrebarea avocatului cine la dotat cu echipament special, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx menționat că echipamentul l-a procurat din China.

La fel, martorului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în ședința de judecată a confirmat declarațiile date în cadrul urmăririi penale inclusiv a menționat că momentul transmiterii banilor a avut loc prin cuvintele ”pune aici” și a arătat cu fața în jos, fiind o singură bancnotă.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești fiind vizionate fișiere REC00000 și respectiv REC00001 care se află pe suportul electronic de model micro SD HC 10 8GB C08g TAIWAN Kingston SDC 10/8 GB 1FC, se redă convorbirea care a avut loc între martorul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și învinutul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx la 24 octombrie 2016. Astfel, în cadrul convorbirii inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx specifică că primul nu deține asupra sa permis de conducere și are deteriorată farul din stînga mașina urmează a fi plasată la parcare specială. De asemenea în cadrul discuției xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx indică lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ca să pună mijloacele bănești. Mai mult, ca afit din vizualizarea imaginilor se vede cum inculpatul observă desprinderea bateriei de la abdomenul lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, din care considerent a restituit mijloacele bănești. De asemenea, se observă cum xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx insistă ca xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx să-i arate ce are sub maiou, pentru a se asigura că nu este înregistrat.

Cele menționate mai sus, sunt confirmate și prin stenograma anexată la procesul verbal de examinare a convorbirilor din 16.11.2016 potrivit căreia la data de 24.10.2016 inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx au purtat discuții. Astfel, din stenograma respectivă urmează că, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx menționat ”Așa s-o primit, eu știu de ce ? hai 200 și m-am dus!” iar xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx l-a întrebat ”Cît?”. Ulterior xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx repetat a propus suma respectivă prin pronunțarea ”200 și m-am dus”, i-ar faptul acceptării sumei propuse a fost confirmat de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx prin formularea ” Punele aici... ascultă, da încălcări cînd ai avut ultima oară?”.

Instanța de judecată consideră că, declarațiile martorului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx sunt tendențioase, cu scop de apărare a inculpatului, or, acesta este coleg de serviciu cu inculpatul, astfel încât este explicabilă versiunea acestuia ce confirmă aflarea acestora la locul staționării automobilului condus de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pentru a diminua culpabilitatea lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Or, ultimul în ședința de judecată a declarat că, despre ce au discutat cei din urmă nu poate comunica nimic, dar după ce s-a apropiat colegul lui l-a întrebat dacă i-a întocmit proces verbal și i-a comunicat că „nu” deoarece ei nu a reușit ca să facă careva poze sau înregistrări video și a mai comunicat că șoferul se simțea rău deoarece este după operație.

În altă ordine de idei, declarațiile date de către martorii xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx referitor la ora, data și locul aflării colaboratorilor poliției de patrulare este confirmată și prin extrasul GPS al automobilului de serviciu de model „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx” nr. de înmatriculare 9707 din data de 24 octombrie 2016 - potrivit căruia pe fila a doua în rîndul 14 și 15 din tabel se stabilește că la data de 24.10.2016 ora 23:03, automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu nr. de înmatriculare xxxxxx se afla pe str. Mihai Viteazu mun. Chișinău.

Instanța de judecată reține că, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx la data de 24 octombrie 2016 se afla în serviciu însă inacțiunea acestuia față de încălcarea contravențională săvîrșită de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, prin neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința ultimului, demontează caracterul corupțional prin acceptarea sumei propuse de către xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în mărime de 200 lei.

Faptul aflării lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în funcție este confirmat și prin extrasul din ordinul nr. 39ef din 29.01.2016 (f. d. 97) și copile din registrul de evidență al activității și contravențiilor depistate, eliberate pe numele ofiterului de patrulare xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în care se conține date despre numele/prenumele contravenientului, marca modelul autovehiculului, seria și numărul de înmatriculare, articolul din codul contravențional, ridicate sau nu numerele de înmatriculare, inițiate proceduri contravenționale, întocmite, procesul verbal, numărul acestuia, nr. permisului provizoriu. În copia dată se conține informații, despre procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pentru data 24.10. pe numele, prenumele contravenientului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, marca modelul automobilului Ford Fusion, Seria și numărul de înmatriculare xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, i-a fost aplicată amendă în sumă 500 lei, numărul procesului-verbal 03534574.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că Lupașco Vasiliu Andrei se afla în serviciu și a întocmit doar un singur proces-verbal cu privire la contravenție, însă nu a întocmit niciun proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pentru încălcările depistate de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx după ce a stopat mijlocul de transport de model „ VW Passat”.

În condițiile expuse, inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a dat dovadă de cunoștință exactă asupra faptului că solicită o remunerație ilegală, fiind precaut în acțiunile sale într-u nedemascarea acestora, sugerându-i martorului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx mijloacele bănești pretinse să fie transmise odata cu transmiterea reviziei tehnice și asigurării automobilului care se aflau într-o folie, dându-i de înțeles să pună banii în folia respectivă, lucru pe care xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx la și făcut. Mai mult, martorul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx confirmă conținutul interceptărilor convorbirilor efectuate cu dispozitivul care îl avea asupra lui și faptul transmiterii banilor. Astfel, incontestabil sunt probate circumstanțele afirmate de martorul respectiv privind pretinderea, acceptarea și extorcarea sumei de 200 lei, în scopul neperfectării procesului – verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ultimul crezîndu si o versiune artificială de acțiune, care este în contradicție cu

instanța de judecată apreciază că decizia este motivată și cuprinde toate elementele necesare pentru a fi considerată corectă, care este în conformanță cu cele menționate mai sus.

Astfel, declarațiile inculpatului xxxxxxxxxxxxxxx sunt combătute prin declarațiile martorului xxxxxxxxxxxxxxx, înregistrările convorbirilor care au avut loc la data de 24.10.2016 și anexate la materialele cauzei penale, precum și prin faptul neîntocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxxxxxxxxxxxxx prin ce a admis încălcarea prevederilor art. 19 lit. d), e) 20 lit. b), d), 26 alin. (1) lit. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

La fel, xxxxxxxxxxxxxxx a acționat contrar pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție; a acceptat și primit de la xxxxxxxxxxxxxxx, mijloace bănești ce nu i se cuvin în următoarele împrejurări

Instanța atestă că versiunea avocatului privind nevinovăția lui xxxxxxxxxxxxxxx în comiterea faptei penale învinuite se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra, probelor materiale și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Instanța consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii învinuite este confirmată prin cumulum de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, *acceptare sau primire*, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal care reies din alin. (1) al aceluiași articol sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, *primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite*.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (4) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, xxxxxxxxxxxxxxx este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public, activând în funcția de ofițer de patrulare al Companiei de Escortă și Misiuni Speciale al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP al MAI, în baza ordinului nr.39ef din 29.01.2016 a IGP, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, a încălcat prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XXVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, art. 7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpatul prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a accepta remunerația în strictă conformitate cu legea. Prin acțiunile coruptibile săvârșite de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxx a fost adusă atingere gravă relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică a lui xxxxxxxxxxxxxxx, care a fost pus în condiții de a-i transmite inculpatului remunerația ilegală, pentru ca să nu îi întocmească procesul verbal cu privire la contravenție.

Latura obiectivă a infracțiunii învinuite lui xxxxxxxxxxxxxxx s-a realizat prin faptul că numitul fiind persoană publică a acceptat și a primit pentru îndeplinirea contrar funcției deținute suma de 200 lei, sumă ce nu i se cuvine.

Astfel, prin “acceptare” se presupune *consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către coruptor*. Consimțirea de către corupt a dării de către coruptor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

“Primirea” presupune *luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor* (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că xxxxxxxxxxxxxxx în momentul comiterii infracțiunii învinuite a acceptat și a primit bani în sumă de 200 lei, ce nu i se cuvin. De asemenea, a fost probat că banii au fost acceptați și primiți de către inculpat pentru neîndeplinirea acțiunilor care intră în obligațiile de serviciu.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică în cazul din speță din momentul acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă s-a manifestat prin intenție directă, fapt confirmat atât prin depozițiile martorului, declarațiile inculpatului în cadrul ședinței, cât și de alte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești. De asemenea este probat faptul că xxxxxxxxxxxxxxx pe lângă trăsăturile subiectului general, posedă și anumite calități de subiect special prevăzute la art. 123 alin.(2) din Codul penal RM, fapt confirmat atât prin conținutul ordinului nr. 39 ef din 29.01.2016, prin care acesta la data indicată a fost numit în funcție de ofițer de patrulare al Companiei de Escortă și Misiuni Speciale al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP al MAI (f. d. 97), cât și prin fișa lui de post aprobată de către șeful INP a IGP, prin care sunt constatate atribuțiile lui funcționale în calitate de subiect special al infracțiunii de corupere pasivă învinuite (f.d.99-102).

Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, instanța de judecată constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către xxxxxxxxxxxxxxx săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. În acest sens se remarcă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, or, inculpatul activând în funcția de ofițer de patrulare al Companiei de Escortă și Misiuni Speciale al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul Penal RM, persoană publică, a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a

procedurii relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de servicii în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul avocatului inculpatului precum că în speță a existat provocare față de inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Astfel, se reține existența unei „provocări” în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dacă sunt îndeplinite condițiile: 1) situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitarea emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni sau a unui martor anonim; 2) lipsa oricărui indiciu că, fapta ar fi fost săvârșită fără aceasta intervenție. În acest context, se indică la exigențele generale a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de echitate consacrate expres în articolul 6 „dreptul la un proces echitabil”, exigențe ce se aplică procedurilor referitoare la toate tipurile de infracțiuni penale, de la cea mai simplă, la cea mai complexă. Interesul public nu ar justifica utilizarea elementelor obținute în rezultatul unei provocări din partea poliției. Instanța de judecată ține să menționeze că, în speța dată nu a avut loc o „provocare” sau „instigare” la săvârșirea infracțiunii de către inculpat din partea organelor de drept or, mai întâi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a acceptat și primit suma de 200 lei, de la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pentru a nu îi întocmi procesul verbal cu privire la contravenție și doar ulterior martorul respectiv s-a adresat cu denunț către Centrul Național Anticorupție, iar organul de drept a întreprins măsuri procesuale legale necesare pentru a descoperi infracțiunea, astfel erau obligați să întreprindă măsuri pentru contracararea în continuare a săvârșirii de noi infracțiuni de corupere. Anume în acest sens a fost evidențiată practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a expus asupra acestor chestiuni. În virtutea prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu privire la dreptul la un proces echitabil, instanța europeană a subliniat că nu urmează a fi ignorate dificultățile inerente activității de cercetare desfășurate de organele de poliție, pentru acestea ele sunt obligate să recurgă din ce în ce mai des, în special în cadrul luptei împotriva corupției, la informatori și la practicile „sub acoperire”. De altfel, a spus Curtea, corupția inclusiv în cadrul organelor de forță menite a asigura ordinea publică, a devenit o problemă majoră în numeroase țări, iar Convenția penală privitoare la corupție (nr. 173 din 27 ianuarie 1999) autorizează utilizarea tehnicilor de investigare speciale necesare la obținerea de probe în acest domeniu, cu condiția de a nu se aduce atingere drepturilor și obligațiilor ce decurg din convențiile internaționale multilaterale privitoare la protecția drepturilor omului (CEDO, 5 februarie 2008, Ramananskas c/Lituanie).

În speța dată diferită judecării, s-a constatat că colaboratorii CNA au reacționat la denunțul efectuat de martorul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, care s-a adresat la organul de drept, iar ofițerii s-au limitat la investigarea activității infracționale a inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx într-o manieră pasivă, ei nu au exercitat o influență de așa natură, încât să-l determine pe ultimul la săvârșirea infracțiunii. Totodată, la materialele cauzei penale se regăsește denunțul din 25.10.2016 (f. d. 142), potrivit căruia xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx sesizat Procuratura Anticorupție, despre actul corupțional care a avut loc. Mai mult, s-a constatat cu certitudine că inculpatul a fost cel care a acceptat suma de 200 lei pentru a nu își îndeplini obligațiile de serviciu. În concluzie, instanța apreciază că acțiunile ofițerilor CNA nici de cum nu au avut efectul unei provocări la săvârșirea infracțiunii imputate în prezenta cauză penală din partea autorităților statului, ci dimpotrivă, organul de urmărire penală a administrat probe care indică că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția colaboratorilor CNA, motiv pentru care se respinge ca nefondat argumentul părții apărării.

Din cele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM.

Conform art. 61 Cod Penal RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reține că la stabilirea pedepsei în „în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea “gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP RM, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.”

În conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015, nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, având ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției.

Una dintre formele cele mai răspândite, dar totodată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență, folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial, coruperea pasivă este frecvent înfăptuită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice hându-se în considerare nu profesionalismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

Din materialele cauzei penale urmează că, infracțiunea (art. 324 alin. (4) Cod Penal RM) comisă de inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx este clasificată, conform art. 16 Cod Penal RM, la categoria infracțiunilor ușoare, sancțiunea căreia prevede amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

La judecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei (pct.11 Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale).

În acest context potrivit probatoriului administrat a stabilit că inculpatul nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este caracterizat pozitiv la locul de serviciu (f. d. 98).

Potrivit art. 76 Cod Penal RM drept circumstanță atenuantă instanța de judecată a stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal RM, instanța a stabilit ca circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate. Or, acțiunile criminale au fost săvârșite într-o împrejurare benefică pentru inculpat. Încrederea persoanei fiind acordată în puterea funcției deținute de inculpat. Inculpatul folosindu-se cu rea-credință de relațiile de încredere acordate în interesul săvârșirii infracțiunii, astfel discreditând organele puterii de stat.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere prezența circumstanțelor atenuante și agravante, instanța concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de sancțiune pecuniară medie, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 8 Cod Penal RM caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art. 9 Cod Penal RM stipulează că, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii

urmărilor.

Conform art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr. 207 din 28.07.16, publicat în MO nr. 369-378 din 28.10.16 art.751; în vigoare 07.11.16, s-a modificat Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195), cu modificările ulterioare, după cum urmează: articolul 64 la alineatul (2), textul „20 de lei” se substituie cu textul „50 de lei”.

Din materialele cauzei urmează că, infracțiunea comisă de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx avut loc la data de 24.10.2016, iar unitatea convențională de amendă la momentul comiterii infracțiunii conform art. 64 alin. (2) Cod Penal RM, era egală cu 20 lei.

Ținînd cont de cele menționate mai sus, instanța de judecată consideră că lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx urmează ai fi stabilită pedeapsa, conform sancțiunii prevăzute de cadrul legal al art. 324 alin. (4) Cod Penal RM la momentul comiterii infracțiunii, adică amendă de la 1000 la 2000 unități convenționale, iar unitatea convențională de amendă conform art. 64 alin. (2) Cod Penal RM, egală a fi cu 20 lei.

Instanța de judecată consideră că, prin aplicarea pedepsei pecuniare în mărime de 1500 unități convenționale, pedeapsa își va produce efectul, în scopul corectării și reeducării infractorului, de prevenire a săvîrșirii noilor infracțiuni, atît din partea ultimului cit și din partea celorlaltor persoane.

Conform prevederilor normei art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, de rînd cu sancțiunea principală urmează a fi aplicată și sancțiunea privării inculpatului de dreptul de a mai ocupa anumite funcții publice pe un termen de pînă la 5 ani. În considerarea în care privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat, instanța va stabili această pedeapsă la limita de 3 ani.

Or, în cazul circumstanțelor agravante, înăsprirea pedepsei este facultativă pentru instanța de judecată. Or, potrivit prevederilor art.78 alin. (3) Cod Penal RM, în cazul în care există circumstanțe agravante, se poate aplica pedeapsa maxima prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal. În caz de concurs al circumstanțelor agravante și al celor atenuante, stabilirea duratei și a cuantumului pedepsei în cadrul limitei prevăzute de lege este lăsată la aprecierea instanței de judecată, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal nefiind obligatorie.

Instanța de judecată reține că, în cadrul dezbaterilor judiciare partea acuzării, conform art.106 alin. (2) lit. c) Cod Penal RM, a solicitat încasarea de la xxxxxxxxxxxxxxxx sumei de 200 lei, rezultate din comiterea infracțiunii.

Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) Cod Penal RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) lit. c) al articolului menționat, prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Reieșind din prevederile legale nominalizate instanța de judecată reține că, spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, care sînt “personale”, adică sînt îndreptate împotriva pericolului generat de anumite persoane, măsura de siguranță a confiscării speciale, este unica din sistemul măsurilor de siguranță prevăzute în CP care poartă un caracter patrimonial, este destinată să înlătore o stare de pericol creată de anumite bunuri sau lucruri. Prin confiscarea acestor bunuri nu se acționează asupra vreunei stări periculoase a autorului, nici asupra vreunui proces psihic care să fi impulsional săvîrșirea infracțiunii, ci, pur și simplu, se ia o măsură de precauție, de prudență a statului care înțelege necesitatea să lipsească pe făptuitor de orice obiect pe care, în materialitatea lui, l-ar putea folosi la comiterea unei infracțiuni.

Astfel, pot fi supuse confiscării nu doar bunurile indicate în legea penală, ci și contravaloarea acestora în cazul în care ele nu mai există, adică atunci când ele nu sînt localizate, deținătorul lor nu este cunoscut, lucrurile au fost deteriorate sau a fost schimbată destinația lor, astfel încât ele nu mai pot fi folosite de proprietar.

Din materialele cauzei penale urmează că, suma de 200 lei MDL care a fost acceptată și primită de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx fost restituită martorului xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx și corespunzător banii respectivi au fost folosiți de proprietar, fiind imposibilă stabilirea și localizarea acestora. Or, martorul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx de urmărirea penală nu a semnat și nici nu a dat acordul păstrării mijloacelor bănești respective, în scopul confiscării speciale a acestora, considerent din care cerința părții acuzării cu privire la confiscarea specială și încasarea de la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx sumei de 200 lei, rezultate din comiterea infracțiunii, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că corpul delict pe cauza penală și anume – suportul electronic de model micro SD HC 10 8GB C08g TAIWAN Kingston SDC 10/8 GB 1FC pe care sînt fișierele audio-video în format „AVI Video File” cu denumirea REC00000 și respectiv REC00001 (f. d. 141), urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată prin ordonanța procurorului Grigore Niculiță din XXXXXXXXXX, a încetat de drept.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală RM, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

xxxxxxxxxxxxxxxxxxx recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM și se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 u.c., ceia ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod Penal RM, se explică lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se refuză încasarea de la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a sumei de 200 lei, ca măsură de siguranță – confiscarea specială.

Corpul delict – suportul electronic de model micro SD HC 10 8GB C08g TAIWAN Kingston SDC 10/8 GB 1FC, pe care sînt fișierele audio-video în format „AVI Video File” cu denumirea REC00000 și respectiv REC00001, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, a încetat de drept.

Sentața cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediu Rișcani).

Președinte de ședință,

Judecător

Veniamin Chihai

Copia corespunde originalului

Judecător

Veniamin Chihai