

Dosarul nr. 1a-2066/22
Buiucani

nr. 1-21077059-02-1a-03112022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău sediul

Judecător : Ialanji Arina

DECIZIE
În numele Legii

14 decembrie 2023
Chișinău

municipiul

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată
Iordan

Iurie

Judecătorii
Marcel Juganari

Elena Cojocari și

Grefier
Gurământă Cristina

Cu participarea:
Procurorului

Djulieta Devder
Avocații
Mardari

Victor Coda și Valentin

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Mardari Valentin în numele inculpatului Rebeja Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11 octombrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

Rebeja Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, viza de reședință *****, de facto locuiește *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, avocat, supus militar, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, limba de stat o posedă, în prezenta cauză a fost reținut la 05 aprilie 2021, ora 10:04, în arest preventiv de la 05 aprilie 2021, ora 10:04 până la 26 mai 2021, ora 14:00, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal al R. Moldova

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 24.05.2021 – 11.10.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 03.11.2022 – 14.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului Mardari Valentin în numele inculpatului Rebeja Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 11 octombrie 2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 11 octombrie 2022, Rebeja Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 65 alin. (1), (3) Cod penal, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani.*

Conform art. 90¹ Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei principale aplicate eliberându-l pe Rebeja Alexandru pe un termen de 2 (doi) ani, urmând să execute sancțiunea cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 Cod penal, cealaltă jumătate din termenul de pedeapsă stabilit de 2 (doi) ani s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Rebeja Alexandru, începe odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

În termenul de ispășire a pedepsei stabilit lui Rebeja Alexandru urmează a fi luat în calcul perioada deținerii în arest preventiv din 05 aprilie 2021, ora 10:04 până la 26 mai 2021, ora 14:00.

Termenul pedepsei complementare – privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat de calculat din momentul executării pedepsei principale.

S-a aplicat în privința lui Rebeja Alexandru măsura preventivă “obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Rebeja Alexandru cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 52 000 euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 1 085 240 (un million optzeci și cinci mii două sute patruzeci) lei, destinate pentru comiterea infracțiunii.

În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală s-a confiscat: Macbook de model Apple A-1297 și telefonul mobil de model Iphone 11 Pro Max cu nr. de IMEI ***** în care este încorporată cartela SIM nr.***** recunoscute corpuri delictive în cadrul prezentei cauze penale și a le trece forțat și gratuit în proprietatea statului cu titlu de mijloace care au servit la săvârșirea infracțiunii.

În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, s-a dispus păstrarea la materialele cauzei penale următoarele corpuri delictive: disc (CD-R) de model Omega care conține copia logică a informațiilor din telefonul mobil Samsung Galaxy J6 și 4 purtători de informație de tip DVD ce conțin înregistrări din incinta magazinului Rogob amplasat în sediul comercial Unic, pe tot termenul de păstrare a cauzei penale.

În temeiul prevederilor art. 210 din Codul de procedură penală, s-a menținut sechestrul aplicat asupra: 1.0 cotă parte din terenul cu nr. cadastral *****, cu valoarea cadastrală de 9503 lei; - 1.0 cotă parte din construcția cu nr. cadastral ***** cu valoarea cadastrală de 29018 lei, deținute de inculpatul Rebeja Alexandru, în scopul garantării executării confiscării speciale, până la executarea integrală a acesteia.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, inculpatul Rebeja Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada de timp dintre anii 2016 - 2018, data exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, activând în calitate de apărător, în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, având încheiat contract de asistență juridică cu nr.***** din 30 decembrie 2016 în sumă de 2350 EURO, în vederea apărării drepturilor și intereselor inculpatului *****, născut la *****, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal, având intenții directe criminale, susținând că are influența asupra persoanelor cu demnitate publică, inclusiv judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, care examinau recursul avocatului Rebeja Alexandru, împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 și îi poate determina pe aceștia în vederea*

adoptării unei decizii favorabile în privința lui *****, și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție, a pretins de la *****, care este mama condamnatului *****, suma de 45 000 euro.

Ulterior, Rebeja Alexandru, continuându-și acțiunile sale criminale, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada de timp dintre lunile ianuarie-mai 2017, urmărind scopul menționat, susținând în continuare că poate influența persoane cu demnitate publică, a primit de la *****, atât personal, cât și prin intermediul lui ***** și *****, în mai multe tranșe suma pretinsă, în mărime totală de 45 000 euro.

Tot el, Rebeja Alexandru, dat fiind faptul, că prin Decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2017, s-a dispus admiterea recursului cu rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, continuându-și acțiunile sale criminale, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada de timp dintre lunile noiembrie-decembrie 2017, urmărind același scop, susținând în continuare că poate influența persoane cu demnitate publică, iar pentru aceasta mai este nevoie suplimentar de mijloace bănești, atenționând că în caz contrar *****, ar putea pierde procesul penal, a pretins și primit de la *****, prin intermediul lui *****, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în mărime de 7 000 euro.

După care, Rebeja Alexandru, neîndeplinindu-și angajamentele și influența promisă cu obținerea rezultatului urmărit, deoarece prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, a fost menținută fără modificări sentința de condamnare în privința lui *****, a susținut în continuare, că va influența persoane cu demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, care examinau recursul avocatului din 01 martie 2018 împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui *****, de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție.

În rezultatul acțiunilor sale criminale, Rebeja Alexandru, a primit în total o remunerație ilicită în mărime de 52 000 euro, care conform cursului mediu oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, la acea perioadă este echivalentul a 1 085 240 lei, și constituie proporție deosebit de mare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rebeja Alexandru a săvârșit *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, a declarat apel avocatul Mardari Valentin în numele inculpatului Rebeja Alexandru prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea*

pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, lui Rebeja Alexandru fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență).

Reiterează că în vederea aplicării răspunderii conform art.326 alin.(1) Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit art. 123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau

investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Acțiunea prejudicială în varianta imputată inculpatului Rebeja Alexandru este exprimată în două modalități normative: pretinderea și primirea de bani.

Prin „pretindere ” se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin „primirea” trebuie de înțeles luarea în posesie, obținerea, încasare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Indică că în contextul infracțiunii de trafic de influență, traficantul de influență fie are influență, fie susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare. în cazul în care traficantul de influență are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una reală, efectivă, iar în cazul în care traficantul de influență susține că are influență asupra factorului de decizie susceptibil de influențare, influența în cauză este una prezumtivă, ipotetică.

Constată atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unui funcționar”.Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu constituie trafic de influență.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale următoarele cerințe, făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu, este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. în cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență.

Apărarea reține că termenul „influență”, în sensul art.326 Cod penal este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional, să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. în același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme, scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Afiră că din probele cercetate în ședința de judecată nu se atestă în mod explicit că Rebeja Alexandru i- ar fi spus lui ***** că cunoaște vreo persoană publică și că are influența asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție sau alte judecătorii, care examinau recursul avocatului Rebeja Alexandru, împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.11.2016 și îi poate determina pe aceștia în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui *****, și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție.

Respectiv, apărarea consideră că instanța de judecată nu poate reține în privința lui Rebeja Alexandru faptul că acesta i-ar fi susținut lui ***** că are influența asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție sau altor judecători pentru a soluționa problema fiului său, or din spusele acesteia, banii au fost transmiși în încă în 2016-2017, pe cauza lui ***** s-a lucrat câțiva ani, au fost

rezultate pozitive, au fost atrași alți avocați, ea a purtat discuții cu mai multe persoane și tocmai în 2021 aceasta a depus plîngere în pofida rezultatului parțial pozitiv pe parcursul anilor fără careva obiecții din partea clientului.

Mai mult decât atât, din materialele cauzei penale nu rezultă că Rebeja Alexandru ar fi întreprins careva acțiuni în vederea exercitării influenței asupra persoanelor publice din sistemul judecătoresc, ci și-a asumat angajamentul să-i acorde asistență juridică și a întreprins măsuri în vederea acordării acestei asistențe juridice în procesele lui ***** mai bine de trei ani, obținînd diferite succese pentru ultimul, or, studiind procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație apărarea constată că într-adevăr între Rebeja Alexandru și ***** au avut loc convorbiri telefonice, au avut loc întâlniri, însă din conținutul stenogramelor nu se atestă că Rebeja ar fi influențat s-au au urma să influențeze persoanele publice din sistemul judecătoresc, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, în vederea determinării pe aceștia în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui *****. Din contra prin conținutul acestora se confirmă relațiile avocatului cu clientul său, acțiunile făcute, acțiuni care urmează a fi făcute, rezultatele și pe alocuri regretele expuse cu pretenții.

În concluzie apărarea apreciază că Rebeja Alexandru a pretins și a primit de la ***** ***** mijloace bănești, pentru a-i acorda asistență juridică lui ***** , însă din probele cercetate nu rezultă că inculpatul ar fi pretins aceste mijloace bănești pentru a influența persoanele publice din cadrul sistemului judecătoresc, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a adopta unele decizii favorabile în privința lui *****.

Totodată, menționează apărarea că Rebeja Alexandru apreciind că asistența juridică pe care a acordat-o lui ***** nu și-a atins efectul deplin, și fără a cunoaște că în privința sa sunt efectuate acțiuni de urmărire penală, i-a comunicat că intenționează să-i restituie celei din urmă o parte din banii primiți, în speță, apărarea apreciază că probele pe care a fost întemeiată învinuirea adusă lui Rebeja Alexandru nu pot conduce la formularea unei concluzii certe privind vinovăția inculpatului, prin urmare, aplicând principiul prezumpției nevinovăției apărarea reține că acuzatorul de stat nu a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului.

O altă latură care apărarea o dezbate în favoarea lui Rebeja Alexandru este că afirmațiile lui ***** precum că Rebeja ar putea influența persoane cu demnitate publică pentru a determina pe aceștia în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui ***** , și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție au fost făcute de ea în calitate de martor, doar după ce Rebeja a obținut câștig parțial pentru ***** și au fost epuizate toate căile de atac, fiind depus efort de inculpat și alți avocați pe parcursul a trei ani de zile, toate în condițiile în

care ***** a insistat ca Rebeja să facă tot posibilul formulînd rugăminți, facînd apel la compasiunea acestuia, la faptul că este într-o situație dificilă și promițîndu-i sugestiv inculpatului că ”necesită soluționarea cazului cu participarea procurorilor și judecătorilor.

Reiterează apelantul că de fapt nici unul din ceilalți martori (cu excepția lui ***** și *****) nu au indicat că banii transmiși lui Rebeja au fost pentru influențarea cărorva persoane publice. Din contra toți martorii au indicat că au înțeles că banii sunt pentru serviciul de asistență juridică, deoarece cunoșteau că Rebeja este avocat. Martorii respectivi au negat că ar fi discutat cu ***** sau Rebeja că cineva din ei urmează să influențeze careva persoane publice.

Apărarea constată că, ***** după ce n-a fost mulțumită de serviciile avocaților s-a adresat cu plîngere în procuratură și a fost din start (de la pornirii urmăririi penale) un agent al statului, care a fost trimis să investigheze modul în care acționează Rebeja și care pe parcurs l-a provocat pe acesta în vederea determinării lui la recunoașterea comiterii acțiunilor care ar cădea sub incidența infracțiunii stabilite de art. 326 CP (anume să recunoască sau să scape vreun cuvînd asemănător infracțiunii de trafic).

Consideră că o astfel de conduită a agentului statului, urmează a fi apreciată ca fiind provocare, iar la întărirea acestei concluzii, apărarea a luat în calcul faptul că nici unul din martorii neutri (cu excepția ambilor Sergheev), audiați în ședință de judecată, nu a comunicat că inculpatul la primirea banilor a comunicat sau a dat de înțeles că transmiterea mijloacelor bănești sunt pentru influențarea cărorva persoane publice. Precum și nici o altă probă cum ar fi urmărirea vizuală, interceptarea telefonică, percheziția la Rebeja Alexandru sau altele nu a probat faptul învinuirii aduse.

Astfel, constată că asemenea afirmații asemănătoare (unicele pe dosar care în viziunea acuzării demonstrează vina însă n-au greutate necesară unei probe) însă nu directe au fost făcute de inculpatul Rebeja, doar în contextul discuțiilor cu martorul ***** , care a realizat acțiuni provocatoare în raport cu acesta. Important este și acel fapt că însăși ***** de fapt a comunicat instanței că „toată judecata în privința lui Rebeja” este pentru ași recupera banii înapoi încît ea este mulțumită doar parțial și chiar ar fi de-acord ca Rebeja să-și oprească o parte din bani pentru unele succese pe dosar.

Indică că este important și acel fapt cum ***** a devenit martor pe dosar, or ea s-a adresat procuraturii după cîțiva ani după transmiterea banilor și numai după ce a înțeles că nu mai sunt șanse pentru ***** atunci a antrenat organul de urmărire penală în speranță că-și va restitui banii, în viziunea apărării un viciu fundamental or, *persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art. 324 este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire*

*penală sînt la curent cu infracțiunea pe care a săvîrșit-o, o speță diferită de a noastră încât dacă este să percepem declarațiile lui ***** scopul acesteia a fost ca banii transmiși avocatului să fie transmiși judecătorilor contra legii, acest aspect fiind epuizat încă în anul 2017, iar ea într-un final fiind liberată de răspundere penală atunci cînd i s-a oferit statut de martor.*

Prin urmare, apărarea a apreciat că informațiile furnizate de martorul ***** și a martorului ***** nu pot fi luate în calcul la formarea unei eventuale concluzii despre eventuala vinovăție a inculpatului Rebeja la comiterea faptelor ce i se incriminează, în asemenea condiții, la formarea părerii referitoare la faptele demonstrate în această cauză, consideră necesar a lua în calcul declarațiile lui ***** , precum și înregistrările ambientale sau telefonice dobîndite cu implicarea sa, doar în măsura în care acestea concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, apreciate a fi admisibile de către instanța de judecată

Apărarea a luat în calcul faptul că în primele sale discuții Rebeja Alexandru cu ***** a indicat expres pentru ce sunt cerute mijloacele bănești în vederea asistenței juridice angajate, inclusiv angajarea altor apărători, convenind și un termen de realizare a acțiunilor precum și acțiunile propriu-zise. Abia după intervenția organului de urmărire penală, Rebeja Alexandru a făcut afirmațiile invocate de acuzare, anume că vorbește cu alte persoane, se consultă, totul o să fie bine, urmează să restituie o parte din bani și tot așa. La fel, la formarea acestei concluzii, apărarea a fost marcată de faptul că doar martorii nemulțumiți parțial de serviciile juridice ale lui Rebeja (***** și *****) au indicat că Rebeja le-ar fi cerut bani prevalîndu-se de influența asupra unor persoane publice, pentru determinarea acestora să adopte o decizie favorabilă în privința lui ***** , și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție. Nimeni din ceilalți martori audiați în ședință nu a comunicat că Rebeja Alexandru ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri, pentru sine ori pentru altă persoană, prevalîndu-se de influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Apărarea evidențiază că în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele arbitrare ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru

echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile. Acest lucru inevitabil urmează a fi asigurat prin respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute de legislație, precum temeinicia unei acuzații și legalitatea procesului penal.

Apărarea menționează prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, care stabilesc că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Apelantul concluzionează că în privința inculpatului Rebeja Alexandru se impune casarea sentinței primei instanțe cu adoptarea unei sentințe de achitare din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Aceste fapte au o importanță majoră pentru stabilirea adevărului pe cauza dată, care ne vorbesc cu certitudine despre lipsa vinovăției și lipsa elementelor componente de infracțiune în acțiunile lui Rebeja Alexandru.

Indică apelantul că Rebeja Alexandru nu a avut intenții de a încălca legea, acționând legal pe toată perioada relațiilor civile, contractuale de asistență juridică cu pretinsele părți vătămate. Rebeja Alexandru nu a recunoscut vina în cele incriminate lui. Analiza probelor prezentate a constatat și ne permite să afirmăm, că acțiunile incriminate lui n-au fost confirmate în ședințele judiciare și faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunii.

Opinează că instanța de judecată neîntemeiat a pus la baza emiterii sentinței de condamnare și a considerat dovedită vinovăția prin declarațiile martorilor și părților vătămate, ba chiar mai mult nici nu s-a expus asupra divergențelor dintre declarațiile acestora date în faza urmăririi penale și în ședința de judecată precum și nu a dat nici o apreciere poziției apărării pe parcursul judecării cauzei și neîntemeiat a condamnat inculpatul inclusiv în baza unor interceptări telefonice care de fapt au fost purtate cu alte persoane necunoscute iar instanța le-a pus la baza condamnării. La acest capitol se impune repetat solicitarea de a fi numită o expertiză, cea care a fost respinsă de prima instanță.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Mardari Valentin în interesele inculpatului Rebeja Alexandru, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 11.10.2022, iar cererea de apel a fost depusă la data de 21.10.2022, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. *Procedura citării legale a fost executată.*

*În ședința instanței de apel avocatul Mardari Valentin în numele inculpatului Rebeja Alexandru a solicitat să fie admis apelul în sensul declarat. Solicită să fie casată sentința primei instanțe, or contrar prevederilor art. 101 CPP instanța de judecată a dat o apreciere în pofida faptului că nu sunt probe concludente și în coraport cu cele administrate, de fapt în exclusivitate s-a dat apreciere doar la declarațiile lui *****, iar aprecierea celorlalte probe pot fi martorii pe caz, care nu s-a dat nici o apreciere. Atrage atenția instanței că din speța penală de fapt sunt niște raporturi juridice între avocat și client, care au derulat din 2016 până în anul 2021, atunci când ***** în declarațiile din instanța de fond a comunicat că dumneaei nu a fost mulțumită de serviciile juridice prestate ultimei de către avocat, respectiv solicită prin prisma instanței de judecată restituirea parțială a sumei datorate. Pe parcursul judecării cauzei au fost cercetate acele probe care au fost acumulate de către organul de urmărire penală și anume în perioada 2021, în decurs de 4 sau 5 luni de când doamna ***** a depus un denunț, toate probele care au fost acumulate și cercetate în instanța de fond, și de fapt au fost depuse și în instanța de apel careva cereri de audiere a acestor persoane, inclusiv denumirea unei expertize, or interceptările care de fapt sunt anexate la materialele cauzei, nu sunt atribuite de fapt lui Rebeja Alexandru, sunt alte persoane, ceea ce a încercat în instanța de fond să demonstreze prin cerere de numire a unei expertize care a fost respinsă, inclusiv în instanța de apel. Alte probe care ar demonstra vinovăția acestuia nu sunt, iar cele cercetate de către instanța de fond și puse la baza examinării, urmează a fi apreciate de către instanța de apel critic, motivele din care a depus cererea de apel și solicită să fie casată, și achitat Rebeja Alexandru. La capitolul pedepse care au fost stabilite inclusiv de instanța de judecată, dacă atrage atenția nu este motivată sub nici o formă prin prisma aplicării pedepsei, respectiv solicită să fie admis apelul și achitată persoana.*

*În ședința instanței de apel avocatul Coda Victor în numele inculpatului Rebeja Alexandru a menționat că relațiile dintre Rebeja și ***** țin exclusiv de relațiile dintre client și avocat. În cazul în care dumneaei a invocat anumite acțiuni ilegale din partea lui Rebeja Alexandru, în mod normal ar fi trebuit dumneaei să parcurgă calea soluționării prealabile a acestui litigiu, inclusiv prin depunerea unei sesizări la Uniunea avocaților, ceea ce observă că la caz nu a fost realizat, ulterior*

dumneai s-a adresat către Procuratura Anticorupție, dar menționează că dumneai având calitatea de denunțator, în care dumneai se autodenunță că a dat anumiți bani în calitate de mită care a fost pretinsă de la dumneai, în mod normal și firesc dumneai ar fi trebuit să aibă calitate, inclusiv procesuală alături de Rebeja Alexandru, cu ideea că ulterior dumneai i se apreciază o pedeapsă corespunzătoare sau este lipsită de răspundere penală pe motivul denunțului. Dumneai are calitate de martor, martorul la dosar care este nemijlocit implicat și figurează ca parte vătămată pe dosar, este cumva depășit. Plus că dosarul a fost derulat, măsurile speciale de investigații au fost desfășurate pe perioada de 4-5 luni, ceea ce consideră că la caz este de fapt o provocare. În acest context s-a mers pe cale ca să se obțină aceste probe de învinuire de la Rebeja Alexandru, iar în cadrul relațiilor care să i-a în considerație că sunt relații secrete, este protejat de secretul dintre avocat și client, și orice discuții în cadrul acestor relații urmează a fi păstrate cu titlu de secret, ca secret comercial, ca secret echivalent cu secretul dintre avocat și client. Aceste conversații au fost puse la dispoziția publică, ceea ce este pe de o parte greșit și ilegal, iar în cadrul acestor discuții avocatul care purta cu clientul său puteau să aibă diferite expresii, diferite dialoguri. În aceste discuții, după cum demonstrează probele administrate, că avocatul încerca să convingă clientul că soluția urmează a fi așteptată pe parcurs, fiindcă depinde de mai mulți factori, inclusiv de mai mulți apărători implicați pe dosar, și urmează ca clientul să aibă o anumită răbdare pe dosar, iar clientul estorcând cum ar fi din avocat o anumită sintagmă prin care să se lase umbră de impresie că se face totuși o acțiune de mituire a cuiva, este implicată o acțiune de corupție. Ulterior în baza acestor materiale se pornește cauza penală. Clientul a estorcat aceste vorbe de la Rebeja Alexandru fiindcă pe dosar nu se realizează nici o latură obiectivă, nici un fapt real întreprins de către Rebeja Alexandru, inclusiv prin măsurile speciale de investigații, prin care să demonstreze că într-adevăr Rebeja a întreprins aceste acțiuni de a corupe sau alte acțiuni care să ducă în acest sens, sunt doar discuții, doar vorbe și ele trebuie protejate prin secretul dintre avocat și client. Or la acel moment avocatul Rebeja Alexandru într-adevăr presta servicii nume în interesul doamnei ***** și a fiului acesteia nemijlocit, dar aceste circumstanțe instanța de fond nu le-a luat în considerație și nu le-a pus la temeinicia argumentării sentinței emise. Plus consideră că instanța de judecată și-a depășit limitele examinării fondului cauzei, din câte cunoaște principiul separațiilor puterilor în stat urmează a fi respectate cu strictețe, procuratura fiind parte din puterea executivă, a solicitat o pedeapsă non privativă de libertate sub forma unei amenzi, pe când instanța de judecată a neglijat acest principiu și a dispus aplicarea unei pedepse care nu a fost solicitată. Deci aplicată nu conform legii, fiindcă legea într-adevăr permite și aplicarea amenzii, și aplicarea închisorii, instanța nu avea voie să iasă din limitele impuse de acuzare, acest aspect la fel nu a fost examinat și nu s-a dat o apreciere în

sentință. Într-adevăr trebuie admite că instanța de judecată ilegal a respins cererea de numire a unei expertize, or s-a demonstrat că vocile care au fost imprimate pe aceste înregistrări audio nu-i aparțin lui Rebeja Alexandru, la nivel auditiv pur și simplu se auzea în ședința de judecată când se ascultau aceste înregistrări, clar se evidențiază că este altă voce, mai ales că pe o înregistrare este vocea lui Rebeja Alexandru într-adevăr, unde poate fi comparată cu altă voce, unde această probă a fost proba decisivă pe dosar, care o persoană spune într-adevăr, da este posibil de a face anumite acțiuni care vor duce la soluționarea de a influența anumiți judecători, această voce nu este a lui Rebeja Alexandru și acest lucru a fost clar văzut în ședința de judecată, iar instanța foarte nedumeriți ne-a lăsat când a respins această cerere, or este și interesul justiției de a afla adevărul și de a pune la baza unei sentințe o probă verosimilă, ceea ce la caz lipsește. În acest context, solicită admiterea apelurilor formulate și casarea sentinței prin adoptarea unei alte soluții, care consideră că urmează a fi de achitare.

Acuzatorul de stat Devder Djulieta în ședința instanței de apel optează pentru respingerea ambelor apeluri care sunt declarate în prezenta cauză penală. Astăzi autorii apelurilor au încercat să ne convingă precum că totuși prima instanță a admis niște erori de fapt și de drept când a pronunțat o soluție de condamnare în privința inculpatului Rebeja. Deopotrivă consideră că instanța just a soluționat chestiunile de fapt și de drept, just a reținut în sarcina inculpatului comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP și just a concluzionat că în privința dânsului urmează a fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate. Își întemeiază prezenta poziție prin faptul că în prezenta cauză penală, în afară de declarațiile martorului *****, care au fost criticate astăzi de către apelanți, mai sunt de administrat încă cinci declarații a martorilor acuzării, care univoc au specificat faptul că vrând nevrând au fost intermediare aceste infracțiuni și anume prin aceste terțe persoane au fost transmise în tranșe 52 000 euro pentru ca inculpatul Rebeja să faciliteze, să urgenteze examinarea unei cauze penale și ca la rândul său acest martor ***** să beneficieze ca în privința fiului său să fie pronunțată o soluție benefică privind aplicarea actului de amnistie sau privind eliberarea înainte de termen. Important este faptul că această infracțiune a avut un termen de doi ani, din 2016 până în 2018, nu a intervenit martorul ***** în vederea influențării unor persoane cu demnitate publică, pentru că ***** nu le cunoștea, anume inculpatul Rebeja a forat convingerea pentru martor că el ar putea influența aceste persoane și se vede legătura causală, interacțiunea dintre activitatea prestată de către avocatul Rebeja și presupusele persoane care ar putea facilita în vederea aplicării unor soluții convenabile pentru un condamnat. În astfel de circumstanțe, evident că suntem în prezența nu unor raporturi civile așa cum încearcă să ne convingă autorii apelurilor, dar suntem în prezența unei infracțiuni care se regăsește în conceptul infracțiunii de trafic de influență. Faptul că

denunțatorul a fost exonerat de răspundere penală, aceasta o prevede nemijlocit și la art. 325 alin. (5) CP, prin care expres indică, că persoana care denunță infracțiunea este liberată de răspundere penală, deci logic nici nu ar fi putut denunțatorul ***** să-i fie atribuită o calitate procesuală în prezenta cauză penală. Cât privește probele, 17 înscrisuri, 5 declarații a martorilor, nici una nu este combătută astăzi în instanța de apel de către apelanți. Dumnealor se focusează pe o expertiză fonică care urma a fi executată în mod obligatoriu, însă nu era necesar efectuarea acestei expertize, deoarece toate probele în colaborare și prin aprecierea care le-a dat instanța indică incontestabil la faptul că a fost săvârșită această infracțiune anume de către Rebeja Alexandru. În partea ce ține de pedeapsă, forte evaziv apelanți indică precum că și pedeapsa este foarte dură, deoarece procurorul în prima instanță a optat pentru o pedeapsă non privativă de libertate. Notoriu este faptul că pentru instanță nu este de principiu poziția părții apărării sau poziția părții acuzării în partea ce ține de individualizarea pedepsei. În baza propriei percepții instanța decide asupra oportunității stabilirii unei pedepse mai dure sau unei pedepse mai blânde, pentru că instanța are cea mai mare marjă de discreție și nu părțile în proces. Consideră că pedeapsa care a fost stabilită pentru inculpatul Rebeja este o pedeapsă echitabilă în raport cu faptele comise, cu atât mai mult că aceste fapte de trafic de influență, de corupere, au o profundă semnificației etico-socială chiar pentru colegii inculpatului, care astăzi sunt impuși de situație să susțină un apel, care în opinia acuzatorului nu are sort de izbândă. Consideră că sentința care a fost pronunțată în privința inculpatului Rebeja nu urmează a fi reformată sau desființată în careva parte, sau în partea stabilirii pedepsei, sau în partea constatării unor fapte. Consideră că urmează a fi menținute dispozițiile sentinței contestate fără careva modificări.

Inculpatul Rebeja Alexandru fiind citat în mod legal, prin cererea depusă la data de 07.11.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din motive de sănătate, fiind în proces de tratament care nu îi permite să se deplaseze fizic, astfel Colegiul audiind participanții la proces reieșind din circumstanțele constatate, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1), 412 Cod de procedură penală, a dispus judecarea apelului în lipsa inculpatului, luând în considerație că fiind întreprinse toate măsurile legale de a asigura prezența lui inculpatului Rebeja Alexandru, având în vedere în acest sens jurisprudența Curții Supreme de Justiție și jurisprudența Curții Europene pe cauze concrete cu privire la respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

6. *Audiind participanții, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a admite apelul avocatului Mardari Valentin în numele inculpatului Rebeja Alexandru, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11 octombrie 2022, în privința lui Rebeja Alexandru în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima*

instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

7. Probele indicate în rechizitoriul și prezentate de acuzatorul de stat la judecarea cauzei au fost cercetate de către prima instanță în condițiile legii și au fost expuse detaliat în sentință.

Situația de fapt și de drept reținută de instanța de fond corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond ajungând în mod întemeiat la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vina inculpatului Rebeja Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei,

concludenței, veridicității și coroborării și just a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, după indicii de calificare: *pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

Așadar, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului Rebeja Alexandru or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale. Instanța de apel consideră că prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

8. Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Inculpatul Rebeja Alexandru, în instanța de apel nu s-a prezentat fiind citat în mod legal, solicitând examinarea în lipsa sa, Colegiul dispunând examinarea cazuei în lipsa lui.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Rebeja Alexandru a declarat că vina nu recunoaște și refuză să facă careva declarații.

Reieșind din declarațiile menționate, și având în vedere faptul că inculpatul Rebeja Alexandru, pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, vinovăția lui în traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, personal de

bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:

- **declarațiile martorului *******, care a comunicat că pe inculpat îl cunoaște deoarece acesta este fostul său avocat. În anul 2016 fiul său ***** a fost condamnat în baza art. 151 al.(4) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei de 12 ani închisoare. În acest timp se afla la muncă în Spania, iar pe marginea acestui caz servicii de avocat presta Natalia Pahapol, serviciile căreia nu au aranjat-o din care motiv au reziliat contractul de asistență juridică. În țară nu are alte rude din care motive s-a adresat după ajutor prietenilor fiului său – ***** , cu solicitarea să-i ajute la angajarea unui nou avocat, atunci aceasta i-a propus o rudă a viitorului soț al acesteia, fiind caracterizată ca persoană onestă și responsabilă. La acel moment nu avea posibilitate să revină în țară să încheie contract cu acesta, atunci a rugat o cunoștință – ***** , ca aceasta să se ocupe cu încheierea contractului de asistență juridică cu Rebeja Alexandru în vederea apărării intereselor fiului său ***** în cadrul cauzei penale. Discutând cu Rebeja Alexandru referitor la condițiile de încheiere a contractului acesta i-a comunicat că serviciile sale includ suma de 3 000 euro, cu care au fost de acord și au achitat-o. În Spania domiciliază timp de 20 ani, astfel nu cunoaște toate circumstanțele din domeniu. Inculpatul a făcut cunoștință cu cauza fiului său și i-a comunicat că a stabilit mai multe erori procesuale, iar la întrebarea sa privind revizuirea cauzei, ar fi necesară transmiterea sumei de 45 000 euro până la finele lunii mai 2017, după care fiul său va fi eliberat până la anul nou, cu ce a fost de acord, deoarece soarta fiului său este mai importantă ca banii. Suma respectivă din start nu a deținut-o din care motive a efectuat mai multe împrumuturi de la soră și prieteni. Banii au fost transferați în tranșe lui ***** și ***** , prin intermediul programelor bancare Money Gram, Contact și Lider. De asemenea au fost transmiși bani și prin intermediul persoanelor cunoscute ce reveneau în țară.

Până la începutul lunii mai 2017 prin intermediul lui ***** și ***** a transmis suma de 25 000 euro, iar suma rămasă de 20 000 euro a luat-o cu titlul de credit dintr-o bancă din Barcelona – ”Qaisha Bank” banii fiind transferați în mod automat la contul bancar de la ”Victoria Bank” pe numele lui ***** . Nu conține dovezi privind transmiterea sumelor respective, dar inculpatul a recunoscut în discuțiile prezentate organului de urmărire penală că a primit suma de 52 000 Euro. La finele lunii mai 2017, personal a revenit în țară, unde ***** i-a transmis cardul bancar pe care se afla suma de 20000 euro, iar ea i-a transmis personal lui Rebeja Alexandru suma respectivă pe părți, deoarece acesta nu dorea primirea sumei integrale. De fiecare dată se întâlneau pe teritoriu neutru, iar banii îi transmitea în

automobilul de culoare albă, modelul căruia nu îl poate comunica. Astfel în final până la sfârșitul lunii mai 2017 a fost transmisă suma integrală de 45 000 euro și 3 000 euro pentru serviciile stabilite în contractul de asistență juridică, iar în total suma de 48 000 euro. Ca rezultat cauza în privința fiului său a fost remisă în adresa CSJ pentru o nouă reexaminare în mai 2017, unde interesele fiului său erau reprezentate de inculpat, acesta fiind și unicul caz când acesta a participat în calitate de avocat.

În anul 2019 interesele fiului său la soluționarea chestiunii de aplicare a Legii privind amnistia erau reprezentate de avocatul Barbăroș Mihail, în anul 2018 în cadrul Curții de Apel era reprezentat de Sorin Corceac, iar la examinarea chestiunii privind liberarea condiționată interesele acestuia erau reprezentate de Lazovscaia Tatiana, în pofida încheierii contractului de asistență juridică doar cu Rebeja Alexandru. Prin decizia CSJ din 2017 cauza fiului său a fost remisă în instanța de apel pentru o nouă rejudecare, iar pentru acest lucru inculpatul i-a comunicat că a plătit suma de 20 000 euro, fără a indica cui, cu ce ea nu a fost de acord, însă i s-a comunicat că acestea sunt taxele (costurile). La etapa respectivă de muncă a avocatului nu avea suspecții că aceasta este o escrocherie, dar în decembrie 2017, Rebeja Alexandru a cerut prin intermediul telefonic suma de 7000 euro pentru cheltuieli suplimentare și pentru serviciile acordate de al doilea avocat, cu stabilirea termenului pînă la finele lunii decembrie. Acesta o presa psihologic indicând că dacă nu va transmite banii, soluția va fi una negativă. Iarăși a luat bani cu împrumut, care i-au fost transmiși de nepotul său *****, care locuiește în Barcelona. De asemenea a fost nevoită să-și vîndă magazinul deținut în r. Dubăsari prin intermediul unor persoane terțe, or nu avea posibilitate de a se ocupa de acest lucru personal, pentru ce l-a rugat pe *****, însă deoarece era un timp scurt l-au vîndut la un preț redus de 7000 euro, ce a durat 3 luni, după care banii respectivi au fost întorși nepotului său. Suma de 7000 euro la finele lunii decembrie 2017 i-a remis prin transferul bancar Lider lui *****, deoarece au fost stabiliți termeni restrânși, care și au fost transmiși inculpatului.

În ianuarie 2018, Curtea de Apel a respins cererea de apel a lui ***** ca neîntemeiată, care repeta argumentele indicate anterior de avocatul Pahapol Natalia, însă Rebeja Alexandru prin intermediul apelurilor telefonice o asigura că respingerea cererii nu este finalul, el va continua, însă ea dorea rezilierea contractului, dar acesta prin influență psihologică o asigura că trebuie să continue să lucreze în continuare. În anul 2019 Rebeja Alexandru a depus cerere de aplicare a Legii privind amnistia, care a fost respinsă ca neîntemeiată, deoarece la momentul adoptării Legii fiul său nu avea statut de condamnat, consideră că avocatul nu putea să nu cunoască despre astfel de circumstanțe, în fapt acesta doar făcea aluzii cu privire la prestarea serviciilor, din care motive și a pierdut încrederea în competențele acestuia și a început a-l verifica prin intermediul rețelei

internet, fiind stabilit că din anul 2019 acesta nu deținea licența de avocat, din care motive consideră că interesele fiului său în instanțe erau reprezentate de alți avocați. În decembrie 2019 Rebeja Alexandru a depus cerere cu privire la condițiile inumane de detenție, interesele fiului său fiind reprezentate de alt avocat, familia căruia nu o ține minte, fiului fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilit cu 4 ani 6 luni, aceasta fiind unica hotărâre favorabilă. În decembrie 2019 după ce a solicitat de la Rebeja Alexandru o analiză în raport cu banii transmiși acestuia, inculpatul i-a comunicat că pentru ultima hotărâre pozitivă de reducere a termenului de pedeapsă el a achitat suma de 11 500 euro, fără a indica persoane. În aceeași perioadă fiului său prin intermediul unui apel telefonic anonim i s-a comunicat că pentru serviciul respectiv s-a achitat suma de 10 000 euro din care motive este de acord cu suma respectivă și nu o va contesta din moment ce rezultatul este unul pozitiv. La moment revenind în țară a aflat că la toți condamnații le-a fost redus termenul de pedeapsă în temeiul prevederilor legale.

În Barcelona de pe numărul lui Rebeja Alexandru, în noiembrie 2019 a fost contactată de către o altă persoană care nu s-a prezentat în pofida solicitării sale, dar o asigura să nu rezilieze contractul și să le ofere posibilitate să finalizeze cazul. Din ulterioarele discuții, dar nu poate confirma dacă cu aceeași persoană deoarece acesta nu s-a prezentat se indigna pe faptul că pentru suma de 52 000 euro nu este nici un rezultat la caz, iar acesta i-a comunicat că a primit doar suma de 35 000 euro. În noiembrie 2019 Rebeja Alexandru a depus cerere cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, cererea fiind respinsă de instanță deoarece termenul executat nu corespundea posibilității aplicării art. 91 CP. Deoarece Rebeja Alexandru o asigura că fiul său va fi eliberat cu siguranță de 99%, iarăși a început discuții cu acesta referitor la rezilierea contractului și restituirea banilor, iar la cerința sa din Rusia a revenit soția fiului său ***** , care de mai multe ori l-a sunat pe Rebeja Alexandru, însă acesta nu a mers cu ea la contact, din care motive aceasta a mers la adresa juridică a biroului de avocatură indicat în contract, unde a depistat că la adresa indicată se află debara pentru persoanele ce fac menaj, cu inscripția birou de avocați. Ulterior ***** s-a întâlnit cu avocatul Rebeja Alexandru și a cerut restituirea contractului de prestare a serviciilor de asistență juridică în favoarea fiului său, precum și restituirea sumei ce nu a fost utilizată conform destinației, însă contractul nu a fost întors fiind indicat că acesta nu este, totodată fiind preîntâmpinat că va fi angajat un alt avocat, însă în pofida acestui fapt, Rebeja Alexandru depune în noiembrie – decembrie 2019 cerere de apel. Ulterior acesta a aflat în instanța de apel că a mai fost depusă o cerere de apel de către un alt avocat, care prin intermediul apelurilor telefonice a rugat-o să retragă avocatul respectiv și acesta să nu participe la ședință, deoarece a depus mult efort de pregătire pentru examinarea cererii, iar cel de al doilea avocat iar crea dificultăți în acest sens. La întrebarea sa despre garantarea

unui rezultat pozitiv, a fost asigurată de 99,9% că acesta va fi eliberat condiționat. Atunci cu mare greu a rugat-o pe nora sa ***** să-și retragă avocatul. În Republica Moldova a revenit în ianuarie 2021, pentru a-și susține fiul, cu speranța că acesta va fi liberat de pedeapsă, însă cererea a fost respinsă de instanță deoarece nu corespunde termenul, atunci era sigură în proporție de 100 % că este victima unei escrocherii din partea lui Rebeja Alexandru.

În perioada ultimilor 2 ani, de mai mult ori i-a spus inculpatului că dacă nu-i va restitui banii se va adresa organelor competente, precum Procuratura și Uniunea Avocaților, iar în ianuarie 2021 de mai multe ori s-a întâlnit cu inculpatul pe teritorii neutre, unde discutau despre necesitatea restituirii banilor, fiind de acord să-i fie întoarsă suma de 45 000 euro, iar suma de 10 000 euro + 3000 euro pentru contract nu a solicitat să-i fie restituită. Nu a cerut restituirea banilor timp de o zi, dar s-au înțeles că acesta timp de 2 luni îi va restitui banii. În perioada lunilor ianuarie-februarie 2021 de multe ori l-a sunat pe inculpat, iar acesta o asigura că în luna martie va restitui banii. Dar în ianuarie 2021 s-a adresat organelor procuraturii și a de pus plângere deoarece limita de încredere a fost depășită și era sigură că banii nu-i vor fi restituiți. Cere instanței clarificarea situației respective cu obligarea inculpatului să-i restituie suma de 45 000 euro, nu cere restituirea altor cheltuieli în legătură cu examinarea prezentei cauze penale, or acesta a falimentat-o și nu și-a onorat obligațiile asumate, banii i-a luat benevol nefiind forțat de nimeni. Dovezi scrise de transmitere a banilor nu are deoarece inculpatul refuza eliberarea unor recipise, dar din motiv că era recomandat de cunoștințele sale avea încredere în el. Era în stare de stres și era gata să facă orice doar ca fiul său să fie ajutat, conștientiza că modul de transmitere a banilor este unul ilegal, deoarece suma cu titlu legal era indicată în contractul de asistență juridică. Dacă promisiunea de eliberare a fiului său ar fi fost onorată, niciodată nu ar fi cerut restituirea banilor, or la caz a transmis suma de 52 000 euro iar fiul său este în continuare privat de libertate. La ultimele apeluri telefonice de pe numărul lui Rebeja Alexandru i-a mai fost solicitată suma de 5000 euro pentru ultimul caz de liberare condiționată, iar dacă cauza nu va fi soluționată suma va fi restituită la ce ea a refuzat. Cu Rebeja Alexandru a purtat discuții la numărul de telefon *****, iar numărul său este *****. Niciodată inculpatul nu i-a comunicat cui au fost transmiși banii ulterior.

Contractul de asistență juridică presupunea că acesta vă apăra interesele fiului, dar având în vedere că acesta era în limba de stat nu poate comunica dacă se referea la o sentință de achitare sau reducerea termenului de pedeapsă stabilit acestuia. Prin telefon au discutat strategia de apărare în privința fiului său, au discutat despre necesitatea revizuirii cauzei, la care inculpatul a asigurat-o că aceasta este o poziție reală, a depistat erori de procedură și a stabilit condiții riguroase, ca pînă la finele lunii mai să-i fie transmisă suma de 45 000 euro ce a și făcut. Depunerea cererii privind reducerea termenului de pedeapsă pentru condiții

inumane și aplicarea prevederilor Legii privind amnistia de către inculpat au fost coordonate cu ea. Totodată cu soția fiului său au întrebat inculpatul despre faptul că în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile Legii privind amnistia, la care acesta le-a răspuns că ele nu sunt competente de a poseda astfel de cunoștințe, atunci au considerat că acesta este persoana competentă care cunoaște ce este de făcut.

Pe toată perioada de activitate a avocatului Rebeja Alexandru nu este de acord cu faptul că acesta a contestat cu recurs hotărârea privind refuzul liberării condiționate înainte de termen, faptul că fiul său în toate ședințele de judecată cu excepția unui singur proces a fost reprezentat de alți avocați și nu de inculpat, totodată a obiectat referitor la aspectul formal al cererii de liberare condiționată, la ce i s-a comunicat că conținutul acesteia nu importă. Nu este de acord cu faptul că apărătorul niciodată nu a contactat cu nora sa – soția fiului, or odată a fost contactat de către aceasta de 72 ori, însă acesta nici la un apel nu a răspuns și ulterior fiului i-a comunicat că aceasta îi acordă întrebări incomode. În perioada 2017-2**** se întâlnea cu fiul său și discuta cu acesta referitor la tactica de apărare utilizată de avocatul Rebeja Alexandru, acesta nu era de acord deoarece cauza era revizuită dar nu era nici un rezultat, comunicându-i că este o înșelăciune și scurgere de bani din partea avocatului. De mai multe ori a scris mesaje prin intermediul rețelei Wats up apărătorului cu cerința de reziliere a contractului și îl preîntâmpina că dacă nu va restitui banii se va adresa organelor procuraturii. Nici ea nici fiul nu au știut despre posibilitatea înaintării unei cereri instanțelor de judecată pe marginea dezacordului referitor la apărătorul ce reprezintă interesele, considera că unica ieșire este rezilierea contractului și restituirea banilor. Inculpatul este un bun psiholog și în cadrul discuțiilor acesta cunoștea care puncte urmau să fie atinse pentru ca să-și schimbe poziția, iar pe parcursul acestor ani el o asigura permanent că se face tot posibilul, că următoarea judecată va fi un factor pozitiv, ajungea până la lacrimi, iar de fiecare dată când avea o decizie negativă intra în depresie, nu putea lucra, având criză de nervi, aceasta formând o influență psihologică. Dacă ar fi fost un rezultat pozitiv niciodată nu s-ar fi adresat organelor de drept, și ar fi fost pretenții de ordin material deoarece înțelegerea inițială era că acesta pentru suma de 45 000 euro să fie eliberat din detenție pînă la finele anului 2017, or la moment fiul său timp de 6 ani se află în detenție. Toți banii au fost luați cu titlu de împrumut fiind gajate actele pentru imobil, astfel încît pînă la moment urmează a fi restituită suma de 5000 euro, lucru despre care inculpatul a știut. Consideră că după primul proces inculpatul urma să-i comunice că nimic nu se primește, atunci ar fi luat banii și totul s-ar fi finalizat. A mai transmis suma de 7000 euro chiar dacă fiul său pînă la acel moment nu a fost eliberat deoarece inculpatul i-a comunicat că suma de 45 000 euro nu este suficientă pentru obținerea unei hotărâri de admitere a revizuirii, deoarece sunt cheltuieli suplimentare și

angajarea unui avocat suplimentar. În fapt, la moment înțelege că este o schemă de înșelăciune, care presupune solicitarea ulterioară a altor părți de bani. La momentul încheierii contractului de asistență juridică a fost înțelegerea că pînă la finele anului 2017 fiul său va fi eliberat din detenție, în caz contrar va fi restituită suma de 45 000 euro, fiind discutat și faptul că suma de 3 000 euro achitate pentru contract nu se restituie, iar pe parcursul ultimilor 2 ani permanent telefonic a fost discutată întrebarea restituirii banilor. În ianuarie 2021 cînd a revenit ultima dată în țară s-a întîlnit cu Rebeja Alexandru de mai multe ori, și au discutat despre restituirea banilor, cu ce acesta a fost de acord asigurînd-o că pînă la începutul lunii martie 2021, banii vor fi restituiți. La finele lunii ianuarie 2021 a revenit în Barcelona și săptămînal suna inculpatul cu întrebarea referitoare la restituirea banilor, care pînă în ultima zi o asigura că va întoarce totul.

- **declarațiile martorului ******* care a comunicat că inculpatul este unchiul soțului său și avocatului prietenului său *****. În anul 2016 a făcut cunoștință cu actualul soț ***** , la acel moment în privința cunoscutului său ***** era intentat un dosar penal, care ulterior a fost condamnat inclusiv prin decizia Curții de Apel la pedeapsa de 12 ani închisoare, iar apărătorul acestuia la acel moment nu a contestat hotărîrea în instanța ierarhic superioară. Deoarece mama lui Roman, ***** se afla în Spania, împreună cu ***** care la moment se află în Siria, îi acordau suportul necesar în soluționarea situațiilor dificile și însărcinărilor ce apăreau pe marginea cauzei penale în privința lui ***** , precum colectarea actelor, transmiterea coletelor etc.

În toamna anului 2016, după adoptarea deciziei Curții de Apel, discutînd în comun cu ***** și ***** , au decis să conteste decizia în instanța ierarhic superioară – Curtea Supremă de Justiție, dar să apeleze la serviciile unui nou avocat. Deoarece termenii erau foarte restrînși a solicitat tuturor cunoștințelor recomandarea unui avocat, atunci prietenul său (la moment soț) ***** , i-a propus candidatura unchiului său Rebeja Alexandru recomandîndu-l drept o persoană de încredere și un avocat bun. După care toate datele de contact al acestuia le-a transmis lui ***** . Ea împreună cu ***** s-au întîlnit cu inculpatul în clubul karaoke ”Solo” din sect. Rîșcani, mun. Chișinău, unde a explicat acestuia esența problemei și i-a prezentat actele cauzei ce le deținea, după analiza actelor Rebeja Alexandru s-a arătat disponibil de a-i ajuta. Ulterior ***** a încheiat contract de asistență juridică cu Rebeja Alexandru la suma de 5000 euro, dar nu ține minte concret, nefiind prezentă la momentul încheierii acestuia.

În anul 2017, cînd a fost stabilită ședința de judecată de către Curtea Supremă de Justiție, au fost numite de către inculpat diferite sume, valoarea cărora nu o pot comunica deoarece nu o ține minte, care urmau a fi transmise lui pentru obținerea unei decizii pozitive de eliberare a lui ***** . Inculpatul niciodată nu le comunica cui urmează a fi retransmiși acești bani, doar se indica că este necesar pentru

obținerea unei soluții pozitive. Sumele respective cele mai dese ori erau coordonate cu ***** și despre toate acțiunile respective cunoștea și *****. Banii au fost transmiși și de ea și de *****, precum și de către ***** când aceasta revenea în țară, doar o singură dată fiind prezent și soțul său *****. Banii îi primea prin transferuri bancare la BC "Moldindconbank" și "Victoriabank", pe care ulterior îi transmite inculpatului, sumele erau mari și nu poate comunica valoarea acestora, dar se realizau câte două transferuri deoarece nu era permis remiterea sumei într-un singur transfer. În total ea și cu ***** a transmis lui Rebeja Alexandru suma de 25 000 euro. Dacă ar fi știut că situația finală ar fi presupus audierea sa în calitate de martor ar fi salvat toate chitanțele de transferuri, însă la moment nu le deține. A primit și bani prin colete dar nu ține minte suma acestora nu este interesul său să mintă și dacă aceștia fac parte din suma de 25 000 euro. Nu cunoaște sumele primite de ***** și retransmise lui Rebeja Alexandru. În același an în țară a revenit ***** care a transmis lui Rebeja Alexandru restul sumei de 20 000 euro. Susține declarațiile date la etapa de urmărire penală. De fiecare dată când primea banii își făcea notițe, pe care ulterior le arunca din lipsă de necesitate și îi pare rău că nu a salvat nici o dată despre banii transmiși. Suma finală o ține minte deoarece este mai ușor de memorizat în raport cu fiecare sumă transmisă separat. Nu ține minte dacă din banii primiți a transmis careva sume de bani lui *****. Chiar și după ce ***** nu a fost eliberat în termenul comunicat de către inculpat, a continuat transmiterea banilor deoarece Sergeheva Tatiana spera că acesta va fi eliberat, or față de inculpat era o încredere dublă deoarece nu le este o persoană străină și explica totul foarte frumos.

Așteptările de la activitatea lui Rebeja Alexandru în calitate de avocat erau că ***** va fi eliberat, deoarece acesta a comunicat că cazul putea fi soluționat pozitiv încă în instanța de fond, după ce a făcut cunoștință cu actele cauzei și le-a dat de înțeles că este real ca ***** să fie eliberat, fiind promisiuni că următorul Anul Nou va fi sărbătorit împreună, în rest acesta spunea "nu vom ghici dar totul trebuie să fie bine". Consideră că prin reducerea termenului de pedeapsă de 5 ani lui ***** , inculpatul și-a îndeplinit munca în proporție de 20%, reieșind din promisiunile acordate de acesta. În situația respectivă avînd în vedere că sunt rude cu inculpatul se simte incomod față de Seregheeva Tatiana, mai mult prin comportamentul său inculpatul i-a implicat și pe ei în situația creată. A auzit despre faptul că la caz a participat încă un avocat în anul 2017 și din cîte a înțeles a mai fost unul, despre acordul său în chestiunea respectivă nu a fost întrebată, chestiunea respectivă posibil a fost coordonată cu ***** . Odată l-a contactat telefonic pe inculpat deoarece a întârziat la o ședință la Curtea de Apel, însă acesta i-a răspuns că la ședință participă un alt avocat. Au depus cerere la Curtea de Apel pentru a contesta decizia instanței de fond și casarea sentinței prin care a fost stabilit termenul de 12 ani 6 luni închisoarea.

- **declarațiile martorului ******* care a comunicat că inculpatul este unchiul său. În toamna anului 2016 s-a cunoscut cu viitoarea soție *****, iar peste 2 săptămâni aceasta i-a povestit că un cunoscut de al său pe nume Roman Grigorevici pe care nu l-a văzut niciodată, are anumite probleme, și anume este judecat, iar apărătorul acestuia nu-și executa în modul corespunzător obligațiile de acordare a asistenței juridice și la acel moment era necesar înlocuirea acestuia. Deoarece nu avea alte cunoștință ce activau în calitate de avocat, iar înlocuirea avocatului era o chestiune urgentă, atunci l-a recomandat pe unchiul său–Rebeja Alexandru. Le-a făcut cunoștință și aceștia s-au întâlnit la serviciul soției sale, în karaoke ”Solo”, după care soția sa i-a făcut cunoștință lui Rebeja Alexandru cu Victoria, care este o rudă și fina de botez a lui Roman, și care purta discuții ulterior cu acesta, au încheiat contract de asistență juridică și au început activitatea, ce a urmat ulterior, circumstanțele cauzei și condițiile existente nu le cunoaște deoarece nu și-a dat interesul. În iarna anului 2017 fiind cu soția în regiunea Rîșcani, magazinul ”Linella” la intersecția bd. Moscova cu str. Miron Costin în jurul orei 21:00-22:00, au transmis lui Rebeja Alexandru o sumă de bani care se afla într-un plic, dar cuantumul acesteia nu o cunoaște, de către cine a fost transmisă și pentru ce nu a manifestat interes. În chestiunile respective nu s-a implicat niciodată, doar odată la solicitarea soției l-a întrebat pe inculpatul Rebeja Alexandru dacă lucrurile merg bine, la care acesta l-a asigurat că totul este în regulă, fără a fi enunțate careva detalii. Pe ***** a văzut-o doar o singură dată.

-**declarațiile martorului *******, audiat prin teleconferință care a comunicat cu Rebeja Alexandru nu sunt în relații de rudenie. Susține declarațiile oferite la etapa urmăririi penale. Nu cunoaște cine a semnat contractul cu Rebeja Alexandru, însă bănuiește că *****, or remunerația indicată în conținutul acestuia nu o cunoaște deoarece nici nu l-a văzut. Cu avocatul Rebeja Alexandru aveau întreveneri din ianuarie 2017 pînă în anul 2019, la etapa inițială era lunar, însă spre final în anul 2019 o dată în trei luni, însă care în opinia sa nu aveau sens, în pofida faptului că erau realizate atît de des. Suma de bani transmisă avocatului Rebeja Alexandru este indicată în scris în declarații sale oferite organului de urmărire penală și are pretenții referitor la suma dată. Rezultat în urma serviciilor acordate de către avocat nu a primit. La moment are pretenții față de activitatea necorespunzătoare prestată de avocat și din punct de vedere financiar, despre transmiterea sumelor de bani a aflat de la Alexandru Rebeja, precum și de la mama sa cînd venea la întreveneri cu el. Activitatea necorespunzătoare, presupune că din spusele lui Rebeja Alexandru urma ca sărbătoarea de Revelion 2017 să o întâlnească acasă, și nu cunoaște dacă acest fapt era indicat în contract. Avocatul personal l-a reprezentat într-o singură instanță la Curtea de Apel Chișinău. Pînă la întâlnirea cu Rebeja Alexandru a avut un alt apărător în bază de contract, primul avocat Roman Aronov a reziliat contractul, iar Natalia Pahapol i-a sugerat să-și angajeze un alt

apărător deoarece nu se isprăvea cu cauza penală. I-a fost redus din termenul de pedeapsă 1674 zile pentru condiții inumane de detenție din perioada cât a fost încheiat contract cu Rebeja Alexandru pînă în prezent. La examinarea chestiunii respective de către instanța de judecată, a participat avocatul din oficiu, iar Rebeja Alexandru nu are tangență cu chestiunea dată. Cu excepția lui Rebeja Alexandru, a semnat împuterniciri de reprezentare unor terțe persoane și anume: Sorin Corceac, ultima fiind o avocată pe nume Tatiana familia căreia nu o cunoaște și nu a văzut-o niciodată. Actele la semnat i le aducea Rebeja Alexandru și strategia de apărare nu era discutată cu el. De fiecare dată pe perioada a 3 ani în pofida faptului că a încheiat contracte cu terțe persoane el avea pretenții față de inculpat, la care acesta îi răspundea că intervenea o situație de forță majoră. Prima obiecție este în examinarea cauzei la curtea de Apel (2017- 2018) cînd avocatul nu a întreprins nici o tentativă pentru a asigura prezența expertului la audiere. În anul 2019 la CSJ nu s-a realizat nici o modificare fiind menținută decizia instanței de apel. Aplicarea Legii amnistiei din anul 2016 a fost respinsă de către instanța de judecată, care fiind ulterior remisă la rejudecare în mod repetat s-a respins aplicarea acesteia, de asemenea s-a respins și cererea privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, fiind menținută de către instanța superioară. Era la curent cu toate acțiunile menționate supra realizate de către avocat. De câteva ori au fost tentative de încetare a conlucrării cu avocatul Rebeja Alexandru la cererea sa, mamei, a soției, însă de fiecare dată acesta îi asigura că următoarea acțiune realizată va fi în favoarea sa. Apărătorul îi comunica că nu este rezonabil de schimbat „câii în timpul mersului „ori cauza va fi soluționată pozitiv și în favoarea sa”. Nici în instanță și nici la Uniunea Avocaților nu a scris cerere de renunț la serviciile avocatului Rebeja Alexandru, ori nu îi este cunoscută procedura respectivă. Consideră că suma transmisă lui Rebeja Alexandru era pentru mituire. Acesta a comunicat că va transmite suma terțelor persoane pentru o decizie favorabilă, însă nu comunica cui anume, fiind menționat cuvântul „oamenilor,, și nu i-a comunicat că poate influența direct judecătoria care vor examina cauza penală, rezumând totul la cuvintele ”oameni”, însă va realiza acțiunile respective prin intermediul unor cunoscuți, fără a comunica identitatea cuiva. Nu îl interesa cum va fi rezolvată situația, ci soluția finală pozitivă și a dorit să fie eliberat din detenție cât mai repede. În perioada anului 2017-2**** nu a depus careva plîngerii organelor de drept, deoarece apărătorul nu a luat personal de la el bani. Personal are pretenții față de inculpat deoarece a vîndut tot ce a avut: transport, clădirea comercială, iar banii i-a transmis, obligația asumată de inculpat nu a fost realizată și ca final ce reiese că acesta nu este vinovat. Nu poate comunica ce transport a vîndut, reieșind din faptul că este deținut, însă cînd se afla în cadrul IP 13 inculpatul a venit cu notar în penitenciar, căruia i-a eliberat o procură în vederea întocmirii actelor necesare pentru comercializarea clădirii. Procura a fost întocmită pe numele soțului

soacrei sale. Toate bunurile au fost vândute la suma de 15 000 euro, banii respectivi au mers în contul stingerii datoriilor pentru banii care au fost anterior transmiși inculpatului. Dacă ar fi fost eliberat în urma muncii inculpatului, atunci nu ar fi avut careva pretenții față de acesta.

Este condamnat în baza art. 151 alin. (4) CP, vătămarea gravă soldată cu deces unde a recunoscut vina, fapt stabilit de instanța de judecată prin sentință, consideră că într-o oarecare măsură avea câștig deoarece cauza penală înregistrează 3 rapoarte de expertiză cu concluzii diferite. Concluzia primei expertize nu este stabilită legătura cauzală între acțiunile sale și urmările prejudiciabile; A2-a expertiză a stabilit legătura directă între acțiunile sale și urmările prejudiciabile; iar a 3-a pune la dubii acțiunile sale în raport cu urmările survenite. Avocatul precedent Natalia Pahapol i-a explicat că toate dubiile se iau în favoarea sa, dar nu inculpatul. Reieșind din cele 3 rapoarte nu înțelegea că are șanse pentru eliberare. Inculpatul îi explica posibilitatea recalificării faptelor în baza art. 149 CP sau art. 151 alin. (1) CP, reieșind din declarațiile expertului audiat în ședința de judecată care a indicat lipsa legăturii cauzale între acțiuni și urmări. Din cuvintele inculpatului erau argumente sigure că poate fi recalificată fapta.

-declarațiile martorului ***** care a comunicat că la finele anului 2017 în urma unei discuții referitor la o speță cu privire la învinuirea care ulterior a depistat că îl vizează pe ***** , s-a expus ca rezultat fiind întrebare de către Alexandru care s-a prezentat drept avocat al persoanei respective despre faptul dacă este de acord să depună un apel suplimentar și să participe în cazul respectiv în calitate de avocat, cu ce el a fost de acord, dar acesta i-a comunicat că urmează să discute cu clientul ca și acesta să-și exprime acordul în acest sens. Ulterior a fost contactat telefonic de Alexandru care i-a comunicat că clientul este de acord, atunci el a perfectat contractul și mandatul, după care a mers la o persoană pe nume ***** în penitenciarul 13, unde posibil acesta a semnat înscrisurile date, dar nu poate afirma cu certitudine. Cu ***** a discutat poziția de apărare, după care a mers la Curtea de Apel a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a întocmit un apel și după depunerea acestuia în instanță a mers repetat la ***** . După decizia Curții de Apel, a depus un recurs, care a fost declarat inadmisibil de către Curtea Supremă de Justiție, după care și-a finalizat activitatea. Originalul contractului nu a fost găsit, doar varianta electronică și în conținutul acestuia era indicat ca în situațiile similare suma de 1000 la etapa consultărilor extrajudiciare, după care în mod verbal au convenit la suma de 5000 lei, dar nu au reușit să semneze acordul în acest sens și achitățile până în moment nu le-a primit, și nici din partea lui Rebeja Alexandru nu a primit careva mijloace bănești în interesele lui ***** . Intervenirea sa în dosar era posibil din cauza că a analizat concluziile contradictorii a experților în dosarul respectiv și nu a întrebare avocatul din ce motiv ar fi necesară intervenția sa din moment ce și acesta este avocat. Cu ***** nu a discutat despre persoana lui

Rebeja Alexandru, ci doar referitor la caz, acesta nu l-a întrebat din partea cui a venit dar i s-a creat impresia că acesta cunoștea. Careva obiecții referitor la activitatea sa sau a altor avocați din partea lui ***** nu a primit. La ședințele de judecată la Curțile de Apel a participat doar el. Rebeja Alexandru nu a pomenit niciodată despre faptul că este necesar de transmis ceva cuiva în vederea obținerii unei decizii favorabile.

În susținerea poziției sale partea apărării a adus următoarele probe cercetate în ședința de judecată:

-declarațiile martorului *****, care a comunicat că activează în calitate de administrator ***** , iar inculpatul este un prieten apropiat din facultate. În perioada 2007-2021 a locuit în SUA, iar la data de 20 august 2021 a revenit în RM. În SUA deține un automobil camion, în luna iunie-iulie 2***** intenționa să procure încă unul fiind nevoie de un șofer, atunci din inițiativa sa a propus oferta respectivă inculpatului Rebeja Alexandru, care a acceptat, fiind necesară viză în sensul dat, astfel discuții mai serios au început a purta în luna octombrie-noiembrie 2*****. Modalitate de a obține viza au identificat-o în februarie-martie 2021, fiind necesară suma de 5000-6000 dolari, atunci Rebeja Alexandru ia comunicat că are nevoie de bani cu titlu de împrumut pentru a merge la el în SUA. În luna martie 2021 ia transmis 2 transferuri a câte 1000 dolari fiecare și la finele lunii martie când a aflat că acesta a obținut viza i-a procurat bilet de avion, însă primul bilet de avion a fost anulat de către compania de zbor, atunci a mai procurat unul cu zbor pentru 5-6 aprilie 2021. În ziua când acesta urma să zboare a aflat că inculpatul a fost arestat, fapt ce l-a surprins. Telefonice cu Rebeja Alexandru au discutat despre deplasarea acestuia în SUA și faptul procurării de către el a camionului costul căruia era în jur de 100 000 dolari. Al doilea subiect de discuții era referitor la tatăl său căruia urma să-i transmită mijloace bănești pentru ca acesta să-și facă dantura. Discutau și despre datoria rămasă de 5000 dolari SUA legată de perfectarea vizei, bani pe care urma să-i dețină peste 2 săptămâni. Alte persoane în discuțiile telefonice purtate cu inculpatul nu au abordat. Inculpatul niciodată nu i-a comunicat că ar avea influență asupra unor persoane din cadrul sistemului judecătoresc. Nu a cunoscut nici un caz ca inculpatul să aibă statut de intermediar pentru vre-o situație din domeniul justiției. Pe el sau cercul său apropiat nu a întrebat dacă sunt persoane ce ar avea influență asupra domeniului justiției. Cunoaște că inculpatul este avocat din 2015, pe perioada activității acestuia în special anii 2*****- 2021, nu i-a comunicat că avea probleme cu clienți, persoane sau legea, dar acesta avea foarte mult de lucru fiind puțin plătit din care motive și i-a făcut oferta de muncă în SUA. Cu Rebeja Alexandru sunt prieteni de familie, pe parcursul anilor s-au ajutat financiar și moral, acesta are un cerc de prieteni destul de mare și nimeni nu s-a plâns pe moralitatea și caracterul acestuia, când a aflat despre detenția acestuia s-a stresat foarte mult, astfel a revenit în țară în august

2***** mai devreme de revenirea inițial planificată și anume pentru a-l ajuta și a-l susține. Personal nu cunoaște cine a ajutat inculpatul cu obținerea vizei, dar cunoaște că persoana se numește Sergiu, au mai discutat prin telefon despre datoria în sumă de 5000 dolari rămasă pentru perfectarea vizei ce urma a fi achitată acestuia. La data de 04 aprilie 2021 inculpatul locuia în sectorul Rîșcani, la etajul 6. Nu cunoaște persoane cu numele Sergheev.

9. *Totodată, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:*

- **Proces-verbal de primire a denunțului (plîngerii) din 26 ianuarie 2021**, prin care ***** a solicitat Centrul Național Anticorupție de a-l atrage la răspundere penală pe avocatul Rebeja Alexandru, care a primit de la ultima 55 000 euro pentru obținerea rezultatului pozitiv în cauza penală ce vizează pe fiul său *****, însă angajamentele nu le-a îndeplinit. (f.d. 3-4, vol. I);

- **Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 01 februarie 2021**, acțiunea procesuală efectuată între ***** cu bănuitul Rebeja Alexandru, dispusă prin ordonanța din 27 ianuarie 2021 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr. 13- 693/2021 din 28 ianuarie 2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 01 februarie 2021 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-833/2021 din 03 februarie 2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 01 februarie 2021 între ***** și Rebeja Alexandru au avut loc două discuții care au fost interceptate și înregistrate pe purtătorul de informații de tip DVD cu nr. de inventar al CNA - DIA 14/2021 și DIA 15/2021, stenografiate, cu anexarea la procesul-verbal și ulterior transcrisă pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA 2619(4) și DGAO 2620 (5). În rezultatul ascultării înregistrărilor și a imaginilor conținute pe DVD-R cu nr. de inventar: DIA 14/2021 s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală și urmează a fi apreciate ca pertinente, care au fost stenografiate și anexate la prezentul proces-verbal. (Anexă nr.1). Și anume, la 29 ianuarie 2021 între 14:23-15:11, a avut loc întâlnirea între martorul ***** și bănuitul Rebeja Alexandru în fața magazinului „UNIC” mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 8. Ulterior, aceștia s-au deplasat în cafeneaua magazinului „ROGOB” amplasat la etajul nr.1 al magazinului „UNIC”. În cadrul discuției martorul ***** și bănuitul Rebeja Alexandru au discutat despre mijloacele financiare în sumă de 52 000 euro ce au fost transmise în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Curții Supreme de Justiție, precum și despre acțiunile ce au fost întreprinse de către Rebeja Alexandru și cele ce urmează să fie întreprinse. CD-R cu numărul de inventar „DIA 15/2021” conține 1 fișier audio cu denumirea „REC001” și un fișier video cu denumirea „V2021013000002”. Ascultarea înregistrărilor, cât și

vizionarea imaginilor pe CD-ul/rile menționat/e s-a efectuat la calculatorul de serviciu din biroul nr.105 A al Centrului Național Anticorupție. În rezultatul ascultării înregistrărilor și a imaginilor conținute pe CD-R cu nr. de inventar: DIA 15/2021 s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală și urmează a fi apreciate ca pertinente, care au fost stenografiate și anexate la prezentul proces-verbal. (Anexă nr.2). Și anume, la 30 ianuarie 2021 între 12:15-12:31, a avut loc întâlnirea între martorul ***** și bănuitul Rebeja Alexandru în incinta cafenelei magazinului „ROGOB” din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 8. În cadrul discuției martorul ***** și bănuitul Rebeja Alexandru au discutat despre mijloacele financiare ce au fost transmise în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Curții Supreme de Justiție, precum și despre acțiunile ce au fost întreprinse de către Rebeja Alexandru și cele ce urmează să fie întreprinse. (f.d. 71-109, vol. I);

- ***Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 06 aprilie 2021***, acțiunea procesuală a convorbirilor telefonice purtate de către Rebeja Alexandru, prin intermediul postului de telefonie mobile cu nr.*****, dispusă prin ordonanța din 27 ianuarie 2021 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. 13-692/2021 din 28 ianuarie 2021, prelungită prin încheierea / mandat nr. 13-1441/2021 din 24 februarie 2021 și nr. 13-2308/2021 din 24 martie 2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 07 aprilie 2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13- 2759/2021 din 09 aprilie 2021. Convorbirile telefonice interceptate și înregistrate, au fost copiate de specialist pe 10 suporturi electronice de tip disc CD-R și DVD-R de model „Verbatim” cărora le-au fost atribuite următoarele numere de inventar al DGAO a CNA : „236/21”, „237/21”, „238/21”, „239/21”, „240/21”, „414/21”, „415/21”, „416/21”, „417/21”, „469/21”.

În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe disc, s-au constatat prezența mai multor convorbiri care are importanță pentru cauza penală, și anume:

-La data de 29 ianuarie 2021, ora 13:13:43-13:16:43, a avut loc discuția dintre ***** și Rebeja Alexandru de la nr. *****cătrefe nr. *****-CD-R - „236/21”, mapa - C7-27- 21(1);

- La data de 30 ianuarie 2021, ora 10:40:08-10:40:58, a avut loc discuția dintre Rebeja Alexandru și ***** de la nr. ***** cătrefe nr. *****-CD-R - „236/21”, mapa - C7-27-21(1);

- La data de 05 februarie 2021, ora 12:15:34-12:17:11, a avut loc discuția dintre ***** și Rebeja Alexandru de la nr. *****cătrefe nr. ***** -CD-R - „237/21”, mapa - C7- 27-21 (4);

- . La data de 14 februarie 2021, ora 19:09:21-19:10:57, a avut loc discuția dintre ***** și Rebeja Alexandru de la nr. ***** către nr. *****-CD-R - „239/21”, mapa - C7-27- 21(7);

- La data de 06 martie 2021, ora 12:57:10-12:59:29, a avut loc discuția dintre o persoană neidentificată și Rebeja Alexandru de la nr. ***** către nr. *****-CD-R - „415/21”, mapa -C7- 70-21(3);

- La data de 13 martie 2021, ora 21:07:10-21:10:32, a avut loc discuția dintre ***** și Rebeja Alexandru de la nr. ***** către nr. *****-CD-R - „416/21”, mapa -C7-70-21(6);

- La data de 03 aprilie 2021, ora 21:44:13-21:45:07, a avut loc discuția dintre Rebeja Alexandru și ***** de la nr. ***** către nr. *****-DVD-R - „469/21”, mapa - C7-125-21(4);

- La data de 04 aprilie 2021, ora 00:08:44-00:23:12, a avut loc discuția dintre Rebeja Alexandru și o persoană neidentificată de la nr. ***** către nr. *****-DVD-R-„469/21”, mapa-C7-125- 21(4).

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 06 aprilie 2021 între ***** și Rebeja Alexandru au avut loc mai multe discuții care au fost interceptate și înregistrate pe purtătorul de informații, stenografiate, cu anexarea la procesul-verbal și ulterior transcrisă pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA DGAO 475/21. (f.d. 159-184, vol. I);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30 ianuarie 2021**, prin care au fost examinate următoarele acte: Contract de asistență juridică nr.***** din 30 decembrie 2016, Contract de împrumut bancar, datat cu data de 22 mai 2017 în sumă de 22500 EURO; Copia transferului bancar, datat cu data de 22 mai 2017. Ca urmare a examinării acestora s-a stabilit că ***** într-adevăr a avut suma de bani pe care afirmă că ar fi transmis-o prin intermediul lui Ursul Victoria și Rebeja (Molocinscaia) Alexandra. (f.d. 20, vol. II);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28 ianuarie 2021**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model “SAMSUNG GALAXY J6” a lui ***** , fiind extrase discuțiile (mesaje, foto, audio) purtate cu contul nr. “*****”, denumit „Саша адвокат”, fiind exportate și copiate pe un purtător de informații de tip CD-R, de model OMEGA, cu capacitatea de 700MD, numit convențional „2021970033 *****”. (f.d. 48-54, vol. II);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08 februarie 2021**, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model OMEGA, cu capacitatea de 700MB, numit convențional „2021970033 *****”, care reprezintă copia logică a informațiilor ce se conțin în telefonul mobil de model SAMSUNG GALAXY J6, pe care au fost copiate discuțiile (mesaje, foto, audio) purtate de Rebeja Alexandru cu contul nr. “*****”, denumit „Саша адвокат”, cu *****. Prin procesul-verbal supra au fost examinate discuțiile purtate dintre ***** și Rebeja

Alexandru, care au fost extrase și printate cu anexarea la procesul-verbal. Fiind examinată mapa „chat” s-a constatat prezența unor mesaje expediate și primite prin intermediul aplicației „instagram” între utilizatorul „*****” care aparține lui Rebeja Alexandru și „*****” care aparține lui *****, care au fost exportate într-un fișier de format „pdf”, pe 70 file, care se anexează la prezentul proces-penal și care confirmă declarațiile martorului *****, asupra relațiilor dintre aceștia legate de transmiterea mijloacelor bănești. (f.d. 57-94, vol. II);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 februarie 2021**, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model OMEGA, cu capacitatea de 700MB, numit convențional „2021970033 *****”, care reprezintă copia logică a informațiilor ce se conțin în telefonul mobil de model SAMSUNG GALAXY J6, pe care au fost constatate 3 fișiere audio. Din data de 14 ianuarie 2021, orele 18:42:32 cu o durată de 00:02:46 • Din data de 02 decembrie 2*****, orele 20:19:32 cu o durată de 00:06:40 • Din data de 24 noiembrie 2*****, orele 20:11:09 cu o durată de 00:05:32. Prin procesul-verbal supra aceste discuții au fost stenografiate s-a constatat prezența antecedentelor penale ale lui Ceban Dorel și existența sentințelor de condamnarea ale acestuia, fiind anexate sentințele în cauză la procesul-verbal, confirmă declarațiile martorului *****, asupra relațiilor dintre aceștia legate de transmiterea mijloacelor bănești pentru soluționarea pozitivă a cazului penal legat de fiul ei *****. (f.d. 95-107, vol. II);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 februarie 2021**, prin care au fost examinate secvențele video ridicate prin proces-verbal din 09 februarie 2021 din cadrul magazinului ROGOB, din cadrul magazinului „UNIC”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.8. Prin procesul-verbal supra au fost examinate 4 DVD. Urmare a cercetării tuturor purtătorilor de informații de tip DVD, cu capacitate de 4,37 GB/fiecare, ridicate la data de 09 februarie 2021 din incinta magazinului ROGOB, din cadrul centrului comercial „UNIC”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.8, organul de urmărire penală constată că înregistrările în cauză adevăresc întâlnirea din data de 29 ianuarie 2021 și 30 ianuarie 2021 care a avut loc între ***** și Rebeja Alexandru. (f.d. 110-111, 112-116, vol. II);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2021**, prin care au fost examinate copiile actelor din dosarul penal nr.2014130147 (dosarul nr.1-32/16), ridicate prin proces-verbal din 19 aprilie 2021 din cadrul Judecătoriei Criuleni, cu sediul pe adresa r. Criuleni, str. 31 august 1989, nr.70. Prin procesul-verbal supra au fost examinate actele din dosarul penal 2014130147, prin care ***** a fost condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal. Urmare a examinării acestora, stabilim că rolul lui Rebeja Alexandru în calitate de avocat al acestuia este foarte mic, practic nu a participat deloc activ în

apărarea acestuia, astfel nefiind clar pentru ce ultimul a încasat așa sume de bani de la mama acestuia. (f.d. 123-209, 210-214, vol. II);

- **Proces-verbal de reținere a bănuțului din 05 aprilie 2021**, privind reținerea lui Rebeja Alexandru și ridicării în cadrul percheziției corporale a telefonului mobil, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 mai 2021. (f.d. 8, vol. III);

- **Proces-verbal de percheziție din 05 aprilie 2021**, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției domiciliului a lui Rebeja Alexandru, amplasat pe adresa mun. Chișinău, *****, acțiune dispusă prin ordonanța din 05 aprilie 2021 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr.11-2838/2021 din 09 aprilie 2021, în cadrul căreia au fost ridicate un set de acte privind perfectarea actelor necesare obținerii vizei de muncă în SUA, precum și MAC-BOOK, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 aprilie 2021. (f.d. 15-16, vol. III);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06 aprilie 2021**, prin care a avut loc examinarea plicului ce conține „un set de copii privind perfectarea documentelor necesare obținerii vizei de muncă în Statele Unite ale Americii”, ridicate la data de 05 aprilie 2021 în cadrul percheziției domiciliului a lui Rebeja Alexandru, amplasat pe adresa *****. Prin procesul-verbal supra au fost identificate un șir de acte legate de angajarea lui Rebeja Alexandru la muncă peste hotarele R. Moldova. Totodată, a fost stabilit că Rebeja Alexandru nici nu avea de gând să-i restituie lui ***** mijloacele bănești primite în sumă de 52 000 EURO. Astfel că deși ultimul, îi afirmă că întreprinde măsuri în vederea restituirii mijloacelor bănești, ultimul fără să-i comunice acesteia și-a perfectat actele de angajare în Statele Unite ale Americii, unde preconiza să plece la 06 aprilie 2021. (f.d. 23-44, vol. III);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 aprilie 2021**, prin care a fost examinat pașaportul cetățeanului R. România, care aparține lui Rebeja Alexandru, care a fost transmis la 07 aprilie 2021 de către Mardari Valentin (apărătorul învinutului Rebeja Alexandru) pentru a fi anexat la prezenta cauză penală. Potrivit procesului verbal supra, pașaportul a fost perfectat la 03 martie 2021, și imediat cu el a fost aplicat la eliberarea vizei de muncă în Statele Unite ale Americii, astfel fiind obținută o viză temporară de muncă în sectorul agricol, pentru perioada 25 martie 2021 - 31 decembrie 2021. (f.d. 73, vol. III);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07 aprilie 2021**, prin care a fost examinat macbook de model APPLE A-1297, ridicat la data de 05 aprilie 2021 în cadrul percheziției domiciliului a lui Rebeja Alexandru, amplasat pe adresa *****. Potrivit procesului verbal supra, printre actele din acest macbook au fost identificate mai multe acte care au tangență cu examinarea cazului lui ***** (f.d. 78-144, vol. III);

- **Raport de analiză operațională nr.20210138 din 13 mai 2021**, privind veniturile și cheltuielile, proprietățile și cheltuielile lui Rebeja Alexandru. (f.d. 2-10, vol. IV);

- **Proces-verbal de punere sub sechestru din 21 mai 2021**, prin care a fost aplicat sechestru a bunurilor lui Rebeja Alexandru, în valoare totală de 38521 lei, acțiune dispusă prin ordonanța din 12 mai 2021 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. 12-354/2021 din 13 mai 2021. (f.d. 73-74, vol. IV);

-În ședința de judecată au fost vizualizate și audiate înregistrările audio și video recunoscute drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală, precum și a celor obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind administrate cu respectarea prevederilor legale de către judecătorul de instrucție. (f.d.121 V-I, 199 V-I, 108 V-II, 117 V-II)

10. Analizînd ansamblul probelor administrate, cercetate și verificate în modul stabilit prin prisma art.10 din Codul penal, Colegiul penal consideră că, acțiunile inculpatului Alexandru Rebeja au fost corect calificate de către instanța de fond, în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal , conform indicilor calificativi - *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de către inculpat încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Colegiul penal reține că, în baza împrejurărilor stabilite vinovăția inculpatului Alexandru Rebeja a fost demonstrată pe deplin astfel că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal , conform indicilor calificativi - *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Rebeja Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada de timp dintre anii 2016 - 2018, data exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, activând în calitate de apărător, în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, având încheiat contract de asistență juridică cu nr.***** din 30

decembrie 2016 în sumă de 2350 EURO, în vederea apărării drepturilor și intereselor inculpatului *****, născut la *****, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal, având intenții directe criminale, susținând că are influența asupra persoanelor cu demnitate publică, inclusiv judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, care examinau recursul avocatului Rebeja Alexandru, împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 și îi poate determina pe aceștia în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui *****, și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție, a pretins de la *****, care este mama condamnatului *****, suma de 45 000 euro. Ulterior, Rebeja Alexandru, continuându-și acțiunile sale criminale, aflându-se în mun.Chișinău, în perioada de timp dintre lunile ianuarie-mai 2017, urmărind scopul menționat, susținând în continuare că poate influența persoane cu demnitate publică, a primit de la *****, atât personal, cât și prin intermediul lui ***** și *****, în mai multe tranșe suma pretinsă, în mărime totală de 45 000 euro. Tot el, Rebeja Alexandru, dat fiind faptul, că prin Decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2017, s-a dispus admiterea recursului cu rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, continuându-și acțiunile sale criminale, aflându-se în mun.Chișinău, în perioada de timp dintre lunile noiembrie-decembrie 2017, urmărind același scop, susținând în continuare că poate influența persoane cu demnitate publică, iar pentru aceasta mai este nevoie suplimentar de mijloace bănești, atenționând că în caz contrar *****, ar putea pierde procesul penal, a pretins și primit de la *****, prin intermediul lui *****, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în mărime de 7 000 euro. După care, Rebeja Alexandru, neîndeplinindu-și angajamentele și influența promisă cu obținerea rezultatului urmărit, deoarece prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, a fost menținută fără modificări sentința de condamnare în privința lui *****, a susținut în continuare, că va influența persoane cu demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, care examinau recursul avocatului din 01 martie 2018 împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui *****, de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție. În rezultatul acțiunilor sale criminale, Rebeja Alexandru, a primit în total o remunerație ilicită în mărime de 52 000 euro, care conform cursului mediu oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, la acea perioadă este echivalentul a 1 085 240 lei, și constituie proporție deosebit de mare.

Ținând cont de prevederile legale, Colegiul apreciază critic versiunea apărătorilor prin care invocă neîntrunirea elementelor componente de infracțiune în acțiunile lui Alexandru Rebeja, mai mult, colegiul respinge argumentele apelanților precum că din probele cercetate în ședința de judecată nu se atestă în

mod explicit că Rebeja Alexandru i-ar fi spus lui ***** că cunoaște vreo persoană publică în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui *****, și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție, or probatoriul prezentat instanței confirmă contrariul și anume faptul că în perioada anului 2017-2018 acțiunile inculpatului Rebeja Alexandru au fost îndreptate în vederea influențării factorilor de decizie, și anume judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție. Mai mult, martorul ***** în fața instanței a afirmat că a renunțat la fostul avocat care nu o aranja și l-a contractat pe Alexandru Rebeja - recomandat ca și avocat bun, care cert i-a comunicat că poate obține revizuirea cauzei și eliberarea fiului ei până la finele anului 2017 contra sumei de 45 000 euro, fapt confirmat de martorii audiați în ședința de judecată, inclusiv de *****.

În rezultatul înțelegerii de a soluționa problema condamnatului ***** care este fiul martorului *****, ultima a transmis suma solicitată inculpatului Rebeja Alexandru. Rațiunea alegerii făcute de martorul denunțator a reieșit din considerentul trecerii pe care inculpatul Rebeja Alexandru a vociferat-o că o are față de judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție, astfel convenind a soluționa problema ce ține de drepturile legale ale condamnatului ***** prin metode ilegale.

În cadrul examinai cauzei s-a stabilit faptul că influența promisă era și posibilă, ori inculpatul acționa la momentul comiterii infracțiunii cu intenția de a exercita influența în viitor asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție mizând pe faptul că este avocat, activând în același domeniu de activitate, care apără interesele inculpatului ***** și poate interveni oricând cu solicitări în interesul clientului său și că pe cauza de învinuire a acestuia sunt anumite incertitudini legate de rezultatele expertizelor efectuate.

Totodată, Colegiul reține că faptul pretinderii și transmiterii banilor în sumă de 52 000 euro în perioada indicată în ordonanța de punere sub învinuire care este susținută de martorii audiați de instanță și anume: *****, *****, *****, *****, care confirmă că *Rebeja Alexandru contra acestei sume, a susținut că poate soluționa favorabil problema lui ***** prin intervenirea către persoane competente și că până la finele anului 2017 ***** va fi în libertate*, iar în asemenea circumstanțe alegațiile apelanților, precum că nici unul din martorii audiați nu a indicat că banii transmiși lui Rebeja Alexandru au fost pentru influențarea cărorva persoane publice, instanța de apel le respinge ca vădit neîntemeiate.

La fel, Colegiul penal reține că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 februarie 2021, a avut loc examinarea purtătorului de informații de tip CD-R, de model OMEGA, cu capacitatea de 700 MB, numit convențional „2021970033 *****”, care reprezintă copia logică a informațiilor ce se conțin în telefonul mobil de model SAMSUNG GALAXY J6, pe care au fost constatate 3

fișiere audio: • Din data de 14 ianuarie 2021, orele 18:42:32 cu o durată de 00:02:46 • Din data de 02 decembrie 2*****, orele 20:19:32 cu o durată de 00:06:40 • Din data de 24 noiembrie 2*****, orele 20:11:09 cu o durată de 00:05:32. Circumstanțe stabilite în procesul verbal respectiv confirmă existența discuțiilor între martorul Sergheev Tatiana și inculpatul Rebeja Alexandru cu referire la restituirea mijloacelor bănești în sumă de 52 000 euro de către ultimul Tatianeii *****, inclusiv și cerințele date și preîntâmpinarea acesteia că în caz contrar se va adresa organelor de drept abilitate pentru a fi rezolvată problema. Discuțiile respective *denotă existența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență* și implicarea inculpatului Rebeja Alexandru la comiterea infracțiunii, or acesta nu neagă faptul că este dator cu această sumă de bani, chiar se arată disponibil a returna banii dar motivează că trebuie să ducă activitatea pînă la final și ulterior vor conveni asupra acestui fapt.

Subsidiar instanța de apel va respinge argumentul apelantului Mardari Valentin, precum că martorul ***** este un agent al statului, care a fost trimis să investigheze modul în care acționează Rebeja Alexandru și care pe parcurs l-a provocat pe acesta în vederea determinării lui la recunoașterea comiterii acțiunilor care ar cădea sub incidența infracțiunii stabilite de art. 326 Cod penal, reținând prevederile art.30 alin.(6) al Legii privind activitatea specială de investigații, nr.59 din 29 martie 2012, potrivit căroră, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încît să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcîndu-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Or reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de cîte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative și anume acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator, lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului), nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

11. Respectiv Colegiul penal conchide că martorul ***** amănunțit a relatat instanței de judecată circumstanțele comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal de către Rebeja Alexandru, pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către inculpat, eronat fiind constatat că aceasta a acționat în calitate de agent al statului, or suspiciunea de comitere a infracțiunii incriminate a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești lui Rebeja Alexandru, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul *****.

Argumentele apărătorilor, precum că două din cele trei fișiere extrase din telefonul martorului ***** nu ar fi veridice, ori vocea pretinsă a fi a inculpatului nu este a lui, instanța de apel consideră că acestea urmează a fi apreciate critic, or cele trei fișiere audio au fost preluate de organul de urmărire penală împreună cu specialistul în aceeași zi, în rezultatul examinării telefonul prezentat de martor. Toate fișierele au fost extrase prin aceeași metodă și ulterior discuțiile în structură originală au fost stenografiate și atașate la procesul-verbal. Alegațiile că nu ar fi veridice nu are suport legal ori aceste discuții au fost înregistrate de martor în perioade diferite de timp, ca și sens coincid logicii desfășurării evenimentelor respectiv au relevanță cu cauza penală cercetată și nu schimbă în vre-un fel poziția inculpatului dedusă din celelalte probe acumulate în cadrul prezentei cauze penale, iar numărul indicat în înregistrări (*****) potrivit actelor cauzei se atestă că aparține lui Rebeja Alexandru, astfel decade temeinicia argumentului precum că vocea acestuia ar fi fost trucată.

Ce ține de calitatea procesuală a lui ***** pusă sub semnul întrebării de partea apărării, instanța de apel va reține prevederile art. 325 Cod de procedură penală, or, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Argumentele și obiecțiile privind încălcările procesuale indicate de partea apărării referitoare la motivarea prelungirii termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, este una neîntemeiată, or aceasta nu este de natură a afecta drepturile, libertățile, interesele legitime ale inculpatului Rebeja Alexandru, precum și nu afectează legalitatea și corectitudinea procesului penal desfășurat. Mai mult, dispoziția criticată nu este de natură să provoace careva incertitudini, or stabilirea unor termene procesuale ține de marja de discreție a legislatorului, având în vedere asigurarea desfășurării normale a urmăririi penale, care de fapt nu a fost încălcată de organul de urmărire penală.

Subsecvent, din considerentele enunțate și având în vedere că în cadrul cercetării judecătorești au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii, fiind apreciate obiectiv probele administrate la dosar, argumentele contrare prezentate fiind nefondate, din care motive instanța de apel ajunge la concluzia că acestea sunt inaplicabile prezentei spețe, precum și faptul că instanța de fond a oferit răspunsuri la solicitările apărării.

Respectiv în susținerea poziției enunțate Colegiul penal reține că în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul Rebeja Alexandru a săvârșit infracțiunea imputată, iar obiecțiile părții apărării la caz nu sînt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpatului de la răspundere penală și fiind totodată în contradicție cu probele prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Administrând materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Rebeja Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, după indicii de calificare: *pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, or, în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

12. *Cu referință la elementele infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:*

Referitor la componența de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) Colegiul penal relevă că, potrivit doctrinei, **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influența).

În speță s-a stabilit că statuează în limitele remunerației ilicite pretinse de către inculpatul Rebeja Alexandru de la martorul *****, care este mama inculpatului ***** și care este de 52 000 euro (echivalentul a 1085240 lei) - sumă care nu i se cuvenea lui Rebeja Alexandru, adică nu-i era legal datorată.

Unica sumă de mijloace bănești legal datorată acestuia era suma de 2350 euro, sumă stipulată în textul contractului de asistență juridică nr.***** din 30 decembrie 2016 atașat la materialele cauzei penale. În pofida faptului la quantumul exorbitant al remunerației ilicite, existența acesteia în posesia martorului ***** a fost probată, aceasta a prezentat dovada că în perioada vizată activa peste hotarele RM, fiind salariată, precum și dovada că a perceput un împrumut de la banca Caisha din Barcelona, totodată declarând că a vândut imobilele ce le avea în proprietate pentru a face rost de suma de bani solicitată.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În fond, înțelesul noțiunilor „pretindere”, „acceptare” și „primire” ne este cunoscut din investigațiile asupra infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 Cod penal al Republicii Moldova. Urmează doar să se facă o ajustare la esența juridică a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 CP RM.

În aserțiunea dată, Colegiul reține că în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin pretinderea mijloacelor bănești în sumă de 52 000 euro de la martorul ***** și primirea acestora în tranșe în perioada cuprinsă între 30 decembrie 2016 și luna decembrie 2017 în scopul determinării persoanelor cu demnitate publică, inclusiv judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, întru luarea unei decizii favorabile în privința condamnatului *****, și anume recalificarea acțiunilor acestuia și achitarea cu eliberarea lui din detenție.

Totodată, pretinderea și transmiterea banilor în sumă de 52 000 euro în perioada indicată în ordonanța de punere sub învinuire este susținută de martorii audiați de instanță, care au confirmat că Rebeja Alexandru poate soluționa favorabil problema lui ***** prin intervenirea către persoane competente și că pînă la finele anului 2017 ***** va fi în libertate.

Ca rezultat a denunțului depus de ***** referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale avocatului Rebeja Alexandru, organul de urmărire penală a documentat faptele inculpatului ulterior comiterii infracțiunii. Probatoriul acumulat din perioada 26 ianuarie 2021 pînă la acest moment vine să confirme faptul că inculpatul Rebeja Alexandru a comis în perioada indicată în actul de învinuire infracțiunea de trafic de influență cu calificativul - cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Ce ține de contractul de asistență juridică nr. 0-20 din 30 decembrie 2016 încheiat cu Ursul Victoria în interesele lui *****, instanța de apel constată că acesta relevă împuternicirea avocatului Rebeja Alexandru de a apăra interesele condamnatului ***** și temeiul juridic al perceperii sumei 2350 euro precum și că activitatea sa legală în calitate de avocat a acestuia a valorat suma inclusă în contract. Celelalte sume percepute în scopul soluționării cazului lui ***** nu au purtat un caracter legal ci au fost transmise în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență așa precum și s-a dovedit în cadrul examinării cauzei.

Astfel, s-a stabilit că, inculpatul Rebeja Alexandru a comis infracțiunea de trafic de influență exercitând profesia de avocat, și care, deținând această calitate prin urmare avea obligația de a lua toate măsurile necesare pentru prevenirea și curmarea actelor de protecționism sau corupție, a altor acțiuni abuzive în acest domeniu, dar contrar acestor norme și principii fundamentale, a profitat de situația de serviciu în interese ilegale.

Acțiunile inculpatului s-au manifestat în timp, fiind prelungite și urmând a-și atinge scopul în viitor, fapt ce a generat martorului ***** speranța că cele promise de inculpat se vor realiza în timp, mai ales în condițiile în care inculpatul Rebeja Alexandru dădea asigurări continue că cele promise de el se vor realiza și insista asupra faptului ca să-i fie oferită posibilitatea de a duce pînă la capăt cele promise. Martorul ***** a susținut că avea încredere deplină în acțiunile lui Rebeja Alexandru, cerințele de a transmite banii în termen restrîns le-a executat, solicitarea de a retrage împuternicirile altor avocați care erau antrenați în cauza penală de asemenea le-a retras, doar pentru a fi atins scopul antrenării lor în comiterea traficului de influență.

Implicarea inculpatului Rebeja Alexandru în comiterea infracțiunii este certă, ori deplasarea lui la întîlnirile cu ***** , întreținerea discuțiilor îndelungate cu aceasta, acceptarea pretențiilor acesteia vis-a-vis de incapacitatea de a soluționa problema fiului ei și promisiunile că se implică cît poate în procesul de returnare a celor 52 000 euro primite nu au o altă explicație logică.

Prin elementul traficului de influență - pretinderea și primirea personal de bani să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lîngă o persoană publică, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, nu este necesar ca influența asupra unui funcționar, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca aceasta să lase să se creadă că are o asemenea influență.

Astfel, inculpatul, reieșind din declarațiile martorilor a pretins și primit suma de 52 000 euro cu susținerea că are influență asupra judecătorilor din cadrul CSJ întru luarea unei decizii favorabile în privința condamnatului ***** , și anume recalificarea acțiunilor acestuia și achitarea cu eliberarea lui din detenție pînă la finele anului 2017.

*Cu referire la **latura subiectivă** a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.*

Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 CP RM este unul special.

Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Pentru existența infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie. Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va putea fi calificată în baza alin.(1) art.326 CP. în asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP RM.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale. Dacă făptuitorul a pretins, a acceptat sau a primit remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit (nu și-a îndeplinit; a întârziat; a grăbit) acțiunile în exercitarea funcției sale, și cunoștea această împrejurare, atunci cele săvârșite nu vor putea fi calificate potrivit alin.(1) art.326 CP RM. în astfel de cazuri, cele comise vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP RM.

Respectiv Colegiul se atestă prezența intenției directe a lui Rebeja Alexandru de a comite infracțiunea, din interes material scopul fiind de a face persoanele cu demnitate publică (judecătorii CSJ) să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.

De regulă, infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 CP RM se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul. Excepția de la această regulă este stabilită la lit.d) alin.(2) art.326 CP RM, avându-se în vedere ipoteza când infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP RM este urmată de obținerea rezultatului scontat.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență

asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Prin urmare, Rebeja Alexandru este persoană fizică responsabilă cu vârsta mai mare de 16 ani, astfel fiind subiect al infracțiunii specificate la art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal.

13. În acest context, Colegiul penal reiterează că totalitatea probelor cercetate confirmă că inculpatul Rebeja Alexandru a săvârșit traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Prin urmare, Colegiul penal bazându-se pe probatoriul cercetat în ședința de judecată în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus a stabilit cu certitudine că, inculpatul Rebeja Alexandru a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește mijloace financiare personal și prin mijlocitor care nu i se cuvin unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Mai mult ca atât, vina inculpatului este demonstrată și prin declarațiile martorilor *****, *****, *****, ***** privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, cu lux de amănunte și coroborează cu înscrisurile ridicate și administrate la materialele cauzei penale.

Astfel, alegațiile expuse de către inculpat precum că, a avut loc o provocare, ***** a fost cea care a inițiat toate discuțiile, a înregistrat convorbirile, a acționat ca agent sub acoperire, astfel însăși a comis o infracțiune prin cumpărarea traficului de influență în favoarea fiului său, urmează a fi apreciată drept o modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală, or în susținerea acesteia nu au fost prezentate probe incontestabile care demonstrează contrariul.

14. Astfel, solicitarea apelanților privind achitarea inculpatului nu poate fi acceptată de instanță de apel, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată, pe deplin și fără ambiguități, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar existența căroră temeieri pentru achitarea acestuia nu au fost stabilite.

În speță, alegațiile apelantului în vederea emiterii sentinței de achitare, nu corespund realității și se combat în totalitate cu descifrările anexate la materialele cauzei, și anume prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești, prin care se atestă discuția dusă dintre Rebeja Alexandru și ***** în privința dosarului penal pornit în baza art. 151 alin. (4) din Codul penal și posibilitatea de influențare a lui Rebeja Alexandru asupra

judcătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, care examinau recursul avocatului Rebeja Alexandru, împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 și îi poate determina pe aceștia în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui *****, și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție, a pretins de la *****, care este mama condamnatului *****, suma de 45 000 euro.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, la judecarea apelului, instanța de apel, are obligația de a verifica hotărârea atacată din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei bazate pe probele examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și, în dependență de aceste date, să aprecieze legalitatea concluziilor de vinovăție ori nevinovăție al soluției primei instanțe, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corecte au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei, instanța de fond a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, din sensul căroră rezultă că, respectarea acestor cerințe echivalează cu rezolvarea fondului cauzei, fapt ce nu atrage după sine

casarea sentinței instanței de fond în latura aprecierii juridice a faptei constatate de care a fost recunoscut vinovat și condamnat inculpatul, corectitudinea calificării acțiunilor incriminate și stabilirii pedepsei.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

15. Un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Cu privire la stabilirea pedepsei Colegiul Penal reiterează că, conform art. 61 Codului penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.**

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o

altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

În acest context Colegiul conchide că gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, săvârșită de către inculpat, conform art.16 CP RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Legiuitorul, estimând, *in abstracto*, pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, a stabilit că la momentul comiterii faptei, sancțiunea normei art. 326 alin. (3) lit. b) Cod penal, prevedea pedeapsa cu

amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

În acest context Colegiul reține că careva circumstanțe agravante sau atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 și 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

În acest context, *reieșind din cele elucidate Colegiul penal atenționează asupra faptului că cererea de apel urmează a fi admisă din alte motive și pronunțată o nouă hotărâre prin care a-i stabili lui Rebeja Alexandru recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 65 alin. (1), (3) Cod Penal, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani.*

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța de apel apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Rebeja Alexandru este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Conform art. 90¹ Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În context, Colegiul penal consideră, că în speță sunt aplicabile prevederile normei legale citate de mai sus, având în vedere aspectele privind persoana inculpatului și gravitatea faptei comise, instanța de apel apreciază, că scopul pedepsei aplicate acestuia poate fi atins și prin modalitatea suspendării parțiale condiționate a executării acesteia, care să determine schimbarea atitudinii față de valorile ocrotite de legea penală. Modalitatea de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului, este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acestuia și pericolul pentru obiectul juridic al infracțiunii la care a atentat.

Conform art. 90¹ alin (1) Cod Penal în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare

în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă

În conformitate cu art. 90¹ alin. (1) Cod Penal, Colegiul consideră rațional ca prima parte a pedepsei aplicate lui Rebeja Alexandru de 2 (doi) ani închisoare, urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Colegiul consideră că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța de apel a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța de apel consideră că aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art.90 Cod penal la individualizarea pedepsei, nu întru totul este întemeiată, or potrivit prevederilor art.90¹ alin.(1) Cod penal, *În cazul în care instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea*

vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Astfel, ce ține de suspendarea condiționată a restului pedepsei, fiind prevăzută expres în dispoziția articolului 90¹ alin.(1) Cod penal, nu necesita și aplicarea prevederilor art.90 CP, care prevede în exclusivitate - Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Deci, pentru aplicarea suspendării condiționate prin prisma art. 90¹ alin.(1) Cod penal, sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate cu suspendarea parțială a executării acesteia, instanța de apel a luat în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și persoana celui vinovat, condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun ca inculpatul să execute parțial pedeapsa închisorii stabilite, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel și alții versus Olanda din 08.06.1976.)

În acest context, Colegiul consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Potrivit art.65 alin.(3) Cod penal se indică, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, Colegiul reține că s-a constatat, că inculpatul a comis o infracțiune gravă, activând în funcție de avocat, pretinzând și primind sume de bani în valută, susținând că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, inclusiv judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, denigrând prin acțiunile sale imaginea sistemului judecătoresc în fața cetățenilor.

În urma celor expuse, instanța de apel notează că Rebeja Alexandru exercitând profesia de avocat, utilizând statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție, urmează a fi privat de dreptul de a ocupa această funcție, or anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de acesta.

Astfel, luând în considerație caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, care a acționat contrar obligațiilor sale de serviciu, urmărind interesul material și prejudiciind imaginea funcției de avocat instanța conchide că privarea lui Rebeja Alexandru de dreptul de a exercita activitatea de avocat pentru un anumit termen va preveni și săvârșirea de el a noi fapte penale.

16. În lumina considerațiilor relatate supra, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 65 alin. (1), (3) Cod Penal, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani, și în conformitate cu art. 90¹ alin. (1) Cod Penal, prima parte a pedepsei aplicate lui Rebeja Alexandru de 2 (doi) ani închisoare, urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani este una echitabilă în raport cu normele lezate.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă în formă de amendă penală, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Colegiul Penal constată că o pedeapsă neprivativă de libertate nu este echitabilă la caz, care nu va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Rebeja Alexandru, v-a fi

pe deplin atins, doar prin aplicarea unei pedepsei sub formă de închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani, și cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod Penal.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

17. În continuare, în conformitate cu art.106 alin.(2) Cod penal al RM „sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului”.

În acest sens, avînd în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Rebeja Alexandru a primit de la ***** în perioada cuprinsă între 30 decembrie 2016 și luna decembrie 2017, mijloace bănești în mărime totală de 52 000 euro, care erau destinate pentru exercitarea traficului de influență față de persoanele cu funcție de demnitate publică, în temeiul art.106 Cod Penal, Colegiul penal reține că instanța de judecată în mod justificativ a dispus confiscarea specială în beneficiul statului a echivalentului sumei de 52 000 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 1 085 240 lei), ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

18. Subsidiar Colegiul reține că instanța de judecată în mod întemeiat a soluționat soarta corpurilor delictive și a bunurilor asupra cărora a fost aplicat sechestrul, soluție împărtășită și de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău.

Generalizînd aceste aspecte, Colegiul penal va admite apelul avocatului Mardari Valentin în numele inculpatului Rebeja Alexandru, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 11 octombrie 2022, în privința lui Rebeja Alexandru în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art. 415, 417 - 418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite din alte motive apelul avocatului Mardari Valentin în numele inculpatului Rebeja Alexandru, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 11 octombrie 2022, în privința lui Rebeja Alexandru în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Rebeja Alexandru recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, și condamnat la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 65 alin. (1), (3) Cod Penal, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 90¹ alin. (1) Cod Penal, prima parte a pedepsei aplicate lui Rebeja Alexandru de 2 (doi) ani închisoare, urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Rebeja Alexandru al calcula din momentul reținerii de către organele competente, cu includerea perioadei deținerii în arest preventiv a lui Rebeja Alexandru din 05 aprilie 2021, ora 10:04 până la 26 mai 2021, ora 14:00.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,

Judecătorii

Iurie Iordan

Elena Cojocari

Marcel Juganari