

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Cebotari Andrian*****, la 04 decembrie 2023, aproximativ orele 10⁵⁰, deplasându-se la volanul microbuzului de model „Volkswagen LT” cu numărul de înmatriculare ***** , pe traseul R-21 în apropierea sat. Morozeni r-nul Orhei, transportând masă lemnoasă, a fost stopat pentru verificarea actelor, de către angajatul Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Orhei, ofițer Vasile Rău, care se afla în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 5042.

În circumstanțele menționate supra, s-a constatat că șoferul Cebotari Andrian a comis o încălcare și transporta masă lemnoasă fără acte de proveniență.

Astfel, Cebotari Andrian a comunicat ofițerului de patrulare că problema poate fi soluționată în alt mod și a propus ofițerului de patrulare mijloace bănești ce nu i se cuvine, în scopul nedocumentării cazului, însă acestuia i s-a explicat că fapta constituie o infracțiune.

În continuare, Cebotari Andrian, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Vasile Rău, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume pentru a nu fi documentat, a promis și oferit acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, în totală 400 lei, mijloace bănești care le-a plasat într-o factura nevalabilă pentru marfa transportată.

Drept rezultat, ofițerul de patrulare Vasile Rău, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Cebotari Andrian, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Prin acțiunile sale intenționate, Cebotari Andrian***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal al RM: Corupere activă, cu indicii de calificare: „promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Cebotari Andrian***** , fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin

încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Cebotari Andrian***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Cebotari Andrian*****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, și a relatat că, la 24 decembrie 2023, se deplasa la volanul cu automobilul de model Volkswagen cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparține, se deplasa din satul Morozeni, r-nul Orhei spre casă sa din sat Râșcova r-nul Criuleni, să ducă lemnele acasă.

Și deplasându-se a fost stopat de poliție în satul Morozeni.

Nu avea asigurarea la automobil, și masa lemnoasă care o transporta, de asemenea nu avea acte, deoarece le-a cumpărat de la persoane de acasă din satul Morozeni.

Fiind stopat de colaboratorii de poliție, și ulterior i-au cerut actele la control, el le-a prezentat pașaportul tehnic al automobilului și o factură care o avea pentru masa lemnoasă care o transporta, factura nu de la încărcătura masei lemnoase care o transporta la momentul respectiv.

Și s-a gândit să pună banii în factură să îl mulțumească și i-a înmănat polițistului, ulterior colaboratorii poliției s-au uitat și au văzut banii, s-au întors și au început a suna, au mai chemat alte echipaje de poliție. Ulterior, când au venit 2 echipaje, l-au documentat la fața locului și l-au întrebat dacă banii îi aparțin și a confirmat ca sunt banii lui, ulterior colaboratorii poliției au menționat să aștepte și nu a mai discutat cu colaboratorii poliției.

Regretă fapta. Cunoaște că nu trebuie să propună bani polițiștilor.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Cebotari Andrian***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Vasile Rău care a declarat că, la 04 decembrie 2023 a fost implicat în serviciul EPRO 112 împreună cu colegul său agent, Gondiu Vasile, cu automobilul de serviciu Dacia Duster 5042. În cadrul serviciului de patrulare aproximativ la ora 10⁴⁰ deplasându-se pe traseul R-21 în apropierea sat. Morozeni r-nul Orhei, au observat două mijloace de transport de model Volkswagen LT ambele de culoare alba, care vizibil erau supra încărcate, ulterior au decis să le stopeze pentru verificare. Incluzând semnalul luminos de culoare roșu-albastru și semnalul sonor, unde la scut timp au fost stopate pe partea dreaptă a carosabilului și în cadru verificării acestora s-a stabilit identitatea conducătorilor fiind ca Cebotari Adrian și Cebotari Sergiu, solicitându-le de a prezenta actele pentru verificare Cebotari Andrian a comunicat că nu dispune de actele necesare. Totodată în cadrul examinării au stabilit că aceste două microbuze transportau masă lemnoasă fără a deține careva acte de proveniență. Atunci Cebotari Andrian i-a înmănat o foaie comunicând că este factura pentru masa lemnoasă, ultimul verificând aceasta a depistat că factura este cu data expirată, totodată în aceasta se aflau două bancnote cu nominalul de două sute lei fiecare. Comunicându-i lui Cebotari Andrian că factura dată este expirată ultimul i-a comunicat să facă o excepție pentru a

nu documenta cazul dat. Văzând că i-a fost propusă mită în formă deschisă de către Cebotari Andrian, a apelat la unitatea de gardă a IP Orhei pentru a înregistra cazul dat solicitând grupul operativ la fața locului pentru documentarea cazului dat conform legislației în vigoare. Menționează faptul că microbuzele au fost ridicate și plasate la parcare specială până la soluționarea cazului. A filmat cu telefonul mobil faptul când i-a fost oferită mită și au stocat fișierul video pe un CD, care a fost ridicat de către ofițerul de caz și anexat la procesul penal (f. d. 28-29);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Gondiu Vasile, care a declarat că, de la 02 noiembrie 2023 deține funcția de Subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al IP Orhei. În exercitarea obligațiilor de serviciu și a fișei de post este responsabil de intervenția operativă la solicitările cetățenilor, menținerea ordinii publice, contracararea cazurilor de contravenție. Patrularea segmentului încredințat și documentarea cazurilor de contravenție din domeniul circulației rutiere și stradale. La 04 decembrie 2023, a fost implicat în serviciul EPRO 112, împreună cu colegul său agent principal al SP al SSP a IP Orhei Rău Vasile, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster numărul de înmatriculare MAI 5042. În prima jumătate a zilei, ora exactă nu și-o amintește, a primit o solicitare de la Dispeceratul zonal Centru, precum că în sat. Vâprova, r-nul Orhei, de la un autocamion ce ar aparține S.A „Drumuri Orhei”, pe parcursul nopții, s-a furat motorină din rezervor, într-o cantitate necunoscută. Intervenind la fața locului au documentat cazul, după ce s-au deplasat spre IP Orhei. În timp ce se deplasau pe traseul R-21, în adiacentul localității sat. Morozeni au observat cum pe traseu se deplasau două microbuze de model Volkswagen LT, ambele de culoare albă, care vizibil transportau o încărcătură. Atunci, împreună cu colegul său de serviciu Rău Vasile au decis să stopeze microbuzele vizate pentru verificarea actelor. Ieșind din localitatea sat. Morozeni, au pus în funcțiune semnalul luminiscent roșu-albastru, inclusiv și semnalul sonor, făcând semn conducătorilor de microbuze să stopeze. La cerința lor ambele microbuze au stopat pe partea dreaptă a acostamentului. În acel moment, ultimul s-a îndreptat spre primul microbuz pentru a verifica actele, iar colegul său Rău Vasile, la acel din spate. Solicitând actele, șoferul care s-a adeverit a fi Cebotari Sergiu, i-a înmânat permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului. La întrebarea sa dacă transportă ceva, conducătorul auto i-a comunicat că transportă masă lemnoasă. Solicitând să-i fie prezentate actele de proveniență a încărcăturii (a masei lemnoase transportate), conducătorul auto Cebotari Sergiu i-a comunicat că actele solicitate se afla la tatăl său, care era șoferul microbuzului stopat și verificat de către colegul său Rău Vasile, care a fost identificat ca Cebotari Adrian. Obținând această informație, s-a îndreptat spre colegul său pentru a verifica actele. Apropiindu-se de colegul său Rău Vasile, a observat că ținea în mână un set de acte și anume o factură care era înmânată de către Cebotari Adrian, ca și cum ar fi un document ce ar confirma proveniența masei lemnoase, în care se aflau două bancnote cu nominalul a 200 lei. Din discuție cu colegul său Rău Vasile a aflat că factura sus indicată cu mijloacele bănești au fost oferite de către Cebotari Andrian, pentru a nu fi documentat conform legislației în vigoare, deoarece s-a constatat că factura înmânată era datată cu luna aprilie 2023 și la acel moment era cu mult expirată. Sesizând faptul că i-a fost oferită mită, într-o formă deschisă, colegul său Rău Vasile a apelat la serviciul de gardă și a denunțat acest fapt. Peste aproximativ 30 min. la fața locului s-a apropiat grupa operativă care a documentat cazul. Totodată ultimul a făcut o înregistrare video, cum i se oferă mită cu telefonul său personal. Menționează că la data evenimentelor descrise 04 decembrie 2023, serviciul de patrulare al SSP IP Orhei, nu avea în dotare ca mijloc special „Bodicam”, abia în a doua jumătate a lunii decembrie 2023, au fost dotați cu mijloace speciale „Bodicam”. Din

acest motiv, înainte ca să fie dotați cu „Bodicamuri”, în vederea documentării corecte a faptelor de contravenție și obținerea unor mijloace materiale de probă, înainte de a interveni într-un contact direct cu cetățenii, practicau conectarea telefoanelor mobile la funcția „Video”. După ce a fost documentat cazul, microbuzele sus indicate, au fost ridicate și transportate la parcare specializată a IP Orhei, care a fost soarta de mai departe a acestora nu cunoaște din motiv că la moment este un angajat debutant și nu deține cod de agent constatator. La fel adaugă că anterior, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, careva tangențe cu Cebotari Adrian și Cebotari Sergiu, nu a avut, a fost prima și ultima dată când a văzut aceste persoane (f. d. 30-33);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Cebotari Sergiu care a declarat că, dimineața s-au deplasat împreună cu tatăl său Cebotari Andrian și Denis Mistreanu în r-nul Orhei sat. Morozeni la o persoană necunoscută pentru dânsul, pe care îl cunoaște tatăl său și au încărcat lemne de specie stejar în două automobile ambele de model Wolksvagen LT în jur de 10 metri steri în ambele automobile. Când s-au pornit spre r-nul Criuleni în jurul orei 11⁰⁰, au fost opriți de către un automobil de poliție, care sau prezentat și i-au cerut actele la control ambilor șoferi, Cebotari Sergiu și tatăl său, Cebotari Adrian. După care s-au deplasat la parcare specială din mun. Orhei și ambele automobile au fost ridicate și sigilate, deoarece nu aveau acte de proveniență pe lemne. Despre faptul că tatăl său a oferit careva sume bănești angajaților de poliție, personal nu cunoaște, deoarece era staționat înaintea tatălui său cu automobilul și nu a văzut ce făcea tatăl său în spate. Despre oferirea banilor împreună cu actele de la automobil a aflat de la angajații poliției, personal nu a văzut banii (f. d. 24-25);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Mistreanu Denis, care a declarat că, la 04 decembrie 2023, dimineața s-au deplasat împreună cu Cebotari Andrian și Cebotari Sergiu în r-nul Orhei sat. Morozeni la o persoană necunoscută, pe care îl cunoaște Cebotari Andrian și au încărcat lemne de specie stejar în două automobile ambele de model Wolksvagen LT în jur de 10 metri steri în ambele automobile. Menționează că se afla în automobilul LT la volanul căruia se afla Cebotari Andrian. Când s-au pornit spre r-nul Criuleni în jurul orei 11⁰⁰, au fost opriți de către un automobil de poliție care sau prezentat și le-a cerut actele la control ambilor șoferi lui Cebotari Andrian și Cebotari Sergiu. Cebotari Andrian sa coborât din automobil cu tot cu acte și le-a înmoinat polițistului. În acel moment nu a văzut careva bani în mână la Cebotari Andrian, deoarece era coborât din automobil, ultimul fiind pe bagheta din față, nu a văzut să fi oferit careva bani polițiștilor. După care s-au deplasat la parcare specială din mun. Orhei și ambele automobile au fost ridicate și sigilate, deoarece nu aveau acte de proveniență pe lemne. La fața locului deja din discuția dintre Cebotari Andrian și Cebotari Sergiu a înțeles că Cebotari Andrian a oferit bani la polițiști și poliția documentează acest fapt (f. d. 26-27);

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 decembrie 2023, prin care în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu al poliției de patrulare de model “Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 5042, pe capota autospecialei, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 400 lei, în 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, fiind împachetate și sigilate într-un plic de polietilenă, în cadrul aceeași acțiuni procesuale (f.d. 7-10);

-procesul-verbal de examinare a obiectelor, CD cu imagini video ridicate de la martorul Vasile Rău la 04 decembrie 2023 (f.d.14-15);

-raportul de constatare tehnico-științifică nr. 12 din 17 ianuarie 2024, cu privire la constatarea autenticității mijloacelor bănești în suma de 400 lei, ridicate din automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție cu numărul de înmatriculare MAI 5042, în cadrul căreia s-a

stabilit că bancnotele cu nominalul 200 lei cu seria nr. G. 0138 673072, G. 0190 203409, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f. d. 38-41);

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 decembrie 2023 prin care se constată comiterea faptei contravenționale de către Cebotari Andrian privind modul de folosire a fondului de exploatare, de recoltare, de transportare și de export a lemnului (f. d. 64-89);

- corpuri delictive: două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare cu seria și numărul G. 0138 673072, G. 0190 203409, ridicate la 04 decembrie 2023, din automobilul de poliție echipajul cu numărul de înmatriculare MAI 5054 (f. d. 42).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Referitor la alegațiile avocatului inculpatului invocate în referința la rechizitoriu, prin care se invocă admiterea de către organul de urmărire penale a unor ilegalități, care prin prisma art. 251 din Codul de procedură penală ar duce la nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale, instanța de judecată constată faptul că deși în opinia avocatului denunțul angajatului Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică IP Orhei, deoarece nu cade sub incidența prevederilor art. 263 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, acest fapt nu poate duce la nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale.

În acest context, faptul că comiterea infracțiunii a fost sesizată printr-un raport al angajatului Rău Vasile, nu schimbă în sine esența evenimentelor, deoarece denumirea sesizării ca „raport” și nu cum este nemijlocit indicat în art. 263 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, nu poate fi invocată ca temei de nulitatea a ordonanței de urmărire penală, prin prisma prevederilor art. 251 din Codul de procedură penală al RM.

Tot, nu poate fi reținută poziția avocatului precum că denunțul ofițerului Vasile Rău din 04 decembrie 2023 nu reprezintă un act de sesizare în sensul art. 274 din Codul de procedură penală, deoarece nu se poate confirma caracterul rezonabil al bănuielii că a fost săvârșită o

infrațiune, deoarece cum este constat de materialele cauzei penale, infrațiunea dată a fost descoperită flagrant, adică în momentul săvârșirii ei.

Conform art. 251 din Codul de procedură penală al RM, (1) încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluiași act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

(2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul.

(3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea aceluiași act cu respectarea dispozițiilor legale."

Astfel, din perspectiva jurisprudenței Curții Europene cauzele Schenk/Elveției, Khan contra Regatului Unit se reiterează că anumite circumstanțe, utilizarea ca mijloc de probă obținută în mod ilegal nu duce prin ea însăși, atingere caracterului echitabil al procedurii, astfel fiind necesar de a stabili dacă procedura în ansamblu ei, inclusiv în modul de obținere a probelor, a fost una echitabilă. În această ordine de idei Curtea Europeană a admis că în procesul penal pot fi folosite probe obținute prin încălcarea drepturilor fundamentale, dacă analiza globală a procedurii duce la o concluzie de achitabilitate.

Prin urmare, din perspectiva Curții Europene probele obținute nelegal sunt un indiciu de proces neechitabil, dar trebuie coroborate cu alte aspecte, nefiind suficiente prin ele însele.

În primul rând, urmând acest criteriu, urmează a fi analizat faptul dacă dreptul apărării a fost respectat, fiind oferite suficiente elemente de contrabalansare pentru a contesta autenticitatea probelor acuzării, apreciindu-se și că circumstanțele obținerii probei au o influență asupra valorii probatorii a acesteia.

În lumina celor expuse mai sus, la caz instanța de judecată a stabilit că inculpatul a beneficiat de serviciile avocatului din 05 februarie 2024 (f. d. 100), mai mult dânsul a fost audiat în calitate de bănuț la 07 februarie 2024, respectiv nici avocatul inculpatului și nici inculpatul, nu s-au folosit de dreptul lor prevăzut de art. 313 din Codul de procedură penală al RM de a depune plângeri împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală.

Totodată, instanța de judecată subliniază că declararea nulității actelor invocate de către avocat ar contravine dreptului la un proces echitabil, prin avantajarea nejustificată a inculpatului în ipoteza în care vinovăția inculpatului este demonstrată.

Mai mult, lipsa investigării efective și impunitatea persoanelor vinovate de comiterea unor astfel de acte poate constitui un eșec al statului de a-și respecta obligațiile procedurale pozitive pe care le pretind articolele 3 și 8 din Convenția Europeană, iar investigația ar trebui să conducă, în principiu, la stabilirea faptelor cazului, la identificarea și la pedepsirea celor responsabili. De asemenea, investigația trebuie să respecte condițiile independenței, efectivității, promptitudinii și reacției rezonabile.

Referitor la faptul că partea apărării consideră că acțiunile inculpatului urmează a fi calificate prin prisma art. 315 din Codul contravențional al RM, invocând prezența altor hotărâri pe cauze identice, adică precedentul judiciar, instanța de judecată în acest sens invocă faptul că precedentul judiciar în RM, nu este izvor de drept prin prisma art. 2 din Codul de procedură penală al RM și art. 1 din Codul penal al RM.

Totodată conform art. 101 din Codul de procedură penală al RM, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

(4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În acest context instanța de judecată dând o apreciere obiectivă, multilaterală și sub toate aspectele a probelor acumulate de partea acuzării în susținerea învinuirii aduse, constată că acțiunile lui Cebotari Andrian*****, cad sub incidența prevederilor Codul penal și nicidecum nu pot fi calificate prin prisma prevederilor Codului contravențional, respectiv acțiunile inculpatului corect au fost calificate de către partea acuzării în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Cebotari Andrian***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Cebotari Andrian*****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 325 alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale (*în redacția Legii în vigoare la*

momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 25.02.2014).

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 luni la 4 ani 5 luni închisoare.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor ușoare, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința inculpatului, Cebotari Andrian*****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului, Cebotari Andrian***** va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 și 299 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpurile delictive:

- două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare cu seria și numărul G. 0138 673072, G. 0190 203409, ridicate la 04 decembrie 2023, din automobilul de poliție echipajul cu numărul de înmatriculare MAI 5054, care prin Ordonanța organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție al Direcției nr. 3 a Direcției Generale Urmărire penală din 31 ianuarie 2024 a fost transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d.42), după devenirea definitivă a sentinței se va trece în venitul statului.

- DVD-R cu inscripția „FREESTYLE,, cu înregistrări audio/video din 04 decembrie 2023, (f. d. 13) de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, până la devenirea sentinței definitive, se aplică față de Cebotari Andrian*****, măsură preventivă- obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80¹ din Codul penal al RM, art. 364¹ și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat pe Cebotari Andrian***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM, și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceia ce constituie 100000 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, se suspendă condiționat lui Cebotari Andrian*****, executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărei rază teritorială se află domiciliul lui Cebotari Andrian*****.

Măsură preventivă până la devenirea sentinței definitive, se aplică față de Cebotari Andrian*****, obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive: două bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G. 0138 673072 și G. 0190 203409, ridicate la 04 decembrie 2023, din automobilul de poliție a echipajului cu numărul de înmatriculare MAI 5054, care prin Ordonanța organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție al Direcției nr. 3 a Direcției generale urmărire penală din 31 ianuarie 2024 a fost transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d.42), după intrarea sentinței în vigoare se vor trece în venitul statului.

- DVD-R cu inscripția „FREESTYLE,, cu înregistrări audio/video din 04 decembrie 2023 (f. d. 13) de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător
Buzu

/semnătura/

Ecaterina

Copia corespunde originalului, judecător
Buzu

Ecaterina