

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-382/21

Judecătoria Soroca
Sediul Florești
judecător:Bucur S.

DECIZIE

21 septembrie 2021

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Oleg

Grefierii

Cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Scutelnic Gheorghe

Pușcaș Viorel și Moraru

Știrbu Mihaela

Gavdiuc Valentina

Zaharii Leonid

Judecând în ședință deschisă în ordin de apel, apelul inculpatului **Mîța Pantelei ******* împotriva **sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.04.2021**, prin care,

Mîța Pantelei *****, născut la ***** , născut în r-nul ***** , domiciliat în satul ***** de naționalitate moldovean, studii medii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, activează în calitate de ***** supus serviciului militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

a fost se recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod Penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delict pe cauza dată.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 10.02.2020 până la 22.04.2021 și în procedura instanței de apel de la 18.05.2021 până la 19.10.2021.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că **Mîța Pantelei**, activând din 01.07.2015 până în luna august anul 2019 în funcția de ***** , fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 28.06.2015 a alegerilor la funcția de ***** din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătoriei raionului Florești din 01.07.2015, prin urmare în conformitate cu prevederile art.

123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, având o serie de atribuții stipulate în art. 29 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de numire, stabilire a atribuțiilor și încetare a raporturilor de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul *****iei, de conducere și control a activității acestora, de contribuire la formarea și reciclarea profesională; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existență; de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele de judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale; etc., a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, el activând în funcția sus nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, manifestate prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele lui ***** , angajat în funcția de paznic în baza Dispoziției nr. 05/p din 20.02.2017 și lui Podlubneac Serghei, angajat în funcția de director și respectiv conducător artistic al casei de cultură din localitate în baza Dispozițiilor nr. 39/p din 28.09.2015 și nr. 54/p din 10.11.2015, contrar prevederilor art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul anilor 2015 - 2018 a admis includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru luna octombrie anul 2015, lunile martie, iulie, august, septembrie anul 2017 și lunile martie, aprilie, mai, iunie, octombrie, decembrie anul 2018, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților *****iei respective, ce au fost aprobate și contrasemnate de el personal în calitate de ***** , a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de paznicul ***** pentru 24.03.2017; 25-30.07.2017, 28-31.08.2017, 01.09.2017, 21.03.2018, 24.04.2018, 30-31.05.2018, 01-02.06.2018, 06.12.2018 și 29.12.2018 și pentru directorul casei de cultură Podlubneac Serghei pentru 31.10.2015, 26.10.2017, 06.06.2018, 25.10.2018 și 14.02.2019, în care ultimii au lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat lui ***** salariul în sumă totală de 560 lei și lui Podlubneac Serghei - 432,90 lei, pentru zilele în care aceștia de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecați peste hotarele Republicii Moldova

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364¹ CPP, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens prin încheierea instanței din 07.04.2021.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel de către inculpatul Mîța Pantelei, prin care acesta solicită examinarea și admiterea apelului declarat, casarea parțială a sentinței Judecătorei Soroca sediul Florești din 22.04.2021, pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care de dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Mîța Pantelei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu liberarea aiestuia de răspundere penală.

În ședința instanței de apel avocatul Zaharii Leonid și inculpatul Mîța Pantelei au solicitat admiterea apelului pe motivele invocate în el.

Procurorul participant la fel a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, a dispus admiterea apelului, casarea sentinței adoptată în cauza lui Mîța Pantelei, cu pronunțarea în privința lui a unei soluții noi.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile ***art.414 alin.(1) CPP “(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.”***

Potrivit prevederilor ***art.415 alin.(1) pct.2) CPP “Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;”***

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Mîța Pantelei care se confirmă prin probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală, acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești și acceptată de instanța de fond prin încheierea din 07.07.2021, acțiunile inculpatului fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii - „*înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte*

interese personale”, fapte ce pe deplin se încadrează în prevederile **art.332 alin.(1) Cod Penal**.

Referitor la solicitarea inculpatului Mîța Pantelei încetarea procesului penal în privința sa , Colegiul penal consideră, că se constată temeiurile de încetare a procesului penal, așa cum la caz sunt întrunite condițiile pentru aplicarea **art.53 lit.g) CP**, potrivit căruia, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: ...prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit **art.332 alin.(1) CPP**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1),2),4),5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit **art.391 alin.(1) pct.6 CPP**, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: ...există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Colegiul reține, că infracțiunile comise de către Mîța Pantelei – prevăzute de art.332 alin.(1) CP, potrivit reglementărilor expuse la **art.16 alin.(2) CP**, fac parte din categoria **infracțiunilor ușoare**, iar în conformitate cu art.60 alin.(1) lit.a) CP, care stipulează, că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut mai mult de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

S-a constatat, că acțiunile infracționale ale inculpatului Mîța Pantelei încadrate în baza art.332 alin.(1) CP - **infracțiuni ușoare**, au fost săvârșite din 01.07.2015 până în luna august anul 2019 și de la comiterea lor a trecut mai mult de 2 ani, fapt ce determină instanța de apel de a înceta procesul în privința lui Mîța Pantelei în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În contextul motivelor expuse în prezenta decizie, Colegiul penal consideră întemeiate argumentele cererii de apel declarată asupra sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.04.2021, motiv pentru care apelul va fi admis, sentința casată, cu pronunțarea în privința lui Mîța Pantelei a unei noi hotărâri.

Conducând-se de art.art.415 alin.(1) pct.2) , 416-418 CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul inculpatului **Mîța Pantelei** ***** împotriva **sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.04.2021** se admite sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Procesul penal în privința lui **Mîța Pantelei** ***** recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP se încetează în legătură cu

intervenirea prescripției prevăzute de art.60 alin.(1) lit.a) , cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 21.09.2021.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la data de 19.10.2021.

Președintele ședinței:

Judecători: