

S E N T I N Ţ Ă

În numele legii

14 octombrie 2016

r-nul Dubăsari s. Ustia

Judecătoria Dubăsari RM

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător Veaceslav Suciuc

Grefier Natalia Fendic

Cu participarea:

Procurorul XXXXXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, originară din s. Șestaci, r-nul Șoldănești, locuitoare a s. Corjova r-nul Dubăsari, str. Lesnaia nr.20, studii superioare, nesupusă militar, angajată în calitate de medic psihiatru, fără antecedente penale, moldoveancă, cetățeană a R.Moldova,

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 14.03.2016 – 14.10.2016.

Cauza judecată conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

XXXXXXXXXX exercitând în baza ordinului Directorului Internatului nr.57 p din 30.07.1980 funcția de medic șef de secție și fiind împuternicită cu obligațiile de funcție a medicului șef de secție, aprobată prin dispoziția din 01.01.2008 a Directorului internatului Psihoneurologic, com. Cocieri, astfel, conform art.123 alin.(1) Cod penal, fiind persoană cu funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunile de abuz de putere în următoarele circumstanțe: în perioada de primăvară și toamnă a anilor 2011 și 2012, data și ora exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, XXXXXXXXXXX, abuzînd de funcția deținută de medic psihiatru, șef de secție a Internatului Psihoneurologic din s. Cocieri, r-nul Dubăsari, aflîndu-se în cadrul instituției indicate, cu scopul folosirii intenționate a situației de serviciu în interese personale, a luat mai mulți tutelați a Internatului Psihoneurologic din s. Cocieri, r-nul Dubăsari identitatea cărora nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, inclusiv și pe XXXXXXXXXXXXX, la domiciliu său amplasat în s. Corjova, str. Lesnaia nr. 20, unde impunea tutelații să presteze munci sezoniere în grădina. Pentru muncile prestate tutelații Internatului Psihoneurologic din s. Cocieri, r-nul Dubăsari nu erau remunerați. Totodată, fiind refuzată de către XXXXXXXX de a munci, XXXXXXXX a amenințat-o pe tutelata numită, cu plasarea la etajul 3 a Internatului Psihoneurologic din s. Cocieri unde regimul plasării este de tip închis.

În rezultat, XXXXXXXXXXX, ca persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în așa mod, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege manifestate prin lezarea imaginii instituțiilor medico - sanitare publice al autorităților publice chemate să respecte strict legile, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului.

Astfel, XXXXXXXXXXX prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în interese personale, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, a comis abuzul de putere, infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată, inculpata XXXXXXXXXXX, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatei – XXXXXXXXXXX și procurorul XXXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de către XXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute de art.364¹ CPP, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatei de examinare a cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpata XXXXXXXXXXX, fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului, instanței de judecată a lămurit, că în perioada anilor 2011-2012 a activat în

calitate de medic-șef al secției la Internatul Psihoneurologic din s. Cocieri. Au fost cazuri că bolnavii spitalului lucrau în gospodăria ei din s. Corjoava, str. Lesnaia nr.20. Tutelații care lucrau la ea, erau hrăniți, dar nu erau remunerați cu bani. Beneficiara internatului XXXXXXXXXX deasemenea a lucrat la ea în grădină. Ultima a fost plasată la cererea ei în camera cu regim riguros o singură dată din motiv că era în stare de ebrietate.

Recunoaște pe deplin vinovăția sa în cele incriminate ei, regretă acest fapt și se căiește sincer de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatei, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatei XXXXXXXXXX se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și recunoscute integral de către inculpată:

- Raportul procurorului Valentina Bradu, din 18.11.2013 privind informația difuzată la știrile „Pro tv”. (f.d. 6);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2013 unde obiect al cercetării îl constituie etajul 3 al internatului psihoneurologic Cocieri, raionul Dubăsari. (f.d. 10-14);
- Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept prin care este înregistrată autoritatea publică „Internatul psihoneurologic Cocieri, r-nul Dubăsari”. (f.d. 15)
- Regulamentul de funcționare a Internatului Psihoneurologic din s. Cocieri r-nul Dubăsari. (f.d. 19-22);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.07.2014. Examinării au fost supuse 8 file de format „A 4” ce conțin informații din registrul de evidență a cazurilor de crize și acutizare din cadrul Internatului Psihoneurologic Cocieri. (f.d. 31-39);
- Raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr.652-a-2014 din 12.09.2014 în privința tutelatei XXXXXXXX. (f.d. 136-138);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.06.2015. Examinării a fost supusă informația difuzată la 17.11.2013 pe web site-ul „protv.md”. (f.d. 174-179);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2015. Examinării a fost supus un suport de date electronice în formă de disc de tip „DVD+R, 4,7 GB”, marca „SIGMA”. (f.d. 189-201);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2016 unde obiect al cercetării îl constituie gospodăria cet. XXXXXXXXXX, amplasată pe str. Lesnaia nr.20 din s. Corjevo r-nul Dubăsari. (f.d. 257-262).

Apreciind fiecare probă, cu respectarea art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide, că vina inculpatei XXXXXXXXXX este dovedită pe deplin, acțiunile infracționale ale acesteia fiind corect încadrate în prevederile art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii abuzului de putere, adică acțiune manifestată prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celei vinovate, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Analizând personalitatea inculpatei XXXXXXXXXX s-a stabilit, că aceasta anterior nu a comis infracțiuni, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Instanța va ține cont de faptul, că XXXXXXXXXX a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vinovăția și le reține ca circumstanțe atenuante.

Instanța a stabilit ca circumstanțe agravante faptul că infracțiunea a fost săvârșită împotriva unei persoane care suferă de handicap psihic.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) CPP, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere căința sinceră a inculpatei, poziția părții vătămate care nu are pretenții față de inculpată, instanța ajunge la concluzia, că pentru corectarea acesteia nu este absolut necesară privarea ei de libertate și consideră oportun a-i numi ultimei o pedeapsă sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative în instituțiile medico-sanitare publice, care consideră că va fi una echitabilă.

La stabilirea pedepsei judecătorul ține cont de limitele pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) CP în vigoare la momentul comiterii crimei, adică perioada anilor 2011 – 2012, când limitele de pedeapsă prevăzute de Codul penal erau: amendă în mărime de la 150 la 400 u.c. sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, sancțiuni care au fost modificate prin LP 326 din 23.12.2013, publicate în MO47-48 din XXXXXXXXXX.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.14, *la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin.(2) pct.1), cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali.*

Instanța consideră necesar ca cheltuielile judiciare în sumă de 1212 lei, legate de efectuarea expertizei medico-legale în privința părții vătămate XXXXXXXXXX să fie încasate de la XXXXXXXXXX.

În conformitate cu art.162 alin.(1) CPP, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. (...) Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.*

Corpul delict anexat la dosar și anume: un disc cu înregistrări video, care se păstrează în cadrul materialelor dosarului penal, instanța consideră necesar a fi păstrat în continuare la dosar.

Reieșind din cele expuse și conducîndu-se de art.art. 340, 364¹, 384-385, 392-395 CPP instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărimea a 200 (două sute) u.c. în sumă de 4000 (patru mii) lei în beneficiul statului cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative în instituțiile medico-sanitare publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explica XXXXXX, că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la XXXXXXXXXX cheltuielile judiciare în sumă de 1212 lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale în privința părții vătămate XXXXXXXX, care urmează a fi achitate pe contul IBAN-MD19TRGAAA14511138160000 în bugetul de stat.

Corpul delict anexat la dosar și anume: un disc cu înregistrări video, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la dosar.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Dubăsari.

Președinte de ședință,

Judecător

Veaceslav Suciu