

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dos nr.1a-711/13

Judecător: Lupașcu L.  
**DECIZIE**

În numele Legii

04 decembrie xxxxORAS\_SATxx

mun.Bălți

Cole penal al Curții de Apel Bălți

A în componența sa:

edintele ședinței de judecată

Nicolaev Mihail

Juătorii

Burdeniuc Ruslana, Rotaru Ala

Gref

Cebotari Victoria

participarea:

Procuror

Bobu Natalia

Avocat

Teleba Vladislav

judex în ședință publică în instanța de apel apelul declarat de avocatul Teleba Vladislav, împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS\_SATxxx 22 octom xxxxORAS\_SATxxx13 în cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx.

Procedura de citare a fost executată legal.

Inculpat și avocatul care o asistă au susținut apelul în sensul declarat.

Procurorul participant -a pronunțat pentru respingerea apelului ca nefondat cu menținerea sentinței atacate.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 27.11.xxxxORAS\_SATxxx13 – 11.12.xxxxORAS\_SATxxx13

Du a expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,

## CONSTATĂ:

Prin sentința judecătorești xxxxORAS\_SATxxx din 22 octombrie xxxxORAS\_SATxxx13,

xxxNUMExxxx, an. n. xxxDATA\_NASTERIIxxxx, originară din s.Șuri r-nul xxxxORAS\_SATxx domiciliată în or.xxxxORAS\_SATxxx str. Sfatul Țării 26/xxxxORAS\_SATxxx, divorțată, studii m speciale, pensionară, fără antecedente penale, cetățeană a Republicii Moldova și Repu Romănia,

fo declarată vinovată și condamnată în baza art.325 alin.(1) CP la 2 (doi) ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale ceia ce constituie xxxxORAS\_SATxxx 000 (ăzeci mii) lei.

În baza art.90 C executarea pedepsei stabilite a fost suspendată pe un termen de probă de 1 (un) an.

Corpurile delict

purtătorul electronic de informație de tip DVD+R cu capacitatea de 4,7 GB pe care sînt transcrise înregistrările audio/vi ascunse din 06.06.xxxxORAS\_SATxxx12, prărgătoare procedurii de percheziție în biroul de serviciu al OUP C xxxxORAS\_SATxxx N.Chiprisean, de a lăstra la cauza penală;

caseta video de format mini-DV de modelul „SONY” pe care sînt prezente înregistrările video a procedurii de percheziție 06.06.xxxxORAS\_SATxxx12 efecruate în biroul de serviciu al OUP a CPR xxxxORAS\_SATxxx N.Chiprisean d ăstra cauza p ă;

xxxxORAS\_SATxxx0 (două sute) bancnote cu nominalul a cîte xxxxORAS\_SATxxx (douăzeci) lei fiecare, în sumă 4000 (patru mii) lei ce săsesc la păstrare la camera de păstrare la Procuratura xxxxORAS\_SATxxx a le transmite în fol statului ă intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pron șa în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut că, la 24 mai xxxxORAS\_SATxxx12, orele 11.50, ofițerul de UP a S CPR xxxxORAS\_SATxx ăpitan de poliție Chiprisean N., a sesizat Procuratura xxxxORAS\_SATxxx despre instigarea sa de cătrxxxNUMExxxx E., și acțiuni coruptibile, legate de activitatea sa de serviciu, în interesul feciorului acesteia Marcu Vitalii Boris an.n.1989.

La 18 mai xxxxORAS\_SATxxx12, ofițerul de UP a SUP a CPR xxxxORAS\_SATxxx, căpitan de poliție Chiprisean N., a început urmărirea penal cauza p ă nr.xxxxORAS\_SATxxx121xxxxORAS\_SATxxx166, cu indicii infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP, în privința lui Marcu Vitalii B pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alc ă cu grad avansat, la 29.04.xxxxORAS\_SATxxx12.

La 22.05.xxxxORAS\_SATxxx12, Marcu V. a fost recunoscutși audiat în calitate de bănuīt, recunoscîndu-și pe deplin fapta infracțională incrimin art. <sup>1</sup> alin.(1) CP, de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

xxxNUMExxxx. pe tot mersul ur ăririi penale, la 22 maixxxxORAS\_SATxxx12 a promis, iar la 06 iunie xxxxORAS\_SATxxx12 a dat personal afițe de ărire penală a SUP a CPR xxxxORAS\_SATxxx, căpitan de poliție Chiprisean N. suma de 4000 lei, pentru adoptarea unei hotăriri favorabil cauza p ă în privința feciorului său Marcu V., fiind încrezută de competența acestuia.

Împotriva acestei senti țe a declarat apel avocatul Teleba V., care solicită casarea ei cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotăriri carxxxNUMExxxx ă fie achitată de sub învinuirea adusă. În motivarea apelului susține, că textul stenogramei audio nu corspunde cu cele auzite în reproducerea DV Ținînd seama de acesta , apelantul consideră că proba dată urmează a fi respinsă. La fel, invocă că xxxNUMExxxx. avea temeier l sune p țerul de urmărire penală al SUP a CPR xxxxORAS\_SATxxx și să vină la acesta la birou pentru că era persoană menționată în plîngere Godorogea lulia, pe care o examina în acea periă Chiprisean N. În ceia ce privește suma de 4000 lei, aceasta urma să-i fie împrumutată lui Chipri N. ătrxxxNUMExxxx E.

Colegiul penal, verificînd argumentele invocate în apel f ță de materialele cauzei, conchide că apelul urmează a fi respins ca nefondat din următo mo

Conform prevederilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să respingă apelul, mențirirea atacată, dacă apelul este nefondat.

Verificînd legalitatea sent ței atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fa vătija lui xxxNUMExxxx. în baza art.325 alin.(1) CP, în concordanță deplină cu probele administrate, amply analizate și just apreciate.

Astfel, argumente apelantului nu pot fi reținute de către instanța de apel, acestea fiind lipsite de orice suport juridic.

Din materialele cauzei rez ă cu certitudine, că în gestiunea ofițerului de urmărire penală Chiprisean N. se afla cauza penală privind învinuirea fecio inculpatei xxxNUMEx Marcu V. pe art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP.

Totod ă, din conținutul stenogramei convorbirii care a avut loc întrxxxNUMExxxx E. și ofițerul de urmărire penală Chiprisean N. în biroul de servi acestuia este -evident, că ultima venea cu rugămintea de a nu fi privat feciorul său de dreptul de a conduce mijloace de transport.

La fel, Colegiul penal ține că motivul invocat de către apelant, precum că cauza penală de învinuirea lui Marcu V. la data înregistrării convorbirilor se deja la procu- este pur declarativ, deoarece de fapt denunțul a fost depus de către ofițerul de urmărire penală cu mult timp înainte, și anume la 24 xxxxORAS\_SATxxx12 (f.d.9 vol.1), pe cînd înregistrarea pro-zisă a convorbirilor petrecute întrxxxNUMExxxx E. și ofițerul de urmărire penală a avut l data de 06.06.xxxxORAS\_SATxxx12 (f.d.37 v

Versiunea inculpatei precum ă Chiprisean N. i-ar fi solicitat un împrumut bănesc pe care i-l-a adus la birou în sumă de 4000 lei, se combate prin:

- încheierea judecătorului de instrucție din 24 mai xxxxORAS\_SATxxxx12 privind autorizarea efectuării percheziției în bi de serviciu nr.xxxxORAS\_SATxxxx2 al ofițerului de urmărire penală a SUP CPR xxxxORAS\_SATxxxx Chiprisea (f.d.25 vol.1);
- încheierea judecătorului de instrucție din 24 mai xxxxORAS\_SATxxxx12 privind autorizarea efectuării intercep convorbirilor orale între ofițerul de urmărire penală a SUP CPR xxxxORAS\_SATxxxx Chiprisean N. și xxxxNUME (f.d.29 vol.1);
- proces-verbal privind înzestrarea (instalarea) cu tehnică specială din 06.06.xxxxORAS\_SATxxxx12 (f.d.31 vol.1);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor din 06.06.xxxxORAS\_SATxxxx12 (f.d.32 vol.1);
- proces-verbal de percheziție din 06.06.xxxxORAS\_SATxxxx12 (f.d.33 vol.1);
- proces-verbal de ridicare a obiectului din 07.06.xxxxORAS\_SATxxxx12 (f.d.36 vol.1);

Dși inculpata xxxxNUMExxxx. la faza de urmărire penală a refuzat să dea declarații negînd vinovăția și în cadrul judecării cauzei în instanța de jude vătija acesteia este pe deplin dovedită prin probele sus-menționate în cumul cu altele existente în cauză, fiind lipsă careva temeiuri care ar ser casarea s ței.

Sub acest aspect, Colegiul penal consid ă că, acțiunile inculpatei xxxxNUMExxxx., au fost corect încadrate în baza art.325 alin.(1) CP, iar pede st ă prin sentința instanței de fond pentru fapta săvîrșită, este just individualizată în corespundere cu prevederile art.61 și 75, 90 CP, ținîndu-se seam toate circum țele cauzei.

Prin urmare, la judecarea apelului nu au fost constatate motive care ar servi drept temei pentru casarea senti ței cu pronunțarea unei noi hotărîri, po modului stabilit pentru prima in ță.

Din considerentele indicate, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Teleba Vladisla împotriva sentinței judecătorei xxxxORAS\_SATxxxx din 22 octombrie xxxxORAS\_SATxxxx13, în cauz **xxxxNUMExxxx**, sentință pe care o menține.

Prezent decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Decizia motiva ă pronunțată în ședință publică la data de 11 decembrie xxxxORAS\_SATxxxx13.

**Președinte - judecător :**

**Nicolaev Mihail**

**Judecători :**

**Burdeniuc Ruslana**

**Rotaru Ala**