

S E N T I N Ț Ă

În numele legii

28 aprilie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător **Silvia Girbu**

Grefier **Tudor Stambol, Angelica Țurcanu**

Ludmila Baranovschi, Tatiana Dogotari

Cu participarea

Procurorului: **Dorin Compan, XXXXXXXXXXX Munteanu**

Avocatului **Vasile Pruteanu**

Reprezentantul părții vătămate: Veronica Solomițchi în bază de procură eliberată de Șefa Direcției Generale Educație , Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău 01-18/1432 din 26.05.2015 și nr.01-18/33 din 11.01.2016

juducind în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

VRÎNCEANU XXXXXXXXXXX Ștefan, 17.11.1961 anul nașterii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din raionul Drochia, satul Măcăreuca, domiciliat în mun. Chișinău, or.Durlești, str.Vasile Alecsandri, nr.9, fără antecedente penale, divorțat, activează în calitate de șef al Direcției Educație Tineret și Sport a sect.Buiucani din mun.Chișinău a Preturii Buiucani (la moment suspendat din funcție), -

Învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.328 alin.(1) și

352/1 Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei 08.07.2015 -28.04.2016 ;

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată , instanța de judecată, a

c o n s t a t a t :

Inculpatul Vrînceanul Ștefan este învinuit de faptul că el, activînd în calitate de șef al Direcției Educație Tineret și Sport a sect. Buiucani din mun. Chișinău a Preturii Buiucani mun. Chișinău din cadrul Direcției generale educație tineret și sport a Primăriei mun. Chișinău, fiind numit în această funcție în baza Ordinului nr.1774-A din 15.10.1997, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoana publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, fiind obligat conform acestor acte normative să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, și în acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării a comis infracțiunile de fals în declarații și depășire a atribuțiilor în circumstanțele ce succed.

Activînd în anul 2013 în calitate de șef al Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani din mun. Chișinău, fiind prin urmare conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană publică, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a telefonat-o pe directoarea Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", Bălănel Vera, căreia i-a comunicat că este necesar să ofere o locațiune companiei "Dinas Plus" SRL, administrată de către Pînzari Andrei, un spațiu cu suprafața de aproximativ 60 m.p., în incinta liceului, unde ultimul va presta servicii de instruire a conducătorilor auto. În luna august 2014, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, împreună cu Pînzari Andrei, s-au prezentat în curtea liceului menționat, unde primul acționînd contrar limitelor atribuțiilor prevăzute în fișa de post a șefului Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani din mun. Chișinău din 11.09.2009, ilegal, i-a ordonat verbal directorului Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", Bălănel Vera, să-i ofere lui Pînzari Andrei, spațiu

necesar desfășurării cursurilor de instruire auto.

În urma indicațiilor ilegale primite de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, d-na Bălănel Vera, în luna august 2014, i-a transmis lui Pînzari Andrei cheile de la sala de clasă cu suprafața de 60 m.p., în lipsa deciziei a Consiliului Municipal Chișinău și fără a încheia cu acesta un contract de locațiune. Persoana juridică "Dinas Plus" SRL, în perioada septembrie 2014 - ianuarie 2015, a prestat servicii de instruire auto în incinta Liceului Teoretic "Vasile Vasilache" în sala de clasă oferită de cet. Bălănel Vera la indicația verbală a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Conform prevederilor art.12 din Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23.12.2013, prejudiciul material ca urmare a acordării nejustificate în locațiune a spațiului din incinta Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", a constituit 8700 lei plus cheltuielile pentru serviciile comunale a constituit 3700 lei, în total suma de 12400 lei neîncasați în bugetul municipal, ceea ce constituie daune considerabile.

În luna aprilie 2013, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, l-a telefonat pe directorul Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", din mun.Chișinău, str.Maria Cibotari 5, Cocean Alexandr, căruia i-a comunicat că este necesar să ofere în locațiune companiei "Dinas Plus" SRL, administrată de către Pînzari Andrei, un spațiu în incinta Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", unde ultimul va presta servicii de instruire auto. În luna mai 2014, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa căreia decizia a Consiliului Municipal Chișinău, i-a ordonat verbal directorului Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", Cocean Alexandr, să elibereze un spațiu necesar companiei "Dinas Plus" SRL, pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto. În urma indicațiilor verbale primite de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, directorul Cocean Alexandr, i-a oferit posibilitatea lui Pînzari Andrei, să amenajeze un spațiu cu suprafața de 19 m.p., pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto, fără a încheia careva contract de locațiune cu acesta la fel la indicația verbală a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În perioada iulie 2014- ianuarie 2015 Centrul de Educație Estetică "Lăstărel" a fost în imposibilitate de a folosi spațiul menționat. Conform prevederilor art.12 din Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23.12.2013, prejudiciul material ca urmare a acordării nejustificate în locațiune a spațiului din incinta Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", Cocean Alexandr a constituit 3200 lei plus cheltuielile pentru serviciile comunale a constituit 1900 lei, în total suma de 4100 lei neîncasați în bugetul municipal, ceea ce constituie daune considerabile.

Astfel, acțiunile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pe acest capăt de învinuire au fost încadrate în baza art.328 al.(1) C.P. – fiind persoană publică a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

XXXXXXXXXXXXXXXXX mai este învinuit de faptul ca a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți întocmită la data de 14.03.2013 că împreună cu soția și cei doi copii ai săi, au obținut venituri de la locul de muncă în valoare de 116742 lei. La fel, la capitolul bunuri imobile, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a indicat că împreună cu familia sa deține: un teren agricol cu suprafața de 0,06 ha, în valoarea de 145000 lei, clădire nefinisată situată pe str.Onisifor Ghibu 17, mun.Chișinău, cu suprafața de 0,04 ha, în valoare de 945000 lei; un automobil de model Reno, a/f 2005, în valoare de 92500 lei; o autoutilitară de model GAZ 53, a/f 1989 în valoare de 30000 lei. În urma examinării dosarului cadastral al imobilului situat pe str.Onisifor Ghibu 17, mun.Chișinău, s-a constatat că, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a indicat intenționat un preț mai mic al imobilului, acesta fiind de 1757020, fapt, probat prin contractele de vânzare-cumpărare nr.5323 și 5327 din 30.06.2008, prin care cet. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cumpără de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Cristina și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Virginia, imobilul și terenul aferent situat la adresa menționată mai sus. Conform aceleiași declarații, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nu a indicat faptul că din 25.06.2009 este uzufructuar al automobilului de model Toyota Land Cruiser, a/f 2008, cu o valoare de piață de aproximativ 688000 lei, precum și faptul că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Cristina și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Virginia, sunt proprietarii imobilului unde domiciliază întreaga familie XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, situat în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Vasile Alecsandri, nr.9. La fel, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nu a indicat spațiile locative ale cet. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Cristina și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Virginia, situate în mun.Chișinău, bd. Renașterii Naționale, nr.38, ap.90 și ap.93, în valoare de 1 184 252 lei și respectiv 1 139 709 lei. În urma examinării extraselor bancare ridicate de la BC"Victoriabank"SA, s-a constatat că cet. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, intenționat nu a declarat faptul că deține următoarele conturi bancare:

- 22337034555/EUR, din 01.12.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 29000 EURO;
- 22337034555/MDL, din 26.10.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 1 536 190,06 lei;
- 23747498214984, din 20.09.2011, închis la 20.04.2012 cu rulajul de 208 749,79 lei;
- 23743498242628, din 26.04.2012, închis la 26.01.2013 cu rulajul de 276 422,55 lei;
- 23746498254408, din 04.09.2012, închis la 04.09.2013 cu rulajul de 98 924,02 lei;

Totodată, acesta nu a declarat conturile bancare deținute de fiicele sale XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Cristina și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Virginia, și anume:

- 23748498244197, din 10.05.2012, închis la 10.02.2013 cu rulajul de 107 072,18 lei;
- 23740498244195, din 10.05.2012, închis la 10.02.2013 cu rulajul de 107 072,18 lei;

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2013, întocmită la data de 15.01.2014, repetat nu a declarat conturile bancare menționate *supra* precum și noile conturi bancare deschise în 2013, și anume:

- 22337034555/EUR, din 01.12.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 29 000 EURO;
- 22337034555/MDL, din 26.10.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 1 536 190,06 lei;
- 23743498242628, din 26.04.2012, închis la 26.01.2013 cu rulajul de 276 422,55 lei;
- 23746498254408, din 04.09.2012, închis la 04.09.2013 cu rulajul de 98 924,02 lei;
- 23747498275806, din 05.02.2013, închis la 05.08.2013 cu rulajul de 270 486,48 lei;
- 23745498298234, din 07.08.2013, închis la 18.12.2013 cu rulajul de 328 431,56 lei;
- 23747498275806, din 05.02.2013, închis la 05.08.2013 cu rulajul de 270 486,48 lei;
- 23754498301701, din 05.09.2013, închis la 18.12.2013 cu rulajul de 150 473, 94 lei;

Totodată, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nu a declarat că în anul 2013 sau până în acest an, a procurat automobilul de model Toyota Rav-4, a/f 2008, însă indică faptul că la 19.12.2013, vinde acest automobil, fiicei sale XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Cristina contra sumei de 9000 lei. Aceste proprietăți, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, contrar prevederilor art.4 și art.5 din Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică,

judcătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, nu le-a indicat în declarațiile sale pentru anul 2012 și 2013.

Asrful, conform prevederilor art.4 și art.5 din Legea menționată, este obligatorie declararea bunurilor mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietăți. Prin urmare, nedeclararea acestor bunuri de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a produs consecințe juridice pentru el și pentru terțe persoane, prin aceea că acesta a creat impresia că nu s-a îmbogățit nejustificat în perioada de raportare în care a deținut funcție publică.

Acțiunile lui Vrîncean Ion pe acest capăt de infracțiune au fost încadrate de organul de urmărire penală în prevederile art.352/1 Cod Penal - declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Ca probe de confirmare a faptelor vinovăției inculpatului procurorul a invocat declarațiile **reprezentantului partii vătămate Solomișchi Veronica**, care în ședința de judecată a declarat, că în anul 2013, șeful Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a dat indicație verbală directoarei Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", Bălănel Vera, să ofere în locațiune companiei "Dinas Plus" SRL, administrată de către Pînzari Andrei, un spațiu cu suprafața de aproximativ 60 m.p., în incinta liceului de a petrece lecțiile de instruire a conducătorilor auto., iar ulterior în urma indicațiilor primite de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Bălănel Vera i-a predat lui Pînzari Andrei cheile de la sala de clasă cu suprafața de 60 mp, fără a se încheia un contract de locațiune.

În perioada septembrie 2014 - ianuarie 2015 compania "Dinas Plus" SRL a prestat servicii de instruire auto în incinta Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", nu cunoaște dacă au fost achitate careva taxe și pe care cont, însă a declarat că conform Metodologiei de calcul al cuantumului chiriei anuale pentru încăperile nelocate, aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău (CMC), aprobată prin decizia C.M.C. nr.4/11 din 26.09.2003, plata chiriei lunare pentru o încăpere cu suprafața de 60 mp, este de 2613,60 lei MDL. Pentru perioada august 2014-ianuarie 2015, plata minimă a chiriei pentru spațiul folosit de către compania "Dinas Plus" SRL, este în valoare totală de 12 400 lei MDL.

În luna aprilie 2013 XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX l-a telefonat pe directorul Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", situat în mun.Chișinău, str.Maria Cibotari 5, Cocean Alexandr, cărui i-a comunicat că este necesar să ofere în locațiune companiei "Dinas Plus" SRL, administrată de către Pînzari Andrei, un spațiu în incinta Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", unde ultimul urma să presteze servicii de instruire auto. În luna mai 2014, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a ordonat directorului Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", Cocean Alexandr să elibereze un spațiu necesar companiei "Dinas Plus" SRL pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto. În urma indicațiilor primite de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, directorul Cocean Alexandr, i-a oferit posibilitatea lui Pînzari Andrei să amenajeze un spațiu cu suprafața de 19 m.p. pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto. În perioada iunie 2014 - ianuarie 2015 Centrul de Educație Estetică "Lăstărel" a fost în imposibilitate de a folosi spațiul menționat. Pentru perioada iulie 2014-ianuarie 2015 plata minimă a chiriei pentru spațiul folosit de către compania "Dinas Plus" SRL, în incinta Centrului de Educație Estetică "Lăstărel" este în valoare totală de 5100 lei MDL. Astfel, prejudiciul cauzat constituie 17 500 lei și solicită de a fi încasat de la inculpat.

Martorul Bălănel Vera, directorul Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", a declarat că cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX era în relații de serviciu de subordonare, conflicte nu au avut. În atribuțiile ei avea fișa de post și se subordona șefilor.

La sfârșitul anului școlar 2012-2013 a fost telefonată de către șeful Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care i-a propus să permită darea în locațiune a unei săli de clasă cu suprafața de aproximativ 60 mp. unei persoane ce deține o școală auto. S-a prezentat Pînzaru Andrei, după care i-a propus să perfecteze pachetul de acte necesare pentru a da în arendă spațiul solicitat. Mai târziu, tot în anul 2013, Pînzaru Andrei i-a comunicat că a depus actele necesare pentru închirierea spațiului respectiv la organele de resort. O perioadă de timp nu s-a mai adresat, ulterior a declarat că documentele sunt perfectate, la ce i-a solicitat să prezinte contractul de arendă.

În vara anului 2014 la liceu a venit XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care a întrebat-o dacă poate să-i ofere lui Pînzari Andrei spațiu pentru ca acesta să-și instaleze materialele ilustrative, la care ea i-a comunicat că atunci când o să fie perfectate toate actele, o să-i permită să folosească încăperea dată. În august 2014 XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, împreună cu Pînzari Andrei, s-au prezentat în curtea liceului. În cadrul discuțiilor, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a solicitat sub formă de indicație verbală să-i ofere spațiul pentru că Pînzari Andrei să inițieze lucrările de amenajare și să înceapă activitatea școlii auto. După discuția avută cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, ea i-a predat lui Pînzari Andrei cheia de la sala de clasă, aflată la intrarea în curtea școlii, pentru ca aceasta să instaleze materialele didactice. În octombrie 2014 ea a constatat că pe geamul spațiului menționat, se afla un aviz sub formă de publicitate cu inscripția "Școala Auto" și mai era indicat un număr de telefon. La începutul lunii noiembrie 2014 Pînzari Andrei, i-a adus o scrisoare de la primărie, prin care se comunică că demersul SRL "Dinas Plus" privind darea în locațiune a unei încăperi din str. A. Corobceanu, 16, se examinează și este perfectat proiectul de decizie pentru a fi înaintat către Consiliul municipal Chișinău. Inițial, sala de clasă nu era dotată cu scaune și mese de studii, dar după ce i-a predat cheile lui Pînzari, sala a fost utilată cu mobilier didactic. În zilele următoare după discuția cu Pînzari Andrei, ea a plecat la cursuri de formare continuă, iar după aceste cursuri a plecat în concediu anual. În perioada în care s-a aflat la cursuri de formare continuă a fost telefonată de către Bodrug Ala, care a întrebat-o dacă au fost încheiate careva contracte privind darea în locațiune a spațiului ce aparține Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", deoarece de către DETS Buiucani, mun.Chișinău se solicită această informație. Ea i-a răspuns că nu are contracte încheiate de darea în locațiune, în pofida faptului că de facto, s-a oferit spațiu SRL "Dinas Grup". Când a revenit din concediu la 12.01.2015, a constatat că școala auto activează. L-a telefonat pe Pînzari Andrei și a solicitat ca acesta să perfecteze actele necesare sau să plece din incinta liceului. Acesta i-a comunicat că se perfectează actele, iar la 10.02.2014 va fi emisă hotărârea consiliului, totodată comunicându-i că la 09.02.2014, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX se va întoarce la lucru și totul o să se rezolve. După data de 04.02.2015, la indicația șefului-interimar al Direcției Educație Tineret și Sport a s. Buiucani Negrei Viorica, în sala de clasă, în care se desfășurau cursurile de instruire auto, au început să se petreacă orele de limbă engleză.

Martorul Bălănel Vera a mai declarat că faptul că a dat în arendă spațiul nu a considerat că a fost un impediment pentru elevii școlii, deoarece lecțiile auto se petreceau după orele 17.00, iar în afară de aceasta era și un plus pentru copiii din liceu. La darea spațiului în arendă era conștientă de faptul că actele se perfectă la Primăria mun.Chișinău și scrisoarea care i-a fost prezentată erau veridice, făcînd-o astfel să dea voie pentru a pregăti sala de a fi dată în arendă.

Martorul Bodrug Ala, director-adjunct al Liceului Teoretic "Vasile Vasilache" a declarat că cunoaște faptul că pe parcursul anului 2014 cet. Pînzaru Andrei se prezenta des la directoarea liceului Bălănel Vera pentru a-i solicita darea în locațiune a unui spațiu pentru efectuarea orelor de instruire auto pentru conducători. Din spusele directoarei, directorul Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, pe parcursul anului 2014, insistent solicita de la aceasta ca să-i acorde în locațiune lui Pînzari Andrei, spațiu pentru școala auto. Din câte cunoaște, la sfârșitul verii Bălănel Vera a cedat presiunii lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și a fost de acord să-i dea lui Pînzaru Andrei în locațiune o sală de clasă. În timpul când ea elabora orarul pentru anul de studii 2014-2015, Bălănel Vera i-a comunicat că sala în care se petreceau de obicei orele de muzică este ocupată de către Pînzari Andrei, care o să predea cursuri de instruire auto. Pe la sfârșitul lunii septembrie 2014 a constatat că în sala de clasă menționată se petrec ore de instruire auto de către Pînzaru Andrei. Prin luna noiembrie 2014, în perioada cât directoarea era la cursuri de formare continuă, iar ea suplinea funcția de director, în adresa liceului a parvenit un demers din partea Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani, în care se solicita prezentarea informației cu referire la spațiile date în locațiune de către liceele și grădinițele din sect. Buiucani. Ea a telefonat-o pe Bălănel Vera pentru a o întreba ce răspuns să ofere, la care ultima i-a cerut ca să prezinte informația, precum că nu are spații date în locațiune. Ea a întrebat-o pe directoare cum se face cu școala auto, la care dînsa i-a spus că încă ei nu au acte, dar au o scrisoare de la primărie, prin care se confirmă faptul că reprezentanții școlii auto au depus actele spre examinare. În urma indicațiilor primite de la directoare, ea prezentat informația că nu sunt încheiate careva contracte de locațiune cu liceul.

Martorul Băț Iulia a declarat că activează în calitate de învățător la clasele primare în cadrul Liceului Teoretic "Vasile Vasilache".

La începutul anului școlar 2014-2015 în cadrul liceului unde activează se discută despre funcționarea unei școli auto și ca directoarea Bălănel Vera, la insistența lui Vrînceanului a eliberat clasa, în care se petreceau orele de educație muzicală, care ulterior a fost amenajată cu panouri în care se conțineau semne de circulație rutieră. De amenajarea sălii de clasă se ocupa dl. Pînzaru Andrei. Înainte de vacanța de toamnă ea a aflat că școala auto activează și a hotărât pentru 700 lei să se înscrie la cursurile de instruire auto. Cursurile de instruire auto se petreceau în incinta cabinetului de educație muzicală în zilele de luni și miercuri între orele 17:00-18:30, acestea erau predate de Andrei Pînzaru și de o persoană cu prenumele "Dumitru". La sfârșitul lunii ianuarie 2015 a susținut examenul teoretic intern.

Martorul Coccean Alexandr, director al Centrului de Educație Estetică "Lăstărel" a declarat că, la începutul anului 2013, a fost telefonat de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care i-a propus să dea în locațiune o încăpere pentru a fi desfășurate ore de pregătire auto. Mai târziu la el s-a prezentat reprezentantul companiei "Dinas-Plus" SRL pe nume Andrei, care i-a comunicat că este din numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. În discuție, el nu a dat acordul de dare în locațiune a spațiului din cadrul Centrului. În ziua următoare a fost telefonat de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care l-a convins să dea în locațiune spațiu, motivând că din taxa de locațiune, o parte din bani vor fi alocați Centrului de Educație Estetică "Lăstărel". În luna mai 2014 el a primit indicații verbale de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, de a elibera spațiul și de a permite reprezentantului firmei să-l echipeze. Pe parcursul verii, compania "Dinas-Plus" SRL a amplasat în sala de clasă mobilier didactic și panouri informative. Din luna septembrie 2014 Centrul de Educație Estetică "Lăstărel" nu a mai folosit clasa de studii. Reprezentantul companiei i-a prezentat scrisoarea nr. 07-12/713 din 24.10.2014, emisă de către DGERRP, pe care el i-a adus-o la cunoștință lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX prin scrisoarea nr.197-A din 24.11.2014. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a răspuns acestuia că activitatea companiei poate începe doar după hotărârea Consiliului municipal Chișinău. Reprezentantul companiei i-a solicitat permisiunea să inițieze orele de pregătire a conducătorilor auto, însă el i-a refuzat.

Martorul Pînzari Andrei, director al companiei "Dinas Plus" SRL, a declarat că pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, îl cunoaște de mult timp, acesta fiindu-i și profesor în cadrul școlii medii nr.25. Aproximativ în anul 2008, în cadrul unei discuții cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, ultimul l-a întrebat dacă nu dorește să deschidă filiale ale școlii auto, genul de activitate a întreprinderii sale, din motiv că există două spații libere care se află în centrul de creație "Lăstărel" și în liceul "Vasile Vasilache", la care i-a răspuns negativ. În anul 2013, el s-a hotărât să extindă afacerea sa, astfel ca l-a telefonat pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și l-a întrebat dacă mai este în vigoare propunerea, la care acesta i-a răspuns afirmativ. Ultimul i-a indicat să meargă la liceul teoretic "Vasile Vasilache" pentru a-și alege o încăpere, precum și la centrul de creație "Lăstărel". El a mers la liceul teoretic "Vasile Vasilache", unde a observat o încăpere care era situată în partea dreaptă a intrării în curtea liceului, apoi a intrat în cabinetul directorului, unde a întrebat-o pe aceasta dacă spațiul menționat este liber, la care a primit răspuns negativ. La Centrul de Creație "Lăstărel" a văzut o încăpere care avea ieșire la str. Maria Cibotaru, după care l-a întrebat pe directorul centrului dacă acea încăpere este liberă. Directorul i-a comunicat că nu este liberă, dar dacă va dori să o i-a în locațiune, va fi eliberată. În timpul unei discuții, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a propus să depună actele pentru a obține decizia CMC de dare în locațiune a spațiilor menționate. El a întocmit un demers, prin care i-a solicitat CMC să-i fie acordate în locațiune spațiile menționate. Demersurile au fost avizate de ambii directori, precum și de, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, după care le-a dus la Direcția Patrimoniu, Economie, Reforme și Finanțe a CMC. Din motivul că se tergiversa emiterea deciziilor de dare în locațiune, dînsul a încercat să discute cu ambii directori pentru a i se permite să demareze activitatea, la care a primit refuz. I-a comunicat lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX că a depus actele pentru obținerea spațiilor în locațiune, însă directorii refuză să-i permită amenajarea încăperilor. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a spus să meargă la Centrul de Creație "Lăstărel", deoarece el a vorbit cu directorul de acolo și acesta îi va permite să amenajeze sala de clasă, însă nu-i va preda cheile de la încăpere. El s-a dus la Centrul de Creație "Lăstărel", unde șefa de gospodărie i-a deschis încăperea pentru a începe amenajarea. Amenajarea spațiului din centrul de creație, s-a petrecut în perioada iulie 2013 -ianuarie 2014. Cabinetul a fost amenajat cu standuri cu semne de circulație rutieră precum și cu mobilier. În spațiul din Centrul de Creație "Lăstărel" nu a petrecut câteva ore de pregătire a conducătorilor auto.

Dupa ce directoarea de la liceul teoretic "Vasile Vasilache" i-a refuzat permisiunea de a se folosi de spațiu, aproximativ în luna august 2014, a convenit cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să se întâlnească în fața liceului menționat. Au mers împreună la directoare, cu care a avut o discuție XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, după care Bălănel Vera a fost de acord să-i transmită cheia de la încăpere pentru a iniția amenajarea acestuia. Amenajarea încăperii a început la sfârșitul lunii august și s-a terminat la sfârșitul lunii septembrie. Cabinetul a fost amenajat cu standuri cu semne de circulație rutieră precum și cu mobilier. La sfârșitul lunii septembrie 2014, în incinta sălii de clasă din liceul teoretic "Vasile Vasilache", a început să presteze ore de pregătire a conducătorilor auto.

De către acuzare au mai fost prezentate spre examinare în calitate de probe materialele acumulate pe parcursul urmăririi penale, și anume:

- procesul verbal de cercetare la fața locului a sălii de clasă nr.13, situate în incinta Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", prin care s-a constatat că suprafața acesteia este de 19 mp. și că este utilată cu mobilier de studiu și panouri informative cu indicatoare de circulație rutieră (vol II, f.d.189-199);

- procesul verbal de cercetare la fața locului a sălii de educație muzicală, situată în incinta Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", prin care s-a constatat că sala de studii este utilată cu mobilier de studiu și panouri informative cu indicatoare de circulație rutieră (vol.II, f.d. 200-211);

- procesul verbal din 09.03.2015 de ridicare a înregistrărilor video, prin care se atestă faptul că la 20.02.2015, orele 09:15, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX s-a prezentat în incinta Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", unde a purtat o discuție cu aceasta (vol.II, f.d. 188);

- procesul verbal de examinare a descifrárilor apelurilor telefonice efectuate de la numerele 078888820, 068088888 și 068890888, deținute de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, conform cărora în perioada 03.04.2014-27.01.2015, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a purtat 91 de convorbiri telefonice cu directorul companiei "Dinas-Plus" Pînzari Andrei și 36 apeluri telefonice cu directorul Liceului Teoretic "Vasile Vasilache" Bălănel Vera (vol.IV, f.d. 14-18);

-procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23740498244195 (vol.II, f.d.118-119);

-procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23745498277372 (vol.II, f.d.116-117);

-procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23746498298985 (vol.II, f.d.122-123);

-procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23747498214984 (vol.II, f.d.158-159);

-procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 22337034555/EUR (vol.II, f.d.150—153);

-procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 22337034555/MDL (vol.II, f.d.154-157);

-procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23743498242628 (vol.II, f.d.160—161);

-procesul-verbal din 15.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23754498301701 (vol.II, f.d.148-149);

-procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23745498298234;

- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23747498277370 (vol.II, f.d.137-138);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23745498298234 (vol.II, f.d.166-167);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23747498298984;
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23748498244197 (vol.II, f.d.141-142) ;
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23746498254408 (vol.II,f.d.162—163);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23747498275806 (vol.II, f.d.164—165);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 223390310673/MDL;
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23747498214984 (vol.II, f.d.139-140) ;
- procesul-verbal din 07.05.2014 de examinare a declarației pe venit a cet.XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, pentru anul 2012(vol.II, f.d.63-68);
- procesul-verbal din 07.05.2014 de examinare a declarației pe venit a cet.XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, pentru anul 2013 (vol.II, f.d.69-73);
- procesul-verbal din 25.03.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului situat în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Vasile Alecsandri, nr.9 (vol.III, f.d. 104-122);
- procesul-verbal din 25.03.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului situat în mun.Chișinău, str.Onisifor Ghibu 17 (vol.III, f.d. 125 -184/;
- procesul-verbal din 25.03.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului situat în mun.Chișinău, or. Durlești, str.Balcani, nr.15 (vol.III, f.d. 61 -103);
- procesul-verbal din 25.03.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului cu nr. Cadastral 3146201265 (vol.III, f.d. 204 -213);
- procesul-verbal din 11.06.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului situat în mun.Chișinău, str.Renașterii, nr.38, ap. 93 (vol.III, f.d.186-192);
- procesul-verbal din 11.06.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului situat în mun.Chișinău, str.Renașterii, nr.38, ap. 90 (vol.III, f.d.193-200);
- procesul verbal de examinare a actelor ce au servit temei la înregistrarea automobilului de model Toyota Land Cruiser, din 27.03.2014 (vol.III, f.d.46-57);

Partea apărării, în susținerea poziției de nevinovație a inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, s-a bazat pe declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care atît la urmărirea penală, cît și în cadrul ședinței de judecată fiind audiat nu a recunoscut vinovăția și a declarat, că a prezentat declarațiile cu privire la venituri și proprietati pentru anii 2012 și 2013 în strictă conformitate cu cerințele legale, indicînd în acestea toate bunurile și proprietățile deținute. Nu a indicat bunurile copiilor săi pe motiv ca aceștia sînt maturi, iar cu referire la depășirea atribuțiilor ce i se aduce ca învinuire a declarat că nu a dat nimănui indicații de a da în locațiune careva spații ale instituțiilor de învățămînt din sector, aceasta fiind prerogativa Conciliului municipal Chisinau. Mai mult decît atît, în virtutea funcției deținute, a atenționat conducătorii instituțiilor asupra interzicerii dării spațiilor în locațiune în lipsa unor decizii ale organelor competente făcînd și ordine în acest sens și dispunîndu-le directorilor instituțiilor de învățămînt sub semnătură. Susține că nu este vinovat în infracțiunea incriminată și solicită să fie achitat.

Partea apărării în susținerea poziției de nevinovație a prezentat și următoarele acte ce nu au fost prezentate și anexate la materialele cauzei de către acuzare, și anume:

- demersul SRL "Dinas Plus" din 29.04.2013 cu solicitarea închirierii unei incaperi în incinta Centrului de Creatie "Lastarel", situat pe strada M. Cebotari, 5 cu un spatiu de 19,4 m.p. pentru un termen de 3 ani pentru organizarea și desfășurarea unor cursuri de instruire a conducătorilor auto (pe demers la 29.04.2013 este consemnat în scris acordul directorului CC "Lastarel", la 05.06.13 –acordul lui Vrînceanul., la 06.06.13 – acordul șefului Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chisinau T. Nagnibeda-Tverdohleb, totodata este consemnat și faptul ca la 07.06.13 demersul a fost înregistrat cu nr. 04-120/4078 la Primăria mun. Chisinau, iar la 11.06.13 a fost înregistrat cu nr. 06-07/769 la Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale) (vol.VI, f.d.102);

- rezoluția vice-primarului general din data de 08.05.2013 privind inițierea procedurii de oficializare a demersului privind darea în locațiune a incaperii, (vol.VI, f.d.98);

- demersul SRL "Dinas Plus" din 26.04.2013 cu solicitarea închirierii unei incaperi în incinta liceului V. Vasilache, situat pe strada A. Corobceanu, 16 cu un spatiu de 54,3 m.p. pentru un termen de 3 ani pentru organizarea și desfășurarea unor cursuri de instruire a conducătorilor auto (demersul a fost coordonat la 26.04.2013 cu directorul liceului Balananel V., pe demers mai sînt coordonari în scris cu încă 2 persoane cu drept decizional, printre care și șeful Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chisinau T. Nagnibeda-Tverdohleb, la 08.05.13 – demersul este înregistrat cu nr. 04-120/2928 la Primăria mun. Chisinau, iar la 14.05.13 demersul este înregistrat cu nr. 06-08/638 la Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale) (vol.VI, f.d.97);

- rezoluția vice-primarului general din data de 07.06.2013 privind inițierea procedurii de oficializare a demersului privind darea în locațiune a incaperii (vol.VI, f.d.103);

- informația Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale nr. 07-12/712 din 24.10.2014, potrivit conținutului careia la momentul prezentării informației era perfectat proiectul de decizie privind darea în locațiune a unei incaperi din strada Corobceanu, 16 SRL "Dinas Plus", care urma să fie înaintată spre examinare la comisiile consultative ale Consiliului municipal Chisinau (vol.VI, f.d.56);

- răspunsul Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chisinau, semnat de șeful instituției T. Nagnibeda-Tverdohleb, executor Smolnitchii V., potrivit caruia pentru perioada 2014-2015 nu au fost înaintate cereri ale companiei "Dinas Plus" privind darea în locațiune a spațiilor în incinta liceului Vasile Vasilache;

- decizia Consiliului municipal Chisinau nr. 2/26-8 din 02.04.2015 "Cu privire la darea în locațiune a unei incaperi din str. M. Cebotari,5, lit. B (parter) SRL "Dinas Plus", din conținutul caruia plata chiriei va fi calculată conform graficului stabilit cu aplicarea coeficientului de plată K4-2,7 (vol.VI, f.d.39);

- nota informativa nr. 06-08/6769 din 31.01.2015 a Directiei generale economie, reforme si relatii patrimoniale catre Conciliul municipal Chisinau, potrivit continutului careia suma chiriei anuale pentru incaperea din str. M. Cebotari,5, lit. B constituie 4 107,00 lei, reiesind din chiria de 211,70 lei pentru 1 m.p. (vol.VI, f.d.40);

- certificatul nr. 07-12/712 din 24.10.2014, eliberat de Directia generala economie, reforme si relatii patrimoniale ale Conciliului municipal Chisinau, potrivit caruia la momentul eliberarii acestuia era perfectat proiectul de decizie privind darea în locatiune a unei incaperi din str. A. Corobceanu,16 SRL "Dinas Plus" (vol.VI, f.d.56);

- proiectul deciziei Consiliului municipal Chisinau "Cu privire la darea în locatiune a unei incaperi din str. A. Corobceanu,16, lit. B (parter) SRL Dinas Plus, din continutul caruia plata chiriei va fi calculata conform graficului stabilit cu aplicarea coeficientului de plata K4-1,0" (vol.VI, f.d.99) ;

- nota informativa nr. 06-08/638 din 31.01.2015 a Directiei generale economie, reforme si relatii patrimoniale catre Conciliul municipal Chisinau, potrivit continutului careia suma chiriei anuale pentru incaperea din str. A. Corobceanu,16, lit. B (parter) constituie 4 257,56 lei, reiesind din chiria de 78,41 lei pentru 1 m.p. (vol.VI, f.d.100), precum și Regulamentul gestionării clădirilor , construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă – proprietate municipală (vo.VI, f.d.105-123).

Examinând în ansamblu declarațiile inculpatului, reprezentantului părții vătămate, martorilor, probele materiale acumulate pe parcursul urmăririi penale si administrate în sesiunea judiciară, probele prezentate de părți în cadrul sesiunii judiciare, instanța de judecată a ajuns la concluzia că învinuirea dată nu și-a găsit confirmarea, din care motiv Vrînceanul urmează a fi achitat reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de procedură penală, care stabilește că, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului.

Potrivit art. 101 al. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În coroborare cu art. 51 Cod penal, constituie temei real al răspunderii penale doar fapta prejudiciabilă săvârșită. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit legii penale, inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX de către organul de urmărire penală i se incriminează că fiind persoană publică a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile., precum și nu a depus declarații necorespunzătoare adevărului.

Astfel, dacă să facem o analiză a componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 al.(1) C.P. , atunci latura obiectivă consta în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Poziția acuzării pe acest capăt de învinuire este bazată pe declarațiile martorilor, administratori ai instituțiilor: Liceului "Vasile Vasilache" Bălănel Vera și Centrului de Creatie "Lastarel" Cocin A., în incinta cărora au fost pregătite pentru a fi desfășurate/au fost desfășurate cursuri de instruire a conducătorilor auto.

Martorii acuzării Bălănel Vera și Cocean Alexandr sînt persoanele care au dat declarații despre comiterea de catre XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a unei infracțiuni, fiind persoane interesate în a evita răspunderea pentru faptul că au permis folosirea de catre agentul economic a spațiilor fără a avea contracte de locatiune încheiate în modul stabilit de legislația în vigoare, în caz contrar ar fi recunoscut caracterul ilegal al activităților lor ca administratori și ar fi fost pedepsiți, posibil și penal și în atare circumstanțe, numai declarațiile acestora, nu pot servi temei, în lipsa altor argumente esențiale, pentru adoptarea unei sentințe de condamnare pe acest capăt de învinuire.

În sesiunea de judecata s-a constatat ca, în perioada cînd au început lecțiile cu conducătorii auto în incinta Liceului "Vasile Vasilache", potrivit ordinului nr. 719-c din 04.09.2014 a Directiei generale educatie, tineret si sport a Consiliului municipal Chisinau, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX s-a aflat în concediu anual de odihnă (09.09.2014 – 20.10.2014), iar în perioada de timp 28.10.2014 – 07.11.2014 – s-a aflat în concediu medical, (vol.VI, f.d.95-96), interimatul funcției fiind asigurat de șeful-adjunct Grozavu V .

Potrivit dispozitivelor ordonanțelor de începere a urmăririi penale în cauzele penale 2015970048 și 2015970049, ambele din 10.02.2015, s-a dispus începerea urmăririi penale față de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în baza semnelor componenței de infracțiune prevazute de art. 328 alin. (1) Cod penal pe faptul dării de indicații verbale ilegale directorului Centrului de Educatie Estetica "Lastarel" Cocean Alexandr și directorului Liceului Teoretic "Vasile Vasilache" Balanel Vera de a elibera un spațiu companiei "Dinas Plus" SRL pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto.

La data de 19.02.2015 în cauzele penale menționate a fost întocmit și înaintat în adresa Primarului General al mun. Chisinau un demers cu solicitarea suspendării provizorii din funcție a lui XXXXXXXXXXX I., la p. 4 făcîndu-se referința la dosarele penale 2015970048 și 2015970048 din 10.02.2015 și la faptul ca s-a dispus începerea urmăririi penale față de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în baza semnelor componenței de infracțiune prevazute de art. 328 alin. (1) Cod penal pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, deci instanța concluzionează că de fapt s-a admis o ingerința în drepturile acestuia (vol.VI,f.d.19) .

Potrivit art. 2 alin. (2) Codul de procedura penală principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal.

Potrivit art. 7 alin. (8) Cod de procedura penală hotărîrile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit jurisprudenței CEDO (cauza Kadubec vs. Slovacia, Dewweer vs. Belgia, Allene de Ribemont vs. Franta, Server contra Frantei, Tejedor Garcia contrac Spaniei, în care s-au constatat violarea art. 6 &2 CEDO) statutul de bănuț persoana î-l obține în cazul în care agentul statului se expune în careva formă despre presupunerea comiterii unor infracțiuni contrare legii de catre o persoană concretă, care duc la producerea unor consecințe importante privitoare la persoana suspectata. O acuzație în materie penală este îndreptată împotriva unei persoane determinate, după ce aceasta a primit „o notificare oficială, ce emană de la o autoritate competentă, prin care i se impută săvârșirea unei infracțiuni penale sau a făcut obiectul unei alte măsuri ce conține aceeași imputare și care antrenează consecințe importante privitoare la situația celui în cauză. Garanțiile procedurale edictate de art. 6 alin.(1) din Convenție „nu se aplică, în principiu, diverselor măsuri preliminare care pot fi luate în cadrul unei anchete penale înainte de formularea unei acuzații în materie penală, cum ar fi arestarea și audierea persoanei bănuțe că a săvârșit o

infracțiune, asemenea măsuri putând, totuși, să intre în domeniul de aplicare a altor dispoziții ale Convenției, în special cele ale art. 3 și 5 din Convenție”. Un exemplu în acest sens, când s-a decis că noțiunea de „acuzaj” în sensul prevederilor art. 6 alin. (1) din Convenție, poate să îmbrace haina unor măsuri care au repercusiuni importante privitoare la persoana suspectată de comiterea unei fapte penale (altele decât notificarea oficială) l-ar putea constitui „o percheziție la domiciliul familiei, în cadrul unei instrucțiuni preparatorii, deschise împotriva persoanei în cauză. S-a apreciat că „această percheziție” (nu ancheta pornită de serviciile fiscale) este de natură să aibă urmări importante cu privire la situația persoanei respective, ceea ce înseamnă, indirect sau implicit, că persoana în cauză a făcut obiectul unei acuzații în materie penală, în sensul art. 6 alin. (1) din Convenție”.

Reieșind din cele menționate, instanța constata că statutul de bănuț i-a fost atribuit lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX direct prin ordonanța de începere a urmăririi penale în data de 10.02.2015. La data de 12.06.2015, adică cu depășirea termenului legal de 3 luni, lui Vrîceanu XXXXXXXXXXX i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 63 alin. (3) Cod de procedura penală la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuțul reținut ori să revoc, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuțul despre aceasta.

În pct.76 al Hotărârii Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin.(1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale) se menționează ca omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuțului, învinuitului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat.

Potrivit p.p. 45, 46, 53 și 54 ale Hotărârii nr.6 din 16.04.2015 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită), Curtea Constituțională reiterează că, prin prisma normelor constituționale, sarcina probei urmează a fi atribuită exclusiv organelor statului, iar în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție, situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiilor.

Prevederi asemănătoare se conțin în art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală și într-un șir de hotărâri ale CEDO (Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005), hotărâri ale Curții Constituționale (Hotărârea nr.10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea [Hotărârii Curții Constituționale nr.16 din 28 mai 1998](#) „Cu privire la interpretarea art.20 din [Constituția Republicii Moldova](#)” în redacția [Hotărârii nr.39 din 9 iulie 2001](#)).

În acest context, instanța de judecată constata că calitatea de bănuț al inculpatului a încetat de drept, conform art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală, la **10.05.2015**, adică după expirarea a trei luni de la recunoașterea acestuia în calitatea de bănuț direct prin ordonanța de începere a urmăririi penale, fiindcă ulterior nu a fost emisă o ordonanță motivată în baza art. 63 alin.(2) pct. 3 Cod de procedură penală cu acordul Procurorului General de menținere în privința lui Vrîceanu în calitate de bănuț mai mult de trei luni. Emiterea cu întârziere a ordonanței de punere sub învinuire a lui Vrîceanu prezintă o încălcare esențială a legii procesuale penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale inculpatului, iar în baza art. 94 alin. (1) pct. 8), alin. (2) Cod de procedură penală este nulă și respectiv, în corespundere cu art. 251 Cod de procedură penală, devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală.

În ce privește pe episodul *de învinuire a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 Cod penal falsul în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anii 2012 și 2013*, instanța reiterează următoarele că :

Reieșind din prevederile [Legii nr.1264-XV din 19 iulie 2002](#) privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, ale [Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate](#), aprobat prin Legea Nr. 180 din 19.12.2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate, ale [Avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție Privind aplicarea legislației la soluționarea litigiilor cu privire la verificarea legalității actelor de constatare adoptate de Comisia Națională de Integritate nr. 4ac-5/2015 din 18.05.2015](#), constituie fapta penală pedepsită de art.352/1 din [Codul penal](#) nedeclararea intenționată a altor bunuri decât cele înscrise în declarația cu privire la venituri și proprietate ori a veniturilor obținute în perioada de declarare de către subiectul declarației și membrii familiei acestuia, urmare a carui fapt se constata diferențe vădite între venituri și proprietatea dobândită (adică depășeste de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar).

În sensul prezentei legi, se definesc următoarele noțiuni (art. 2) :

venit – orice spor, adaos sau majorare a patrimoniului, indiferent de sursa de proveniență, exprimat în drepturi patrimoniale sau în orice alt folos patrimonial, obținut de subiectul declarației sau de membrii familiei acestuia în perioada de referință atît în țară, cît și în străinătate;

diferență vădită – diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarației și membrii familiei acestuia.

Potrivit a *art. 8 al. (2)* al Legii declarația se depune anual pînă la data de 31 martie a anului următor.

Potrivit art. 11 al. (1) controlul veniturilor și al proprietății expuse în declarație se efectuează de către **Comisia Națională de Integritate** în conformitate cu regulamentul comisiei aprobat de Parlament, iar potrivit *art. 14 al. (3)* indicarea intenționată în declarație a datelor inexacte sau incomplete constituie infracțiune și se pedepsește conform art.352/1 din [Codul penal](#).

Astfel, potrivit [Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate](#), aprobat prin Legea Nr. 180 din 19.12.2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate este o autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care își exercită atribuțiile ce îi sunt date în competență prin [Legea nr.1264-XV din 19 iulie 2002](#) privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor care dețin o funcție de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere și prin [Legea nr.16-XVI din 15 februarie 2008](#) cu privire la conflictul de interese. Comisia la rîndul său exercită următoarele atribuții, cu respectarea principiilor prevăzute la pct.2 din prezentul regulament:

b) constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată și sesizează organul de urmărire penală sau organul fiscal.

În exercitarea atribuțiilor sale de control al veniturilor și al proprietății, al conflictului de interese și al incompatibilității, Comisia adoptă acte de constatare și aprobă procese-verbale de inițiere a procedurilor de control din oficiu.

Actul de constatare rămas definitiv este un act oficial, executoriu pentru subiecții vizați, și mai departe se indică, că în cazul în care se constată că, în perioada supusă controlului, persoana supusă controlului a dobîndit și alte bunuri decât cele înscrise în declarația cu privire la venituri și proprietate ori se constată

diferențe vădite între venituri și proprietatea dobândită, Comisia solicită persoanei în cauză informații și dovezi suplimentare.

Dacă, în urma comparării datelor din declarații și examinării documentelor suplimentare primite, se constată că există o diferență vădită între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă, Comisia:

a) suspendă controlul și sesizează organele de urmărire penală – în situația în care se constată existența unor probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unor fapte penale.

Dacă, în urma comparării datelor din declarații și examinării documentelor suplimentare primite, se constată că între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă nu există o diferență vădită care nu poate fi justificată sau, după caz, dacă diferența vădită există, dar este justificată, Comisia dispune clasarea cauzei.

Potrivit acuzării pe acest capăt de învinuire, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX:

În declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2012, prezentată la 14.03.2013

- a indicat un preț mai mic al imobilului din mun. Chișinău, str. O. Ghibu, 17, ;
- nu a declarat că deține personal 5 conturi bancare ;
- nu a indicat că este uzufructuar al a/m de model Toyota Land Cruise cu o valoare de piață de 688 000 lei ;
- nu a indicat ca XXXXXXXXXXX Cristina și XXXXXXXXXXX Virginia sînt proprietari ai bunurilor imobile, situate în mun. Chișinău, or. Durești, str. Vasile Alecsandri, 9, mun. Chișinău, str. Renașterii Naționale, 38, ap. 90 și ap. 93, că acestea dețin 2 conturi bancare, iar

În declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2013

- a indicat prețul de 945 000 lei al imobilului nr. cadastral 0100511022 din str. O. Ghibu, 17, mun. Chișinău, cînd de fapt acesta constituie 1 757 020 lei (în Registrul bunurilor imobile este indicat prețul imobilului 1 061 029 lei, totodată proprietar al acestuia XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a devenit înca la 22.07.2008);
- nu a indicat că este uzufructuar al a/m Toyota Land Cruise cu o valoare de piață de 688 000 lei;
- nu a declarat că deține 8 conturi bancare în BC "Victoriabank" SA;
- nu a declarat că a procurat a/m Toyota, însa a indicat că a vîndut acest a/m fiicei XXXXXXXXXXX Cristina;
- nu a indicat că XXXXXXXXXXX Cristina și XXXXXXXXXXX Virginia, fiicele majore, sînt proprietari ai imobilului din or. Durești, str. V. Alecsandri, 9;
- nu a indicat locuințele lui XXXXXXXXXXX Cristina și XXXXXXXXXXX Virginia, fiicele majore, din mun. Chișinău, bd. Renasterii Nationale nr. 38, ap.ap. 90 și 93;
- nu a declarat conturile bancare, deținute în BC "Victoriabank" SA de XXXXXXXXXXX Cristina și XXXXXXXXXXX Virginia, fiicele majore.

Astfel, latura obiectivă a componenței de infracțiune care i se incriminează lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și care este prevăzută de art. 352/1 Cod penal constă în nedeclararea intenționată a altor bunuri decît cele înscrise în declarația cu privire la venituri și proprietate ori a veniturilor obținute în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia, urmare a căruia fapt se constată diferențe vădite între venituri și proprietatea dobândită (adica depaseste de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar), adica depunerea unei declarații necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe. Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea se comite cu intenție directă și în vederea unui anumit scop (producerea unei consecințe juridice), urmărit de făptuitor.

În sensul celor invocate mai sus, instanța concluzionează că acuzarea nu a adus în fața instanței probe, care ar demonstra existența unei diferențe vădite între venituri și proprietatea dobândită în anii 2012 și 2013 de inculpat pe motivul lipsei evidente a acestora.

Enunțul menționat se confirmă și prin Actul de constatare Nr. 04/4 din 22 ianuarie 2015, întocmit de Comisia Națională de Integritate la sesizarea Centrului National Anticorupție (vol.IV, f.d.104-107), care a constatat că fiicele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, erau majore, ele nefiind indicate în declarație nici la rubrica persoanelor aflate la întreținere; în rezultatul comparării datelor indicate în declarația cu privire la venituri și proprietate, depusă pe propria răspundere de XXXXXXXXXXX Vrînceanula 15.01.2014, pentru anul 2013, cu informația din documentele receptionate ca răspuns la demersurile înaintate și a informației din bazele de date disponibile, ultimul nu a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietate depusă pentru anul 2013, trei conturi bancare fără mijloace financiare. Astfel, Comisia, ținând cont de explicațiile persoanei supuse controlului și de faptul că omisiunile admise în conținutul declarației depuse sunt neesențiale și nu s-au produs cu rea-credință, fiind inexistentă situația de diferență vădită între veniturile realizate pe parcursul anului 2013 și proprietatea dobândită în aceeași perioadă, a constatat lipsa încălcării intenționate al regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2013 de către cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, și în conformitate cu prevederile pct. pct. 27, 28, 29, ale Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180 din 19.12.2011, a dispus clasarea cauzei.

Analizînd acuzarea înaintată lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pe art. 352/1 Cod penal în coraport cu prevederile legale suscitade, Actul de constatare Nr. 04/4 din 22 ianuarie 2015, întocmit de Comisia Națională de Integritate, instanța constată ca acuzarea neîntemeiat i-a incriminat lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX capetele de învinuire ce se referă la nedeclararea bunurilor, deținute în proprietate de fiicele sale majore, deoarece potrivit normei materiale a Legii Nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, persoanele menționate la art. 3 declară veniturile obținute împreună cu membrii familiei pe parcursul perioadei de declarare (art. 4 alin. (1) lit. a)), iar potrivit art. 2 al aceleiasi Legi ... în sensul prezentei legi, se definesc următoarele noțiuni: *membrii de familie* – soț/soție, copii minori și persoane aflate la întreținere. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX este în divorț cu XXXXXXXXXXX Svetlana din 14.01.1998, iar fiicele XXXXXXXXXXX Cristina și XXXXXXXXXXX Virginia au atins vârsta majoratului, fiind născute la 28.01.1990 și, respectiv, 07.01.1995.

Totodată instanța constată că și celelalte capete ale învinuirii pe art. 352/1 Cod penal sînt neîntemeiate, deoarece bunul imobil (terenul și casa din mun. Chișinău, str. O. Ghibu, 17) nu a fost dobîndit în perioada de referință, dar înca în anul 2008, deci inculpatul nu a cheltuit în perioada 2012-2013 careva mijloace pentru a obține dreptul de proprietar. Faptul că inculpatul în declarația de venit pentru anul 2012 nu a indicat ca uzufructuar al a/m Toyota Land Cruise, iar în cea pe anul 2013 a indicat acest lucru, însa nu a indicat valoarea de piață a acestuia, nu a avut nici o consecință juridică, deoarece XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu a

cheltuit în perioada 2012-2013 careva mijloace pentru a obține acest drept. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, nedeclarind ca deține 8 conturi bancare în BC "Victoriabank" SA, a declarat ca din depunerile de la instituțiile financiare a obținut un venit de 21 562,26 bani, deci s-a conformat cerințelor legale. La data depunerii declarației de venit pentru anul 2013, adica la 15.01.2014, a/m Toyota RAF-4, procurat la 13.01.2013, nu mai era în proprietatea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, deoarece la 19.12.2013 a/m a fost instrăinat cu obtinerea unui venit de 9 mii țlei, faptul dat fiind indicat la rubrica „venitul obtinut din instrainarea bunurilor imobile si mobile.

Reiesind din prevederile art.art. 100 – 101 C.P.P. instanța de judecată constată că faptele incriminate inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu se încadrează în prevederile art. art. 328 alin.(1) și 352/1 din Codul penal.

Constatarea unei fapte infracționale, precum și circumstanțele săvârșirii acesteia, sunt în strictă dependență de probatoriul, adică de totalitatea probelor prezentate de părți și administrate de instanța de judecată, cu respectarea prevederilor normelor de procedură penală și asigurarea exercitării de către părți a drepturilor de care dispun în cadrul procesului penal.

Potrivit art. 389 al. (1) (2) C.P.P. sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care , în urma cercetării judecătorești , vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri .

Analizând probele administrate și cercetate minuțios în ședința de judecată, pornind de la faptul ca o sentință de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată printr-un ansamblu de probe cercetate de către instanța de judecată, ca o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, ca toate dubiile apărute și care nu pot fi înlăturate, se tratează în favoarea inculpatului, ca vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală, instanța de judecată constata ca în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu au fost stabilite existența faptei infracțiunilor prevăzute de art.art. 352/1 si 328 alin.(1) Cod penal, urmînd sa fie pronunțată în privinta acestuia sentinta de achitare.

Acțiunea civilă, înaintată de Direcția Generală educație tineret și sport a Primăriei mun. Chișinău urmează a fi respinsă.

Măsura procesuală de constrîngere - suspendarea provizorie din funcția de șef al Direcției Educație Tineret și Sport a sect. Buiucani din mun. Chișinău a Preturii Buiucani mun. Chișinău, aplicata la demersul din 19.02.2015 a organului de urmarire penala în privinta lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXX prin ordinul nr. 141-p.. al Directiei Generale Educatie, Tineret si Sport a Primariei mun. Chișinau urmează a fi anulata.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art. cu art. 390 alin. (1) pct. 1), 384-385 Cod de procedura penala, instanța de judecată adoptă următoarea

HOTĂRÎRE

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX **Stefan** pe învinuirea adusă în baza art. art. art.328 alin.(1) și 352/1 Cod penal, – de achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Direcția Generală educație tineret și sport a Primăriei mun. Chișinău de respins ca fiind neintemeiată.

Măsura procesuală de constrîngere - suspendarea provizorie din funcția de șef al Direcției Educație Tineret și Sport a sect. Buiucani din mun. Chișinău a Preturii Buiucani mun. Chișinău, se anulează.

Corpurile delictive –compact discurile , anexate la cauza penală - de păstrat la dosarul penal.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judecător

Silvia Gîrbu

