

Dosarul nr.1-127/2023
1-23080115-26-1-06062023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 mai 2024

or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța compusă din:
președintele ședinței, judecător
grefier

Victoria Robu
Vlad Cotic

cu participarea procurorului în procuratura Drochia
avocatului

Diana Turenco
Corneliu Bologan

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Grigoraș Oleg *****, a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în*****

*****, moldovean, studii medii, supus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, cetățenia Republicii Moldova, nu a fost reținut/arestat, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 06.06.2023 – 15.05.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1. La 27.03.2023, aproximativ în jurul orelor 13:07 min., cet.Grigoraș Oleg ***** aflându-se la volanul automobilului de model VAZ 21061 cu numărul de înmatriculare ***** , se deplasa pe drumul public în sat.Mîndîc raionul Drochia, unde a fost stopat de către echipajul Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, subofițerul superior de patrulare Grișca Eugen și ofițerul superior de patrulare Serghei Popovici, care erau în exercițiul funcției, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Drochia, unde în rezultatul verificării actelor prezentate la control de către șoferul Grigoraș Oleg, a fost stabilit faptul conducerii de către ultimul a mijlocului de transport care nu a fost supus reviziei tehnice și fără a deține polița de asigurare

obligatorie de răspundere civilă auto, prin care acțiuni ultimul a comis încălcări în domeniul circulației rutiere și anume încălcarea prevederilor pct.121 lit.b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr.357 din 13.05.2009, în conformitate cu care „...Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: ... b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului; ...” și respectiv a comis contravențiile prevăzute la art.229 alin.(2) și (3) Cod Contravențional „Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice; Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto”, despre care fapt a fost informat nemijlocit conducătorul mijlocului de transport nominalizat.

În continuare, cet.Grigoraș Oleg ***** acționând intenționat, având ca scop de al determina pe subofițerul superior de patrulare Eugen Grișca și ofițerul superior de patrulare Serghei Popovici, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul contravențional au calitatea de agent constator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu întocmească pe numele lui procesul-verbal cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), (3) Cod contravențional, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 din Codul penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat subofițerului superior de patrulare Grișca Eugen și ofițerului superior de patrulare Serghei Popovici, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care personal i-a plasat pe bancheta din față a automobilului de serviciu de model Šcoda Rapid cu numărul de înmatriculare MAI 9759, între scaunele din față, bani, care ulterior, în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Drochia în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului, efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 14:08 până la 14:42.

2. În ședința de judecată inculpatul Grigoraș Oleg a declarat că nu se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii, comunicând că la 27.03.2023 se afla în automobilul său cu Recean Andrian și Recean Lilia , cu care beau cafea. Între timp s-a apropiat de ei mașina de patrulare, fără semnalul girofarului și polițistul Grișca a solicitat actele. El a prezentat actele și a spus că a procurat mașina, însă este expirată revizia tehnică. Al doilea polițist Popovici l-a întrebat ce propune și el a spus ca să fie preîntâmpinat. Apoi polițiștii i-au cerut permisul, pe care l-a prezentat și i-au întocmit proces-verbal. El l-a semnat, apoi polițiștii i-au spus că trebuie să-i ridice o plăcuță de înmatriculare. Anterior polițistul Popovici a avut un

conflict cu fratele său și discutau de cazul cu fratele. Polițistul Popovici a cerut înapoi documentele și când scotea documentele, întâmplător i-au căzut 2 bancnote a câte 100 lei, iar polițistul Popovici a strigat că el îi dă bani și l-a dat jos din mașină. Polițistul Grișca în acel moment filma. El încerca pașnic să rezolve conflictul și încerca să-i servească cu ceai. Apoi au venit polițiștii de la anticorupție. Nu cunoaște de unde s-a luat bancnota de 200 lei. El a avut 2 bancnote de câte 100 lei. Fratele său Viorel a scris plângere pe polițist și Popovici voia să se răzbune pe el, deoarece el l-a ajutat pe fratele să scrie plângere. A concretizat că dacă polițiștii îl iertau, el îi servea cu un ceai.

3. În ședința de judecată martorul Grișca Eugen a declarat, că pe Grigoraș Oleg îl cunoaște din exercitarea atribuțiilor de serviciu, deoarece activează în calitate de ofițer de patrulare în batalionul Rîșcani Dondușeni Drochia din Direcția patrulare Nord. Anul trecut în luna aprilie, era la serviciu în s.Mîndîc, unde a fost observat un automobil de model VAZ 2106, care încerca să se eschiveze. Automobilul dat nu avea polița și revizia tehnică. În acea zi automobilul s-a eschivat de mai multe ori. Automobilul a fost stopat, la volan era Grigoraș Oleg, căruia a fost întocmit proces-verbal de către Popovici Serghei. Grigoraș Oleg a urcat în mașina de serviciu pe bancheta din față, și comunica că „Lasă de un ceai” numai să nu îi fie întocmit proces-verbal și să nu i se ridice plăcuțele de înmatriculare. El era afară lângă ușa pasagerului, iar Popovici Serghei era la volanul automobilului de serviciu și întocmea procesul-verbal. Colegul Popovici Serghei l-a avertizat de mai multe ori că darea de mită se pedepsește, însă Grigoraș Oleg a scos din buzunar bani și a pus banii între scaunele din față în locul pentru pahare. Popovici Serghei i-a comunicat să coboare din mașină, a coborât și el, a încuiat mașina și a anunțat CNA și SPIA. Din câte își amintește a pus 2 bancnote. Grigoraș Oleg era singur, dar la magazin mai erau cetățeni. El a filmat momentul, cum Grigoraș Oleg dă banii lui Popovici Serghei comunicând că aceasta este pentru un ceai rece, iar înregistrarea a prezentat-o pentru anexare la dosar. A fost întocmit procesul-verbal și s-au ridicat plăcuțele de înmatriculare.

4. În ședința de judecată martorul Popovici Serghei a declarat, că a activat ca ofițer superior al serviciului de patrulare Rîșcani Dondușeni Drochia din DP Nord INSP, împreună cu Grișca Eugen, patrulau în s.Mîndîc. A depistat un automobil de model VAZ condus de Grigoraș Oleg, care nu avea polița de asigurare și revizia tehnică. Acestuia i-au fost aduse la cunoștință prevederile legale, atunci Grigoraș Oleg a încercat să ofere mijloace bănești, ca să nu fie atras la răspundere contravențională. A fost preîntâmpinat de mai multe ori de răspunderea penală pentru faptul dat. El a urcat în automobilul de serviciu și a început a întocmi procesul-verbal. Apoi din nou s-a apropiat Grigoraș Oleg și a încercat să propună bani pentru a nu întocmi procesul verbal. Apoi Grigoraș Oleg a aruncat banii în lei moldovenești în torpedoul de lângă maneta de schimbat vitezele. Apoi a sesizat

organele competente despre acest fapt. Numai Grișca Eugen a văzut cum a aruncat banii. Alte terțe persoane nu erau. Grigoraș Oleg conducea automobilul și el l-a stopat. În timp ce scria procesul-verbal în automobil, apoi a întrerupt, a sesizat, despre mijloacele bănești și a continuat să întocmească procesul-verbal, pe care Grigoraș Oleg l-a semnat. L-a stopat la strada centrală. Ei l-au stopat din mers cu girofarul.

5. În ședința de judecată martorul Recean Lilian a declarat, că pe Grigoraș Oleg îl cunoaște ca consătean. La 27.03.2023 era în centrul satului. Acolo era Oleg Grigoraș cu în automobilul VAZ 06 împreună cu 2 persoane, fratele său Recean Andrian și Recean Lilia. De ei s-a apropiat o mașină a poliției și a staționat în urma lui Oleg Grigoraș, în mașină erau 2 polițiști. El se afla în pragul magazinului și a văzut cum la 30 de metri unul din polițiști cerea amprente de la Grigoraș Oleg. El nu a văzut ca Grigoraș Oleg să propună careva bani, dar a văzut cum semna careva acte pe portbagajul mașinii de poliție. Apoi s-a dus la mașina lui și iar s-a întors la mașina poliției. El nu auzea ce vorbeau ei. Pe urmă Grigoraș Oleg s-a apropiat de ușa magazinului și polițistul l-a strigat și Grigoraș Oleg, care s-a întors. El a văzut că Grigoraș Oleg a prezentat polițiștilor acte, dar nu bani. El a stat la fața locului până a plecat poliția. Grigoraș Oleg a rămas și fiecare s-a dus de sine stătător. Nu a văzut ca Grigoraș Oleg și polițiștii să fi urcat în mașina poliției. Ei au stat vre-o 30 min.

6. În ședința de judecată martorul Recean Andrian a declarat, că Grigoraș Oleg este prieten cu tatăl său. La 27.03.2023 era cu Grigoraș Oleg și Lilia Recean în centrul s.Mîndîc, ei au urcat în automobil și au băut cafea. Apoi s-a apropiat poliția, și au cerut actele de la Grigoraș Oleg. El cu Recean Lilia au coborât din automobil, au stat acolo puțin și au plecat. Nu a văzut ca Grigoraș Oleg să transmită bani și nu cunoaște nimic despre transmiterea banilor. Automobilul lui Grigoraș Oleg staționa, motorul nu funcționa, a staționat mai mult de jumate de oră. Polițiștii nu au pornit girofarul. Grigoraș Oleg întâi a dat documentele, apoi a coborât din mașină, dar nu este sigur. Nu a văzut dacă Grigoraș Oleg a urcat în automobilul poliției. După ce a plecat la fața locului era Grigoraș Oleg și 2 polițiști cu mașina de serviciu și în uniforme. Grigoraș Oleg peste 2 săptămâni i-a povestit că are probleme, că a fost învinuit că le-a dat mită. Spunea că niciodată nu le-a dat bani. Mai spunea fratele lui a avut probele cu poliția, că acei polițiști i-au rupt 2 coaste.

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată reține că vina inculpatului Grigoraș Oleg în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată și anume:

-denunțul din 27.03.2023 depus de Popovici Serghei, unde denunță acțiunile de corupere activă comise de Grigoraș Oleg(f.d.5);

-conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2023, petrecută în automobilul de serviciu al Direcției Patrulare Nord Škoda Rapid . MAI9759, în care au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 200 lei(f.d.8-10);

-conținutul procesului verbal din 28.03.2023 de examinare a obiectului, prin care se confirmă examinarea mijloacelor bănești în sumă de 200 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 27.03.2023(f.d.11-12);

-ordonanța din 28.03.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 27.03.2023(f.d.13);

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.03.2023, prin care se confirmă ridicarea de la Popovici Serghei a două secvențe video a acțiunilor lui Grigoraș Oleg, efectuate de Popovici Serghei la 27.03.2023 cu telefonul personal, ce au fost transcrise pe un purtător de informație de model DVD+R Freestyle(f.d.14-15);

-conținutul procesului verbal din 28.03.2023 de examinare a purtătorului de informație de model DVD+R Freestyle, pe care au fost transcrise două secvențe video a acțiunilor lui Grigoraș Oleg, efectuate de Popovici Serghei la 27.03.2023 cu telefonul personal(f.d.16-17);

-conținutul procesului verbal din 28.03.2023 de cercetare a secvențelor video, ridicate de la angajații poliției de patrulare(f.d.21-25);

-informația Direcției Patrulare Nord nr. 1848 din 25.04.2023, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2023 întocmit pe numele lui Grigoraș Oleg, confirmarea achitării amenzii aplicate contravenientului(f.d.53-56);

-informația Direcției Patrulare Nord nr. 34/17/3-2042 din 11.05.2023 cu referire la funcțiile deținute de Popovici Serghei și Grișca Eugen; fișele de post a funcțiilor deținute de aceștia; dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare Nord pentru 27.03.2023, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2023 întocmit pe numele lui Grigoraș Oleg(f.d.63-74);

-conținutul procesului verbal din 18.05.2023 de examinare suplimentară a purtătorului de informație de model DVD+R Freestyle, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre Grigoraș Oleg și inspectorii de patrulare (f.d.89-92);

-conținutul procesului verbal din 29.05.2023 de examinare a obiectului, prin care se confirmă examinarea mijloacelor bănești în sumă de 200 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 27.03.2023(f.d.93);

-informația bancară nr. 11549/SO40/Out din 29.05.2023 prin care se confirmă că banii în sumă de 200 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 27.03.2023, nu sunt bancnote false și pot fi folosite în circuitul bancar(f.d.95);

-conținutul procesului verbal de confruntare din 26.05.2023 dintre martorul Eugen Grișca și bănuitul Oleg Grigoraș(f.d.105-110);

-conținutul procesului verbal de confruntare din 26.05.2023 dintre martorul Serghei Popovici și bănuitul Oleg Grigoraș(f.d.111-115).

8. Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, vina inculpatului Grigoraș Oleg a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate din 27.03.2023, aproximativ în jurul orelor 13:07 min., aflându-se la volanul automobilului de model „VAZ 21061” cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe drumul public în sat. Mîndîc raionul Drochia, unde a fost stopat de către echipajul Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, subofițerul superior de patrulare Grișca Eugen și ofițerul superior de patrulare Serghei Popovici, care erau în exercițiul funcției, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Drochia, unde în rezultatul verificării actelor prezentate la control de către șoferul Grigoraș Oleg, a fost stabilit faptul conducerii de către ultimul a mijlocului de transport care nu a fost supus reviziei tehnice și fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, prin care acțiuni ultimul a comis încălcării în domeniul circulației rutiere și anume încălcarea prevederilor pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care „...Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: ... b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului; ...” și respectiv a comis contravențiile prevăzute la art. 229 alin. (2) și (3) Cod Contravențional „Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice; Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto”, despre care fapt a fost informat nemijlocit conducătorul mijlocului de transport nominalizat.

În continuare, Grigoraș Oleg ***** acționând intenționat, având ca scop de al determina pe subofițerul superior de patrulare Grișca Eugen și ofițerul superior de patrulare Serghei Popovici, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art.385 din Codul contravențional au calitatea de agent constator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu întocmească pe numele lui procesul-verbal cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin. (2), (3) Cod contravențional, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art.325 din Codul penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat subofițerului superior de patrulare Grișca Eugen și ofițerului superior de patrulare

Serghei Popovici, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care personal i-a plasat pe bancheta din față a automobilului de serviciu de model Școda Rapid MAI 9759, între scaunele din față, bani, care ulterior, în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Drochia în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului, efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 14:08 până la 14:42.

9. Instanța de judecată reține că art.325 alin.(1) Cod penal, incriminează oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

10. Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

11. Instanța relevă că prin fapta comisă, Grigoraș Oleg a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera circulației rutiere, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii de corupere activă. Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bunurile sub formă de valori valutare în sumă de 200 lei oferite, ce nu i se cuvin persoanei publice.

12. Latura obiectivă a infracțiunii comisă de Grigoraș Oleg, constă în acțiunea de oferire și dare, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta.

13. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

14. Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Grigoraș Oleg în baza art.325 alin.(1) Cod penal este corectă, prin acțiunile sale intenționate el a comis infracțiunea de corupere activă cu indicii de calificare oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

15. Declarațiile inculpatului Grigoraș Oleg de nerecunoaștere a vinovăției sunt apreciate critic de instanța de judecată și prin prisma dreptului inculpatului de a nu se autoincrimina în propriul proces, ele fiind contrare elementelor de fapt administrate, în special declarațiilor martorilor Grișca Eugen, Popovici Serghei,

înregistrărilor video de la fața locului, proceselor verbale de examinare a banilor ridicați de la locul infracțiunii, procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care se confirmă comiterea de Grigoraș Oleg a infracțiunii de corupere activă, și în consecință, solicitarea de achitare înaintată de apărare, nu este argumentată sau probată cu careva mijloace de probă ce ar exclude probele acuzării.

16. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Grigoraș Oleg urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale. La caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Grigoraș Oleg, potrivit prevederilor art.53 Codul penal și nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

17. Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

18. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria celor grave, ce se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

19. La locul de trai inculpatul Grigoraș Oleg se caracterizează pozitiv(f.d.77), se află la evidență la medicul narcolog(f.d.79), anterior a mai fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 31.12.2004 în baza art.121 alin.(2) pct.1,2,6,7 Cod penal (f.d.59-61), anterior a comis contravenții(f.d.81-82).

20. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Grigoraș Oleg, instanța nu a stabilit.

21. Circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal în privința inculpatului Grigoraș Oleg, instanța nu a stabilit.

22. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal, conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanța constată că la moment în privința lui Grigoraș Oleg, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, instanța va aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un

termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ce constituie 100 000 lei, ca fiind pe măsură materialului probant administrat, considerând că această pedeapsă va atinge scopul ei, va corecta și reeduca inculpatul, precum va restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și de alte persoane.

23. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave săvârșite cu intenție. Prin urmare, pedeapsa închisorii stabilite lui Grigoraș Oleg, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

24. Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

25. Astfel, avînd în vedere personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, vârsta acestuia, starea sănătății, faptul că nu are antecedente penale, ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins fără executarea pedepsei închisorii și consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durata de 3 (trei) ani.

26. La adoptarea hotărîrii în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Grigoraș Oleg instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea a amintit în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din

închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri.

27. În conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

28. În condițiile prezentei cauze, pe motiv că mijloace financiare în sumă de 200 lei au fost utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la convingerea despre necesitatea supunerii confiscării speciale a sumei de 200 lei constituită din două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare, cu seria F.0129 nr.498993; seria F.0145 nr.539282; care au fost ridicate și recunoscute corpurilor delictate prin ordonanța din 28.03.2023(f.d.13) și care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție Oficiul Nord (procuror Lilia Selevestru) (f.d.146).

29. Un suport de informație de tip DVD+R de model Freestyle recunoscut prin ordonanța din 28.03.2023(f.d.26), cu înregistrările video ridicate de la martorul Popovici Serghei, care se află anexat la cauza penală, în conformitate cu art.157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

30. Cheltuieli judiciare nu au fost constatate.

31. În scopul asigurării executării sentinței, instanța va aplica în privința lui Grigoraș Oleg măsura preventivă obligățiunea de nu părăsi țara.

32. În baza art.340, art.384-389, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Grigoraș Oleg ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000(două mii) unități convenționale ce constituie 100 000,00(una sută mii,00) lei.

În temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei închisorii aplicate lui Grigoraș Oleg ***** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se confiscă în folosul statului suma de 200 lei constituită din două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare, cu seria F.0129 nr.498993 și seria F.0145 nr.539282, recunoscute corp delict, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție Oficiul Nord.

Un suport de informație de tip DVD+R de model Freestyle, anexat la cauza penală, de lăsat la cauza penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

Se aplică în privința lui Grigoraș Oleg ***** măsura preventivă—obligarea de a nu părăsi țara.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecător**

Victoria Robu